ਅਜੈਯ ਕੁਮਾਰ ਦਾਸ & ਅਨੁਸਾਰ

ਬਨਾਮ

ਡਿਵੀਜਨਲ ਮੈਨੇਜਰ & ਅਨੁਸਾਰ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 447)

ਜਨਵਰੀ 24, 2022

[ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ ਅਤੇ

ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਰਕਮੈਨ'ਜ਼ ਕੰਪੈਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1923 - ਐਸ.4ਏ - ਉਸ ਮਜ਼ਦੂਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ 'ਤੇ ਬਿਆਜ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਜਿਸ ਨੇ 85% ਤੱਕ ਸਥਾਈ ਅਪਾਹਜਤਾ ਭੋਗੀ – ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀਮਾਂਤਕਾਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦਾਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਜ ਦੇ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਬਿਆਜ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ – ਸੀਮਾਂਤਕਾਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਰਕਮੈਨ'ਜ਼ ਕੰਪੈਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1923 ਅਧੀਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ 'ਤੇ ਬਿਆਜ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਮੈਰਿਟਸ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇਸ ਗਲਤੀ ਨੇ ਇੱਕ ਮਜ਼ਦੂਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਸਫ਼ਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਦਸਾ 2000 ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਸਿਲਸਿਲਾ ਹੁਣ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਸੀਮਾਂਤਕਾਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਰਕਮੈਨ'ਜ਼ ਕੰਪੈਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1923 ਅਧੀਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ 'ਤੇ ਬਿਆਜ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਮੈਰਿਟਸ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇਸ ਗਲਤੀ ਨੇ ਇੱਕ ਮਜ਼ਦੂਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਸਫ਼ਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਦਸਾ 2000 ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਸਿਲਸਿਲਾ ਹੁਣ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋਵੇਗਾ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੈਰਿਟਸ 'ਤੇ ਵੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। 1923 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4ਏ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਕ ਨੂੰ 12% ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਬੈਂਕਾਂ ਦੀਆਂ ਉਧਾਰ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਨਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਬਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹੇ।

ਜੇਕਰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਇਸਦੀ ਦੇਣਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਹਾਦਸੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਉੱਤੇ

ਬਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਬਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਬਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਵਾਰਡੀ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 5, 6]

1.2 ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਕਾਰਨ, ਖਰਚੇ ਦੀ ਅਵਾਰਡੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਬਾਧਾ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਮੁਕਾਬਲਾ ਲਿਆਂਦਾ। ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਰਚਸਵ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਉਪਯੋਗ ਕਰਕੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਲਈ ਕੀਤਾ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਅਤੇ ਬਿਆਜ ਜੋ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 50,000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। [ਪੈਰਾ 7]

ਲਕਸਮੀਬਾਈ ਬਨਾਮ ਵਿਦਿਆਧਰ [2014] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 298 : [2014] (1) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 303; **ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਿਬੀ ਜਾਰਜ** [2012] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 540 : [2012] (6) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1079; **ਪੀ ਮੀਨਾਜ਼ੀ ਬਨਾਮ ਪੀ ਐਡਾਈਗੁਨਾਸਾਮੀ &** ਅਨ੍: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 209 ਦੀ 2022, 6 ਜਨਵਰੀ 2022 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2014] (1) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 303 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 5

[2012] (6) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1079 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 5

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 447 ਦੀ 2022।

ਉੜੀਸਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਟਕ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 08.02.2019 ਨੂੰ ਰਿਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 84 ਦੀ 2018 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ।

ਚਿੱਤਾ ਰੰਜਨ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਨੀਰਜ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਰੋਨਕ ਬੈਦ, ਮਿਸ ਨੀਤੂ ਰਾਥੌਰ, ਮਿਸ ਸ਼ਾਲੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟਸ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ

ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਉੜੀਸਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਉੱਠੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 11 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਨੂੰ ਐਫ.ਏ.ਓ ਨੰਬਰ 358 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਪਹਿਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਟਰੱਕ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਦੂਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਓ.ਏ.ਐਕਸ 2764 ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਰੇਤ ਦੀ ਲੋਡਿੰਗ ਅਤੇ ਅਨਲੋਡਿੰਗ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 5 ਜੂਨ 2000 ਨੂੰ, ਟਰੱਕ ਦੇ ਹਾਦਸੇ ਦੌਰਾਨ ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੇਟ ਅਤੇ ਗੁਰਦੇ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸੱਟਾਂ ਆਈਆਂ। ਉਸ ਨੇ ਸਰਜਰੀ ਕਰਵਾਈ ਅਤੇ 22 ਜੂਨ 2000 ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਮਿਲ ਗਈ। ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਵਰਕਮੈਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ-ਕਮ-ਸਹਾਇਕ ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਉੜੀਸਾ ਅੱਗੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ 24 ਮਈ 2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਰੇ ਸੰਭਵ ਇਲਾਜ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ 85% ਤੱਕ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਾਹਜ ਹੋ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਕਮਾਈ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ 100% ਤੱਕ ਘੱਟ ਗਈ। ਚੂੰਕਿ ਉਹ ਮਹੀਨਾਵਾਰ 2100 ਰੁਪਏ ਦੀ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਕੁੱਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜੋ ਦੇਣਯੋਗ ਸੀ, ਉਹ 2,78,926 ਰੁਪਏ ਸੀ (2100 (ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਆਮਦਨ) ਦਾ 60% x 227.31 (ਉਮਰ ਦਾ ਫੈਕਟਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ 22 ਸਾਲ ਦਾ ਸੀ) x 100 (ਕਮਾਈ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ)). ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਹਾਦਸੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਤੱਕ 12 ਫੀਸਦੀ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

4. ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਜੋ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਹੈ, ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਐਫ.ਏ.ਓ ਨੰਬਰ 358 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ 619 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦਿਨਾਂਕ 11 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਨਾਲ, 619 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਣਸਮਝੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਡੋਨੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਫਿਰ ਵੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਆਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਪਰ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ 8 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਏ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਾਪਸ ਲੈ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

5. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਣਸਮਝੀਜਨਕ ਹੈ। ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਰਕਮੈਨਜ਼ ਕੰਪੈਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1923 ਅਧੀਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਮੈਰਿਟਸ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟਸ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੁਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇਸ ਗਲਤੀ ਨੇ ਇੱਕ ਮਜ਼ਦੂਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਸਫ਼ਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਦਸਾ 2000 ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਪਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਸਿਲਸਿਲਾ ਹੁਣ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੈਰਿਟਸ 'ਤੇ ਵੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਵਰਕਮੈਨਜ਼ ਕੰਪੈਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1923 ਦੀ ਧਾਰਾ 4ਏ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੋਕਤਾ ਨੂੰ

ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਾ ਦੇਣ 'ਤੇ 12% ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਬੈਂਕਾਂ ਦੀ ਉਧਾਰ ਦਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਸਾਬਰਾਬੀਬੀ ਯਾਕੂਭਾਈ ਸ਼ੇਖ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ.1 , ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼। ਸਿਬੀ ਜਾਰਜ 2 ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕਿਥੋਂ ਆਵੇਗਾ ਹਾਦਸੇ ਦੀ ਮਿਤੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੀਨਾਰਾਜ 'ਚ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਚ ਪੀ v. ਪੀ. ਆਦਿਗੁਰੂਸਾਮੀ ਅਤੇ ਅੰ.3 , ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਹੈ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦਾ ਅਵਾਰਡ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਿਟਾਓ.

6. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ 11 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਾਧੂ ਮਜ਼ਦੂਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ-ਕਮ-ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਇਨਾਮ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

7. ਭਾਵੇਂ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਬਾਵਜੂਦ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਖਰਚੇ ਦੇ ਇਨਾਮ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਮੁਕਾਬਲਾ ਲਿਆਂਦਾ। ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰੋਤ ਵਾਲੀ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕਰਕੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਜੋ ਕਿ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐ ਨੂੰ 50,000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਕਿ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਨਾਲ ਹੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਇਨਾਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਜੇ ਵੀ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ।

8. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

9. ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ

ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate