ਰਾਜੇਂਦਰ ਭਗਤ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ ਝਾਰਖੰਡ & ਅਨੁ.

(2022 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2)

ਜਨਵਰੀ 03, 2022

ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ.ਜੇ.

ਇੱਕ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860: ਐਸ. 498ਏ – ਕਿਸੇ ਔਰਤ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਜਾਂ ਪਤੀ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਤਾੜਨਾ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤੀ ਦੀ ਐਸ. 498ਏ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸਾਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ – ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਵਿਚਾਲੇ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋ ਗਿਆ, ਸਾਰੇ ਝਗੜੇ ਹੱਲ ਕਰ ਲਏ ਗਏ ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕ ਖੁਸ਼ਹਾਲ ਵਿਵਾਹਿਤ ਜੀਵਨ ਜੀ ਰਹੇ ਹਨ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ, ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੁਗਤੀ ਗਈ ਕੈਦ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਸ. 498ਏ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ – ਅਪੀਲ ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਉਹ ਵਚਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰੇਗਾ; ਅਤੇ ਜਿਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖੁਸ਼ਹਾਲ ਵਿਵਾਹਿਤ ਜੀਵਨ ਜੀਉਣ ਦਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ – ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਾਉਣ ਲਈ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਰਸ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ – ਸਮਝੌਤਾ।

ਬੀ.ਐਸ. ਜੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2003) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 675 : (2003) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1104; ਬ੍ਰਿਜਨ ਸੇਨ ਗੁਪਤਾ & ਅਨੁ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ & ਅਨੁ. (2018) 18 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 366 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2003] (2) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1104 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 8

(2018) 18 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 366 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 9

ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ 2022।

ਝਾਰਖੰਡ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਾਂਚੀ ਦੀ 17.02.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ

ਸੁਧਾਰ ਨੰਬਰ 910 ਦਾ 2019

ਐ. ਮਿਸ. ਅਨਾਮਿਕਾ ਘਈ ਨਿਆਜ਼ੀ, ਐਮ. ਏ. ਨਿਆਜ਼ੀ, ਕੁਨਾਲ ਕਿਸ਼ੋਰ, ਮਿਸ. ਕੀਰਤੀ ਜੈਸਵਾਲ, ਮਿਸ. ਨੇਹਮਤ ਸੇਠੀ, ਮਿਸ. ਤਨਿਸ਼ੀ ਅਰੋੜਾ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪਾਲ ਮਾਵੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਜੈਅੰਤ ਮੋਹਨ, ਮਿਸ. ਆਦਯਾ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁੱਤਾ, ਆਦਿਤਿਆ ਕੁਮਾਰ, ਮਿਸ. ਮ੍ਰਿਣਮਈ ਸਾਹੂ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਬੀ. ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ :

ਆਦੇਸ਼

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਝਾਰਖੰਡ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਾਂਚੀ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 17.02.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੁਲਹ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਝਗੜੇ ਹੱਲ ਕਰ ਲਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖੁਸ਼ਹਾਲ ਵਿਆਹੁਤਾ ਜੀਵਨ ਜੀ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 ('ਆਈਪੀਸੀ') ਦੀ ਧਾਰਾ 498-ਏ ਅਧੀਨ ਜਦਕਿ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੁਗਤੇ ਗਏ ਕੈਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

3. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਇਕੋ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸੁਲਹ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਝਗੜੇ ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਛੋਟੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਪਿਛੋਕੜ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਹਵਾਲਾ ਹੀ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗਾ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 12.09.2005 ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਨਾਇਕ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਵਿਆਹ 25.05.2013 ਨੂੰ ਹੋਇਆ। ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਸਿਸਾਈ ਵਿੱਚ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 204 ਦੀ 2014 ਦਰਜ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਹੇਜ਼ ਦੀ ਮੰਗ, ਮਾਨਸਿਕ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਤਸੱਦਦ ਆਦਿ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ। 26.11.2014 ਨੂੰ, ਧਾਰਾਵਾਂ 498-ਏ, 323, 417, 341 ਆਈਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਜੀਆਰਪੀਐਸ ਨੰਬਰ 904 ਦੀ 2014 ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਆਂਕਾ, ਪਹਿਲੀ ਕਲਾਸ, ਗੁਮਲਾ, ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 498-ਏ ਆਈਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 323 ਆਈਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ। ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾਵਾਂ 417, 341 ਆਈਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1958 ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸਾਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ, ਜੋ ਕਿ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10 ਦੇ 2019 ਸੀ, ਨੂੰ ਗੁਮਲਾ ਦੇ ਸੈਸ਼ਨਜ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ 30.05.2019 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਸੁਧਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਸੁਧਾਰ ਨੰਬਰ 910 ਦੇ 2019 ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਕਤ ਸੁਧਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਦੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਾਪਰੀਆਂ। ਪਹਿਲੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਸੈਨਿਕ ਸੇਵਾ ਤੋਂ 14.07.2020 ਤੋਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 498-ਏ ਆਈਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, 24.11.2020 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ, ਆਮ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੋਸਤਾਂ ਦੀ ਮਧਿਅਸਤਤਾ ਅਤੇ ਸਲਾਹ ਨਾਲ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਪਸੀ ਝਗੜੇ ਹੱਲ ਕਰ ਲਏ ਸਨ। ਇਹ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਇਜ਼ਤ ਅਤੇ ਮਾਣ ਨਾਲ ਰੱਖਣ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਕੇ ਸੁਲਝਾਅ ਲਈ ਪਹੁੰਚਿਆ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਪਤਨੀ (ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2) ਵੱਲੋਂ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂਕਿ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਦਾ ਵੀ ਵਚਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਸਨੇਹ ਨਾਲ ਇੱਕਠੇ ਰਹਿ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰਕ ਵਿਵਾਦ ਸੀ ਜੋ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਅਤੇ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਹੁਣ ਸੁਧਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 6052 ਦੇ 2020 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

6. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਚੁੱਕਿਆ 17.02.2021 ਅਤੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਠੇ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ ਇੱਕ ਖੁਸ਼ਹਾਲ ਵਿਆਹੁਤਾ ਜੀਵਨ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦੇ ਹੋਏ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਕਾਰਵਾਈ ਬੇਅਰਾਮੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਫਿਰ, ਸਿਰਫ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਲੰਘ ਚੁੱਕੀ ਕੈਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਸੋਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ:

“3. ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ-ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀ ਨੰਬਰ 02 ਨੇ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕਠੇ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖੁਸ਼ਹਾਲ ਵਿਆਹੁਤਾ ਜੀਵਨ ਬਿਤਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਾ ਵਿਆਹੁਤਾ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਕੜਵਾਹਟ ਅਤੇ ਬੇਮੇਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਤੀ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜੇ ਅਤੇ ਤਣਾਅ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।” ਇਸ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੱਕ ਖੁਸ਼ਹਾਲ ਵਿਆਹੁਤਾ ਜੀਵਨ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ, ਗੁਮਲਾ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੈਸ਼ਨਜ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ 30/05/2019 ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 31/01/2019 ਨੂੰ ਗੁਮਲਾ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਪਹਿਲੀ ਕਲਾਸ, ਵੱਲੋਂ ਜੀ.ਆਰ. ਕੇਸ ਨੰਬਰ 904 ਦੇ 2014 (ਟੀ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 185 ਦੇ 2018) ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਮੁਕੰਮਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਾਲ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੁਗਤੀ ਗਈ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਮਿਆਦ

ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ।

4. ਨਤੀਜਤਨ, ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 6052 ਦੇ 2020 ਨੂੰ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੋਧ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

7. ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 498-ਏ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਜਾਣ ਨਾਲ ਪਰਿਵਾਰ ਮੁੜ ਵਿੱਤੀ ਮੁਸੀਬਤ ਵਿੱਚ ਪੈ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਅੰਤਤਃ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਾਂਝ ਅਤੇ ਖੁਸ਼ਹਾਲ ਵਿਆਹੁਤਾ ਜੀਵਨ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੋਵੇਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਝਗੜੇ ਹੱਲ ਕਰ ਲਏ ਹਨ ਅਤੇ ਖੁਸ਼ਹਾਲ ਵਿਆਹੁਤਾ ਜੀਵਨ ਜੀ ਰਹੇ ਹਨ।

8. ਧਾਰਾ 498-ਏ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਹੀ ਸੰਕਲਪ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬੀ.ਐਸ. ਜੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ: (2003) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 675 ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਅਸਲੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ -

"12. ਅਜਿਹੇ ਵਿਆਹੁਤਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਹੁਤਾ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਅਸਲੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਿਤ ਕਰੇ।

13. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਥੋੜ੍ਹੇ ਵੱਖਰੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕੇ. ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਸੁਨੀਤਾ (2003) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 693 : 2000 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਕ੍ਰਿ) 733] ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵਿਆਹੁਤਾ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਉਚਿਤ ਹਨ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਹੁਤਾ ਝਗੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। ਵਿਆਹ ਇੱਕ ਪਵਿੱਤਰ ਸਮਾਰੋਹ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨੌਜਵਾਨ ਜੋੜਾ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਬਸ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਜੀਵਨ ਜੀਵੇ। ਪਰ ਛੋਟੀਆਂ ਵਿਆਹੁਤਾ ਝੜਪਾਂ ਅਚਾਨਕ ਭੜਕ ਉੱਠਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਅਕਸਰ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਧਾਰਨ ਕਰ ਲੈਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਭਿਆਨਕ ਅਪਰਾਧ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਬਜ਼ੁਰਗ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਲੋਕ ਜੋ ਸਲਾਹ ਦੇ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਵਾ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਉਹ ਵੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਬੇਬਸ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੜਾਈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਝਗੜੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਹੁਤਾ ਝਗੜਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਿਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਈ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਹਨ ਜੋ ਇੱਥੇ ਦੱਸੇ ਨਹੀਂ ਗਏ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਣ ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਣ ਬਜਾਏ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੜਨ ਦੇ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਲਾਂ ਲੱਗ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ "ਨੌਜਵਾਨ" ਦਿਨ "ਕੇਸਾਂ" ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਗੁਆ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ।

14. ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਇ XX-A ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਔਰਤ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਤਸੀਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਸੀ। ਧਾਰਾ 498-ਏ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਤੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਤੰਗ ਜਾਂ ਤਸੀਹਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਅਵੈਧ ਦਹੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣ। ਹਾਈਪਰ ਤਕਨੀਕੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਖਿਲਾਫ਼ ਉਤਪਾਦਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਹਰ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਹਿਜ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨਾ ਔਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸੈਟਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕੇਗਾ। ਇਹ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 ਦੇ ਅਧਿਆਇ XX-A ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

15. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਸਹਿਜ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 320 ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਜਾਂ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੀ।

16. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਣਾਂ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

9. ਇਸੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਬਿਤਾਨ ਸੇਨਗੁਪਤਾ & ਅਨੁਸਾਰ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਦੇ ਰਾਜ & ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਦੋਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। : (2018) 18 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 366।

10. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਦਿਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਚਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰੇਗਾ; ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਖੁਸ਼ਹਾਲ ਵਿਆਹੁਤ ਜੀਵਨ ਜੀਉਣ ਦਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਖਾਤਮਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਵ੍ਰਿੱਤ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

11. ਅਨੁਸਾਰਨਾਂ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 652 ਦੇ 2020 ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 910 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉਸ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 204 ਦੇ 2014 ਦੇ ਨਾਲ ਉੱਤਪੰਨ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜ਼ਾਹਿਰ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate