ਐਮ/ਐਸ ਬੰਬਈ ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼

ਬਨਾਮ

ਡਿਪਟੀ ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ & ਅਨੁ.

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 813)

ਫਰਵਰੀ, 04 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ, 1947: ਐਸ.33(ਸੀ)(2) – ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ – ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ – ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ – ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਐਸ.33(ਸੀ)(2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 01.04.2006 ਤੋਂ 31.08.2012 ਤੱਕ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਅੰਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਇਹ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀਆਂ ਦੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੁਖ ਅਪਣਾਇਆ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ – ਫੈਸਲਾ: ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦ ਚੁੱਕਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀਆਂ ਦੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਲਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਲਕ-ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੁਥਰੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਸ.33(ਸੀ)(2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਸ ਅਵਾਰਡ ਜਾਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ – ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਐਸ.33(ਸੀ)(2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਾਂਗ ਹੈ – ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੁਥਰੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਨਾਂ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਜਾਂ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪਛਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਕਾਮਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਅੰਤਰ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ.33(ਸੀ)(2) ਅਧੀਨ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਵਿਕਰੀਆਂ ਦੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਨੌਕਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇਹ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਕਰੀਆਂ ਦੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਮੰਨੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਗੰਭੀਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਲੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਝੂਠੇ ਹਨ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਔਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33(2)(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪਹਿਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਔਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33(2)(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਰਾਹਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33(2)(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸੇ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 7]

ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਬਨਾਮ ਗਣੇਸ਼ ਰਜ਼ਾਕ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ (2009) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 292 ; [2006] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 48; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਾਂਕੁਬੇਨ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ (1995) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 235 ; [1994] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 617 – ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2006] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 48 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾਪੈਰਾ 3.1
[1994] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 617 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 6

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 813 ਦਾ 2022.

ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 14.11.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਚ ਲਿਖਤ-ਸੀ ਨੰਬਰ 33482 ਦਾ 2018.

ਵਿਸ਼ਾਲ ਯਾਦਵ, ਅਜੈ ਪਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਡਾ. ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਤਿਵਾਰੀ, ਪ੍ਰਮੋਦ ਤਿਵਾਰੀ, ਵਿਵੇਕ ਤਿਵਾਰੀ, ਮਿਸ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਦੁਬੇ, ਡੀ. ਐਨ. ਦੁਬੇ, ਮਨਿੰਦਰ ਦੁਬੇ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬੀਆਂ ਲਈ।

ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤ-ਸੀ ਨੰਬਰ 33482 ਦਾ 2018 ਵਿੱਚ 14.11.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਅਤੇ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ।

ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 33482 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਸਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ IV, ਯੂ.ਪੀ., ਕਾਨਪੁਰ

ਨਗਰ, ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 33(C)(2) ਦੇ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ, ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਐਮ/ਐਸ ਬੰਬਈ ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਲੇਬਰ
ਕਮਿਸ਼ਨਰ [ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ

2. ਕਿ ਇਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 33(C)(2) ਅਧੀਨ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮਿਸਕ. ਕੇਸ ਨੰਬਰ 26 ਦੇ 2012 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 01.04.2006 ਤੋਂ 31.03.2012 ਤੱਕ ਦੇ ਵੇਤਨ ਦੇ ਅੰਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਇਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀ-ਨਿਯੋਕਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਦਾ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ W-1 ਤੋਂ W-6 ਤੱਕ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸੈਲਜ਼ਮੈਨ ਵਜੋਂ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਿ 28.11.2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਫਸਰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 01.04.2006 ਤੋਂ 31.03.2012 ਤੱਕ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗੇ ਗਏ ਵੇਤਨ ਦੇ ਅੰਤਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

2.1 ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਫਸਰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 33(C)(2) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਈ ਹੈ।

3. ਸ੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਯਾਦਵ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 33(C)(2) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

3.1 ਸ੍ਰੀ ਯਾਦਵ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਸਰਾਹਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਵਿਚਕਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ-ਨਿਯੋਕਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸੈਲਜ਼ਮੈਨ ਵਜੋਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 33(C)(2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ/ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਅਧੀਨ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਤੇ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਗਣੇਸ਼ ਰਜ਼ਾਕ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, (1995) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 235 ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਾਂਕੁਬੇਨ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਬਾਈ ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਅਤੇ ਹੋਰ, (2006) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.

292, ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 33(C)(2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ,ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੇ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੱਕਦਾਰੀ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਅਵਾਰਡ ਜਾਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰੋ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ।

3.2 ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਡਾ. ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਤਿਵਾਰੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਵਲੋਂ, ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ(ਆਂ) ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4.1 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਮਤ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ W-1 ਤੋਂ W-6 ਤੱਕ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਵੇਤਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਫਰਕ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਝੂਠਾ ਮਾਮਲਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਫਰਕ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਕੀਤੇ ਹਨ।

4.2 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ, ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ 01.04.2006 ਤੋਂ 31.03.2012 ਤੱਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਤਨਖਾਹ/ਵੇਤਨ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ।

5. ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬਾਈ ਨਾਲ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

6. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 33(C)(2) ਅਧੀਨ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, 01.04.2006 ਤੋਂ 31.03.2012 ਤੱਕ ਵੇਤਨ ਦੇ ਫਰਕ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮੌਕਾ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਵਿਵਾਦ ਚੁੱਕਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਜੋਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਲਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਲਕ-ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੰਬੰਧ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੁਥਰੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33(2)(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਿਨੈ 'ਤੇ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਇਨਾਮ ਜਾਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਣੇਸ਼ ਰਜ਼ਾਕ ਅਤੇ ਅਨੁਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ (ਸੁਪਰਾ), ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33(2)(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਾਂਗ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੁਥਰੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਨਾਂ ਪੂਰਵ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਕਾਮਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਕਾਇਆ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦੇ ਅੰਤਰ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33(2)(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। (ਦੇਖੋ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਗਣੇਸ਼ ਰਜ਼ਾਕ ਅਤੇ ਅਨੁਰ (1995) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 235)।

ਕੰਕੂਬੇਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਮੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਕੋਈ ਪੈਸਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪੈਸੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਣਨਾ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਾ ਉਸ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਆਈ.ਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33-2(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33-2(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭ ਦੀ ਮੰਗ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦ ਲਾਭ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦ ਹੱਕ ਤੋਂ ਬਹਿਰਵਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦ ਹੱਕ ਜਾਂ ਲਾਭ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਲਾਭ, ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਚਕਾਰ ਦਾ ਅੰਤਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਈ.ਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33-2 (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ।

7. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਪੂਰਵ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਜੋਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਇੱਥੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਲੋਂ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਲੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਝੂਠੇ ਹਨ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33(ਸੀ)(2) ਅਧੀਨ ਬਿਨੈ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33(C)(2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ। ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਨੂੰ ਸ਼ੀਸ਼ੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਰਣਾ ਕਰੋ। ਇਸ ਲਈ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 33(ਸੀ)(2) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ

ਸ਼ਲਾਘਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 33(ਸੀ)(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਘੇਰਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ.

8. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿੰਦਾਜਨਕ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 33(C)(2) ਵਿੱਚ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਿਸਕ. ਕੇਸ ਨੰਬਰ 26 ਦੇ 2012 ਵਿੱਚ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਉਪਾਯ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਵਿਚਕਾਰ ਨੌਕਰ-ਮਾਲਕ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਦੇ ਪਹਲੂ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate