നിരാകരണപത്രം(Disclaimer)

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ റ്റി ഡയറെക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും,ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്.ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേയ്ക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവുമായിരിക്കും.

ഉത്തരാഖണ്ഡ് സംസ്ഥാനം

V

സചേന്ദ്ര സിംഗ് റാവത്ത്

(ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 143/2022)

ഫെബ്രുവരി 04, 2022

(ജസ്റ്റിസ് എം.ആർ.ഷാ,ജസ്റ്റിസ് ബി.വി.നാഗരത്ന)

ശിക്ഷാ നിയമം, 1860: മനഃപൂർവമല്ലാത്ത നരഹത്യ- ഇരയായ മരണപ്പെട്ടായാളും കേസിലെ എതിർകക്ഷിയായ പ്രതിയും തമ്മിൽ വിവാഹ ചടങ്ങ് നടന്ന സ്ഥലത്തുവച്ച ഒരു വാക്കുതർക്കം നടന്നു എന്നതാണ് പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസ്- ഗ്രാമവാസികളുടെ ഇടപെടൽ കാരണം, കാര്യങ്ങൾ കൂടുതൽ വഷളായില്ല- കുറച്ച് മണിക്കൂറുകൾക്ക് ശേഷം രാത്രി 12:00 ഓടെ, മരണപ്പെട്ട ഇരയായ വ്യക്തിയെ കേസിലെ പ്രതി ഇരയുടെ വീടിന് സമീപത്തുവച്ച "ദണ്ഡ/ഫക്കാദിയാത്ത്" എന്ന് വിളിക്കുന്ന പരുക്കൻ മരക്കഷണം ഉപയോഗിച്ച് തലയിൽ കനത്ത അടി കൊടുത്തുകൊണ്ട് ആക്രമിച്ചു- ഇര അടിയുടെ ആഘാതത്തിൽ നിന്നും രക്ഷപെടാൻ ശ്രമിക്കവേ പ്രതി കൈയിൽ "ഫക്കാദിയാത്ത്" പിടിച്ച് അവന്റെ പിന്നാലെ ഓടി,നിരവധി തവണ മർദിച്ചു, അതിന്റെ ഫലമായി അദ്ദേഹത്തിന്റെ തലയ്ക്ക് ഒടിവും ഒന്നിലധികം പരിക്കുകളും സംഭവിച്ചു- ഇരയെ രക്ഷിക്കാൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭാര്യയും (കേസിലെ പരാതിക്കാരി) മാതാവും ശ്രമിച്ചെങ്കിലും പരാജയപ്പെടുകയുണ്ടായി- ഗുരുതരമായ പരിക്കുകൾ കാരണം ഇര അബോധാവസ്ഥയിലായി- അദ്ദേഹത്തെ ആശുപത്രിയിലേക്ക് കൊണ്ടുപോയി, അവിടെ വച്ച് കുറച്ച് ദിവസങ്ങൾക്ക് ശേഷം അദ്ദേഹം മരിച്ചു- വിചാരണക്കോടതി ഐപിസി വകുപ്പ് 302 പ്രകാരം പ്രതികൾ കുറ്റക്കാരാണെന്ന് കണ്ടെത്തി- എല്ലാ ദൃക്സാക്ഷികളുടെയും തെളിവുകൾ ഹൈക്കോടതി വിശ്വസിച്ചെങ്കിലും, അത് കുറ്റകരമായ നരഹത്യ കൊലപാതകത്തിന് തുല്യമല്ലെന്ന് വിധിച്ചു; മറിച്ച്, ഇരുവരും തമ്മിലുള്ള കലഹത്തിന്റെ ചൂടിൽ പെട്ടെന്നുണ്ടായ വഴക്ക് ഐപിസി വകുപ്പ് 300 ന്റെ നാലാമത്തെ അപവാദത്തിൽപെടുന്നു- തൽഫലമായി ശിക്ഷ ജീവപര്യന്തം തടവിൽ നിന്ന് 10 വർഷത്തെ കഠിനതടവ് ആക്കി മാറ്റി- വിധിയിൽ അതൃപ്തനായ സംസ്ഥാനം ഉടനടി

അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തു- വിധി: രണ്ടാമത്തെ സംഭവം വികാരത്തിന്റെ ചൂടിൽ പെട്ടെന്നുള്ള വഴക്കിന്റെ ഫലമാണെന്ന് പറയാനാവില്ല- അർദ്ധരാത്രിയിലും പ്രതികൾ ഇരയെ പിന്തുടരുകയും ഇര അദ്ദേഹത്തിന്റെ വീടിനു സമീപത്തു എത്തിയ ശേഷവും വീടിന് മുന്നിൽ വച്ച് പ്രതികൾ അദ്ദേഹത്തെ മർദ്ദിക്കുകയും ചെയ്തു, അതിന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭാര്യ സാക്ഷ്യം വഹിച്ചു- മരിച്ചയാൾക്ക് ഉണ്ടായ ഒന്നിലധികം മുറിവുകളിൽ നിന്ന് പ്രതികൾ "ഫക്കാദിയാത്ത്" ഉപയോഗിച്ച് വളരെ ശക്തിയോടെ ഉപയോഗിച്ചതായി കാണാം, ഇത് ഇടതുവശത്തെ മുൻവശത്ത് മുറിവും തലയോട്ടിയിൽ ഒടിവും ഉണ്ടാക്കി; ഇടത് വശത്ത് 34 തുന്നലുകൾ ഉപയോഗിച്ച് മുറിവുകൾ തുന്നിച്ചേർത്തു, ആ മുറിവ് തലയോട്ടിയുടെ ഇടത് വശം മുതൽ 16 സെന്റിമീറ്റർ നീളമുള്ള കൊറോണൽ തുന്നലുകൾ ഉണ്ടാക്കി; മസ്തിഷ്കത്തിൽ മുറിവുണ്ടാവുകയും ഫ്രണ്ടോപാരിറ്റലിൽ രക്തം കട്ടപിടിക്കുകയും ചെയ്തു, മസ്തിഷ്ക ക്ഷതം ഫ്രണ്ടോപാരിറ്റൽ,ടെംപോറൽ എന്നിവ വരെ നീണ്ടു-കേസ് തീർച്ചയായും ഐ.പി.സി 300-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള മൂന്നാമത്തേയും നാലാമത്തേയോ ഖണ്ഡങ്ങൾക്ക് കീഴിൽ വരും- ഐ.പി.സി 302-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള കുറ്റത്തിന് പ്രതി കുറ്റക്കാരനാണ്, അതിനാൽ ജീവപര്യന്തം തടവ് ശിക്ഷ അനുഭവിക്കണം.

അപ്പീൽ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് കോടതി ഇപ്രകാരം

വിധിച്ചു:. മെഹന്ദി ചടങ്ങിനിടെ പെട്ടെന്നുണ്ടായ വഴക്കിനെത്തുടർന്നുണ്ടായ വികാരത്തിന്റെ ചൂടിൽ പൊടുന്നനെയുണ്ടായ വഴക്കാണ് സംഭവത്തിന് കാരണമെന്ന് പ്രതികൾക്ക് വേണ്ടി കേസ് നിരീക്ഷിക്കുന്നതിലും/ അല്ലെങ്കിൽ സ്വീകരിക്കുന്നതിലും ഹൈക്കോടതിക്ക് തെറ്റുപറ്റി. രണ്ടാമത്തെ സംഭവം നടന്നത് മെഹന്ദി ചടങ്ങിനിടെയല്ല. രണ്ടാമത്തെ സംഭവം നടന്നത് മരിച്ചയാളുടെ വീടിന് സമീപമാണ്. അതും ആദ്യത്തെ സംഭവം കഴിഞ്ഞ് എല്ലാവരും അവരവരുടെ വീടുകളിലേക്ക് പോയതിനു ശേഷം; രണ്ടാമത്തെ സംഭവത്തിൽ അർദ്ധരാത്രി 12:00 ന് പ്രതികൾ ഇരയുടെ തലയിലും തുടയിലും മറ്റും "ഫക്കാദിയാത്ത്" കൊണ്ട് ആക്രമിക്കുകയുണ്ടായി. അതിനാൽ, കേസ് ഐപിസി വകുപ്പ് 300 ന്റെ നാലാമത്തെ അപവാദത്തിൽ ഉൾപ്പെടുമെന്ന് നിരീക്ഷിച്ചതിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് തെറ്റുപറ്റി. [ഖണ്ഡിക 5] [536-ജി-എച്ച്, 537- എ- ബി]

വിർസ സിംഗ് V സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് പഞ്ചാബ് **എ.ഐ.ആർ 1958 എസ്.സി 465:[1958] 0 SCR 1495;***ധീരജ്ഭായ് ഗോരഖ്ഭായ് നായക് V സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഗുജറാത്ത്* **(2003) 9 SCC 322;***പുളിച്ചേർലാ നാഗരാജു V എ പി സംസ്ഥാനം* **(2006) 11 SCC 444;** *സിംഗപാഗു അഞ്ജയ്യ V എ.പി.സംസ്ഥാനം* **(2010) 9 SCC 799:[2003] 1 സപ്പ്ളിമെന്ററി SCR 754;***രാജസ്ഥാൻ സംസ്ഥാനം V കനയ്യ ലാൽ***(2019) 5 SCC 639:[2019] 5 SCR 569– കേസുകളെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു.**

2.ഐപിസി വകുപ്പ് 300 പ്രകാരം, കേസ് ഐപിസി വകുപ്പ് 300 ലെ മൂന്നാമത്തെയോ *നാലാമത്തെയോ ഖണ്ഡത്തിൽ* ഉൾപ്പെടുന്നുവെങ്കിൽ, കുറ്റകരമായ നരഹത്യ കൊലപാതകത്തിന് തുല്യമാണെന്ന് പറയാം. അതിനാൽ, വസ്തുതകളിൽ, ഈ കേസിന്റെ സാഹചര്യങ്ങളിൽ, ഐപിസി വകുപ്പ് 300 ൽ നാലാമത്തേത് ബാധകമാക്കിക്കൊണ്ട്, കുറ്റകരമായ നരഹത്യ കൊലപാതകത്തിന് തുല്യമല്ലെന്ന് നിരീക്ഷിച്ചതിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് ഗുരുതരമായ പിഴവ് പറ്റിയിട്ടുണ്ട്. ഐ.പി.സി 300–ാം വകുപ്പിലെ നാലാമത്തെ അപവാദം ഹൈക്കോടതി ബാധകമാക്കാൻ പാടില്ലായിരുന്നു, കാരണം പ്രധാന രണ്ടാമത്തെ സംഭവം നടന്നത് മെഹന്ദി ചടങ്ങിനിടെയുള്ള ആദ്യത്തെ വാക്കുതർക്കം കഴിഞ്ഞ് ഏറെ കഴിഞ്ഞ് 12:00 മണിക്കാണ് എന്ന വസ്തുത കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച അപവദിത വിധിന്യായവും ഉത്തരവും വസ്തുതകളുടെയും നിയമത്തിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ സുസ്ഥിരമല്ല. ഐപിസി വകുപ്പ് 302 പ്രകാരമുള്ള കുറ്റത്തിന് കേസിലെ എതിർകക്ഷിയായ–പ്രതി കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് കണക്കാക്കുകയും ഇരയെ കൊല്ലുകയോ കൊലപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്തതിന് ജീവപര്യന്തം തടവ് ശിക്ഷ ലഭിക്കുകയും ചെയ്യും. [ഖണ്ഡിക 7, 8] [543–എഫ്–എച്ച്; 544– ബി]

സ്റ്റാലിൻ V സ്റ്റേറ്റ് **(2020) 9 SCC 524;***മഹേഷ് ബാൽമീകി V എം.പി സംസ്ഥാനം.***(2000) 1 SCC 319;** *അരുൺ രാജ് V യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ* **(2010) 6 എസ് സി സി 457: [2010] 7 SCR 1;** *അശോക് കുമാർ മഗഭായ് വങ്കർ V സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഗുജറാത്ത്* **(2011) 10 SCC.604;** *രാജസ്ഥാൻ V ലീല റാം* **(2019) 13 SCC 131;** *ബാവിസെറ്റി കാമേശ്വര റാവു V എ പി സംസ്ഥാനം* **(2008) 15 SCC 725: [2008] 5 SCR 408–കേസുകൾ പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നു.**

കേസ് ലോ റഫറൻസ്

(2020) 9 SCC 524 ഖണ്ഡിക 3.6 ലേക്ക് പരാമർശിക്കുന്നു

(2000) 1 SCC 319 ഖണ്ഡിക 3.6 ലേക്ക് പരാമർശിക്കുന്നു

(2003) 9 SCC 322 ഖണ്ഡിക 3.6 നെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു

(2006) 11 SCC 444 ഖണ്ഡിക 3.6 നെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു

[2003] 1 സപ്പ്ളിമെന്ററി SCR 754 ഖണ്ഡിക 3.6 നെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു

[2019] 5 SCR 569 ഖണ്ഡിക 3.6 നെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു

[2010] 7 SCR 1 ഖണ്ഡിക 3.6 ലേക്ക് പരാമർശിക്കുന്നു

(2011) 10 SCC 604 ഖണ്ഡിക 3.6 ലേക്ക് പരാമർശിക്കുന്നു

(2019) 13 SCC 131 ഖണ്ഡിക 3.6 ലേക്ക് പരാമർശിക്കുന്നു

[2008] 5 SCR 408 ഖണ്ഡിക 3.6 ലേക്ക് പരാമർശിക്കുന്നു

[1958] 0 SCR 1495 ഖണ്ഡിക 3.6 നെ ആശ്രയിച്ചു

ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ അധികാരിത:ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 143/2022

2016 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 110 ലെ നൈനിറ്റാളിലെ ഉത്തരാഖണ്ഡ് ഹൈക്കോടതിയുടെ 11.12.2018 ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും ഉയർന്നു വന്ന അപ്പീൽ.

അപ്പീൽവാദിക്കായി വിരേന്ദ്ര റാവത്ത്,ശ്രീമതി നമിത ചൗധരി എന്നിവർ ഹാജരായി.

എതിർകക്ഷിക്കായി അഡ്വ ശ്രീമതി നേഹ ശർമ്മ ഹാജരായി.

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്

ജസ്റ്റിസ് എം.ആർ. ഷാ

1. നിലവിലെ കേസിലെ എതിർകക്ഷിയായ പ്രതി നൽകിയ 2016 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 110 ൽ നൈനിറ്റാളിലെ ഉത്തരാഖണ്ഡ് ഹൈക്കോടതി പ്രതിയുടെ ശിക്ഷ ജീവപര്യന്തം തടവിൽ നിന്ന് പത്ത് വർഷത്തെ കഠിനതടവാക്കി മാറ്റിയ 11.12.2018 ന് പുറപ്പെടുവിച്ച അപവദിത വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും അതൃപ്തരായ ഉത്തരാഖണ്ഡ് സംസ്ഥാനം നിലവിലെ അപ്പീൽ നൽകി, പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിൽ കുറ്റകരമായ നരഹത്യ കൊലപാതകത്തിന് തുല്യമല്ലെന്നും അതിനാൽ ജീവപര്യന്തം തടവുശിക്ഷ 10 വർഷത്തെ കഠിന തടവാക്കി മാറ്റാമെന്നും വിധിച്ചു. അതിനെതിരെയാണ് സംസ്ഥാനം നിലവിലെ അപ്പീൽ നൽകിയത്.

2. വീരേന്ദ്ര സിംഗ് എന്നയാളുടെ കൊലപാതകം നടത്തിയതിന് ഐപിസി വകുപ്പ് 302 പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റത്തിന് നിലവിൽ അപ്പീലിൽ എതിർകക്ഷിയായ-യഥാർത്ഥ പ്രതിക്കെതിരെ കുറ്റം ചുമത്തുകയും വിചാരണ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസ് അനുസരിച്ച് 26.11.2014 ന് ഗ്രാമം മുഴുവൻ അനിലിന്റെ വിവാഹത്തോടനുബന്ധിച്ച് മെഹന്ദി ചടങ്ങ് ആഘോഷിക്കുകയായിരുന്നു. ചടങ്ങിൽ, മരണപ്പെട്ട വീരേന്ദ്ര സിംങ്ങും പ്രതിയായ സചേന്ദ്ര സിംഗ് റാവത്തും ഉൾപ്പെടെ ഗ്രാമത്തിലെ മുഴുവൻ പേരും പങ്കെടുത്തു. അന്ന് രാത്രിയിൽ, മരിച്ച വീരേന്ദ്ര സിംഗും പ്രതിയായ സചേന്ദ്ര സിംഗ് റാവത്തും തമ്മിൽ ചില വാക്കേറ്റങ്ങൾ നടന്നു. എന്നാൽ ഗ്രാമവാസികളുടെ ഇടപെടൽ കാരണം വിഷയം മുന്നോട്ട് പോയില്ല. അത്താഴത്തിനുശേഷം,രാത്രി 12:00 ഓടെ,പ്രതികൾ വീരേന്ദ്ര സിങ്ങിനെ ആക്രമിച്ചു അവർ കൈവശം വച്ചിരുന്ന പരുക്കൻ മരക്കഷണമായ"ദണ്ഡ/ഫക്കാദിയാത്ത്" കൊണ്ട് മരിച്ചയാളുടെ തലയിലായിരുന്നു അടി. സുരക്ഷയ്ക്കായി വീരേന്ദ്ര സിംഗ് തന്റെ വീട്ടിലേക്ക് ഓടി. പ്രതി മരിച്ചയാളുടെ പിന്നാലെ 'ഫക്കാദിയാത്ത്' കൊണ്ട് ഓടി. മരിച്ചയാളുടെ തലയ്ക്ക് ഒന്നിലധികം മുറിവുകളുണ്ട്. തലയോട്ടിക്ക് ഒടിവും ഇടതുവശത്ത് മുൻവശത്തു മുറിവും ഉണ്ടായിരുന്നു. മരിച്ചയാളുടെ ഭാര്യയായ പരാതിക്കാരി ഭർത്താവിനെ രക്ഷിക്കാൻ ശ്രമിച്ചെങ്കിലും പരാജയപ്പെട്ടു. ഇതിനിടെ ഭർത്താവിന് നിരവധി തവണ അടിയേറ്റു. പരാതിക്കാരിയുടെ അമ്മായിയമ്മ ഗീത ദേവിയും മരിച്ചയാളുടെ രക്ഷയ്ക്കെത്തി. ഗുരുതരമായി പരിക്കേറ്റ വീരേന്ദ്ര സിംഗ്

ബോധരഹിതനായി വീണു. മരിച്ചയാളെ ആദ്യം ഏതാനും കിലോമീറ്ററുകൾ മാത്രം അകലെയുള്ള ഘൻസാലിയിൽ താമസിച്ചിരുന്ന ഡോ. ശർമ്മയുടെ അടുത്തേക്ക് കൊണ്ടുപോയി. പരിക്കേറ്റ അദ്ദേഹത്തെ ഡെറാഡൂണിലെ മഹന്ത് ഇന്ദ്രേഷ് ആശുപത്രിയിൽ പ്രവേശിപ്പിച്ചു. കുറച്ച് ദിവസങ്ങൾക്ക് ശേഷം, അതായത്,5.12.2014 ന് വീരേന്ദ്ര സിംഗ് അന്തരിച്ചു.

2.1 അത്, മരിച്ചയാളുടെ ഭാര്യ നിലവിലെ കേസിലെ എതിർകക്ഷിയായ-പ്രതിക്കെതിരെ എഫ്ഐആർ ഫയൽ ചെയ്തു. പോലീസ് സ്റ്റേഷന്റെ ചുമതലയുള്ള പോലീസ് ഓഫീസറാണ് അന്വേഷണം നടത്തിയത്. അന്വേഷണത്തിനിടെ അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ പരാതിക്കാരിയായ മരിച്ചയാളുടെ ഭാര്യയുൾപ്പെടെയുള്ള ദൃക്സാക്ഷികളുടെ മൊഴി രേഖപ്പെടുത്തി. അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ പോസ്റ്റ്മോർട്ടം റിപ്പോർട്ട് ഉൾപ്പെടെയുള്ള മെഡിക്കൽ തെളിവുകളും ശേഖരിച്ചു. അതിനുശേഷം, അന്വേഷണം അവസാനിച്ചപ്പോൾ, ഐപിസി വകുപ്പ് 302 പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റത്തിനാണ് അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ പ്രതികൾക്കെതിരെ കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചത്.കേസ് തീർത്തും വിചാരണ ചെയ്യാവുന്നതായതിനാൽ കേസ് സെഷൻസ് കോടതിയിലേക്ക് മാറ്റി, അവിടെ പ്രതിയെ വിചാരണ ചെയ്തു. പ്രതി താൻ കുറ്റം ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് വാദിക്കുകയും ഐപിസി വകുപ്പ് 302 പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റത്തിന് വിചാരണ കോടതി വിചാരണ ചെയ്യുമെന്ന് അവകാശപ്പെടുകയും ചെയ്തു.

2.2 കുറ്റാരോപിതർക്കെതിരായ കുറ്റം തിരികെ കൊണ്ടുവരാൻ പ്രോസിക്യൂഷൻ 14 സാക്ഷികളെയും വിസ്തരിച്ചു. സാക്ഷികളിൽ പലരും ദൃക്സാക്ഷികളായിരുന്നു, അതായത് മരിച്ചയാളുടെ ഭാര്യയായ പരാതിക്കാരി ഉൾപ്പെടെയുള്ള സാക്ഷികൾ.മരിച്ചയാളെ ശസ്ത്രക്രിയക്ക് വിധേയനാക്കിയ ഡോ.പങ്കജ് അറോറയെയും (പി ഡബ്ല്യു 11) പ്രോസിക്യൂഷൻ വിസ്തരിച്ചു. പ്രോസിക്യൂഷനെതിരായ തെളിവുകൾ അവസാനിപ്പിച്ച ശേഷം സിആർപിസി വകുപ്പ് 313 പ്രകാരം പ്രതികളുടെ കൂടുതൽ മൊഴി രേഖപ്പെടുത്തി.അതിനുശേഷം,തെളിവുകൾ കണക്കിലെടുക്കുകയും ദൃക്സാക്ഷികളുടെ തെളിവുകൾ വിശ്വസിക്കുകയും ചെയ്തു,അതായത് ദൃക്സാക്ഷികളുടെ ഭാര്യ ദർശനി ദേവിയും മറ്റുള്ളവരും നൽകിയ മൊഴികളും മരിച്ചയാൾ അനുഭവിച്ച പരിക്കുകളുടെ സ്വഭാവവും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, വിചാരണക്കോടതി കുറ്റകരമായ നരഹത്യ കൊലപാതകമാണെന്ന് വിധിക്കുകയും അതുവഴി ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റത്തിന് പ്രതിയെ

ഐപിസി വകുപ്പ് 302 പ്രകാരം ശിക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു,പ്രതിക്ക് ജീവപര്യന്തം തടവ് ശിക്ഷ വിധിച്ചു.

2.3 വിചാരണക്കോടതി വിധിച്ച വിധിന്യായത്തിലും ജീവപര്യന്തം തടവ് നൽകിയ ശിക്ഷാവിധിയിലും അസ്വസ്ഥതയും അസംതൃപ്തിയും അനുഭവപ്പെട്ട പ്രതി ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 110/2016 സമർപ്പിച്ചു. അപവദിത വിധിന്യായത്തിലൂടെയും ഉത്തരവിലൂടെയും പി ഡബ്ല്യു 1 ആയ മരണപ്പെട്ടയാളുടെ ഭാര്യ ഉൾപ്പെടെ എല്ലാ ദൃക്സാക്ഷികളുടെയും തെളിവുകൾ ഹൈക്കോടതി വിശ്വസിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും,ഇത് നിഷ്ഠുരമായ കൊലപാതകമല്ലാത്തതിനാൽ മനഃപൂർവമല്ലാത്ത നരഹത്യ കൊലപാതകത്തിന് തുല്യമല്ലെന്നും മറിച്ച് അത് വിവാഹച്ചടങ്ങിൽ പെട്ടെന്നുണ്ടായ വഴക്കിന്റെ ഫലമായി വിക്ഷോഭത്തിന്റെ ചൂടിൽ ഉടലെടുത്ത പെട്ടെന്നുള്ള പോരാട്ടമാണെന്നും ഉപയോഗിച്ച ആയുധം "ഫക്കാദിയാത്ത്" ആണെന്നും ഇത് പരുക്കൻ കഷണമാണെന്നും അതിനാൽ മരിച്ചയാളെ കൊല്ലാനോ/അല്ലെങ്കിൽ കൊലപാതകം നടത്താനോ പ്രതിയുടെ ഭാഗത്ത് നിന്ന് എന്തെങ്കിലും ഉദ്ദേശ്യമുണ്ടായിരുന്നുവെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ലെന്നും അതിനാൽ ഈ കേസ് ഐപിസി 300 ന്റെ നാലാമത്തെ അപവാദത്തിന് കീഴിൽ വരുമെന്നു പ്രതി വാദിച്ചു.കൊലപാതകം കുറ്റകരമല്ലാത്ത നരഹത്യയാണെന്ന കണ്ടെത്തൽ തിരുത്തിയ ശേഷം ഹൈക്കോടതി ശിക്ഷ ജീവപര്യന്തം തടവിൽ നിന്ന് 10 വർഷം കഠിനതടവാക്കി മാറ്റി.

2.4. ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച അപവദിത വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും അസ്വസ്ഥതയും അസംതൃപ്തിയും തോന്നിയ സംസ്ഥാനം നിലവിലെ അപ്പീലുമായി മുന്നോട്ടു പോയി.

3. ഈ കേസിലെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും കണക്കിലെടുത്ത് മരിച്ചയാളുടെ കൊലപാതകം മനഃപൂർവമല്ലാത്ത നരഹത്യയായി കണക്കാക്കില്ലെന്ന വിധിയിലൂടെ ഹൈക്കോടതി ഗുരുതരമായ പിഴവ് വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നു സംസ്ഥാനത്തിന് വേണ്ടി ഹാജരായ വിദഗ്ധ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ വീരേന്ദ്ര റാവത്ത് ശക്തമായി സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

3.1 ഐ.പി.സി 300–ാം വകുപ്പിന്റെ നാലാമത്തെ അപവാദത്തിൽ ഈ കേസ് ഉൾപ്പെടുമെന്ന് നിരീക്ഷിച്ചതിലും വിധി പ്രസ്താവിക്കുന്നതിലും ഹൈക്കോടതിക്ക് തെറ്റുപറ്റിയെന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നു.

3.2 ഉപയോഗിച്ച ആയുധം "ഫക്കാദിയാത്ത്"എന്ന ഒരു ആയുധമായതുകൊണ്ടുമാത്രം അത് കൂറ്റകരമായ നരഹത്യയെ കൊലപാതകമല്ലാതാക്കുന്നില്ലെന്നു സംസ്ഥാനത്തിന് വേണ്ടി ഹാജരാകുന്ന അഭിഭാഷകൻ ശക്തമായി വാദിക്കുന്നു. ശരീരത്തിന്റെ സുപ്രധാന ഭാഗമായ തലയ്ക്ക് ആവർത്തിച്ചുള്ള അടിയും മരണത്തിലേക്ക് നയിച്ച ഒന്നിലധികം പരിക്കുകളും ഹൈക്കോടതി ശരിയായി കണക്കാക്കുകയോ പരിഗണിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് ഹർജിയിൽ പറയുന്നു.

3.3.ഇരുവരും തമ്മിൽ വിവാഹച്ചടങ്ങ് നടക്കുന്ന സ്ഥലത്തുണ്ടായ വഴക്ക്, ഗ്രാമവാസികളുടെ ഇടപെടൽ കാരണം,മുന്നോട്ട് പോയില്ല, എന്നിരുന്നാലും,തമ്മിലുള്ള ആദ്യത്തെ വാക്കുതർക്കത്തിന് ശേഷം രാത്രി 12:00 ഓടെ,പ്രതികൾ മരിച്ചയാളെ "ഫക്കാദിയാത്ത്" ഉപയോഗിച്ച് ആക്രമിച്ചു, മരിച്ചയാള് സുരക്ഷയ്ക്കായി തന്റെ വീട്ടിലേക്ക് ഓടി. പ്രതി അയാളുടെ പിന്നാലെ ഓടി,വീട്ടിലെത്തി നിരവധി അടികൾ നൽകുന്നത് തുടർന്നു ഇക്കാര്യം ഹൈക്കോടതി പോലും അത് ശരിയായി കണക്കിലെടുത്തില്ലെന്നും സമർപ്പിക്കുന്നു. ഐപിസി വകുപ്പ് 300 പ്രകാരം മുൻകൂട്ടി തീരുമാനിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ പെട്ടെന്നുള്ള വഴക്കും മെഹന്ദി ചടങ്ങിലെ പെട്ടെന്നുള്ള വഴക്കുമാണ് ഇതിന് കാരണമെന്നും അതിനാൽ കേസ് നാലാം വകുപ്പിന് കീഴിൽ വരുമെന്ന് നിരീക്ഷിക്കുന്നതിലും വാദിക്കുന്നതിലും ഹൈക്കോടതിക്ക് തെറ്റുപറ്റിയെന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നു.

3.4. മെഹന്ദി ചടങ്ങിലെ ആദ്യത്തെ വാക്കേറ്റത്തിന് ശേഷം മരിച്ചയാളെ മർദ്ദിച്ച പ്രധാന സംഭവം ഹൈക്കോടതി ശരിയായി കണക്കിലെടുത്തില്ലെന്നു സമർപ്പിക്കുന്നു.മെഹന്ദി ചടങ്ങിനിടെ പെട്ടെന്നുണ്ടായ വഴക്കിനെ തുടർന്നുണ്ടായ വിക്ഷോഭത്തിന്റെ ചൂടിൽ പൊടുന്നനെയുണ്ടായ വഴക്കാണ് ഈ സംഭവത്തിന് കാരണമെന്ന് ഭാവനയുടെ ഒരു വ്യാപ്തിയും ഇല്ലാതെ പറയാം.

3.5. മരിച്ചയാളുടെ തലയ്ക്കേറ്റ ഒന്നിലധികം ഗുരുതരമായ പരിക്കുകൾ ഹൈക്കോടതി പരിഗണിച്ചിട്ടില്ലെന്നും സമർപ്പിക്കുന്നു. തലയോട്ടി ഒടിവും ഇടതുവശത്ത് മുൻവശത്തെ

മുറിവും തലയോട്ടിയുടെ ഇടത് വശത്ത് 34 ഉന്നലുകളും തലയോട്ടിയുടെ ഇടത് വശത്ത് 34 ഉന്നലുകളും 16 സെന്റീമീറ്റർ നീളമുള്ള കൊറോണൽ ഉന്നലുകളും ഉണ്ടാക്കാൻ അത്രയും ശക്തിയോടെ പ്രതികൾ "ഫക്കഡിയത്ത്" ഉപയോഗിച്ചതായി സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ കേസ് തീർച്ചയായും ഐപിസി വകുപ്പ് 300 ലെ *മൂന്നാമത്തെയും നാലാമത്തെയും ഖണ്ഡങ്ങൾക്ക്* കീഴിൽ വരുമെന്നും അതിനാൽ ഐപിസി വകുപ്പ് 302 പ്രകാരമുള്ള കുറ്റത്തിന് വിചാരണക്കോടതി പ്രതിയെ ശരിയായി ശിക്ഷിച്ചുവെന്നും ഹർജിയിൽ പറയുന്നു.

3.6 മേൽപ്പറഞ്ഞ വാദങ്ങളെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതിനായി,*സ്റ്റാലിൻ V സ്റ്റേറ്റ്,(2020) 9 എസ് സി സി 524* കേസിൽ സംസ്ഥാനത്തിന് വേണ്ടി ഹാജരാകുന്ന അഭിഭാഷകൻ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തെ വളരെയധികം ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇനിപ്പറയുന്ന കേസുകളിൽ ഈ കോടതിയുടെ മുൻ തീരുമാനങ്ങൾ പരിഗണിച്ചു. *മഹേഷ് ബാൽമീകി V സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് എംപി, (2000) 1 എസ് സി സി 319;ധീരജ് ഭായ് ഗോരഖ്ഭായ് നായക് V സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഗുജറാത്ത്, (2003) 9 എസ് സി സി 322;പുളിച്ചെർല നാഗരാജു V സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ആന്ധ്രാപ്രദേശ്,(2006) 11 എസ് സി സി 444;സിംഗപാഗു അഞ്ജയ്യ V സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് എപി,(2010) 9 എസ് സി സി 799;രാജസ്ഥാൻ സംസ്ഥാനം V കനയ്യ ലാൽ(2019) 5 എസ് സി സി 639;അരുൺ രാജ് V യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ,(2010) 6 എസ് സി സി 457;അശോക് കുമാർ മഗഭായ് വൈങ്കർ V ഗുജറാത്ത് സംസ്ഥാനം,(2011) 10 എസ് സി സി 604;സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് രാജസ്ഥാൻ V ലീല റാം, (2019) 13 എസ് സി സി 131;ബാവിസെറ്റി കാമേശ്വര റാവു V സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് എപി,(2008) 15 എസ് സി സി 725;വിർസ സിംഗ് V സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് പഞ്ചാബ്,എഐആർ 1958 എസ് സി 465.*

3.7 മേൽപ്പറഞ്ഞ സമർപ്പണങ്ങൾ നടത്തുകയും മേൽപ്പറഞ്ഞ തീരുമാനങ്ങളെ ആശ്രയിക്കുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ,ഹൈക്കോടതിയുടെ അപവദിത വിധിന്യായവും ഉത്തരവും റദ്ദാക്കാനും ഐപിസി 302-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള പ്രതിയുടെ കുറ്റസ്ഥാപനം റദ്ദാക്കാനും ഐ.പി.സി 302-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള കുറ്റത്തിന് പ്രതിയെ ജീവപര്യന്തം തടവിന് ശിക്ഷിച്ചുകൊണ്ടാണ് വിചാരണക്കോടതി വിധി പുനഃസ്ഥാപിക്കാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

4. പ്രതിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷക ശ്രീമതി നേഹ ശർമ്മ ഐപിസി 300-ാം വകുപ്പ് ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് കുറ്റകരമായ നരഹത്യ കൊലപാതകത്തിന് തുല്യമല്ലെന്നും

അതിനാൽ പ്രസ്തുത വകുപ്പിലെ നാലാമത്തെ അപവാദം പ്രയോഗിക്കാവുന്നതാണെന്നുമുള്ള ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച അപവാദിത വിധിന്യായത്തെയും ഉത്തരവിനെയും പിന്തുണയ്ക്കാൻ ശ്രമിച്ചു.

4.1 വ്യക്തമായ കാരണങ്ങൾ ഹൈക്കോടതി നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് പ്രതികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ വിദഗ്ധ അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിച്ചു,ചുറ്റുമുള്ള സാഹചര്യങ്ങളും മറ്റ് പരിഗണനകളും കണക്കിലെടുത്ത്, മനഃപൂർവമല്ലാത്ത നരഹത്യ കൊലപാതകത്തിന് തുല്യമല്ലെന്നും കേസ് ഐപിസി വകുപ്പ് 300 ന്റെ നാലാമത്തെ അപവാദത്തിൽ ഉൾപ്പെടുമെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു.

4.2 ഹൈക്കോടതി ശരിയായി നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, പ്രതികൾ ഉപയോഗിച്ച ആയുധം ഒരു "ഫക്കാദിയാത്ത്" ആയിരുന്നു, അത് പരുക്കൻ മറക്കഷ്ണമാണ്, മരിച്ചയാളെ കൊല്ലാനോ/ അല്ലെങ്കിൽ കൊലപാതകം നടത്താനോ പ്രതിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് എന്തെങ്കിലും മുൻകൂട്ടി ആസൂത്രണം ചെയ്തതോ/ അല്ലെങ്കിൽ എന്തെങ്കിലും ഉദ്ദേശ്യമോ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല.

4.3 മെഹന്ദി ചടങ്ങിലെ പെട്ടെന്നുള്ള വഴക്കിനെ തുടർന്നുണ്ടായ വികാരത്തിന്റെ ചൂടിൽ പെട്ടെന്നുണ്ടായ വഴക്കിലാണ് സംഭവം നടന്നതെന്നും പ്രധാനമായും ഭക്ഷണം പാകം ചെയ്യുന്നിടത്ത് വിറകായി ഉപയോഗിക്കുന്ന "ഫക്കാദിയാത്ത്" ആണ് ഉപയോഗിച്ച ആയുധമെന്നും "ഫക്കാദിയാത്ത്" ഇത് ഉപയോഗിച്ച, അതിനാൽ കേസ് ഐപിസി വകുപ്പ് 300 ന്റെ നാലാമത്തെ അപവാദത്തിന് കീഴിൽ വരും എന്ന് ഹൈക്കോടതി ശരിയായി നിരീക്ഷിക്കുകയും വിലയിരുത്തുകയും ചെയ്തുവെന്നും ഹർജിയിൽ പറയുന്നു. അതിനാൽ കൊലപാതകത്തിന്റെ കണ്ടെത്തലിനെ ഹൈക്കോടതി മനഃപൂർവമല്ലാത്ത നരഹത്യയാക്കി മാറ്റി, അങ്ങനെ ശിക്ഷ ജീവപര്യന്തം തടവിൽ നിന്ന് പത്തുവർഷത്തെ കഠിനതടവാക്കി മാറ്റിയെന്നു സമർപ്പിക്കുന്നു.

4.4 മേൽപ്പറഞ്ഞ സമർപ്പണങ്ങൾ നടത്തി, നിലവിലെ അപ്പീൽ തള്ളിക്കളയാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

5. അതാത് കക്ഷികൾക്കായുള്ള വിദഗ്ധോപദേശം കോടതി ദീർഘമായി കേട്ടു.

തുടക്കത്തിൽ, ഒരാളെ കൊന്നതിന് ഐപിസി വകുപ്പ് 302 പ്രകാരമുള്ള കുറ്റത്തിന് വിചാരണക്കോടതി പ്രതിയായ വീരേന്ദ്ര സിങ്ങിനെ ശിക്ഷിച്ചു എന്നത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. രണ്ടിടങ്ങളിലായാണ് സംഭവം നടന്നതെന്ന് വ്യക്തമാണ്. മെഹന്ദി ചടങ്ങിനിടെയാണ് പ്രതിയും മരിച്ചയാളും തമ്മിൽ ആദ്യ വാക്കേറ്റമുണ്ടായത്. ആ സമയത്ത്, ഗ്രാമവാസികളുടെ ഇടപെടൽ കാരണം വിഷയം മുന്നോട്ട് പോയില്ല. അതിനുശേഷം, രണ്ടാമത്തെ സംഭവം രാത്രി 12:00 ഓടെ നടന്നു,അപ്പോഴാണ് നടന്ന യഥാർത്ഥ സംഭവം നടന്നത് എന്ന് പറയാം. പ്രതി മരിച്ചയാളെ "ഫക്കാദിയാത്ത്" ഉപയോഗിച്ച് ആക്രമിക്കുകയും ഇരയ്ക്ക് നിരവധി അടികൾ നൽകുകയും ചെയ്തു. മരിച്ചയാൾ തന്റെ വീട്ടിലേക്ക് ഓടി,പ്രതി അയാളെ പിന്തുടർന്ന് തലയിലും തുടയിലും മറ്റും അടിക്കുന്നത് തുടർന്നു. അതിനാൽ, രണ്ടാമത്തെ സംഭവം വികാരത്തിന്റെ ചൂടിൽ പെട്ടെന്നുള്ള വഴക്കിന്റെ ഫലമാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. അർദ്ധരാത്രി 12 മണിയോടെ പ്രതികൾ ഇരയെ പിന്തുടരുകയും ഇര വീട്ടിലെത്തിയ ശേഷവും വീടിന് മുന്നിൽ വച്ച് പ്രതികൾ മർദ്ദിക്കുകയും ചെയ്തു, അതിന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭാര്യ പി.ഡബ്ല്യു-1 സാക്ഷ്യം വഹിക്കുന്നു. അതിനാൽ, മെഹന്ദി ചടങ്ങിനിടെ പെട്ടെന്നുണ്ടായ കലഹത്തിന്റെ ചൂടിൽ പെട്ടെന്നുള്ള വഴക്ക് മൂലമാണ് സംഭവം നടന്നതെന്ന് പ്രതികൾക്ക് വേണ്ടി കേസ് നിരീക്ഷിക്കുന്നതിലും/ അല്ലെങ്കിൽ സ്വീകരിക്കുന്നതിലും ഹൈക്കോടതിക്ക് തെറ്റുപറ്റി. രണ്ടാമത്തെ സംഭവം മെഹന്ദി ചടങ്ങിനിടെയല്ല നടന്നത്. രണ്ടാമത്തെ സംഭവം നടന്നത് മരിച്ചയാളുടെ വീടിന് സമീപത്താണ്,അത് തന്നെ ആദ്യത്തെ സംഭവം അവസാനിച്ചതിനുശേഷം, എല്ലാവരും അവരവരുടെ വീടുകളിലേക്ക് പോയി, അതിനുശേഷം അർദ്ധരാത്രി 12:00 നാണ് രണ്ടാമത്തെ സംഭവം നടന്നത് അതിൽ പ്രതി മരിച്ചയാളുടെ തലയിലും തുടയിലും മറ്റും "ഫക്കാദിയാത്ത്" ഉപയോഗിച്ച് നിരവധി അടികൾ നൽകി. അതിനാൽ ഐപിസി വകുപ്പ് 300 പ്രകാരമുള്ള നാലാമത്തെ അപവാദത്തിന്റെ പരിധിയിൽ ഈ കേസ് വരുംഎന്ന് നിരീക്ഷിക്കുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് തെറ്റുപറ്റി.

5.1 അല്ലാത്തപക്ഷം, മരിച്ചയാളുടെ ഒന്നിലധികം പരിക്കുകളെ ഹൈക്കോടതി ശരിയായി കണക്കിലെടുക്കുകയോ/ അല്ലെങ്കിൽ പരിഗണിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. മെഡിക്കൽ തെളിവുകൾ അനുസരിച്ച്, മരിച്ചയാളുടെ ശരീരത്തിൽ ഇനിപ്പറയുന്ന മുറിവുകൾ കണ്ടെത്തി:

"മൃതദേഹത്തിന്റെ ബാഹ്യ പരിശോധനയിൽ ഇനിപ്പറയുന്ന അവസ്ഥകളും മുറിവുകളും കണ്ടെത്തി:

ശരാശരി ശരീരഘടന, മുകൾ ഭാഗത്തെ രണ്ട് കൈകാലുകളിലും തുടയുടെ താഴത്തെ പകുതി വരെ റിഗോർ മോർട്ടിസ് കാണപ്പെടുന്നു — കണ്ണുകൾ ഭാഗികമായി തുറന്നിരിക്കുന്നു, കോർണിയയിൽ ഉണങ്ങിയ സീറോസിസ്, മൂക്കിൽ രക്തം കട്ടപിടിച്ചിരിക്കുന്നു.

(1) തലയോട്ടിയുടെ ഇടത് വശത്ത് 34 തുന്നലുകൾ ഉപയോഗിച്ച് തുന്നിച്ചേർത്ത മുറിവുകളും തലയോട്ടിയുടെ ഇടത് വശത്തിന്റെ മധ്യഭാഗം മുതൽ 16 സെന്റീമീറ്റർ നീളമുള്ള കൊറോണൽ തുന്നലുകളും. തുന്നലുകൾ മെറ്റാലിക് ആയിരുന്നു.

(2) മുറിവിനുള്ളിൽ, ശ്വാസനാളത്തിനുള്ളിൽ, മൂർച്ചയുള്ളതും നന്നായി നിർവചിക്കപ്പെട്ടതുമായ അരികുകളുള്ള 4 സെന്റിമീറ്റർ വലുപ്പമുള്ള മുറിവിനൊപ്പം ട്രാക്കിയോടോമി തുറക്കുന്നു.

(3) 1 മുതൽ 2 സെന്റിമീറ്റർ വരെ വലുപ്പമുള്ള ഒന്നിലധികം മുറിവുകൾ, മുകളിലെ മൂന്നിൽ രണ്ട് ഭാഗത്ത് കാലിന്റെ ശിരസ്സിന്റെ ഇടതുവശത്ത് നീലകലർന്ന കറുപ്പ് നിറം പടർന്നിരുന്നു.

മൃതശരീരത്തിന്റെ ആന്തരിക പരിശോധനയിൽ ഇനിപ്പറയുന്ന അവസ്ഥകളും മുറിവുകളും കണ്ടെത്തി:

(i) ഇടതുവശത്തെ മുൻവശത്തെ മുറിവിൽ തലയോട്ടിയിലെ പൊട്ടൽ. വ്യക്തമായി നിർവചിക്കപ്പെട്ട പാരീറ്റൽ അസ്ഥിയിലെ മൂർച്ചയുള്ള മുറിവ്, വ്യക്തമായി നിർവചിക്കപ്പെട്ട അരികുകളുള്ള ക്രാനിയോടോമിയെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു

(ii) (ii) തലച്ചോറിന് മുറിവേറ്റിട്ടുണ്ട്, ഫ്രന്റോപാരിയറ്റലിൽ കട്ടപിടിച്ചിട്ടുണ്ട്. മുറിവേറ്റ തലച്ചോറിന്റെ മുറിവ് ഫ്രന്റോപാരിയറ്റൽ വരെയും വ്യാപിച്ചിരിക്കുന്നു കൂടാതെ ടെംപോറൽ ഭാഗത്തും വ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ട്."
ഇരയുടെ തലയ്ക്ക് പറ്റിയ ക്ഷതമാണ് പ്രധാന മരണകാരണം.

5.2 മരിച്ചയാൾക്ക് സംഭവിച്ച ഒന്നിലധികം മുറിവുകളിൽ നിന്ന്, പ്രതി "ഫക്കാദിയാത്ത്" എന്ന മരക്കഷ്ണം വളരെ ശക്തിയോടെ ഉപയോഗിച്ചതായി കാണാൻ കഴിയും, ഇത് തലയോട്ടി യുടെ ഇടതുവശത്തെ മുൻവശത്തെ മുറിവിൽ ഒടിവുണ്ടാക്കി; തലയോട്ടിയുടെ ഇടത് വശത്ത് ഇടത് വശത്ത് 34 തുന്നലുകളുള്ള മുറിവുകൾ, തലയോട്ടിയുടെ ഇടത് വശത്ത് 16 സെന്റിമീറ്റർ കൊറോണൽ തുന്നലുകൾ; മസ്തിഷ്ക ക്ഷതം, മുൻവശത്ത്

രക്തം കട്ടപിടിക്കൽ; മസ്തിഷ്കത്തിലെ മുറിവ് ഫ്രണ്ടോപാരിറ്റൽ, ടെംപോറൽ വരെ വ്യാപിച്ചു. അതിനാൽ, അത്തരമൊരു ശക്തി ഉപയോഗിച്ച് ഗുരുതരമായ പരിക്കുകൾ വരുത്തിയതിനാൽ, ഐപിസി വകുപ്പ് 300 ലെ നാലാമത്തെ അപവാദത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം പ്രതിക്ക് എങ്ങനെ ലഭിക്കും. കേസ് തീർച്ചയായും *ഐപിസി വകുപ്പ് 300* ലെ മൂന്നാം ഖണ്ഡത്തിനും / *അല്ലെങ്കിൽ* നാലാമത്തെ ഖണ്ഡത്തിനും കീഴിൽ വരും.

6. മേൽപ്പറഞ്ഞ വസ്തുതാപരമായ സാഹചര്യത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ, ഇതിലെ ചില തീരുമാനങ്ങൾ കൃറ്റകരമായ നരഹത്യ കൊലപാതകത്തിന് തുല്യമാണോ അല്ലയോ എന്ന വിഷയത്തിൽ കോടതി പരാമർശിക്കുകയും പരിഗണിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്.

എ) *വിർസ സിങ്ങിന്റെ (മുൻപ് പറഞ്ഞ) കാര്യത്തിൽ*, 16, 17 ഖണ്ഡികകളിൽ, ഇത് ഇനിപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ നിരീക്ഷിക്കുകയും നിലനിർത്തുകയും ചെയ്തു:

'*16*... തടവുകാരൻ ഗുരുതരമായ പരിക്കോ നിസ്സാരമായ പരിക്കോ വരുത്താൻ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നോ എന്നതല്ല ചോദ്യം, മറിച്ച് നിലവിൽ തെളിയിക്കപ്പെട്ട മുറിവ് വരുത്താൻ അദ്ദേഹം ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നോ എന്നതാണ് ചോദ്യം. താൻ അങ്ങനെ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് കാണിക്കാൻ അദ്ദേഹത്തിന് കഴിയുമെങ്കിൽ, അല്ലെങ്കിൽ സാഹചര്യങ്ങളുടെ പൂർണ്ണത അത്തരമൊരു അനുമാനത്തെ ന്യായീകരിക്കുന്നുവെങ്കിൽ, തീർച്ചയായും, ആ വകുപ്പ് ആവശ്യപ്പെടുന്ന ഉദ്ദേശ്യം തെളിയിക്കപ്പെടുന്നില്ല. എന്നാൽ മുറിവിനപ്പുറം മറ്റൊന്നും ഇല്ലെങ്കിൽ, അപ്പീൽവാദി അത് വരുത്തിവെച്ചു എന്ന വസ്തുതയല്ലാതെ, സാധ്യമായ ഒരേയൊരു അനുമാനം അദ്ദേഹം അത് വരുത്താൻ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നു എന്നതാണ്. അതിന്റെ ഗൗരവത്തെക്കുറിച്ച് അദ്ദേഹത്തിന് അറിയാമായിരുന്നോ, അതോ ഗുരുതരമായ പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നോ എന്നത് ഇവിടെത്തെയോ അവിടെത്തെയോ പ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്ന കാര്യമല്ല. *ഉദ്ദേശ്യത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, അദ്ദേഹം കൊല്ലാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നോ, അല്ലെങ്കിൽ ഒരു പ്രത്യേക അളവിൽ ഗൗരവമുള്ള മുറിവേൽപ്പിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നോ എന്നതല്ല ചോദ്യം; മറിച്ച് പരിക്കിന്റെ അസ്തിത്വം തെളിയിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ, തെളിവുകളോ സാഹചര്യങ്ങളോ വിപരീത നിഗമനം ആവശ്യപ്പെടുന്നില്ലെങ്കിൽ അത് ഉണ്ടാക്കാനുള്ള ഉദ്ദേശ്യം അനുമാനിക്കപ്പെടും*. പക്ഷെ ഉദ്ദേശ്യം ഉണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നത് വസ്തുതാപരമാണ്, അല്ലാതെ നിയമത്തിന്റെ ഒന്നല്ല. മുറിവ് ഗുരുതരമാണോ അതോ മറ്റെന്തെങ്കിലുമാണോ, ഗുരുതരമാണെങ്കിൽ,

എത്രത്തോളം ഗുരുതരമാണ് എന്നത് തികച്ചും വ്യത്യസ്തവും വ്യതിരിക്തവുമായ ചോദ്യമാണ്, കൂടാതെ തടവുകാരൻ മുറിവ് വരുത്താൻ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നോ എന്ന ചോദ്യവുമായി ഇതിന് യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല.

17. ഒരു പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിൽ അന്വേഷണം പരിക്കിന്റെ ഗൗരവവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കാമെന്നത് ശരിയാണ്. ഉദാഹരണത്തിന്, തടവുകാരൻ ഉപരിപ്ലവമായ ഒരു പോറൽ മാത്രമാണ് ഉദ്ദേശിച്ചതെന്നും അബദ്ധവശാൽ ഇര കാലിടറി ഉപയോഗിച്ച വാളിലോ കുന്തത്തിലോ വീണുവെന്നും തെളിയിക്കാൻ കഴിയുമെങ്കിൽ, അല്ലെങ്കിൽ സാഹചര്യങ്ങളുടെ മൊത്തത്തിൽ ഒരു അനുമാനത്തെ ന്യായീകരിക്കാൻ കഴിയുമെങ്കിൽ, തീർച്ചയായും കുറ്റകൃത്യം കൊലപാതകമല്ല.എന്നാൽ തടവുകാരൻ താൻ വരുത്താൻ ഉദ്ദേശിച്ച മുറിവ് അത്ര ഗുരുതരമാകാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നില്ല എന്നതുകൊണ്ടല്ല, മറിച്ച് സംശയാസ്പദമായ മുറിവ് വരുത്താൻ അദ്ദേഹം ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നില്ല എന്നതിനാലാണ്. അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ തികച്ചും വ്യത്യസ്തമായ ഒരു മുറിവുണ്ടാക്കുക എന്നതാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം. വ്യത്യാസം നിയമത്തിന്റെ ഒന്നല്ല, മറിച്ച് വസ്തുതയുടെ വ്യത്യാസമാണ്;..""

(യഥാർത്ഥത്തിൽ ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

ബി) *ധീരജ്ഭായ് ഗോരഖ്ഭായ് നായക്* (മുൻപ് പറഞ്ഞ) *എന്ന* കേസിൽ, ഐപിസി വകുപ്പ് 300 ലെ അപവാദം 4 ന്റെ ബാധകതയെക്കുറിച്ച്, ഇത് 11-ാം ഖണ്ഡികയിൽ ഇങ്ങനെ നിരീക്ഷിക്കുകയും നിലനിർത്തുകയും ചെയ്തു:

"*11.* ഐപിസി വകുപ്പ് 300 ലെ നാലാമത്തെ അപവാദം പെട്ടെന്നുള്ള പോരാട്ടത്തിൽ ചെയ്ത പ്രവൃത്തികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്നു. ആദ്യത്തെ അപവാദത്തിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസാണ് (പ്രകോപനം) പ്രസ്തുത എക്സെപ്ഷൻ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത്, അതിനുശേഷം അതിന്റെ സ്ഥാനം കൂടുതൽ ഉചിതമായിരിക്കും. അപവാദം ഒരേ തത്വത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ്, കാരണം രണ്ടിലും മുൻകൂട്ടി തീരുമാനിച്ചതിന്റെ അഭാവമുണ്ട്. എന്നാൽ, അപവാദം1 ന്റെ കാര്യത്തിൽ ആത്മനിയന്ത്രണത്തിന്റെ സമ്പൂർണ്ണ അഭാവമുണ്ടെങ്കിലും, അപവാദം 4 ന്റെ കാര്യത്തിൽ, അഭിനിവേശത്തിന്റെ ചൂട് മനുഷ്യരുടെ ശാന്തമായ യുക്തിയെ മൂടുകയും അവർ ചെയ്യാത്ത പ്രവൃത്തികളിലേക്ക് അവരെ പ്രേരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു എന്നത്

മാത്രമേയുള്ളൂ. അപവാദം 1-ലെ പോലെ അപവാദം 4-ൽ പ്രകോപനമുണ്ട്, എന്നാൽ സംഭവിച്ച പരിക്ക് ആ പ്രകോപനത്തിന്റെ നേരിട്ടുള്ള അനന്തരഫലമല്ല. വാസ്തവത്തിൽ, അപവാദം 4 ഒരു പ്രഹരമേറ്റിട്ടുണ്ടാകാം, അല്ലെങ്കിൽ തർക്കത്തിന്റെ ഉത്ഭവത്തിൽ എന്തെങ്കിലും പ്രകോപനം നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അല്ലെങ്കിൽ വഴക്ക് ഉത്ഭവിച്ചിരിക്കാം എന്നിവ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നു എന്നിരുന്നാലും ഇരു കക്ഷികളുടെയും തുടർന്നുള്ള പെരുമാറ്റം അവരെ കുറ്റബോധത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ തുല്യനിലയിൽ നിർത്തുന്നു. "പെട്ടെന്നുള്ള പോരാട്ടം" എന്നത് പരസ്പര പ്രകോപനവും ഇരുവശത്തും അടികളും സൂചിപ്പിക്കുന്നു. നടത്തിയ നരഹത്യ ഏകപക്ഷീയമായ പ്രകോപനമാണെന്ന് വ്യക്തമായി കണ്ടെത്താൻ കഴിയില്ല, അത്തരം സന്ദർഭങ്ങളിൽ മുഴുവൻ കുറ്റവും ഒരു വശത്ത് വയ്ക്കാൻ കഴിയില്ല. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ, കൂടുതൽ ഉചിതമായി ബാധകമായ അപവാദം അപവാദം 1 ആയിരിക്കും. പോരാടാനുള്ള മുൻ ആലോചനകളോ ദൃഢനിശ്ചയമോ ഇല്ല. പെട്ടെന്ന് ഒരു പോരാട്ടം നടക്കുന്നു, അതിന് ഇരു കക്ഷികളെയും ഏറെക്കുറെ കുറ്റപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ട്. അവരിൽ ഒരാൾ അത് ആരംഭിക്കുന്നതായിരിക്കാം, പക്ഷേ മറ്റെയാൾ സ്വന്തം പെരുമാറ്റത്തിലൂടെ അത് വഷളാക്കിയില്ലായിരുന്നുവെങ്കിൽ അത് ഗുരുതരമായ വഴിത്തിരിവിലേക്ക് പോകുമായിരുന്നില്ല. അപ്പോൾ പരസ്പര പ്രകോപനവും അക്രമവും ഉണ്ടാകുന്നു, ഓരോ പോരാളിക്കും ബാധകമായ കുറ്റത്തിന്റെ പങ്ക് വിഭജിക്കാൻ പ്രയാസമാണ്.അപവാദം 4 ന്റെ കീഴിൽ വരണമെങ്കിൽ (എ) മുൻകൂട്ടി ആസൂത്രണം ചെയ്യാതെ, *(ബി)* പെട്ടെന്നുള്ള ഒരു പോരാട്ടത്തിൽ, *(സി)* കുറ്റവാളികൾ അനാവശ്യ നേട്ടം എടുക്കുകയോ ക്രൂരമോ അസാധാരണമോ ആയ രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെങ്കിൽ, (*ഡി*) കൊല്ലപ്പെട്ട വ്യക്തിയുമായി പോരാട്ടം ഉണ്ടായിരിക്കണം എന്നിങ്ങനെ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന എല്ലാ ചേരുവകളും കണ്ടെത്തണം. ഐപിസി വകുപ്പ് 4, 300 എന്നിവയിൽ പ്രതിപാദിക്കുന്ന "പോരാട്ടം" എന്നത് ഐപിസിയിൽ നിർവചിച്ചിട്ടില്ല എന്നത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. ഒരു പോരാട്ടം നടത്താൻ രണ്ട് പേർ വേണം. അഭിനിവേശത്തിന്റെ ചൂട് എന്നതിലൂടെ വികാരങ്ങൾ തണുക്കാൻ സമയമില്ലെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു, ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, തുടക്കത്തിലെ വാക്കാലുള്ള വാക്കുതർക്കം കാരണം കക്ഷികൾ രോഷാകുലരായി. ആയുധങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചോ അല്ലാതെയോ രണ്ടോ അതിലധികമോ ആളുകൾ തമ്മിലുള്ള അക്രമമാണ് പോരാട്ടം. പെട്ടെന്നുള്ള വഴക്കായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്ന കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഒരു പൊതുനിയമവും വിശദീകരിക്കാൻ സാധ്യമല്ല. ഇത് വസ്തുതയുടെ ചോദ്യമാണ്, ഒരു വഴക്ക്

പെട്ടെന്നാണോ അല്ലയോ എന്നത് ഓരോ കേസിന്റെയും തെളിയിക്കപ്പെട്ട വസ്തുതകളെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കണം. അപവാദം 4 ന്റെ പ്രയോഗത്തിന്, പെട്ടെന്ന് ഒരു വഴക്കുണ്ടായെന്നും മുൻകൂട്ടി ആസൂത്രണം ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും മാത്രം കാണിച്ചാൽ പോരാ. കുറ്റവാളി അനാവശ്യ നേട്ടമുണ്ടാക്കുകയോ ക്രൂരമോ അസാധാരണമോ ആയ രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് കാണിക്കേണ്ടതുണ്ട്. വ്യവസ്ഥയിൽ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന "അനാവശ്യ നേട്ടം" എന്ന പദപ്രയോഗം"അന്യായമായ നേട്ടം" എന്നാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്.

സി) *പുലിച്ചെർല നാഗരാജുവിന്റെ* (മുൻപ് പറഞ്ഞ) *കേസിൽ*, കൊലപാതകത്തിന് തുല്യമല്ലാത്ത നരഹത്യയും മരണത്തിന് കാരണമാകാനുള്ള ഉദ്ദേശ്യവും പരിഗണിക്കാൻ ഈ കോടതിക്ക് അവസരമുണ്ടായിരുന്നു. മരണത്തിന് കാരണമാകാനുള്ള ഉദ്ദേശ്യം സാധാരണയായി ഇനിപ്പറയുന്നവയിൽ ഒന്നോ അതിലധികമോ സന്ദർഭങ്ങളുടെ സംയോജനത്തിൽ നിന്ന് ശേഖരിക്കാമെന്ന് ഈ കോടതി നിരീക്ഷിക്കുകയും വിലയിരുത്തുകയും ചെയ്തു: (i) ഉപയോഗിച്ച ആയുധത്തിന്റെ സ്വഭാവം; (ii) ആയുധം പ്രതി കൈവശം വച്ചതാണോ അതോ സംഭവസ്ഥലത്ത് നിന്ന് എടുത്തതാണോ; (iii) അടി ശരീരത്തിന്റെ ഒരു സുപ്രധാന ഭാഗത്തെ ലക്ഷ്യം വച്ചുള്ളതാണോ; (iv) മുറിവുണ്ടാക്കാൻ ഉപയോഗിക്കുന്ന ശക്തിയുടെ അളവ്; (v) പെട്ടെന്നുള്ള കലഹത്തിന്റെ ഗതിയിലാണോ അതോ പെട്ടെന്നുള്ള വഴക്കിലാണോ അതോ എല്ലാ പോരാട്ടത്തിനും സ്വതന്ത്രമാണോ; (vi) സംഭവം യാദൃശ്ചികമായി സംഭവിച്ചതാണോ അതോ എന്തെങ്കിലും മുൻകൂട്ടി തീരുമാനിച്ചതാണോ; (vii) മുൻ വൈരാഗ്യം ഉണ്ടായിരുന്നോ അതോ മരിച്ചയാൾ അപരിചിതനായിരുന്നോ; (viii) ഗുരുതരമായതും പെട്ടെന്നുള്ളതുമായ എന്തെങ്കിലും പ്രകോപനം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ, അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ, അത്തരം പ്രകോപനത്തിനുള്ള കാരണം; (ix) അത് അഭിനിവേശത്തിന്റെ ചൂടിലാണോ; (x) മുറിവേൽപ്പിച്ച വ്യക്തി അനാവശ്യ നേട്ടം കൈവരിച്ചിട്ടുണ്ടോ അല്ലെങ്കിൽ ക്രൂരവും അസാധാരണവുമായ രീതിയിൽ പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ടോ; (xi) കുറ്റാരോപിതന് ഒരൊറ്റ പ്രഹരമേറ്റിട്ടുണ്ടോ അതോ നിരവധി അടികൾ കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ. 29-ാം ഖണ്ഡികയിൽ ഇങ്ങനെ നിരീക്ഷിച്ചു:

"*29.* അതിനാൽ, ഉദ്ദേശ്യത്തിന്റെ സുപ്രധാന ചോദ്യം ശ്രദ്ധയോടെയും ജാഗ്രതയോടെയും കോടതി തീരുമാനിക്കണം, കാരണം കേസ് വകുപ്പ് 302 അല്ലെങ്കിൽ 304 പാർട്ട് 1 അല്ലെങ്കിൽ 304 പാർട്ട് 2 പ്രകാരം വരുന്നതാണോ എന്ന് തീരുമാനിക്കും.

പഴം പറിക്കൽ, കന്നുകാലികളുടെ ശല്യം, കുട്ടികളുടെ വഴക്ക്, പരുഷമായ വാക്കുകൾ ഉച്ചരിക്കൽ അല്ലെങ്കിൽ ആക്ഷേപകരമായ നോട്ടം എന്നിങ്ങനെ നിസ്സാരമോ ചെറിയതോ ആയ പല കാര്യങ്ങളും മരണത്തിലേക്ക് വരെ നയിച്ചേക്കാവുന്ന കയ്യാങ്കളിയിലേക്കും ഗ്രൂപ്പ് സംഘട്ടനങ്ങളിലേക്കും നയിച്ചേക്കാം. പ്രതികാരം, അത്യാഗ്രഹം, അസൂയ അല്ലെങ്കിൽ സംശയം തുടങ്ങിയ സാധാരണ ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾ അത്തരം സന്ദർഭങ്ങളിൽ പൂർണ്ണമായും ഇല്ലായിരിക്കാം.അവ സംബന്ധിച്ച് ഒരു ഉദ്ദേശവും ഇല്ലായിരിക്കാം.അത്തരം സംഘട്ടനം മുൻകൂട്ടി തീരുമാനിച്ചിട്ടില്ലായിരിക്കാം. വാസ്തവത്തിൽ, ക്രിമിനൽ ചിന്ത പോലും ഉണ്ടായിരിക്കില്ല. സ്പെക്ട്രത്തിന്റെ മറ്റേ അറ്റത്ത്, മരണകാരണം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് മുന്നോട്ട് വയ്ക്കാൻ ശ്രമിച്ചുകൊണ്ട് പ്രതികൾ കൊലപാതകത്തിനുള്ള ശിക്ഷ ഒഴിവാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന കൊലപാതക കേസുകൾ ഉണ്ടാകാം. വകുപ്പ് 302 പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ കൊലപാതക കേസുകൾ വകുപ്പ് 304 പാർട്ട് 1/ 2 പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റകൃത്യങ്ങളായി പരിവർത്തനം ചെയ്യുന്നില്ലെന്ന് ഉറപ്പാക്കേണ്ടത് കോടതികളാണ്. മരണത്തിന് കാരണമാകാനുള്ള ഉദ്ദേശ്യം സാധാരണയായി ഇനിപ്പറയുന്നവയിൽ ഒന്നോ അതിലധികമോ സന്ദർഭങ്ങളിൽ നിന്ന് ശേഖരിക്കാം:

(1) ഉപയോഗിച്ച ആയുധത്തിന്റെ സ്വഭാവം; (*2*) ആയുധം പ്രതി കൈവശം വച്ചതാണോ അതോ സംഭവസ്ഥലത്ത് നിന്ന് എടുത്തതാണോ; (*iii*) അടി ശരീരത്തിന്റെ ഒരു സുപ്രധാന ഭാഗത്തെ ലക്ഷ്യം വച്ചുള്ളതാണോ; (*iv*) മുറിവുണ്ടാക്കാൻ ഉപയോഗിക്കുന്ന ശക്തിയുടെ അളവ്; (*v*) പെട്ടെന്നുള്ള കലഹത്തിന്റെ ഗതിയിലാണോ അതോ പെട്ടെന്നുള്ള വഴക്കിലാണോ അതോ എല്ലാ പോരാട്ടത്തിനും സ്വതന്ത്രമാണോ; (*vi*) സംഭവം യാദൃശ്ചികമായി സംഭവിച്ചതാണോ അതോ എന്തെങ്കിലും മുൻകൂട്ടി തീരുമാനിച്ചതാണോ; (*vii*) മുൻ വൈരാഗ്യം ഉണ്ടായിരുന്നോ അതോ മരണപ്പെട്ട വ്യക്തി അപരിചിതനായിരുന്നോ; (*viii*) ഗുരുതരമായതും പെട്ടെന്നുള്ളതുമായ എന്തെങ്കിലും പ്രകോപനം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ, അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ, അത്തരം പ്രകോപനത്തിനുള്ള കാരണം; (*ix*) അത് വികാര വിക്ഷോഭത്തിന്റെ ചൂടിലാണോ; (*x*) മുറിവേൽപ്പിച്ച വ്യക്തി അനാവശ്യ നേട്ടം കൈവരിച്ചിട്ടുണ്ടോ അല്ലെങ്കിൽ ക്രൂരവും അസാധാരണവുമായ രീതിയിൽ പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ടോ; (*11*) കുറ്റാരോപിതന് ഒരൊറ്റ പ്രഹരമേറ്റിട്ടുണ്ടോ അതോ നിരവധി അടികൾ

കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ. മേൽപ്പറഞ്ഞ സാഹചര്യങ്ങളുടെ പട്ടിക തീർച്ചയായും സമഗ്രമല്ല, വ്യക്തിഗത കേസുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മറ്റ് നിരവധി പ്രത്യേക സാഹചര്യങ്ങൾ ഉണ്ടാകാം, അത് ഉദ്ദേശ്യത്തിന്റെ ചോദ്യത്തിലേക്ക് വെളിച്ചം വീശിയേക്കാം. അങ്ങനെയാവട്ടെ."

ഡി) *സിംഗപാഹ അഞ്ജയ്യയുടെ* (മുൻപ് പറഞ്ഞ) *കേസിൽ*, സമാനമായ വസ്തുതകളിലും സാഹചര്യങ്ങളിലും, പ്രതികൾ മരിച്ചയാളുടെ മരണത്തിന് കാരണമാകാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നതായി ഈ കോടതി നിഗമനം ചെയ്തു. 16-ാം ഖണ്ഡികയിൽ ഇങ്ങനെ നിരീക്ഷിച്ചു:

"*16.* കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, പ്രതിയുടെ മനസ്സിലേക്ക് ആർക്കും പ്രവേശിക്കാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ, ഉപയോഗിച്ച ആയുധം, ആക്രമണത്തിന് തിരഞ്ഞെടുത്ത ശരീരഭാഗം, പരിക്കുകളുടെ സ്വഭാവം എന്നിവയിൽ നിന്ന് അവന്റെ ഉദ്ദേശ്യം ശേഖരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഇവിടെ, പരാതിക്കാരൻ കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ ആയുധമായി ഒരു ക്രോബാർ തിരഞ്ഞെടുത്തു. തലയോട്ടിയുടെ ഒന്നിലധികം ഒടിവുകൾക്ക് കാരണമായ പരിക്കിന് കാരണമായ ശരീരത്തിന്റെ ഒരു പ്രധാന ഭാഗം, അതായത് തലയും അദ്ദേഹം തിരഞ്ഞെടുത്തു. പരാതിക്കാരന് ആയുധം ഉപയോഗിച്ചതിന്റെ ശക്തിയാണ് ഇത് വ്യക്തമാക്കുന്നത്. ഈ ഘടകങ്ങളുടെയെല്ലാം സഞ്ചിതഫലം അനിഷേധ്യമായി ഒരു നിഗമനത്തിലേക്ക് നയിക്കുന്നു, അപ്പീൽവാദി ഇരയുടെ മരണത്തിന് കാരണമാകാൻ ഉദ്ദേശിച്ചു എന്ന ഏക നിഗമനത്തിലേക്ക് നയിക്കുന്നു."

ഇ) *കനയ്യ ലാൽ* (മുൻപ് പറഞ്ഞ) *കേസിൽ* ഈ കോടതി വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചു.

ഖണ്ഡിക 7.4 ഉം 7.5 ഉം ഇപ്രകാരമാണ്:

7.4. അശോക് *കുമാർ മഹാഭായ് വങ്കർ* [*അശോക് കുമാർ മഗഭായ് വങ്കർ V ഗുജറാത്ത് സംസ്ഥാനം*, (2011) 10 SCC 604,കേസിൽ മരിച്ചയാളുടെ തലയിൽ മരം കൊണ്ടുള്ള ഉലക്കയുടെ അടിയേറ്റാണ് മരണം സംഭവിച്ചത്. പ്രതി ഇരയുടെ തലയിൽ ഉലക്ക കൊണ്ട് പ്രഹരിക്കുകയും തല കഷണങ്ങൾ ആകുന്ന തരത്തിൽ പ്രഹരമേൽക്കുകയും

ചെയ്തു. കേസ് ഐപിസി വകുപ്പ് 302 പ്രകാരമോ അല്ലെങ്കിൽ അപവാദം 4 മുതൽ വകുപ്പ് 300 വരെയോ വരുമോ എന്ന് കോടതി പരിഗണിച്ചു.

മരണപ്പെട്ടയാൾക്കുണ്ടായ പരിക്ക് ഇരയുടെ മരണത്തിന് കാരണമാകാനുള്ള പ്രതിയുടെ ഉദ്ദേശ്യം മാത്രമല്ല, അക്കാര്യത്തില് പ്രതിയുടെ അറിവും പ്രകടമാക്കുന്നുവെന്ന് ഈ കോടതി വിലയിരുത്തി. അത്തരം ആക്രമണം ഇരയുടെ മരണത്തിന് കാരണമാകുകയല്ലാതെ മറ്റൊന്നുമല്ല എന്ന് ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. അത്തരമൊരു ആയുധം ഉപയോഗിച്ച് ശരീരത്തിന്റെ അത്തരമൊരു സുപ്രധാന ഭാഗത്ത് അത്തരം മുറിവ് മരണത്തിന് കാരണമാകുമെന്ന് യുക്തിസഹമായ ഏതൊരു വ്യക്തിക്കും, ഏത് ഭാവനയും ഉള്ള ഒരു നിഗമനത്തിലെത്താൻ കഴിയുമെന്ന് നിരീക്ഷിക്കപ്പെടുന്നു.

7. 5. ലീലാ റാം (*രാജസ്ഥാൻ സംസ്ഥാനംV ലീല റാം*, (2019) 13 SCC 131*) കേസിലെ സമീപകാല വിധിയിലും കോടതി മുൻപാകെയുള്ള നിലവിലുള്ള വിഷയങ്ങളിലും ഈ കോടതി സമാനമായ കാഴ്ചപ്പാടാണ്* സ്വീകരിക്കുന്നത്. ഒരു കേസ് വകുപ്പ് 302 അല്ലെങ്കിൽ വകുപ്പ് 304 പാർട്ട് 1 അല്ലെങ്കിൽ വകുപ്പ് 304 പാർട്ട് 2 പ്രകാരം വരുന്നതാണെങ്കിൽ, ഈ കോടതി ഈ വിഷയത്തിൽ ഈ കോടതിയുടെ നിരവധി തീരുമാനങ്ങൾ പരിഗണിച്ച ശേഷം ലീല റാം(*രാജസ്ഥാൻ സംസ്ഥാനം V ലീല റാം*, 2008 SCC ONLINE രാജ് 945] കേസിലെ വിധിക്ക് വിരുദ്ധമായി ഐപിസി വകുപ്പ് 302 പ്രകാരം പ്രതിയെ ശിക്ഷിച്ചു. അതേ തീരുമാനത്തിൽ, ഈ കോടതി ഐപിസി വകുപ്പ് 300 ലെ അപവാദം 4 പരിഗണിക്കുകയും 19-ാം ഖണ്ഡികയിൽ ഇങ്ങനെ നിരീക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു:(*ലീല റാം കേസ്* [*രാജസ്ഥാൻ* സംസ്ഥാനം V *ലീല റാം*, (2019) 13 SCC 131,SCC പേജുകൾ 140-41)

] '*19*... അപവാദം 4 പ്രകാരം, ആ വ്യവസ്ഥയിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ നിറവേറ്റുകയാണെങ്കിൽ കുറ്റകരമായ നരഹത്യ കൊലപാതകമല്ല. അവ ഇവയാണ്: (*1*) മുൻകൂട്ടി ആസൂത്രണം ചെയ്യാതെയാണ് ഈ പ്രവൃത്തി നടന്നത്; (*2*) പെട്ടെന്നൊരു വഴക്കുണ്ടായി; (*3*) പെട്ടെന്നുള്ള കലഹത്തിൽ ആ പ്രവൃത്തി വികാരത്തിന്റെ ചൂടിലായിരിക്കണം; (*4*) കുറ്റവാളി അനാവശ്യ നേട്ടമുണ്ടാക്കുകയോ ക്രൂരമോ അസാധാരണമോ ആയ രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുകയോ ചെയ്യാൻ പാടില്ലായിരുന്നു."

7. മേൽപ്പറഞ്ഞ തീരുമാനങ്ങളിൽ ഈ കോടതി നിർദ്ദേശിച്ച നിയമം പ്രയോഗിച്ച്, പ്രതി ശരീരത്തിന്റെ പ്രധാന ഭാഗത്ത് നിരവധി അടികൾ /ഒന്നിലധികം അടികൾ നൽകി – അത് തലയ്ക്ക് ഗുരുതരമായ പരിക്കുകൾക്ക് കാരണമായി, തലയോട്ടി ഒടിവിനും ഇടതുവശത്ത് മുൻവശത്തെ മുറിവിനും ഇടത് വശത്ത് 34 തുന്നലുകൾ ഉള്ള മുറിവുകൾക്കും തലയോട്ടിയുടെ ഇടത് വശത്ത് നിന്ന് 16 സെന്റീമീറ്റർ നീളമുള്ള കൊറോണൽ തുന്നലുകൾ കാരണമാകുന്ന തരത്തിൽ "ഫക്കാദിയാത്ത്" ഉപയോഗിച്ചു. കേസ് ഐപിസി വകുപ്പ് 300 ലെ മൂന്നാമത്തെയും നാലാമത്തെയും കണ്ടതിനു കീഴിൽ വരുമെന്ന് കോടതി കരുതുന്നു. ഐപിസി *300–ാം വകുപ്പിലെ മൂന്നാമത്തെയും നാലാമത്തെയും* ഖണ്ഡങ്ങൾ ഇപ്രകാരമാണ്:

"മൂന്നാമതായി, ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിക്ക് ശാരീരികമായ മുറിവേൽപ്പിക്കുക എന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തോടെയാണ് ഇത് ചെയ്യുന്നതെങ്കിൽ, സാധാരണ ഗതിയിൽ മരണം വരുത്താൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ള ശാരീരിക പരിക്ക് മതിയാകും, അല്ലെങ്കിൽ

നാലാമതായി, ആ പ്രവൃത്തി ചെയ്യുന്ന വ്യക്തിക്ക് അത് വളരെ അപകടകരമാണെന്ന് അറിയാമെങ്കിൽ, അത് മരണത്തിന് കാരണമാകാൻ സാധ്യതയുള്ള ശാരീരിക പരിക്കിനോ കാരണമാകും, മേൽപ്പറഞ്ഞതുപോലുള്ള മരണത്തിനോ പരിക്കിനോ കാരണമാകാനുള്ള അപകടസാധ്യതയ്ക്ക് ഒരു ഒഴികഴിവുമില്ലാതെ അത്തരം പ്രവൃത്തി ചെയ്യുന്നു."

അതിനാൽ, ഐപിസി വകുപ്പ് 300 അനുസരിച്ച്, കേസ് *ഐപിസി വകുപ്പ് 300 ലെ* മൂന്നാമത്തെയും നാലാമത്തെയും ഖണ്ഡങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുന്നുവെങ്കിൽ, മനഃപൂർവമല്ലാത്ത നരഹത്യ കൊലപാതകത്തിന് തുല്യമാണെന്ന് പറയാം. അതിനാൽ, ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിലും സാഹചര്യങ്ങളിലും, ഐപിസി വകുപ്പ് 300 ൽ നാലാമത്തെ അപവാദം ബാധകമാക്കിക്കൊണ്ട്, കുറ്റകരമായ നരഹത്യ കൊലപാതകത്തിന് തുല്യമല്ലെന്ന് നിരീക്ഷിച്ചതിൽ ഹൈക്കോടതി ഗുരുതരമായ തെറ്റാണ് വരുത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഇവിടെ നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, മെഹന്ദി ചടങ്ങിനിടെ ആദ്യത്തെ വാക്കുതർക്കം അവസാനിച്ചതിനുശേഷം, നിർണ്ണായകമായ രണ്ടാമത്തെ സംഭവം രാത്രി 12:00 ന് നടന്നുവെന്ന വസ്തുത കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ ഹൈക്കോടതി ഐപിസി വകുപ്പ് 300 ലെ നാലാമത്തെ അപവാദം ബാധകമാക്കാൻ പാടില്ലായിരുന്നു.

ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായവും ഉത്തരവും വസ്തുതകളുടെയും നിയമത്തിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ സുസ്ഥിരമല്ല.

8. മേൽപ്പറഞ്ഞവ കണക്കിലെടുത്ത്, മുകളിൽ പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ, നിലവിലെ അപ്പീൽ അനുവദനീയമാണ്. കൊലപാതകം മനഃപൂർവമല്ലാത്ത നരഹത്യയായി മാറുകയും തൽഫലമായി ശിക്ഷ ജീവപര്യന്തം തടവിൽ നിന്ന് 10 വർഷം കഠിനതടവാക്കി മാറ്റുകയും ചെയ്ത ഹൈക്കോടതിയുടെ അപവദിത വിധിന്യായവും ഉത്തരവും റദ്ദാക്കുന്നു. മരണപ്പെട്ട വീരേന്ദ്ര സിങ്ങിനെ കൊലപ്പെടുത്തിയതിന് ഐപിസി വകുപ്പ് 302 പ്രകാരം പ്രതി കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് കണ്ടെത്തി ജീവപര്യന്തം തടവിന് ശിക്ഷിക്കുന്നു. അതനുസരിച്ച്, ഐപിസി 302-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള കുറ്റത്തിന് പ്രതിയെ ജീവപര്യന്തം തടവിന് ശിക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് വിചാരണക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായവും ഉത്തരവും ഇതിനാൽ പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്നു.

ദേവിക ഗുജ്റാൾ അപ്പീൽ അനുവദിച്ചു.