ਐਮ.ਪੀ. ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਅਨਜ

ਬਨਾਮ

ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਾਤਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1116)

ਫਰਵਰੀ 10, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਭੂਮੀ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਐਕਟ, 1894 – ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਤੱਕ ਨੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਆਈ ਭੂਮੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪੂਰਵਜ-ਇਨ-ਟਾਈਟਲ ਤੋਂ ਖਰੀਦਿਆ – ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਆਈ ਭੂਮੀ ਲਈ, ਐਸ.4 ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਪੂਰਵਜ-ਇਨ-ਟਾਈਟਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਧਾਰਾ 5ਏ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜੋ ਕਿ ਲੰਬਿਤ ਸਨ – ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ – ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ – ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਤੱਕ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ – ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਇਆ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੂੰ ਉਹੀ ਰਾਹਤ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜ-ਇਨ-ਟਾਈਟਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨੋਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਕਿ ਬਿਲਕੁਲ ਉਸੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 6 ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਪੂਰਵਜ-ਇਨ-ਟਾਈਟਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਸੀ – ਉਸੇ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਿਲਕੁਲ ਉਸੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 6 ਦੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ, ਹੋਰ ਵਿਰੋਧੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਸੁਣਿਆ ਜਾਵੇ – ਇਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੀ ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜ-ਇਨ-ਟਾਈਟਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣਾ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨੋਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਕਿ ਬਿਲਕੁਲ ਉਸੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 4 ਅਤੇ 6 ਲਈ, ਧਾਰਾਵਾਂ 4 ਅਤੇ 6 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 12.07.1994 ਅਤੇ 26.05.1995 ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਨਾਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਪੂਰਵਜ-ਇਨ-ਟਾਈਟਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 447 ਆਫ 2009 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 3]

2. ਜਦੋਂ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ 4 ਅਤੇ 6 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸਮਗਰੀ ਸਨ, ਤਾਂ ਹੋਰ ਵਿਰੋਧੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਮਾਲਕੀਅਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ, ਇਸੇ ਖਰੀਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਸੁਣਨ ਦੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 4]

3. ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਛੋਟੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਦੋਸ਼ਯੁਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 392 ਆਫ 2009 ਹੈ ਨਾਲ ਨਾਲ ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 447 ਆਫ 2009 ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਗਜਾਨਨਲਾਲ ਮਾਲਹੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 5]

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1116 ਆਫ 2022।

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇੰਦੌਰ ਵਿੱਚ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 18.09.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ.392 ਆਫ 2009।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਇੰਦੌਰ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ 18.09.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਥੇ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਵੱਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ 09.09.2009 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2624 ਦੇ 2008 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਕਿ ਇਥੇ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੂੰ ਉਹੀ ਰਾਹਤ ਮਿਲੇਗੀ, ਜੋ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮਿਲੀ ਹੈ – ਗਜਾਨਨ ਮਾਲੀ, ਜੋ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 651 ਦੇ 1995 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ, ਐਮ.ਪੀ. ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਤੱਥ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

2.1 ਕਿ ਇਥੇ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੇ ਗਜਾਨਨ ਮਾਲੀ ਅਤੇ ਨੰਦਕਿਸ਼ੋਰ, ਪੂਰਵ-ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੈਂਡ ਏਕੁਇਜ਼ੀਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1894 (ਇਸਨੂੰ "ਐਕਟ ਆਫ਼ 1894" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 12.07.1994 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 5-ਏ ਅਧੀਨ ਐਤਰਾਜ਼ ਸੱਦੇ ਗਏ। ਗਜਾਨਨ ਮਾਲੀ ਅਤੇ ਨੰਦਕਿਸ਼ੋਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਲੈਂਡ ਏਕੁਇਜ਼ੀਸ਼ਨ ਅਫ਼ਸਰ ਨੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ। ਮੂਲ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ – ਗਜਾਨਨ ਮਾਲੀ ਨੇ ਲੈਂਡ ਏਕੁਇਜ਼ੀਸ਼ਨ ਅਫ਼ਸਰ ਵੱਲੋਂ ਉਸਦੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ਼ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 651 ਦੇ 1995 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 16.04.2001 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2.2 ਗਜਾਨਨ ਮਾਲੀ ਵੱਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 228 ਦੇ 2001 ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 18.04.1995 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਲੈਂਡ ਏਕੁਇਜ਼ੀਸ਼ਨ ਅਫ਼ਸਰ ਦੁਆਰਾ ਗਜਾਨਨ ਮਾਲੀ ਦੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਨੂੰ ਲੈਂਡ ਏਕੁਇਜ਼ੀਸ਼ਨ ਅਫ਼ਸਰ ਕੋਲ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2.3 ਇਸਦੇ ਬਾਅਦ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਗਜਾਨਨ ਮਾਲੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਹੋਰ ਪੂਰਵ-ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 8300 ਦੇ 1997 ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਆਫ਼ 1894 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 12.07.1994 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 26.05.1995 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 19.07.2004 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 329 ਦੇ 2004 ਨੂੰ ਗਜਾਨੰਦ ਮਾਲੀ ਵੱਲੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 830 ਦੇ 1997 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ਼ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਬਰਕਰਾਰ ਨਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਗਜਾਨੰਦ ਮਾਲੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੌਕੇ ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ ਦੇ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਅਤੇ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਪਸੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ

ਨਾਲ।

ਉਕਤ ਗਜਾਨੰਦ ਮਾਲੀ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ 19.07.2004 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 830 ਦੇ 1997 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 447 ਦੇ 2009 ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਹੈ।

2.4 ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲ 2008 ਵਿੱਚ, ਇੱਥੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2624 ਦੇ 2008 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਨਿਆਂਕਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। 09.09.2009 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਚਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ। ਇੱਥੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੂੰ ਵੀ ਉਹੀ ਰਾਹਤ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਗਜਾਨੰਦ ਮਾਲੀ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 651 ਦੇ 1995 ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

3. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨੋਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਕਿ ਬਿਲਕੁਲ ਉਸੇ ਖਰੀਦ ਅਤੇ 12.07.1994 ਅਤੇ 26.05.1995 ਨੂੰ ਧਾਰਾਵਾਂ 4 ਅਤੇ 6 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਪੂਰਵਜ-ਇਨ-ਟਾਈਟਲ ਯਾਨੀ ਕਿ ਗਜਾਨੰਦ ਮਾਲੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 447 ਦੇ 2009 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

4. ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ 4 ਅਤੇ 6 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸਮੱਗਰੀ ਸਨ, ਤਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ ਮਾਲਕੀਅਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸੇ ਖਰੀਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਸੁਣਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

5. ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਛੋਟੀ ਜਮੀਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਜੋ ਕਿ ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 392 ਦੇ 2009 ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 447 ਦੇ 2009 ਨੂੰ ਗਜਾਨਨ ਮਾਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣਾ ਹੈ।

6. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਛੋਟੀ ਜਮੀਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟਾਉਣ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 18.09.2020 ਨੂੰ ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 392 ਦੇ 2009 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮਾਮਲਾ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 392 ਦੇ 2009 ਅਤੇ ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 447 ਦੇ 2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਆਏ ਬਿਨਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 447 ਦੇ 2009 ਨਾਲ ਸੁਣਨ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 447 ਦੇ 2009 ਅਤੇ ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 392 ਦੇ 2009 ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਅਤੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਅੰਦਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ **ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ

ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta

Advocate