ਓਮਕਾਰ ਸਿੰਘ

ਬਨਾਮ

ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨਾਰਾਇਣ ਸਿੰਘ & ਅਨੁ.

(2022 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 84)

ਫਰਵਰੀ 9, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 – ਧਾਰਾ 302 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ 34 – ਕਤਲ – ਸਾਂਝੀ ਇਰਾਦਾ – ਦੋ ਦੋਸ਼ੀ, ਏ-2 (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1) ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਪੁੱਤਰ (ਏ-1) – ਤਿੰਨ ਪੀਡਬਲਯੂਜ਼ – ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੇ ਏ-1 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 302 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਏ-2 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 302/34 ਅਧੀਨ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਏ-1 ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਪਰ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਤੇ ਏ-2 ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਫੈਸਲਾ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਏ-2 ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ – ਤਿੰਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂਜ਼ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਟੇਟ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ ਮੋਟਿਵ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਸੀ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਕਾਰਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਸੀ – ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਸਰਾਹਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿ ਏ-2 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਇਰਾਦਾ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਲਈ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਉਕਸਾਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦਾ ਪੁੱਤਰ (ਏ-2) ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਗੋਲੀ ਮਾਰ ਕੇ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ – ਜਦੋਂ ਏ-2 ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਸਾਉਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਰਦਾਰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਏ-2 ਦੀ ਧਾਰਾ 302/34 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ – ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਜਿਸ ਨੇ ਏ-2 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 302/34 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 – ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਘਟਨਾ ਦੇ ਤਿੰਨ ਅੱਖਦੀਦ ਗਵਾਹ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ-1, ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-4 ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਟੇਟ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 – ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਨਾਮ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਦੋਸ਼ੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪੰਪਿੰਗ ਸੈੱਟ ਤੇ ਆਏ ਜਦੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੁੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵੱਖਰੇ ਕੋਟ ਤੇ ਸੁੱਤਾ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 – ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਲਈ ਉਕਸਾਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਪੁੱਤਰ – ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1

ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਅੱਗਨ ਹਥਿਆਰ ਨਾਲ ਮਾਰਿਆ। ਤਿੰਨੇ ਹੀ ਅਭਿਯੋਗ ਗਵਾਹ ਇਕਸਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਭਿਯੋਗ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਤਿੰਨੇ ਅੱਖੀਂ ਦੇਖਣ ਵਾਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ

ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵੀ ਤਿੰਨੇ ਅੱਖੀਂ ਦੇਖਣ ਵਾਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਵੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 12]

2. ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਕਾਰਨ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਤਿੰਨੇ ਅੱਖੀਂ ਦੇਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਕਿਰਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀ ਅਤਿਸ਼ਿਓਕਤੀ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਫਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਦੇਖੋ ਕਿ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਸਲਾਖਾਂ ਪਿੱਛੇ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਪਰੰਤੂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਦੋਨੋਂ ਦੋਸ਼ੀ – ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਇਕੱਠੇ ਉਸ ਥਾਂ 'ਤੇ ਗਏ ਜਿੱਥੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੁੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਮਕਸਦ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਕਾਰਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਸਰਾਹਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਅੱਗਨ ਹਥਿਆਰ ਨਾਲ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਰਦਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 302/34 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 12]

3. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਵਿਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 302/34 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾਸ 12.2, 12.3]

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2022 ਦਾ 84.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 15.03.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਹਾਬਾਦ, ਯੂ.ਪੀ. 1983 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 304 ਵਿੱਚ ਸੀਆਰ ਐਲ ਵਿੱਚ 02.05.2019 ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ। ਫੁਟਕਲ (ਸੁਧਾਰ) 2019 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ.03।

ਡੀ.ਪੀ.ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ, ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਦਿਓੜਾ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਕੁਮਾਰੀ, ਸ. ਸ਼ਿਵ ਸਾਗਰ ਤਿਵਾੜੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੰਜੂ ਜੇਟਲੀ, ਆਰ.ਐੱਮ. ਸਿਨਹਾ, ਗਰਵੇਸ਼ ਕਾਬਰਾ, ਐਡਵ. ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ. ਵੱਲੋਂ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਐਮ.ਆਰ.ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 15.03.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਮੂਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯਾਬ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਮੂਲ ਸੂਚਨਾਕਰਤਾ - ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2. ਅਭਿਯੋਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਓਮਕਾਰ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਪਰਸਨਾਥ ਸਿੰਘ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਕਰੰਡਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਗਾਜ਼ੀਪੁਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਉਦੈਭਾਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨਾਰਾਇਣ ਸਿੰਘ (ਲਾਲਾ (ਮੂਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2) ਵਿਚਕਾਰ ਚੱਲ ਰਹੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਕਾਰਨ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਹੱਤਿਆ ਹੋ ਗਈ। ਦੋਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, 21.04.1982 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਕੈਲਾਸ਼ ਵਿਸ਼ਵਕਰਮਾ ਦੀ ਧੀ ਦਾ ਵਿਆਹ ਸੀ, ਜੋ ਉਸਦਾ ਪੜੋਸੀ ਸੀ ਜਿਥੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਤਾਊ - ਵਿਕਰਮਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਚਚੇਰੇ ਭਰਾ ਇੰਦਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਤ ਨੂੰ ਲਗਭਗ 12 ਵਜੇ ਖਾਣਾ ਖਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਤਾਊ ਅਤੇ ਚਚੇਰੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਪੀਪਿੰਗ ਸੈੱਟ 'ਤੇ ਸੌਣ ਲਈ ਗਿਆ ਜਿਥੇ ਉਸਦਾ ਪਿਤਾ ਪਰਸਨਾਥ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਲੇਟਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਹ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਚਚੇਰਾ ਭਰਾ ਇੰਦਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਇੱਕ ਮੰਜੇ 'ਤੇ ਸੌਂ ਗਏ ਜਦਕਿ ਉਸਦਾ ਤਾਊ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੰਜੇ 'ਤੇ ਸੌਂ ਗਿਆ। ਇੱਕ ਲਾਲਟੈਨ ਜਲ ਰਹੀ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਛੜੀ 'ਤੇ ਲਟਕ ਰਹੀ ਸੀ। ਰਾਤ ਨੂੰ 2:30-3:00 ਵਜੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਦੋਸ਼ੀ ਉਦੈਭਾਨ ਸਿੰਘ ਉਸਦੇ ਮੰਜੇ ਦੇ ਨੇੜੇ ਆਇਆ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਪਾਈ ਚਾਦਰ ਖਿੱਚ ਲਈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਚਚੇਰਾ ਭਰਾ ਜਾਗ ਪਏ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਤਾਊ ਵੀ ਜਾਗ ਪਿਆ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨਾਰਾਇਣ ਸਿੰਘ (ਲਾਲਾ (ਏ-2) ਨੇ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਰਸ ਇੱਥੇ ਲੇਟਿਆ ਹੈ ਜਲਦੀ ਆਓ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਗੋਲੀ ਚਲਾਓ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਦੈਭਾਨ ਸਿੰਘ (ਏ-1) ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਪਰਸਨਾਥ ਦੇ ਮੰਜੇ ਦੇ ਨੇੜੇ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੇਸੀ ਪਿਸਤੌਲ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਛਾਤੀ 'ਤੇ ਨੇੜੇ ਤੋਂ ਗੋਲੀ ਮਾਰੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਸੂਚਨਾਕਰਤਾ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਸ਼ੋਰ ਮਚਾਇਆ ਤਾਂ ਉਦੈਭਾਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਫਿਰ ਆਪਣੀ ਦੇਸੀ ਪਿਸਤੌਲ ਨੂੰ ਰੀਲੋਡ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਮਕਾਇਆ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਹ ਚੁੱਪ ਰਹੇ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਵੇਂ ਦੋਸ਼ੀ ਉੱਤਰ ਵੱਲ ਭੱਜ ਗਏ। ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਆਈਓ) ਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅੱਖੋਂ ਦੇਖੇ ਗਵਾਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਅਤੇ ਸਬੰਧਿਤ ਸਬੂਤ ਵੀ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ। ਜਾਂਚ ਦੇ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਆਈਓ ਨੇ ਦੋਵੇਂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 302 ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 302/34 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਸਿਰਫ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਯੋਗ ਸੀ, ਮਾਮਲਾ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 302 ਅਤੇ 302/34 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯਾਬ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਗਈ।

3. ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਭਿਯੋਗ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਓਮਕਾਰ ਸਿੰਘ - ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਇੰਦਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-4 ਵਿਕਰਮ ਸਿੰਘ (ਸਾਰੇ ਅੱਖੀਂ ਦੇਖਣ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ) ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-3 ਡਾ. ਪੀ.ਸੀ. ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਨੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਪੋਸਟ ਮੋਰਟਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਸ੍ਰੀ ਕਨਾਟਾ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਜਾਂਚਿਆ। ਅਭਿਯੋਗ ਵੱਲੋਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਉੱਤੇ, ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਹੋਰ ਬਿਆਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 313 ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੂਰੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਰਾਹਣਾ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-1, ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-4 (ਅੱਖੀਂ ਦੇਖਣ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹਾਂ) ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਾਸਯੋਗ ਮੰਨਦਿਆਂ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਏ-1 - ਉਦੈਭਾਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ

ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਏ-2 - ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨਾਰਾਇਣ ਸਿੰਘ @ ਲਾਲਾ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ।

4. ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਖੀਂ ਦੇਖਣ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹਾਂ - ਪੀਡਬਲਯੂ-1, ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-4 ਨੂੰ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਏ-1 - ਉਦੈਭਾਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਏ-1 - ਉਦੈਭਾਨ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ, ਹੈ ਅਤੇ ਏ-2 - ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨਾਰਾਇਣ ਸਿੰਘ @ ਲਾਲਾ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਅਭਿਯੋਗ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦਾ ਅਤਿਰੇਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਝੂਠਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦੋਨੋਂ ਦੋਸ਼ੀ - ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀ ਵਿਵਾਦ ਕਾਰਨ ਸਲਾਖਾਂ ਪਿੱਛੇ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

5.ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ - ਮੂਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੂਲ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

6.ਸ਼੍ਰੀ ਡੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ ਯਾਦਵ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੋਰ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਹਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇੱਥੇ - ਮੂਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

6.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੋਰ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਤਿੰਨੇ ਅੱਖਾਂ ਦੇ ਗਵਾਹ – ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-1, ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-2 & ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-4 ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 – ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜੋ ਪੰਪਿੰਗ ਸੈੱਟ ਤੇ ਗਿਆ ਜਿਥੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੌਂ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦੀ ਆਮ ਮਨਸ਼ਾ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ – ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਜਦੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਕੋਠੇ ਉੱਤੇ ਪਾਇਆ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਲਈ ਉਕਸਾਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਅੱਗਿਆਰ ਹਥਿਆਰ ਨਾਲ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 – ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ।

6.2 ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਅਨੁਸਾਰ ਮੋਟਿਵ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਦੁਰਭਾਗਿਆਪੂਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 – ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 – ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ ਉਕਸਾਉਣ ਦੀ ਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਸੰਦਿਗਧ ਲੱਗਦੀ ਹੈ।

6.3 ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਖੋਜ/ਟਿੱਪਣੀ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਕਲਪਨਾਓਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-1, ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-2 ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-4, ਜੋ ਕਿ ਅੱਖਾਂ ਦੇ ਗਵਾਹ ਹਨ, ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਅਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਘਟਨਾ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7. ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

8. ਸ਼੍ਰੀ ਗਰਵੇਸ਼ ਕਬਰਾ ਜਾਣਕਾਰ ਵਕੀਲ ਜੋ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 - ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

9. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਐਮ. ਸਿਨਹਾ ਜਾਣਕਾਰ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 - ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 - ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਣ ਦਿੱਤੇ ਹਨ; ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 136 ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

11. ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

12. ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਨਾਮ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 - ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਘਟਨਾ ਦੇ ਤਿੰਨ ਅੱਖੀਂ ਦੇਖਣ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.-1, ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.-2 ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.-4 ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਅਭਿਯੋਗ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 - ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਨਾਮ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਨੇ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਨੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਉਸ ਪੀਪਿੰਗ ਸੈੱਟ ਤੇ ਆਏ ਜਿੱਥੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੁੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਸ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਪਾਉਂਦਿਆਂ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵੱਖਰੇ ਪਲੰਘ ਤੇ ਸੁੱਤਾ ਸੀ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਥੇ - ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਲਈ ਉਕਸਾਇਆ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਪੁੱਤਰ - ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਅੱਗਿਆਰ ਹਥਿਆਰ ਨਾਲ ਮਾਰਿਆ। ਤਿੰਨੋਂ ਅਭਿਯੋਗ ਗਵਾਹ ਇਕਸਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਭਿਯੋਗ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨੋਂ ਅਭਿਯੋਗ ਗਵਾਹ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਸਾਰੇ ਤਿੰਨ ਅਭਿਯੋਗ ਗਵਾਹਾਂ - ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.-1, ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.-2 ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.-4 ਨੂੰ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸਯੋਗ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302/34 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 - ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਥੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤਿੰਨੋਂ ਅੱਖੀਂ ਦੇਖਣ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤਿੰਨੋਂ ਅੱਖੀਂ ਦੇਖਣ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ

ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 - ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਵੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

12.1 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਰਕ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 - ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨੋਂ ਅੱਖਾਂ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀ ਅਤਿਸੂਚਨਾ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਫਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਸਲਾਖਾਂ ਪਿੱਛੇ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਨੋਂ ਦੋਸ਼ੀ - ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਮਕਸਦ/ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਇਕੱਠੇ ਗਏ ਜਿੱਥੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੌ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਸੈੱਟ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਕਾਰਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸਰਾਹਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 - ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਅੱਗਿਆਰ ਹਥਿਆਰ ਨਾਲ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮਿਕਾ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 - ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302/34 ਅਧੀਨ ਦੰਡਨੀਯ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਹੈ।

12.2 ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302/34 ਅਧੀਨ ਦੰਡਨੀਯ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ/ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302/34 ਅਧੀਨ ਦੰਡਨੀਯ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ/ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ/ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302/34 ਅਧੀਨ ਦੰਡਨੀਯ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਨੋਂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਸਾਂਝੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨਾਲ ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਮਕਸਦ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 - ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹੈ।

13. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 – ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨਾਰਾਇਣ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302/34 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੁਣ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਆਤਮਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤ ਸਕੇ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate