നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

[2022] 1 എസ്.സി.ആർ 661

പഞ്ചാബ് നാഷണൽ ബാങ്ക്

v.

യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ & മറ്റുള്ളവർ

(2012-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2196)

2022 ഫെബ്രുവരി 24

[ജസ്റ്റിസ് എൽ. നാഗേശ്വര റാവു, ജസ്റ്റിസ് വിനീത് ശരൺ]

കേന്ദ്ര എക്സൈസ് ചട്ടങ്ങൾ, 1944: ചട്ടം 173(Q)(2) – കണ്ടുകെട്ടലും പിഴയും – വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, എക്സൈസ് തീരുവ അടയ്ക്കാതിരുന്നതിനും കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമത്തിന്റെ ലംഘനത്തിനും RIL കമ്പനിക്ക് നോട്ടീസ് അയച്ചു– എക്സൈസ് തീരുവ അടയ്ക്കണമെന്ന ആവശ്യം സ്ഥിരീകരിക്കുകയും ചട്ടം 173(Q)(1)-ന കീഴിൽ പിഴ ചുമത്തുകയും ചട്ടം 173(Q)(2)-ന കീഴിൽ ഭൂമി, കെട്ടിടം, പ്ലാന്റ്, യന്ത്രങ്ങൾ എന്നിവ കണ്ടുകെട്ടുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവ് പാസ്സാക്കുകയും ചെയ്തു -പിന്നീട് കേസ് പരിഗണിച്ച ട്രൈബ്യൂണൽ, 12.05.2000-ലെ വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെ ചട്ടം 173(Q)(2) ഒഴിവാക്കിയിരുന്നു എന്ന കാരണത്താൽ കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുകയും ഈ വിഷയത്തിൽ നടപടിക്രമങ്ങൾ പുതിയതായി തുടങ്ങാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു-അതിനുശേഷം, RIL കമ്പനി, അതിന്റെ എല്ലാ ജംഗമ, സ്ഥാവര സ്വത്തുക്കളും പണയപ്പെടുത്തുകയും കമ്പനിയുടെ ആസ്തികളിലും ബ്ലോക്കിലും ഒരു അവകാശം സൃഷ്ടിക്കുകയും ചെയ്തുകൊണ്ട് അപ്പീൽവാദി ബാങ്കിൽ നിന്ന് വായ്പയെടുത്തു-തുടർന്ന്, കമ്മീഷണർ വീണ്ടും എക്സൈസ് തീരുവ അടയ്ക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയും പിഴ ചുമത്തി, RIL-ന്റെ എല്ലാ ഭൂമി, കെട്ടിടം, പ്ലാന്റ്, യന്ത്രങ്ങൾ എന്നിവ കണ്ടുകെട്ടാൻ ഉത്തരവിടുകയും ചെയ്തു - ഇതിനുപുറമെ, RIL അപ്പീൽവാദി ബാങ്കിന്റെ വായ്പാ തുക തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിൽ

പരാജയപ്പെട്ടതിനാൽ, കമ്പനിയ്ക്ക് സർഫാസി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 13(2)-നും വകുപ്പ് 13(4)-നും കീഴിൽ നോട്ടീസ് അയക്കുകയും ചെയ്തു -കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവുകളെ ചോദ്യം ചെയ്ത് അപ്പീൽവാദി ബാങ്ക് നൽകിയ റിട്ട് ഹർജി -ഹൈക്കോടതി തള്ളിക്കളഞ്ഞു -അപ്പീലിൽ, വിധിച്ചത് : 12.05.2000-ലെ വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെ ചട്ടം 173Q(2) നിയമപുസ്തകങ്ങളിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിട്ടുള്ളത് കൊണ്ടുതന്നെ, 26.03.2007, 29.03.2007 എന്നീ തീയതികളിൽ കസ്റ്റംസ് ആൻഡ് സെൻട്രൽ എക്സൈസ് കമ്മീഷണർക്ക് പ്രസ്തുത ചട്ടം നൽകുന്ന അധികാരം പ്രയോഗിച്ച് ഭൂമി, കെട്ടിടം മുതലായവ കണ്ടുകെട്ടാൻ നടപടിയെടുക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നില്ല- എക്സൈസ് വകുപ്പിലേക്ക് അടയ്ക്കാനുള്ള തീരുവ കൊടുക്കുന്നതിന് മുൻപ് സംരക്ഷിത കടക്കാരനായ അപ്പീൽവാദി ബാങ്കിന്റെ വായ്പാതുകയാണ് മുൻഗണനാ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തിരിച്ചടയ്ക്കേണ്ടത്; എന്തെന്നാൽ, 08.04.2011-ൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന വിധം 1944-ലെ നിയമത്തിൽ വകുപ്പ് 11E ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നെങ്കിലും, 2022-ലെ സർഫാസി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കാണ് 1944-ലെ നിയമത്തിന് മേൽ അധിപ്രഭാവം ഉണ്ടായിരിക്കുക - അതിനാൽ, കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവുകൾ റദ്ദാക്കുന്നു - 2002-ലെ സെക്യൂരിറ്റൈസേഷൻ ആൻഡ് റീകൺസ്ട്രക്ഷൻ ഓഫ് ഫൈനാൻഷ്യൽ അസറ്റ്സ് ആൻഡ് എൻഫോഴ്സ്മെന്റ് ഓഫ് സെക്യൂരിറ്റി ഇന്ററസ്റ്റ് നിയമം – 1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമം – വകുപ്പുകൾ 11E, 38A – 1897-ലെ ജനറൽ ക്ലോസസ് നിയമം-വകുപ്പ് 6

അപ്പീൽ അനുവദിച്ചു കൊണ്ട് ഈ കോടതി വിധിച്ചത് :

1. 12.05.2000-ലെ വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെ 1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് ചട്ടങ്ങളുടെ ഭാഗമായ ചട്ടം 173Q(2) നിയമപുസ്തകങ്ങളിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിട്ടുള്ളത് കൊണ്ടുതന്നെ, 26.03.2007, 29.03.2007 എന്നീ തീയതികളിൽ കസ്റ്റംസ് ആൻഡ് സെൻട്രൽ എക്സൈസ് കമ്മീഷണർക്ക് പ്രസ്തുത ചട്ടം നൽകുന്ന അധികാരം പ്രയോഗിച്ച് ഭൂമി, കെട്ടിടം മുതലായവ കണ്ടുകെട്ടാൻ നടപടിയെടുക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നില്ല. രണ്ടാമതായി, 08.04.2011-ൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന വിധം 1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമത്തിൽ വകുഷ് 11E ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നെങ്കിലും, 2022-ലെ സർഫാസി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കാണ് 1944-ലെ

കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമത്തിന് മേൽ അധിപ്രഭാവം ഉണ്ടായിരിക്കുക എന്നതിനാൽ, എക്സൈസ് വകുപ്പിലേക്ക് അടയ്ക്കാനുള്ള തീരുവ കൊടുക്കുന്നതിന് മുൻപ് സംരക്ഷിത കടക്കാരനായ അപ്പീൽവാദി ബാങ്കിന്റെ വായ്പാതുകയാണ് മുൻഗണനാ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തിരിച്ചടയ്ക്കേണ്ടത്. അതിനാൽ, 26.03.2007, 29.03.2007 എന്നീ തീയതികളിൽ കസ്റ്റംസ് ആൻഡ് സെൻട്രൽ എക്സൈസ് കമ്മീഷണർ പുറപ്പെടുവിച്ച കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവുകൾ റദ്ദാക്കുന്നു. [ഖണ്ഡിക 47, 48] [694-F-H]

2.1. 12.05.2000-ലെ വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെ 1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് ചട്ടങ്ങളിലെ വകുപ്പ് 173Q(2) ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, 1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമത്തിലെ 38A(c), 38A(e) എന്നീ വകുപ്പുകളും 1897-ലെ ജനറൽ ക്ലോസസ് നിയമത്തിലെ 6-ആം വകുപ്പും സംയോജിതമായി നൽകുന്ന അധികാരം ഉപയോഗിച്ച് എതിർകക്ഷി നമ്പർ 3-ന നടപടിക്രമങ്ങൾ തുടരാൻ അധികാരം ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്ന് കാണിച്ച് എതിർകക്ഷി സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള പ്രസ്താവനയ്ക്ക് യോഗ്യതയില്ല. [ഖണ്ഡിക 33][686-A-B]

2.2. ഈ കേസിൽ, 1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് ചട്ടങ്ങളുടെ ഭാഗമായ ചട്ടം 173Q(2) റദ്ദാക്കുന്നതോടെ, പ്രസ്തുത ചട്ടം പ്രകാരം ആരംഭിച്ച നടപടിക്രമങ്ങൾ അവസാനിക്കും. 1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമത്തിലെ 38A(c), 38A(e) എന്നീ വകുപ്പുകൾ, 1897-ലെ ജനറൽ ക്ലോസസ് നിയമത്തിലെ 6-ആം വകുപ്പ് എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നടപടിക്രമങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കപ്പെടുമെന്ന എതിർകക്ഷി അഭിഭാഷകന്റെ വാദം തെറ്റും നിയമപരമായ അടിസ്ഥാനമില്ലാത്തതുമാണ്. 1897-ലെ ജനറൽ ക്ലോസസ് നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതിനു ശേഷം രൂപീകരിച്ച ഏതെങ്കിലും കേന്ദ്ര നിയമമോ നിയന്ത്രണമോ ഏതെങ്കിലും നിയമപദ്ധതിയെ റദ്ദാക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ മാത്രമാണ് 1897-ലെ പ്രസ്തുത നിയമത്തിലെ 6-ആം വകുപ്പ് ബാധകമാകുന്നത്. ഒരു "ചട്ടം" ഒഴിവാക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഇത് ബാധകമല്ല. അതിനാൽ, 6-ആം വകുപ്പ് നിലവിലെ കേസിൽ ബാധകമാകുന്നതല്ല എന്ന് വിധിക്കുന്നു. രണ്ടാമതായി, 1944-ലെ സെൻട്രൽ എക്സൈസ് നിയമത്തിലെ 38A(c), 38A(e) എന്നീ വകുപ്പുകളുടെ പ്രയോഗക്ഷമത സംബന്ധിച്ച്, "മറ്റൊരു ഉദ്ദേശ്യം പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നില്ലെങ്കിൽ" മാത്രമേ വകുപ്പുകൾ 38A(c), 38A(e)

എന്നിവ ബാധകമാകുമെന്നതിനാൽ, എതിർകക്ഷിക്ക് പ്രസ്തുത വകുപ്പുകളുടെ സംരക്ഷണം ലഭ്യമാകില്ലെന്ന് വിധിച്ചിരിക്കുന്നു. നിലവിലെ സാഹചര്യത്തിൽ, 12.05.2000 മുതൽ ചട്ടം 173Q(2)-ൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ ഒഴിവാക്കിയതിന് ശേഷം, ഏതെങ്കിലും ഭൂമി, കെട്ടിടം, പ്ലാന്റ്, യന്ത്രങ്ങൾ മുതലായവ കണ്ടുകെട്ടാനുള്ള അധികാരം പുനഃസ്ഥാപിക്കുകയോ പുനരുജ്ജീവിപ്പിക്കുകയോ ചെയ്യാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ലെന്ന് നിയമസഭ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഏതെങ്കിലും ഭൂമി, കെട്ടിടം, പ്ലാന്റ്, യന്ത്രങ്ങൾ മുതലായവ കണ്ടുകെട്ടാനുള്ള അധികാരം 12.05.2000-ലെ വിജ്ഞാപനം വഴി ഒഴിവാക്കിയതിന് ശേഷം, തുടർന്ന് പുറപ്പെടുവിക്കപ്പെട്ട 2001-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് ചട്ടങ്ങൾ, 2002-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് ചട്ടങ്ങൾ, 2017-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് ചട്ടങ്ങൾ എന്നിവയിൽ ഈ അധികാരം പുനഃസ്ഥാപിച്ചിട്ടില്ല എന്നതിൽ നിന്ന് നിയമസഭയുടെ ഈ ഉദ്ദേശ്യം വ്യക്തമാണ്. കൂടാതെ, 1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 211, മറ്റ് കാര്യങ്ങൾക്കൊപ്പം, ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം കണ്ടുകെട്ടിയ "എന്തും" തുടർന്ന് കേന്ദ്ര സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കും എന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുകയും അതേസമയം പ്രസ്തുത ചട്ടവുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്താവുന്ന, 2001, 2002, 2017 എന്നീ വർഷങ്ങളിലെ ചട്ടങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ചട്ടം 28, "എന്തും" എന്ന വാക്കിന് പകരം, കണ്ടുകെട്ടിയ "ഉത്പന്നങ്ങൾ" കേന്ദ്ര സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കും എന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്നത് ഈ ഉദ്യേശത്തെ ബലപ്പെടുത്തുന്നു. അവസാനമായി, 12.05.2000 ലെ വിജ്ഞാപനം വഴി 1944-ലെ ചട്ടങ്ങളുടെ ഭാഗമായ ചട്ടം 173Q(2) ഒഴിവാക്കുകയും 2001-ൽ 1944-ലെ ചട്ടങ്ങളുടെ ഭാഗമായ ചട്ടം 211 ദുർബലപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തതിന് ശേഷം, 2001-ലെ ചട്ടങ്ങളുടെ ഭാഗമായി പുതുതായി നടപ്പിലാക്കിയ ചട്ടം 28, 2002-ലെ ചട്ടങ്ങളുടെ ഭാഗമായ ചട്ടം 28, 2017-ലെ ചട്ടങ്ങളുടെ ഭാഗമായ ചട്ടം 28 എന്നിവയിലൊന്നും ഏതെങ്കിലും ഭൂമി, കെട്ടിടം, പ്ലാന്റ്, യന്ത്രങ്ങൾ മുതലായവ കണ്ടുകെട്ടുന്നതിനും അവയുടെ അനന്തരഫലമായി കേന്ദ്രത്തിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കുന്നതിനും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടില്ല; എന്തെന്നാൽ 1944-ലെ എക്സൈസ് നിയമത്തിന് കീഴിൽ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് അധികാരികൾ കണ്ടുകെട്ടുന്ന "ഉത്പന്നങ്ങൾ" മാത്രം കേന്ദ്ര സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കാനാണ് ചട്ടം 28 വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നത്. നിയമസഭയുടെ ഉദ്യേശത്തിന്റെ ഇത്തരത്തിലുള്ള വ്യാഖ്യാനവും കൊട്ടാക് മഹീന്ദ്ര ബാങ്കിന്റെ കേസിൽ വ്യവസ്ഥാപിതമായ അനുപാതവും സംയോജിതമായി

പരിഗണിക്കുന്നതിൽ നിന്ന്, കണ്ടുകെട്ടൽ നടപടികൾ മേൽ പരാമർശിച്ച വ്യവസ്ഥകളാൽ സംരക്ഷിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നും സെൻട്രൽ എക്സൈസ് ആൻഡ് കസ്റ്റംസ് കമ്മീഷണർ തന്റെ അധികാരപരിധി ലംഘിച്ചാണ് 26.03.2007 29.03.2007 എന്നീ തീയതികളിലെ അന്തിമ കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചതെന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. [ഖണ്ഡിക 36] [688-E-H; 689-A-F]

കോൽഹാപൂർ കെയ്ൻഷുഗർ വർക്സ് ലിമിറ്റഡ് v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ & മറ്റുള്ളവർ (2000) 2 എസ്.സി.സി 536 : [2000] (1) എസ്.സി.ആർ 518- പിന്തുടരുന്നു

കൊട്ടാക് മഹീന്ദ്രാ ബാങ്ക് ലിമിറ്റഡ് v. ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്ട്രേറ്റ് 2010 എസ്.സി.സി ഓൺലൈൻ ഗുജറാത്ത് 10656 - അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു

2.3. എക്സൈസ് വകുപ്പിന് ലഭിക്കേണ്ട തീരുവയെ അപേക്ഷിച്ച് സംരക്ഷിത കടക്കാരന് ലഭിക്കേണ്ട വായ്പാതുകയ്ക്ക് മുൻഗണന ഉണ്ടാകേണ്ടത് സംബന്ധിച്ച്, "ഈ വിഷയം പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, ആസ്തികൾക്ക് മേലുള്ള ഒന്നാം അവകാശം, രണ്ടാം അവകാശം എന്നിവ സംബന്ധിച്ച് ചോദ്യം ഉയരുന്നില്ല," എന്നാണ് അപവദിത വിധിന്യായത്തിൽ ഹൈക്കോടതി വിധിച്ചിരിക്കുന്നത്. കേസിന് ആധാരമായ വിഷയത്തെ തെറ്റായി വ്യാഖ്യാനിച്ചാണ് ആസ്തികൾക്ക് മേലുള്ള ഒന്നാം അവകാശം, രണ്ടാം അവകാശം എന്നിവ സംബന്ധിച്ച് ചോദ്യം ഉയരുന്നില്ല എന്ന് ഹൈക്കോടതി പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ ഉയർത്തിയിട്ടുള്ള വാദങ്ങൾ ന്യായമാണ്. 08.04.2011-ന പ്രാബല്യത്തിൽ വരത്തക്ക വിധം 1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമത്തിൽ വകുപ്പ് 11E ചേർക്കുന്നതിന് മുൻപ്, 1944-ലെ നിയമത്തിൽ, മറ്റ വ്യവസ്ഥകൾക്കൊപ്പം, നികുതിദാതാവിന്റെയോ 1944-ലെ നിയമത്തിന് കീഴിലെ ഏതൊരു വ്യക്തിയുടെയോ ആസ്തിയിന്മേൽ ഒന്നാം അവകാശം അനുവദിക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥയില്ലായിരുന്നു എന്നത് വ്യക്തമാണ്. അതിനാൽ, നിലവിലെ കേസിലെന്ന പോലെ, ഭൂമി, കെട്ടിടം, പ്ലാന്റ് യന്ത്രങ്ങൾ മുതലായവ ഒരു സംരക്ഷിത കടക്കാരന് പണയം വച്ചതോ/ചുണ്ടിപ്പണയം വച്ചതോ ആയ സാഹചര്യത്തിൽ, 2002-ലെ സർഫാസി നിയമത്തിലെ 2(zc) മുതൽ (zf) വരെയുള്ള വകുപ്പുകളിലെ വ്യവസ്ഥകളും 2002-ലെ സർഫാസി നിയമത്തിലെ 13-ആം വകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥകളും കണക്കിലെടുത്ത്, സംരക്ഷിത കടക്കാരന് സംരക്ഷിത ആസ്തികളിൽ ഒന്നാമത്തെ

അവകാശമുണ്ടായിരിക്കും. കൂടാതെ, 2002-ലെ സർഫാസി നിയമത്തിലെ 35-ആം വകുപ്പിൽ, മറ്റു കാര്യങ്ങൾക്കൊപ്പം, സർഫാസി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് മറ്റ് എല്ലാ നിയമങ്ങൾക്കും മേൽ അധിപ്രഭാവം ഉണ്ടാകുമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 11E-ൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ പോലും 2002-ലെ സർഫാസി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമാണ്. 08.04.2011-ന പ്രാബല്യത്തിൽ വരത്തക്ക വിധം 1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമത്തിൽ വകുപ്പ് 11E ചേർത്തതിന് ശേഷവും, 2002-ലെ സർഫാസി നിയമത്തിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾക്ക് 1944-ലെ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് മേൽ അധിപ്രഭാവം ഉണ്ടായിരിക്കും. [ഖണ്ഡിക 37, 43, 44][689-F-G; 693-E-G; 694-A-B]

യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ **v.** *SICOM ലിമിറ്റഡ് & മറ്റുള്ളവർ* **(2009) 2 എസ്.സി.സി 121 : [2008] (17) എസ്.സി.ആർ 120 - ആധാരമാക്കിയിരിക്കുന്നു**

യു.ടി.ഐ ബാങ്ക് ലിമിറ്റഡ് **v.** *ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണർ സെൻട്രൽ എക്സൈസ്* **2006 എസ്.സി.സി ഓൺലൈൻ മദ്രാസ് 1182;** *കൃഷ്ണാ ലൈഫ്സ്റ്റൈൽ ടെക്നോളജീസ് ലിമിറ്റഡ്* **v.** *യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ & മറ്റുള്ളവർ* **2008 എസ്.സി.സി ഓൺലൈൻ ബോംബെ 137- അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു**

ദേനാ ബാങ്ക് **v.** *ഭിക്കാഭായി പ്രൂ ദാസ് പരീഖ് & മറ്റുള്ളവർ* **(2000) 5 എസ്.സി.സി 694 : [2000] (3) എസ്.സി.ആർ 509;** *സെൻട്രൽ ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ* **v.** *സിരിഗുപ്പാ ഷുഗേഴ്സ് & കെമിക്കൽസ് ലിമിറ്റഡ് & മറ്റുള്ളവർ* **(2007) 8 എസ്.സി.സി 353 : [2007] (8) എസ്.സി ആർ 898- പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു**

2.4. ഇത് കൂടാതെ, അപ്പീൽവാദി ഒരു സംരക്ഷിത കടക്കാരൻ ആയത് കൊണ്ടുമാത്രം കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവിന്റെ സാധുത ചോദ്യം ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല എന്ന വാദം അനുചിതവും നിലവിലെ വിഷയത്തിന് അപ്രസക്തവുമാണ്. പ്രസ്തുത ആസ്തിയിൻ മേൽ സംരക്ഷിത അവകാശം സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട് എന്നതുകൊണ്ട് മാത്രം അത് കണ്ടുകെട്ടാനുള്ള ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കാൻ കഴിയില്ല എന്ന വാദവും സ്വീകാര്യമല്ല. എന്നിരുന്നാലും, നിലവിലെ കേസിൽ, പ്രസ്തുത ആസ്തിയിൻ മേൽ സംരക്ഷിത അവകാശം സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട് എന്നതുകൊണ്ട് മാത്രമല്ല അത് കണ്ടുകെട്ടാനുള്ള

ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുന്നത് എന്നത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. നേരെമറിച്ച്, കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിച്ച ദിവസം അതിന് ആധാരമായ വ്യവസ്ഥ ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടിരുന്നു എന്ന കാരണത്താൽ കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവുകൾക്ക് തന്നെ നിയമപരമായ സാധുതയില്ലാത്തതിനാലാണ് കോടതി പ്രസ്തുത ഉത്തരവുകൾ റദ്ദാക്കുന്നത്. അതായത്, കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവുകളിൽ അന്തർലീനമായ ഈ ന്യൂനത കൂടിയാണ് അത് റദ്ദാക്കുന്നതിന് വഴിയൊരുക്കുന്നത്, അല്ലാതെ കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവുകളുടെ പ്രതിപാദ്യമായ പ്രസ്തുത ആസ്തിയിൻ മേൽ സംരക്ഷിത അവകാശം സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട് എന്നതുകൊണ്ട് മാത്രമല്ല [ഖണ്ഡിക 45][694-B-E]

2.5. പ്രസ്തുത ആസ്തിയിൽ ബാങ്കിന് അനുകൂലമായി സംരക്ഷിത അവകാശം സൃഷ്ടിക്കപ്പെടുന്നതിന് ഏകദേശം 8-9 വർഷങ്ങൾക്ക് മുൻപ് തന്നെ കണ്ടുകെട്ടൽ നടപടികൾ ആരംഭിച്ചിരുന്നു എന്ന വാദവും ഇവിടെ പ്രസക്തമല്ല. കണ്ടുകെട്ടൽ നടപടികൾ ആരംഭിച്ചതിന് ശേഷം കുറച്ച് കാലം കഴിഞ്ഞാണ് പ്രസ്തുത ആസ്തിയിൽ സംരക്ഷിത അവകാശം സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത് എന്ന വസ്തുത, സാധുതയുള്ളതും നിലവിലുള്ളതുമായ നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥകളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതല്ലാത്തതായ ഒരു കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവിന് നിയമസാധുത നൽകില്ല. [ഖണ്ഡിക 46][694-E-F]

ബാങ്ക് ഓഫ് ബീഹാർ **v.** *സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ബീഹാർ* **(1972) 3 എസ്.സി.സി 196 : [1971] (0) സപ്ളിമെന്ററി എസ്.സി.ആർ 299;** *റാണ ഗിർഡേഴ്സ് ലിമിറ്റഡ്* **v.** *യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ & മറ്റുള്ളവർ* **(2012) 10 എസ്.സി.സി 746;** *സിതാനി ടെക്സ്റ്റൈൽസ് ആൻഡ് ഫാബ്രിക്സ് (പ്രൈവറ്റ്) ലിമിറ്റഡ്* **v.** *അസിസ്റ്റന്റ് കളക്ടർ ഓഫ് കസ്റ്റംസ് & സെൻട്രൽ എക്സൈസ്* **1998 എസ്.സി.സി. ഓൺലൈൻ ആന്ധ്രാപ്രദേശ് 416;** *നാഗാർജുന കൺസ്ട്രക്ഷൻ കമ്പനി ലിമിറ്റഡ്* **v.** *ഗവൺമെന്റ് ഓഫ് ആന്ധ്രപ്രദേശ്* **(2008) 16 എസ്.സി.സി 276 : [2008] (14) എസ്.സി.ആർ 859;** *കാനറാ ബാങ്ക്* **v.** *ദേബാസിസ് ദാസ്* **(2003) 4 എസ്.സി.സി 557 : [2003] (2) എസ്.സി.ആർ 968;** *ഗാമൺ ഇന്ത്യ* **v.** *സ്പെഷ്യൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി* **(2006) 3 എസ്.സി.സി 354 : [2006] (2) എസ്.സി.ആർ 304;** *അംബാലാൽ സാരാഭായ് എന്റർപ്രൈസസ് ലിമിറ്റഡ്* **v.** *അമൃത്ലാൽ* **(2001) 8**

എസ്.സി.സി 397 : [2001] (2) സപ്ളിമെന്ററി എസ്.സി ആർ 195; *ബൃഹൺ മഹാരാഷ്ട്രാ ഷുഗർ സിൻഡിക്കേറ്റ് ലിമിറ്റഡ്* ***v.*** *ജനാരന്ദ് രാമചന്ദ്ര കുൽക്കർണി*

[1960] 3 എസ്.സി.ആർ 85 – പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു.

കേസ് ലോ റഫറൻസ്

ഖണ്ഡിക 17-ൽ [1971] 0 സപ്ളിമെന്ററി എസ്.സി.ആർ 299 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു

ഖണ്ഡിക 17-ൽ (2012) 10 എസ്.സി.സി 746 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു

ഖണ്ഡിക 22-ൽ [2008] 14 എസ്.സി.ആർ 859 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു

ഖണ്ഡിക 22-ൽ [2003] 2 എസ്.സി.ആർ 968 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു

ഖണ്ഡിക 22-ൽ [2006] 2 എസ്.സി.ആർ 304 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു

ഖണ്ഡിക 24-ൽ [2001] 2 സപ്ളിമെന്ററി എസ്.സി.ആർ 195 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു

ഖണ്ഡിക 24-ൽ [1960] 3 എസ്.സി.ആർ 85 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു

ഖണ്ഡിക 36-ൽ [2000] 1 എസ്.സി.ആർ 518 പിന്തുടരുന്നു

ഖണ്ഡിക 39-ൽ [2000] 3 എസ്.സി.ആർ 509 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു

ഖണ്ഡിക 40-ൽ [2007] 8 എസ്.സി.ആർ 898 പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു

ഖണ്ഡിക 44-ൽ [2008] 17 എസ്.സി.ആർ 120 ആധാരമാക്കിയിരിക്കുന്നു

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരപരിധി : 2012-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2196

2008-ലെ സിവിൽ മിസ്സലേനിയസ് റിട്ട് ഹർജി നമ്പർ 1464-ൽ അലഹബാദ് ഹൈക്കോടതി 05.08.2008-ന പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും

മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ധ്രുവ് മെഹ്ത, അഭിഭാഷകർ രാജേഷ് കുമാർ-I, ആനന്ദ് ഗൗതം, നിപുൺ ശർമ്മ, മെസ്സേർസ് മിത്തർ & മിത്തർ കോ എന്നിവർ അപ്പീൽവാദിയ്ക്ക് വേണ്ടി

എ.എസ്.ജി കെ എം നടരാജ്, അഭിഭാഷകർ ശ്രീമതി രശ്മി മൽഹോത്ര, മുകുൾ സിംഗ്, ശൈലേഷ് മഡിയാൽ, ഇന്ദിര ഭകർ, എം.കെ.മറോറിയ, ബി.കൃഷ്ണ പ്രസാദ്, പ്രദീപ് ജെയിൻ, ശ്രീമതി മഞ്ജുള ഗുപ്ത, ബഡ്ഡി എ രംഗനാഥൻ, എ വി രംഗം എന്നിവർ എതിർകക്ഷികൾക്കായി

കോടതിയുടെ വിധി പുറപ്പെടുവിച്ചത് **ജസ്റ്റിസ് വിനീത് ശരൺ**

1. അപ്പീൽവാദി ഫയൽ ചെയ്ത റിട്ട് ഹർജി ആരംഭഘട്ടത്തിൽ തള്ളിക്കൊണ്ട് അലഹബാദ് ഹൈക്കോടതി 05.08.2008-ന പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായവും ഉത്തരവുമാണ് നിലവിലെ സിവിൽ അപ്പീലിന് ആധാരം.

2. നിലവിലെ അപ്പീലിന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തിന് പ്രസക്തമായ, കേസിന്റെ സംക്ഷിപ്ത വസ്തുതകൾ ഇപ്രകാരമാണ്: മെസ്സേഴ്സ് രതി ഇസ്പാറ്റ് ലിമിറ്റഡ് /എതിർകക്ഷി നമ്പർ 4 (ചുരുക്കത്തിൽ "RIL") എന്ന സ്ഥാപനം എക്സൈസ് തീരുവ വെട്ടിക്കുകയും 1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമം ലംഘിക്കുകയും ചെയ്തെന്ന് കാണിച്ച് ഗാസിയാബാദിലെ കസ്റ്റംസ് ആൻഡ് സെൻട്രൽ എകസൈസ് കമ്മീഷണർ (എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2) പ്രസ്തുത കമ്പനിയ്ക്ക് 31.12.1996 തീയതിയിൽ ഒരു കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് നൽകി. ഇതിനു ശേഷം, RIL കമ്പനി 6,97,62,102/- രൂപ എക്സൈസ് തീരുവ അടയ്ക്കണമെന്ന് സ്ഥിരീകരിച്ച്, 1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് ചട്ടങ്ങളുടെ (ചുരുക്കത്തിൽ 1944-ലെ ചട്ടങ്ങൾ) ഭാഗമായചട്ടം 173Q(1) പ്രകാരം 7,98,03,000/- രൂപ പിഴ ചുമത്തിയും ചട്ടം 173Q(2) പ്രകാരം RIL-nte ഭൂമി, കെട്ടിടം, പ്ലാന്റ്, യന്ത്രങ്ങൾ എന്നിവ കണ്ടുകെട്ടിയും 25.11.1997-ന എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 ഉത്തരവിറക്കി. 12.05.2000-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഒരു വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെ 1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് ചട്ടങ്ങളുടെ ഭാഗമായ ചട്ടം 173Q-ലെ ഉപ-ചട്ടം 2 ഇന്ത്യാ സർക്കാർ ഒഴിവാക്കുകയുണ്ടായി. ഇതിനുശേഷം, ഇപ്പോൾ കസ്റ്റംസ്, എക്സൈസ് ആൻഡ് സർവീസ് ടാക്സ് അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണൽ (CESTAT) എന്നറിയപ്പെടുന്ന അന്നത്തെ കസ്റ്റംസ്, എക്സൈസ് & ഗോൾഡ് (കൺട്രോൾ) അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണൽ (CEGAT), 25.11.1997-ലെ ഉത്തരവ് സ്വാഭാവിക

നീതിയുടെ തത്വങ്ങളുടെ ലംഘനമാണെന്ന് കണ്ടെത്തി റദ്ദാക്കുകയും കേസിലെ നടപടിക്രമങ്ങൾ വീണ്ടും ആരംഭിക്കാൻ ഉത്തരവിടുകയും ചെയ്തു.

3. 2005-ൽ, അപ്പീൽവാദി/പഞ്ചാബ് നാഷണൽ ബാങ്കിന്റെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള ബാങ്കുകളുടെ കൺസോർഷ്യത്തിൽ നിന്ന് വിവിധ പദ്ധതികൾ പ്രകാരം RIL വായ്പ എടുക്കുകയും വായ്പ സംരക്ഷിതമാക്കുന്നതിനായി അതിന്റെ എല്ലാ ജംഗമ, സ്ഥാവര സ്വത്തുക്കളും പണയം / ചുണ്ടിപ്പണയം നൽകുകയും ചെയ്തു. ഇതുവഴി, കമ്പനിയുടെ ആസ്തികളിലും (അസംസ്കൃത വസ്തുക്കൾ, നിർമ്മാണം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഉത്പ്പന്നങ്ങൾ, നിർമ്മാണം പൂർത്തിയായ സാധനങ്ങൾ, കിട്ടാനുള്ള തുക മുതലായവ), ബ്ലോക്കിലും (ഭൂമി, കെട്ടിടം, പ്ലാന്റ്, യന്ത്രങ്ങൾ, മറ്റ് സ്ഥിര ആസ്തികൾ) അപ്പീൽവാദി ബാങ്കിന് അനുകൂലമായി RIL അവകാശം നൽകി.

4. തുടർന്ന്, ഗാസിയാബാദിലെ കസ്റ്റംസ് ആൻഡ് സെൻട്രൽ എക്സൈസ് കമ്മീഷണർ 26.03.2007-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ RIL-നു 7,98,02,226 രൂപ എക്സൈസ് തീരുവയും 7,98,03,000 രൂപ പിഴയും ചുമത്തണമെന്ന് സ്ഥിരീകരിച്ചു. ഇതുകൂടാതെ, 1944-ലെ ചട്ടങ്ങൾക്ക് കീഴിലെ ചട്ടം 173Q(2) പ്രകാരം, നിർമ്മാണത്തിനും സംഭരണത്തിനുമായി കമ്പനി ഉപയോഗിക്കുന്ന എല്ലാ ഭൂമി, കെട്ടിടം, പ്ലാന്റ്, യന്ത്രങ്ങൾ, വസ്തുക്കൾ എന്നിവ കണ്ടുകെട്ടാനും കമ്മീഷണർ ഉത്തരവിട്ടു.

5. 29.03.2007-നു പുറത്തിറക്കിയ മറ്റൊരു ഉത്തരവിലൂടെ, സെൻട്രൽ എക്സൈസ് കമ്മീഷണർ RIL-ൽ നിന്ന് കേന്ദ്ര എക്സൈസ് തീരുവയായി 2,67,00,348 രൂപയും 74,24,332 രൂപയും ആവശ്യപ്പെട്ടത് സ്ഥിരീകരിച്ചു. ഇത് കൂടാതെ RIL-നു 3,41,24,680 രൂപ പിഴ ചുമത്താനും 1944-ലെ ചട്ടങ്ങളുടെ ഭാഗമായ ചട്ടം 173Q(2) പ്രകാരം, സാധനങ്ങളുടെ നിർമ്മാണം, ഉത്പ്പാദനം, സംഭരണം അല്ലെങ്കിൽ നിർമാർജനം എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് RIL ഉപയോഗിച്ചിരുന്ന ഭൂമി, കെട്ടിടം, പ്ലാന്റ്, യന്ത്രങ്ങൾ, വസ്തുക്കൾ, വാഹനങ്ങൾ മുതലായവ കണ്ടുകെട്ടാനും കമ്മീഷണർ ഉത്തരവിട്ടു.

6. അതേസമയം, വായ്പാതുക അടയ്ക്കാനും കൊടുത്തു തീർക്കേണ്ടതായ കടം തീർക്കാനും RIL പരാജയപ്പെട്ട പശ്ചാത്തലത്തിൽ, അപ്പീൽവാദി ബാങ്ക് ആദ്യം 02.08.2007 തീയതിയിൽ 2002-ലെ സർഫാസി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 13(2)-ന കീഴിൽ RIL-ന നോട്ടീസ് അയക്കുകയും പിന്നീട് 2002-ലെ സർഫാസി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 13(4)-ന കീഴിൽ മറ്റൊരു നോട്ടീസ് കൂടി അയക്കുകയും ചെയ്തു.

7. അപ്പീൽവാദി ബാങ്ക് വകുപ്പ് 13 (4) പ്രകാരമുള്ള നോട്ടീസ് അയച്ചതിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, പ്രസ്തുത ആസ്തികൾ 1944-ലെ ചട്ടങ്ങളുടെ ഭാഗമായ ചട്ടം 173Q(2)-ന കീഴിൽ നേരത്തെ തന്നെ കണ്ടുകെട്ടിയിട്ടുള്ളതാണെന്നും ഈ ഉത്തരവിനെതിരെയുള്ള അപ്പീൽ കോടതിയുടെ പരിഗണനയിലാണെന്നും കാണിച്ച് കസ്റ്റംസ് ആൻഡ് സെൻട്രൽ എക്സൈസ് ഡിവിഷനിലെ അസിസ്റ്റന്റ് കമ്മീഷണറുടെ ഓഫിസ് 27.11.2007-ന ബാങ്കിന് കത്തയച്ചു. മേൽപ്പറഞ്ഞ കത്തിന് മറുപടിയായി 22.12.2007-ന അപ്പീൽവാദി ബാങ്ക് നൽകിയ കത്തിൽ, പ്രസ്തുത ആസ്തികൾ ബാങ്കിൽ പണയം വച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്നും RIL കടബാധ്യത തീർക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും വകുപ്പിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. അടുത്ത പടിയായി, 28.12.2007-ന അപ്പീൽവാദി ബാങ്ക് പ്രസ്തുത ആസ്തികൾ പ്രതീകാത്മകമായി ഏറ്റെടുക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ഇതിനു ശേഷം, കസ്റ്റംസ് ആൻഡ് സെൻട്രൽ എക്സൈസ് വകുപ്പിന്റെ രേഖാമൂലമുള്ള അനുമതിയില്ലാതെ RIL-ന്റെ ആസ്തികൾ കൈകാര്യം ചെയ്യരുതെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചു കൊണ്ട് വകുപ്പിലെ അസിസ്റ്റന്റ് കമ്മീഷണർ 15.01.2008-ന അപ്പീൽവാദി ബാങ്കിന് കത്ത് നൽകി.

8. ചുരുക്കത്തിൽ, ഗാസിയാബാദിലെ കസ്റ്റംസ് & സെൻട്രൽ എക്സൈസ് കമ്മീഷണറുടെ ഉത്തരവുകൾ പ്രകാരം RIL-ന്റെ എല്ലാ സ്ഥാവര ജംഗമ വസ്തുക്കളും കണ്ടുകെട്ടിയിരിക്കുന്നതിനാൽ, പ്രസ്തുത സ്വത്തിന്റെ കൈവശാവകാശം അപ്പീൽവാദി ബാങ്കിന് ഏറ്റെടുക്കാൻ കഴിയില്ല എന്നതാണ് കസ്റ്റംസ് ആൻഡ് എക്സൈസ് വകുപ്പിന്റെ വാദം.

9. കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവുകളിലും (തീയതി: 26.03.2007, 29.03.2007) വകുപ്പിന്റെ മറ്റു ആശയവിനിമയങ്ങളിലും/കത്തുകളിലും (തീയതി: 27.11.2007, 15.01.2008) ആക്ഷേപം

ഉന്നയിച്ച്, അപ്പീൽവാദി ബാങ്ക് അലഹബാദ് ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു റിട്ട് ഹർജി ഫയൽ ചെയ്തിരുന്നു. എന്നാൽ കോടതി ആ ഹർജി ഇനിപ്പറയുന്ന നിരീക്ഷണങ്ങളോടെ തള്ളിക്കളഞ്ഞു:

"ഈ കേസിൽ, എതിർഭാഗം നമ്പർ 4 ആയ മെസ്സേഴ്സ് രതി ഇസ്പാറ്റ് ലിമിറ്റഡിൽ നിന്ന്, അറ്റാച്ച്മെന്റ് വഴിയോ എതിർകക്ഷി നമ്പർ 4-ന കൈവശമുള്ള ജംഗമ അല്ലെങ്കിൽ സ്ഥാവര ആസ്തികളിൽ നിന്ന് മറ്റേതെങ്കിലും രീതിയിലോ നികുതി ഈടാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നിലെന്നാണ് ഞങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കുന്നത്; അതേസമയം, ആസ്തികൾ കണ്ടുകെട്ടിയ നിലയിലാണെന്നും കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവിന്റെ ഫലമായി കേന്ദ്ര സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമാണെന്നുമാണ് കേന്ദ്ര എക്സൈസ് അധികാരികളുടെ നിലപാട്."

""കണ്ടുകെട്ടുക/ കണ്ടുകെട്ടൽ' എന്നീ വാക്കുകളുടെ അർഥം പരിശോധിക്കുന്നതിൽ നിന്ന്, കണ്ടുകെട്ടിയ ഏതൊരു ആസ്തിയും സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുമെന്നും യാതൊരു വ്യക്തിയ്ക്കും അതിൽ ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള അവകാശം, പദവി അല്ലെങ്കിൽ താത്പര്യം അവകാശപ്പെടാനാകില്ലെന്നും ഞങ്ങൾ കണ്ടെത്തിയിരിക്കുന്നു."

എന്ന് കൂടി കോടതി വിധിച്ചു.

അപ്പീൽവാദി ബാങ്ക് നൽകിയ റിട്ട് ഹർജി തള്ളിക്കൊണ്ട് അലഹബാദ് ഹൈക്കോടതി പിന്നീട് ഇങ്ങനെ വിധിച്ചു:

"ഈ വിഷയം പരിശോധിക്കുമ്പോൾ, ആസ്തികളിൽ ആർക്കാണ് ആദ്യത്തെ അല്ലെങ്കിൽ രണ്ടാമത്തെ അവകാശം എന്ന ചോദ്യം ഉയരുന്നില്ല എന്ന് വ്യക്തമാകുന്നു. കടം ഇല്ലാതാകുന്നില്ലെങ്കിലും കണ്ടുകെട്ടിയ സ്വത്തിൽ നിന്ന് അത് തിരിച്ചുപിടിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഞങ്ങൾ റിട്ട് ഹർജിയിൽ ഒരു യോഗ്യതയും കാണുന്നില്ല. കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവ് സംബന്ധിച്ചുള്ള തർക്കത്തിൽ, എതിർകക്ഷി നമ്പർ 4 ഇതിനകം തന്നെ കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവിനെതിരെ അപ്പീൽ നൽകിയിട്ടുണ്ട്

എന്നതിനാൽ അതേ തർക്കം ഉന്നയിച്ച് അപ്പീൽ നൽകാൻ ഹർജിക്കാരന് അവകാശമില്ലെന്ന് ഇതിനാൽ പ്രസ്താവിക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, എതിർകക്ഷി നമ്പർ 4 സമർപ്പിച്ച അപ്പീലിൽ, കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കിയാൽ, ബാങ്കിന് നിയമപ്രകാരം പ്രസ്തുത ആസ്തികൾക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കാവുന്നതാണ്."

10. മേൽപ്പറഞ്ഞ ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവ് ചോദ്യം ചെയ്താണ് പ്രത്യേക അനുമതി വഴി ഈ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്.

11. അപ്പീൽവാദി ബാങ്കിന് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. ധ്രുവ് മേത്ത ഞങ്ങളുടെ പരിഗണനയ്ക്കായി താഴെപ്പറയുന്ന രണ്ട് വിഷയങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ട്:

വിഷയം 1: *12.05.2000 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന വിധത്തിൽ 1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് ചട്ടങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന ചട്ടം 173(Q)(2) നിയമപുസ്തകങ്ങളിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിരുന്നു എന്നിരിക്കെ, പ്രസ്തുത നിയമം നിലവിലില്ലാതിരുന്ന 26.03.2007, 29.03.2007 എന്നീ തീയതികളിൽ ആ നിയമം നൽകുന്ന അധികാരം ഉപയോഗിച്ച് ഭൂമി, കെട്ടിടങ്ങൾ മുതലായവ കണ്ടുകെട്ടാൻ ഉത്തരവിറക്കാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട കസ്റ്റംസ് ആൻഡ് സെൻട്രൽ എക്സൈസ് കമ്മീഷണർക്ക് അധികാരമുണ്ടായിരുന്നോ?*

വിഷയം 2: *1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമത്തിൽ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് കുടിശ്ശികയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആദ്യത്തെ അവകാശം കൽപ്പിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ ഇല്ലെന്നിരിക്കെ, എക്സൈസ് വകുപ്പിന്റെ കുടിശ്ശികകൾക്ക് സംരക്ഷിത കടക്കാരുടെ കുടിശ്ശികയേക്കാൾ മുൻഗണന ലഭിക്കുമോ ഇല്ലയോ?*

12. ഇതിൽ **ആദ്യത്തെ വിഷയം** സംബന്ധിച്ച്, 12.05.2000 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന വിധത്തിൽ ചട്ടം 173(Q)(2) നിയമപുസ്തകങ്ങളിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിരുന്നു എന്നിരിക്കെ, പ്രസ്തുത നിയമം നിലവിലില്ലാതിരുന്ന 26.03.2007, 29.03.2007 എന്നീ തീയതികളിൽ ആ നിയമം നൽകുന്ന അധികാരം ഉപയോഗിച്ച് ഭൂമി, കെട്ടിടങ്ങൾ മുതലായവ

കണ്ടുകെട്ടാൻ ഉത്തരവിറക്കാൻ കമീഷണർക്ക് അധികാരമില്ലായിരുന്നു എന്നാണ് അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചത്.

13. ***കോൽഹാപൂർ കെയ്ൻഷുഗർ വർക്ക്സ് ലിമിറ്റഡ് v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ & മറ്റുള്ളവർ [(2000) 2 എസ്.സി.സി 536]*** കേസിൽ, 1897-ലെ ജനറൽ ക്ലോസസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 6-ൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമങ്ങൾക്ക് ബാധകമാകില്ലെന്ന് ഈ കോടതിയുടെ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് വിധിച്ചിരിക്കുന്നതിനാൽ, 1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 38A-യിലെയും 1897-ലെ ജനറൽ ക്ലോസസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 6-ലെയും വ്യവസ്ഥകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കമീഷണറുടെ ഉത്തരവ് ന്യായീകരിക്കാമെന്ന വാദം നിലനിൽക്കില്ലെന്ന് അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. ഇത് കൂടാതെ, "വ്യത്യസ്തമായ ഒരു ഉദ്ദേശ്യം പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നില്ലെങ്കിൽ", മാത്രമേ വകുപ്പ് 38A-യിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥ ബാധകമാകുകയുള്ളൂ എന്നതിനാൽ, വകുപ്പ് 38A-യെ ആശ്രയിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. നിലവിലെ കേസിൽ, 12.05.2000 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരും വിധം ചട്ടം 173Q(2)-ൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ ഒഴിവാക്കിയതിന് ശേഷം, ഏതൊരു ഭൂമി, കെട്ടിടം, പ്ലാന്റ് യന്ത്രങ്ങൾ മുതലായവ കണ്ടുകെട്ടാനുള്ള അധികാരം പുനരുജ്ജീവിപ്പിക്കാനോ പുനഃസ്ഥാപിക്കാനോ നിയമസഭ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടില്ലെന്ന, നിയമസഭയുടെ വിരുദ്ധ ഉദ്ദേശ്യം ഇനിപ്പറയുന്നവയിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്:

I. 12.05.2000 മുതൽ ചട്ടം 173Q(2)-ൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ, അതായത് ഏതെങ്കിലും ഭൂമി, കെട്ടിടം, പ്ലാന്റ്, യന്ത്രങ്ങൾ മുതലായവ കണ്ടുകെട്ടാനുള്ള അധികാരം, ഒഴിവാക്കിയതിന് ശേഷം, തുടർന്നു പുറപ്പെടുവിക്കപ്പെട്ട 2001-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് ചട്ടങ്ങൾ, 2002-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് ചട്ടങ്ങൾ, 2017-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് ചട്ടങ്ങൾ എന്നിവയിൽ അവ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

II. 1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 211, മറ്റു കാര്യങ്ങൾക്കൊപ്പം, ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം കണ്ടുകെട്ടിയ "എന്തും" തുടർന്ന് കേന്ദ്ര സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കും എന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുകയും അതേസമയം പ്രസ്തുത ചട്ടവുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്താവുന്ന, 2001, 2002, 2017 എന്നീ വർഷങ്ങളിലെ ചട്ടങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ചട്ടം 28, "എന്തും" എന്ന വാക്കിന് പകരം, കണ്ടുകെട്ടിയ "ഉത്പ്പന്നങ്ങൾ" കേന്ദ്ര സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കും എന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

III. അതായത്, 12.05.2000-ലെ വിജ്ഞാപനം വഴി 1944-ലെ ചട്ടങ്ങളുടെ ഭാഗമായ ചട്ടം 173Q(2) ഒഴിവാക്കുകയും 2001-ൽ 1944-ലെ ചട്ടങ്ങളുടെ ഭാഗമായ ചട്ടം 211 ദുർബലപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തതിന് ശേഷം, 2001-ലെ ചട്ടങ്ങളുടെ ഭാഗമായി പുതുതായി നടപ്പിലാക്കിയ ചട്ടം 28, 2002-ലെ ചട്ടങ്ങളുടെ ഭാഗമായ ചട്ടം 28, 2017-ലെ ചട്ടങ്ങളുടെ ഭാഗമായ ചട്ടം 28 എന്നിവയിലൊന്നും ഏതെങ്കിലും ഭൂമി, കെട്ടിടം, പ്ലാന്റ്, യന്ത്രങ്ങൾ മുതലായവ കണ്ടുകെട്ടുന്നതിനും അവയുടെ അനന്തരഫലമായി കേന്ദ്രത്തിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കുന്നതിനും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടില്ല; എന്തെന്നാൽ 1944-ലെ എക്സൈസ് നിയമത്തിന് കീഴിൽ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് അധികാരികൾ കണ്ടുകെട്ടുന്ന "ഉത്പ്പന്നങ്ങൾ" മാത്രം കേന്ദ്ര സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കാനാണ് ചട്ടം 28 വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നത്.

മേൽപ്പറഞ്ഞ വാദങ്ങൾക്ക് ബലമേകാനായി, ***കൊട്ടക് മഹീന്ദ്ര ബാങ്ക് ലിമിറ്റഡ് v. ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്ട്രേറ്റ് [2010 എസ്.സി.സി ഓൺലൈൻ ഗുജറാത്ത് 10656]*** കേസിൽ ഗുജറാത്ത് ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധി ശ്രീ ധ്രുവ് മെഹ്ത ആശ്രയിക്കുകയുണ്ടായി.

14. കേന്ദ്ര എക്സൈസ് ചട്ടങ്ങളുടെ ഭാഗമായ ചട്ടം 173Q(2)-ലെ വ്യവസ്ഥകൾ 12.05.2000 മുതൽ നിയമപുസ്തകങ്ങളിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിരുന്നു എന്നിരിക്കെ, വളരെക്കാലങ്ങൾക്ക് ശേഷം 26.03.2007, 29.03.2007 എന്നീ തീയതികളിൽ പ്രസ്തുത വ്യവസ്ഥകൾ ആധാരമാക്കി ഉത്തരവുകൾ പാസ്സാക്കാൻ കമ്മീഷണർക്ക് അധികാരമോ അധികാരപരിധിയോ

ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്ന് പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ട് അപ്പീൽവാദിയ്ക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ആദ്യ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വാദം അവസാനിപ്പിച്ചു.

15. *1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമത്തിൽ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് കുടിശ്ശികയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആദ്യത്തെ അവകാശം കൽപ്പിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ ഇല്ലെന്നിരിക്കെ, എക്സൈസ് വകുപ്പിന്റെ കുടിശ്ശികകൾക്ക് സംരക്ഷിത കടക്കാരുടെ കുടിശ്ശികയേക്കാൾ മുൻഗണന ലഭിക്കുമോ ഇല്ലയോ?* എന്നതാണ് അപ്പീൽവാദിയ്ക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള **രണ്ടാമത്തെ വിഷയം**. 08.04.2011-ന പ്രാബല്യത്തിൽ വരത്തക്ക വിധം 1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമത്തിൽ വകുപ്പ് 11E ചേർക്കുന്നതിന് മുൻപ്, 1944-ലെ നിയമത്തിൽ, മറ്റു വ്യവസ്ഥകൾക്കൊപ്പം, നികുതിദാതാവിന്റെയോ 1944-ലെ നിയമത്തിന് കീഴിലെ ഏതൊരു വ്യക്തിയുടെയോ ആസ്തിയിന്മേൽ ഒന്നാം അവകാശം അനുവദിക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥയില്ലായിരുന്നു എന്ന് അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. അതിനാൽ, നിലവിലെ കേസിലെന്ന പോലെ, ഭൂമി, കെട്ടിടം, പ്ലാന്റ് യന്ത്രങ്ങൾ മുതലായവ ഒരു സംരക്ഷിത കടക്കാരന് പണയം വച്ചതോ/ചൂണ്ടിപ്പണയം വച്ചതോ ആയ സാഹചര്യത്തിൽ, 2002-ലെ സർഫാസി നിയമത്തിലെ 2(zc) മുതൽ (zf) വരെയുള്ള വകുപ്പുകളിലെ വ്യവസ്ഥകളും 2002-ലെ സർഫാസി നിയമത്തിലെ 13-ആം വകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥകളും കണക്കിലെടുത്ത്, സംരക്ഷിത കടക്കാരന് സംരക്ഷിത ആസ്തികളിൽ ഒന്നാമത്തെ അവകാശമുണ്ടായിരിക്കും.

16. 2002-ലെ സർഫാസി നിയമത്തിലെ 35-ആം വകുപ്പിൽ, മറ്റു കാര്യങ്ങൾക്കൊപ്പം, നിലവിലുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിലോ അല്ലെങ്കിൽ അത്തരം ഏതെങ്കിലും നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന ഏതെങ്കിലും പ്രമാണത്തിലോ അസാംഗതമായ വ്യവസ്ഥകളൊന്നും ഇല്ലാത്ത പക്ഷം, 2002-ലെ സർഫാസി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് മറ്റെല്ലാ നിയമങ്ങൾക്കും മേൽ അധിപ്രഭാവം ഉണ്ടായിരിക്കുമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. 08.04.2011 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന വിധം 1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള വകുപ്പ് 11E പ്രകാരം നികുതിദാതാവിന്റെ സ്വത്തിൽ വകുപ്പിന് ആദ്യ അവകാശം വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും

അതൊരു തടസ്സഖണ്ഡമാണെന്നും അഭിഭാഷകൻ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. എന്നിരുന്നാലും, വകുപ്പ് 11E-ൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ 2002-ലെ സർഫാസി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമാണ്. അതായത് , 08.04.2011 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന വിധം 1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമത്തിൽ വകുപ്പ് 11E ഉൾപ്പെടുത്തിയതിന് ശേഷവും, 2002-ലെ സർഫാസി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് 1944-ലെ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് മേൽ അധിപ്രഭാവം ഉണ്ടായിരിക്കും.

17. മേൽപ്പറഞ്ഞ വാദങ്ങൾക്ക് പുറമേ, സർക്കാരിന് ലഭിക്കേണ്ട കടങ്ങൾക്ക് (സംരക്ഷിതമല്ലാത്തത്) സംരക്ഷിത കടക്കാർ/പണയം വാങ്ങുന്ന ആൾ/ജാമ്യക്കാരൻ തുടങ്ങിയവർക്ക് ലഭിക്കേണ്ട സംരക്ഷിത കുടിശ്ശികകളേക്കാൾ മുൻഗണന ഇല്ലെന്ന് ഈ കോടതി വ്യവസ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ള നിയമമാണെന്ന് അപ്പീൽവാദിയ്ക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. ഈ വാദത്തിന് പിന്തുണയായി, ഇനിപ്പറയുന്ന വിധിന്യായങ്ങളെ അഭിഭാഷകൻ ആശ്രയിച്ചു:

i. *ബാങ്ക് ഓഫ് ബീഹാർ വേഴ്സസ് സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ബീഹാർ [(1972) 3 എസ്.സി.സി 196]*

ii. *ദേനാ ബാങ്ക് വേഴ്സസ് ഭിഖാഭായി പ്രഭു ദാസ് പരീഖ് & മറ്റുള്ളവർ [(2000) 5 എസ്.സി.സി 694]*

iii. *സെൻട്രൽ ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ വേഴ്സസ് സിരിഗുപ്പാ ഷുഗേഴ്സ് & കെമിക്കൽസ് ലിമിറ്റഡ് & മറ്റുള്ളവർ [(2007) 8 എസ്.സി.സി 353]*

iv. *യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ വേഴ്സസ് SICOM ലിമിറ്റഡ് & മറ്റുള്ളവർ [(2009) 2 എസ്.സി.സി 121]*

v. *റാണ ഗിർഡേഴ്സ് ലിമിറ്റഡ് vs യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ & മറ്റുള്ളവർ [(2012) 10 എസ്.സി.സി 746]*

vi. സിതാനി ടെക്സ്റ്റൽസ് ആൻഡ് ഫാബ്രിക്സ് (പ്രൈവറ്റ്) ലിമിറ്റഡ് വേഴ്സസ് അസിസ്റ്റന്റ് കളക്ടർ ഓഫ് കസ്റ്റംസ് & സെൻട്രൽ എക്സൈസ് [1998 എസ്.സി.സി ഓൺലൈൻ ആന്ധ്രാപ്രദേശ് 416]

vii. യു.ടി.ഐ ബാങ്ക് ലിമിറ്റഡ് വേഴ്സസ് ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണർ സെൻട്രൽ എക്സൈസ് [2006 എസ്.സി.സി ഓൺലൈൻ മദ്രാസ് 1182 (ഫുൾ ബെഞ്ച്)]

viii. കൃഷ്ണ ലൈഫ്സ്റ്റൈൽ ടെക്നോളജീസ് ലിമിറ്റഡ് വേഴ്സസ് യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ & മറ്റുള്ളവർ [2008 എസ്.സി.സി ഓൺലൈൻ ബോംബെ 137]

18. മേൽപ്പറഞ്ഞ വാദങ്ങളും കോടതി വിധികളും കണക്കിലെടുത്ത്, 2002-ലെ സർഫാസി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം സംരക്ഷിത കടക്കാരനായ അപ്പീൽവാദി ബാങ്കിന് സംരക്ഷിത ആസ്തികളിൽ ആദ്യ അവകാശം ഉണ്ടെന്നും എക്സൈസ് വകുപ്പിന്റെ കുടിശ്ശികയ്ക്ക് മുമ്പ് അതിന്റെ സംരക്ഷിത കുടിശ്ശികകൾ തിരിച്ചുപിടിക്കാൻ അവകാശമുണ്ടെന്നും ശ്രീ. മെഹ്ത വാദിച്ചു. 1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 11E-യിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ [08.04.2011-ന പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന വിധത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയത്] നിലനിൽക്കുമ്പോഴും, 1993-ലെ RDBA നിയമത്തിൽ [വിജ്ഞാപനം വഴി 01.09.2016 മുതൽ] ഉൾപ്പെടുത്തിയ വകുപ്പ് 31B-യിലെ വ്യവസ്ഥകളിൽ നിന്നും സർഫാസി നിയമത്തിൽ [24.01.2020 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരും വിധം] വകുപ്പ് 26E ചേർത്തതിൽ നിന്നും, റവന്യൂ/നികുതികൾ, സർക്കാർ കുടിശ്ശികകൾ എന്നിവ അടയ്ക്കുന്നതിന്/തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ബാങ്കുകൾക്കും ധനകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും സംരക്ഷിത ആസ്തികളിൽ നിന്ന് അവരുടെ സംരക്ഷിത കുടിശ്ശികകൾ തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിന് മുൻഗണന നൽകണമെന്ന് നിയമസഭ എപ്പോഴും ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നു എന്നത് വ്യക്തമാണെന്നും അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ ബോധിപ്പിച്ചു.

19. ഇതിനു മറുവാദമായി, എതിർകക്ഷിയ്ക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഡീഷണൽ സോളിസിറ്റർ ജനറൽ ശ്രീ. കെ.എം. നടരാജ്, നിലവിലെ അപ്പീൽ താഴെപ്പറയുന്ന രണ്ട് നിയമപ്രശ്നങ്ങൾ ഉയർത്തുന്നുവെന്ന് വാദിച്ചു:

(A) *വിഷയം 1: എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2, 1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് ചട്ടങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെട്ട ചട്ടം 173Q(2) പ്രകാരം എതിർകക്ഷി നമ്പർ 4 ആയ RIL കമ്പനിയ്ക്കെതിരെ കണ്ടുകെട്ടൽ നടപടിക്രമങ്ങൾ ആരംഭിക്കുകയും കമ്പനിയുടെ ഭൂമി, കെട്ടിടം, പ്ലാന്റ്, യന്ത്രങ്ങൾ എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവ് പാസാക്കുകയും ചെയ്തതിന് ശേഷം ഏകദേശം 8 വർഷങ്ങൾക്കപ്പുറം, അപ്പീൽവാദിയ്ക്കും മറ്റ് ബാങ്കുകൾക്കും അനുകൂലമായി മേല്പറഞ്ഞ എതിർകക്ഷി നമ്പർ 4 (RIL) സൃഷ്ടിച്ച ഒരു സംരക്ഷിത അവകാശത്തെ ആധാരമാക്കി എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 നേരത്തെ പുറപ്പെടുവിച്ച കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവിനെ മറികടക്കാൻ കഴിയുമോ?*

(B) *വിഷയം 2: 1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് ചട്ടങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെട്ട ചട്ടം 173Q(2) നിയമപുസ്തകത്തിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കുന്നതിന് മുൻപ് എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 ആയ കസ്റ്റം & സെൻട്രൽ എക്സൈസ് കമ്മീഷണർ പ്രസ്തുത നിയമത്തിന് കീഴിൽ ആരംഭിച്ച നടപടിക്രമങ്ങൾ, 1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പുകൾ 38A(c), 38A(e) എന്നിവയാൽ സംരക്ഷിക്കപ്പെടില്ലേ? കൂടാതെ, 26.03.2007, 29.03.2007 എന്നീ തീയതികളിൽ പ്രസ്തുത നിയമം 173Q(2) നിലവിലില്ലാതിരിക്കുകയും 1944-ലെ നിയമങ്ങൾക്ക് പകരം അവതരിപ്പിച്ച 2001-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമങ്ങൾ നിലവിലുണ്ടാകുകയും ചെയ്തിരുന്നെങ്കിലും പ്രസ്തുത തീയതികളിൽ കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിച്ച കമ്മീഷണറുടെ നടപടി ന്യായീകരിക്കാൻ കഴിയില്ലേ?*

20. അപ്പീൽവാദി ഉന്നയിച്ച ആദ്യ വിഷയം ഇതിനു മുൻപ് ട്രൈബ്യൂണലിലോ ഈ കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ച അപ്പീലിലോ ഉന്നയിച്ചിട്ടില്ലെന്നും നിലവിലെ അപ്പീലിൽ ആദ്യമായാണ് ഉന്നയിക്കുന്നതെന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട അഡീഷണൽ സോളിസിറ്റർ ജനറൽ വാദിച്ചു.

21. അപ്പീൽവാദി ഉന്നയിച്ച രണ്ടാമത്തെ വിഷയം സംബന്ധിച്ച്, അപ്പീൽവാദി തയ്യാറാക്കിയതും ഉത്തരം നൽകിയതുമായ ഈ ചോദ്യം നിലവിലുള്ള തർക്കത്തിൽ പൂർണ്ണമായും അപ്രസക്തമാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട എ.എസ്.ജി വാദിച്ചു. നിലവിലുള്ള തർക്കം അവകാശങ്ങളുടെയോ കടങ്ങളുടെയോ മുൻഗണനയല്ല; മറിച്ച്, കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവിന്റെ സാധുതയാണ് ഹൈക്കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടത്; എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2, (1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് ചട്ടങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെട്ട ചട്ടം 173Q(2) പ്രകാരം) RIL കമ്പനിയ്ക്കെതിരെ കണ്ടുകെട്ടൽ നടപടിക്രമങ്ങൾ ആരംഭിക്കുകയും കമ്പനിയുടെ ഭൂമി, കെട്ടിടം, പ്ലാന്റ്, യന്ത്രങ്ങൾ എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവ് പാസാക്കുകയും ചെയ്തതിന് ശേഷം ഏകദേശം 8 വർഷങ്ങൾക്കപ്പുറം, അപ്പീൽവാദിയ്ക്കും മറ്റ് ബാങ്കുകൾക്കും അനുകൂലമായി RIL സൃഷ്ടിച്ച ഒരു സംരക്ഷിത അവകാശത്തെ ആധാരമാക്കി എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 നേരത്തെ പുറപ്പെടുവിച്ച കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവിനെ മറികടക്കാൻ കഴിയുമോ എന്നതാണ് നിലവിൽ ഈ കോടതി പരിഗണിക്കുന്ന പ്രസക്തമായ ചോദ്യം.

22. 1944-ലെ ചട്ടങ്ങളുടെ ഭാഗമായ ചട്ടം 173Q(2) പ്രകാരമുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ 31.12.1996-ന കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് നൽകിയത് മുതലാണ് ആരംഭിക്കുന്നതെന്ന് എ.എസ്.ജി ശ്രീ കെ.എം നടരാജ് ബോധിപ്പിച്ചു. പിന്നീട്, 12.05.2000-ലെ വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെ 1944-ലെ ചട്ടങ്ങളിൽ നിന്ന് വകുപ്പ് 173Q(2) ഒഴിവാക്കിയെങ്കിലും, 1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമത്തിലെ 38A(c), 38A(e) എന്നീ വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം എതിർകക്ഷി നമ്പർ 3-ന് നടപടിക്രമങ്ങൾ തുടരാൻ അർഹതയുണ്ടായിരുന്നു. അതായത്, 26.03.2007, 29.03.2007 തീയതികളിൽ 1944-ലെ ചട്ടങ്ങൾ പുനഃ സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിലും, 1944-ലെ ചട്ടങ്ങളിൽ നിന്ന് റദ്ദാക്കിയ ചട്ടം 173Q(2) നൽകുന്ന അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ച്, പ്രസ്തുത തീയതികളിൽ ഉത്തരവുകൾ പാസാക്കാൻ എതിർകക്ഷിനമ്പർ 2-ന് അവകാശമുണ്ടായിരുന്നു. RIL-നെതിരെയുള്ള കണ്ടുകെട്ടൽ നടപടികൾ 1996-ൽ ആരംഭിച്ചിരുന്നു എന്നതിൽ തർക്കമില്ലെന്നത് തന്റെ വാദത്തിനുള്ള പിൻബലമായി എതിർഭാഗം അഭിഭാഷകൻ ബോധിപ്പിച്ചു. അത് 1944-ലെ ചട്ടങ്ങൾ റദ്ദാക്കുന്നതിന് വളരെ

മുൻപാണെന്ന് മാത്രമല്ല, പ്രസ്തുത നടപടിക്രമങ്ങളുടെ ഭാഗമായി ആദ്യം പാസാക്കിയ ഉത്തരവ് സ്വാഭാവിക നീതിയുടെ തത്വങ്ങളുടെ ലംഘനമാണെന്ന് കാണിച്ച് CEGAT റദ്ദാക്കിയെങ്കിലും, പ്രസ്തുത നടപടിക്രമങ്ങൾ (റിമാൻഡിനു ശേഷമുള്ളത്) 31.12.1996 -ലെ കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസിന്റെ തുടർച്ചയാണെന്ന് റിമാൻഡ് ഉത്തരവിൽ വ്യക്തമായി പറയുന്നുമുണ്ട്. ഈ വാദത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതിന്, ***നാഗാർജുന കൺസ്ട്രക്ഷൻ കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് v. ആന്ധ്രാപ്രദേശ് സർക്കാർ (2008) 16 എസ്.സി.സി 276*** കേസിലെ വിധിയെ അഭിഭാഷകൻ ആശ്രയിച്ചു. സ്വാഭാവിക നീതിയുടെ തത്വങ്ങൾ ലംഘിക്കുന്ന ഒരു ഉത്തരവ് അസാധുവാക്കുമ്പോൾ, അന്തർലീനമായ പോരായ്മ കാരണം, ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്ന ആ ഉത്തരവ് മാത്രമാണ് റദ്ദാക്കുന്നത്, അതിലേയ്ക്ക് നയിച്ച നടപടിക്രമങ്ങൾ അവസാനിക്കുന്നില്ല എന്നാണ് ഈ കേസിൽ കോടതി വിധിച്ചത്. ***കാനറാ ബാങ്ക് വേഴ്സസ് ദേബാസിസ് ദാസ് (2003) 4 എസ്.സി.സി 557)*** എന്ന കേസിലെ വിധി അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് കോടതി അന്ന് അത്തരമൊരു നിലപാടെടുത്തത്.

23. ചട്ടം 173Q പ്രകാരമുള്ള കണ്ടുകെട്ടൽ നടപടികൾ പ്രസ്തുത ചട്ടം നിയമത്തിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കുന്നതിന് വളരെ മുൻപ് തന്നെ ആരംഭിച്ചുവെന്ന് സ്ഥിരീകരിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ, നിയമത്തിൽ നിലവിലില്ലാത്ത ഒരു വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം RIL-നു എതിരെയുള്ള നടപടികൾ തുടരാനാകുമോ എന്നതാണ് അടുത്തതായി പരിഗണിക്കേണ്ട ചോദ്യമെന്ന് എതിർഭാഗം അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, 1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 38A-ൽ, മറ്റു കാര്യങ്ങൾക്കൊപ്പം, ഒരു നിയമം റദ്ദാക്കുകയോ ഭേദഗതി വരുത്തുകയോ നീക്കം ചെയ്യുകയോ ചെയ്യുമ്പോൾ പോലും, വ്യത്യസ്തമായ ഒരു ഉദ്ദേശ്യം പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നില്ലെങ്കിൽ, അത്തരം റദ്ദാക്കൽ അതിന് മുൻപ് ആർജ്ജിച്ചതോ നേടിയതോ ആയ ഏതെങ്കിലും അവകാശത്തെയോ ബാധ്യതയെയോ സ്വാധീനിക്കുകയോ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഏതെങ്കിലും അന്വേഷണത്തെയോ നിയമനടപടികളെയോ പരിഹാരത്തെയോ ബാധിക്കുകയോ ചെയ്തില്ലെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി എ.എസ്.ജി. ശ്രീ. കെ.എം. നടരാജ് കോടതിയിൽ ബോധിപ്പിച്ചു.

24. 1897-ലെ ജനറൽ ക്ലോസസ് നിയമത്തിലെ 6-ആം വകുപ്പ് നിലവിലെ കേസിൽ പ്രയോഗിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, ***ഗാമൺ ഇന്ത്യ v. സ്പെഷ്യൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി [(2006) 3 എസ്.സി.സി 354] ; അംബാലാൽ സാരാഭായ് എന്റർപ്രൈസസ് ലിമിറ്റഡ് v. അമൃത്‌ലാൽ [(2001) 8 എസ്.സി.സി 397]; ബൃഹൺ മഹാരാഷ്ട്രാ ഷുഗർ സിൻഡിക്കേറ്റ് ലിമിറ്റഡ് v. ജനാരന്ദ് രാമചന്ദ്ര കുൽക്കർണി (1960 3 എസ്.സി.ആർ 85)*** എന്നീ കേസുകളിൽ ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധി ബഹുമാനപ്പെട്ട എ.എസ്.ജി ഉദ്ധരിച്ചു; ആദ്യം 1944-ലെ നിയമങ്ങളിൽ നിന്ന് ചട്ടം 173Q(2) ഒഴിവാക്കുകയും തുടർന്ന് 1944-ലെ നിയമങ്ങൾ റദ്ദാക്കി പകരം 2001-ലെ നിയമങ്ങൾ അവതരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തെങ്കിലും, 1944-ലെ നിയമങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിലവിൽ വന്ന ബാധ്യതകൾ ഇല്ലാതാക്കാനുള്ള ഉദ്ദേശ്യം പ്രകടിപ്പിക്കുന്നതോ അത്തരത്തിൽ ആർജിച്ച ബാധ്യതയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാത്ത ഏതെങ്കിലും അന്വേഷണം അസാധുവാക്കാനുള്ള ഉദ്ദേശ്യം പ്രകടിപ്പിക്കുന്നതോ ആയ ഒന്നും പുതിയ നിയമങ്ങളിൽ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടില്ലെന്ന് എ.എസ്.ജി വാദിച്ചു. അതുകൊണ്ട് തന്നെ, 1944-ലെ ചട്ടങ്ങളുടെ ഭാഗമായ ചട്ടം 173Q(2) പ്രകാരം ആരംഭിച്ച നടപടിക്രമങ്ങൾക്ക് കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമത്തിലെ 38A(c), 38A(e) എന്നീ വകുപ്പുകളുടെ പൂർണ്ണമായ പിൻബലം ഉണ്ടെന്നും എ.എസ്.ജി. ബോധിപ്പിച്ചു. എന്തെന്നാൽ, ഒരു വ്യവസ്ഥ ഭേദഗതി ചെയ്തതോ റദ്ദാക്കിയതോ ആയ തീയതിയിൽ ആർജ്ജിക്കപ്പെട്ടത് മാത്രമല്ല അന്നേയ്ക്ക് സമാഹരിക്കപ്പെട്ടതുമായ അവകാശങ്ങളെയും ബാധ്യതകളെയും കൂടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 38A(c) സംരക്ഷിക്കുന്നുണ്ട്; കൂടാതെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 38A(e) അത്തരം അവകാശങ്ങളെയും ബാധ്യതകളെയും കുറിച്ച് ആരംഭിച്ച അന്വേഷണങ്ങളെയും സംരക്ഷിക്കുന്നു.

25. അപ്പീൽവാദി ഉന്നയിച്ച **രണ്ടാമത്തെ വിഷയം** (സർക്കാരിന് ലഭിക്കേണ്ട കടത്തെ അപേക്ഷിച്ച് സംരക്ഷിത കടക്കാരന്റെ കുടിശ്ശികകൾക്ക് മുൻഗണന ലഭിക്കേണ്ടത് സംബന്ധിച്ച്) ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ അപ്രസക്തമാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട എ.എസ്.ജി. ശ്രീ. നടരാജ് വാദിച്ചു. എന്തെന്നാൽ, എതിർകക്ഷി നമ്പർ 2 പുറപ്പെടുവിച്ച കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവ് കുടിശ്ശികകൾ ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു ഉത്തരവ്

മാത്രമല്ല, മറിച്ച് നിയമലംഘനം നടത്തിയ കക്ഷിയെ (RIL) ശിക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു ശിക്ഷാ ഉത്തരവ് കൂടിയാണ്. 1944-ലെ നിയമങ്ങൾ അനുസരിച്ചാണെങ്കിൽ പോലും, ചട്ടം 173Q കണ്ടുകെട്ടൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുമ്പോൾ, കുടിശ്ശികകൾ ഈടാക്കുന്നതിന് മാത്രമുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ 1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 11-ലാണ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത് എന്ന വസ്തുതയിൽ നിന്ന് ഇത് വ്യക്തമാണ്.

26. നിലവിലെ കേസിൽ, പ്രസ്തുത ആസ്തികളിൽ അവകാശം സൃഷ്ടിക്കപ്പെടുന്നതിന് ഏകദേശം 9 വർഷം മുൻപ് തന്നെ അതേ ആസ്തികളുടെ കണ്ടുകെട്ടൽ നടപടികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് എ.എസ്.ജി. ശ്രീ. കെ.എം. നടരാജ് വാദിച്ചു. പ്രസ്തുത ആസ്തിയിൽ സംരക്ഷിത അവകാശം സ്ഥാപിക്കുന്ന സമയത്ത്, അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കണ്ടുകെട്ടൽ നടപടിക്രമങ്ങൾ നടന്നിട്ടുള്ള വിവരം അപ്പീൽവാദി ബാങ്ക് അറിഞ്ഞിരിക്കണമായിരുന്നു. ഒരു ആസ്തിയിൽ സംരക്ഷിത അവകാശമോ താത്പര്യമോ സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടു എന്നത് നിയമത്താൽ ഏർപ്പെടുത്തപ്പെട്ട ഒരു സ്ഥാപനം ആരംഭിച്ച കണ്ടുകെട്ടൽ നടപടികളെ ഒരു തരത്തിലും അസാധുവാക്കുകയോ ബാധിക്കുകയോ ചെയ്തില്ലെന്നും എതിർഭാഗം അഭിഭാഷകൻ ബോധിപ്പിച്ചു.

27. അപ്പീൽവാദി ആശ്രയിച്ച കോടതിവിധികൾ വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വ്യതിരിക്തമാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട എ.എസ്.ജി ശ്രീ നടരാജ് വാദിച്ചു; സർക്കാരിന് ലഭിക്കാനുള്ള കടങ്ങളേക്കാൾ ഒരു സംരക്ഷിത കടക്കാരന്റെ കുടിശ്ശികകയ്ക്ക് മുൻഗണന ലഭിക്കുമോ എന്ന ചോദ്യമാണ് പ്രസ്തുത കേസുകൾ ചർച്ച ചെയ്യുന്നത് എന്ന് മാത്രമല്ല ആസ്തികൾ കണ്ടുകെട്ടുന്ന നടപടി ഒരു സംരക്ഷിത കടക്കാരന്റെ താത്പര്യങ്ങളെ ബാധിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് അവ പരാമർശിക്കുന്നത് പോലുമില്ല.

28. ***ബാങ്ക് ഓഫ് ബിഹാർ v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ബിഹാർ [(1972) 3 SCC 196]*** കേസിലും സമാനമായ ഒരു ചോദ്യം കോടതിയ്ക്ക് മുന്നിൽ ഉയർന്നുവന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട എ.എസ്.ജി ബോധിപ്പിച്ചു; നിയമസാധുതയുള്ള ജപ്തിനടപടികൾ ഒരു സംരക്ഷിത കടക്കാരന്റെ അവകാശങ്ങളെ ലംഘിക്കുമോ എന്ന തർക്കമാണ് ആ കേസിൽ ഉയർന്നത്. പ്രസ്തുത

കേസിൽ, ഈ കോടതി ജപ്തിനടപടികളിൽ ഇടപെട്ടില്ല, മറിച്ച് ബന്ധപ്പെട്ട ഉത്പ്പന്നങ്ങൾ സർക്കാർ ജപ്തി ചെയ്തതിന് ശേഷവും സംരക്ഷിത കടക്കാർക്ക് അവരുടെ കടം തിരിച്ചു പിടിക്കാനുള്ള അവകാശം നിലനിൽക്കുമെന്ന് വിധിക്കുകയാണുണ്ടായത്. ഈ തത്വം സർഫാസി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 13(4)(d)-ൽ പ്രതിഫലിക്കുന്നു. അതിനാൽ, എതിർകക്ഷി അധികാരികൾ ആസ്തികൾ വിൽക്കുകയാണെങ്കിലോ വിൽക്കുമ്പോഴോ, സർഫാസി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 13(4)(d)-ൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന സംവിധാനം വിനിയോഗിച്ച് തങ്ങൾക്ക് കിട്ടാനുള്ള കുടിശിക ഈടാക്കുക എന്നതാണ് അപ്പീൽവാദിയ്ക്ക് ലഭ്യമായിട്ടുള്ള പരിഹാരം. അതിനാൽ, എതിർകക്ഷികളിൽ നിന്ന് കടം വസൂലാക്കാനുള്ള എന്തെങ്കിലും അവകാശം അപ്പീൽവാദിയ്ക്ക് ഉണ്ടെന്ന് അനുമാനിക്കുകയാണെങ്കിൽ, സർഫാസി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 13(4)(d) പ്രകാരം ഒരു നോട്ടീസ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും അതിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യുക എന്നതാണ് അപ്പീൽവാദിയ്ക്ക് കൂടിപ്പോയാൽ ചെയ്യാവുന്നത്.

29. അവസാനമായി, അപ്പീൽവാദി ഒരു സംരക്ഷിത കടക്കാരനായതിനാൽ മാത്രം കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവിന്റെ സാധുത ചോദ്യം ചെയ്യാൻ കഴിയില്ലെന്ന് എ.എസ്.ജി. ശ്രീ. കെ.എം. നടരാജ് വാദിച്ചു. കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവിന്റെ സാധുത മാത്രമാണ് ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്നത്, മറ്റു തർക്കങ്ങൾ ഒന്നും ഉയരുന്നില്ല എന്നത് കൊണ്ടുതന്നെ സംരക്ഷിത കടക്കാരുടെ കടങ്ങളെക്കാൾ കസ്റ്റംസ് വകുപ്പിന് നൽകേണ്ട തുകകൾക്ക് മുൻഗണന ലഭിക്കുമോ എന്ന ചോദ്യം ഈ കേസിൽ ഉദിക്കുന്നില്ല. പ്രസ്തുത ആസ്തികളിൽ ഒരു സംരക്ഷിത താത്പര്യം സൃഷ്ടിക്കപ്പെടുന്നു എന്നതുകൊണ്ട് മാത്രം അതിന്മേലുള്ള കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കാൻ കഴിയില്ല.

30. ബന്ധപ്പെട്ട നിയമത്തിലെയും ചട്ടങ്ങളിലെയും പ്രസക്തമായ വ്യവസ്ഥകൾ വിശദമായ പരിശോധനയ്ക്കായി താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്നു:-

(കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമം, 1944)

"**വകുപ്പ് 11. <u>സർക്കാരിന് കിട്ടേണ്ട തുകകൾ വസൂലാക്കൽ</u>.** *ഈ നിയമത്തിലെ ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥകൾ അല്ലെങ്കിൽ അതിന് അനുസൃതമായി നിർമ്മിച്ച ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് നൽകേണ്ട തീരുവയുടെയും മറ്റ് ഏതെങ്കിലും തുകകളുടെയും കാര്യത്തിൽ [വകുപ്പ് 11-D പ്രകാരം കേന്ദ്ര സർക്കാരിലേയ്ക്ക് അടയ്ക്കേണ്ട തുക ഉൾപ്പെടെ], 1963-ലെ സെൻട്രൽ ബോർഡ്സ് ഓഫ് റെവന്യൂ നിയമത്തിന് (1963-ലെ 54) കീഴിൽ രൂപീകരിച്ച സെൻട്രൽ ബോർഡ് ഓഫ് എക്സൈസ് ആൻഡ് കസ്റ്റംസ് അധികാരപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന് അത്തരം തീരുവ ചുമത്താനോ അത്തരം തുകകൾ അടയ്ക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടാനോ അധികാരമുണ്ട്. [ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സ്വയം തുക കിഴിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റെന്തെങ്കിലും കേന്ദ്ര എക്സൈസ് ഓഫീസറോടോ 1962-ലെ കസ്റ്റംസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 142-ൽ (1962-ലെ 52) പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന അനുയോജ്യനായ മറ്റൊരു ഉദ്യോഗസ്ഥനോടോ, തന്റെ കൈവശമുള്ളതോ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ളതോ അല്ലെങ്കിൽ അത്തരം ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ കൈവശമുള്ളതോ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ളതോ ആയതും ഏതൊരു വ്യക്തിയിൽ നിന്നാണോ തുക വസൂലാക്കാനുള്ളത് അയാൾക്ക് നല്കാനുള്ളതുമായ തുകയിൽ നിന്ന് കിഴിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയോ അല്ലെങ്കിൽ വസൂലാക്കുകയോ ചെയ്യാം]; ബന്ധപ്പെട്ട വ്യക്തിയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള, എക്സൈസ് തീരുവ ചുമത്താവുന്ന ഉത്പ്പന്നങ്ങൾ ജപ്തി ചെയ്തോ വില്പന നടത്തിയോ ലഭിക്കുന്ന തുകയിൽ നിന്നാണ് ഈ തുക ഈടാക്കേണ്ടത്. ബന്ധപ്പെട്ട വ്യക്തി അടയ്ക്കേണ്ട തുക വസൂലാക്കാൻ മേൽപ്പറഞ്ഞ ഉദ്യോഗസ്ഥന് സാധിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ, ആ തുക എത്രയെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്ന, ഒപ്പോട് കൂടിയ ഒരു സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ആ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ തയ്യാറാക്കുകയും ആ വ്യക്തി താമസിക്കുന്നതോ ബിസിനസ്സ് നടത്തുന്നതോ ആയ ജില്ലയിലെ കളക്ടർക്ക് അത് അയക്കേണ്ടതുമാണ്. അത്തരമൊരു സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ, പ്രസ്തുത കളക്ടർ അതിൽ വ്യക്തമാക്കിയ തുക മേൽപ്പറഞ്ഞ വ്യക്തിയിൽ നിന്ന് ഭൂനികുതി കുടിശ്ശിക പോലെ ഈടാക്കാൻ നടപടിയെടുക്കേണ്ടതാണ്.

ഏതൊരു വ്യക്തിയിൽ നിന്നാണോ ഈ വകുപ്പിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതു പോലെയുള്ള തീരുവയോ മറ്റേതെങ്കിലും തുകയോ ഈടാക്കുകയോ വസൂലാക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടത് (ഇനി മുതൽ മുൻഗാമി എന്ന് പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നു), ആ വ്യക്തി തന്റെ ബിസിനസ്സ് അല്ലെങ്കിൽ വ്യാപാരം പൂർണ്ണമായോ ഭാഗികമായോ കൈമാറ്റം ചെയ്യുകയോ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റുവിധത്തിൽ ഒഴിവാക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിൽ എന്തെങ്കിലും മാറ്റമുണ്ടാക്കുകയോ ചെയ്യുകയും അതിന്റെ ഫലമായി അയാൾക്ക് അത്തരം ബിസിനസ്സിലോ വ്യാപാരത്തിലോ പിൻഗാമിയായി മറ്റൊരു വ്യക്തി ഉണ്ടാകുകയും ചെയ്താൽ, അത്തരം കൈമാറ്റം അല്ലെങ്കിൽ ഒഴിവാക്കൽ അല്ലെങ്കിൽ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള മാറ്റം എന്നിവ നടക്കുന്ന സമയത്ത് മുൻഗാമിയിൽ നിന്ന് ഈടാക്കാനുള്ളതോ വസൂലാക്കാനുള്ളതോ ആയ തീരുവയോ തുകയോ തിരിച്ചു പിടിക്കാനായി, പിൻഗാമിയുടെ കൈവശമോ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ളതോ ആയ, എക്സൈസ് തീരുവ ചുമത്താവുന്ന എല്ലാ ഉത്പ്പന്നങ്ങൾ, വസ്തുക്കൾ, തയ്യാറാക്കിയ ഉത്പ്പന്നങ്ങൾ, പ്ലാന്റുകൾ, യന്ത്രങ്ങൾ, പാത്രങ്ങൾ, ഉപകരണങ്ങൾ, സാധനങ്ങൾ തുടങ്ങിയവയും ജപ്തി ചെയ്യാനും വില്പന നടത്താനും സെൻട്രൽ ബോർഡ് ഓഫ് എക്സൈസ് ആൻഡ് കസ്റ്റംസ് ചുമതലപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന് അധികാരമുണ്ടായിരിക്കും; കേന്ദ്ര എക്സൈസ് പ്രിൻസിപ്പൽ കമ്മീഷണറിൽ നിന്നോ കമ്മീഷണറിൽ നിന്നോ രേഖാമൂലമുള്ള അനുമതി വാങ്ങിയതിന് ശേഷമേ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന് ഈ നടപടി എടുക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ.

"വകുപ്പ് 38A. ചട്ടങ്ങൾ, വിജ്ഞാപനങ്ങൾ അല്ലെങ്കിൽ ഉത്തരവുകൾ എന്നിവയിലെ ഭേദഗതികൾ തുടങ്ങിയവയുടെ പ്രഭാവം. *. ഈ നിയമത്തിന് കീഴിൽ നിർമ്മിച്ചതോ പുറപ്പെടുവിച്ചതോ ആയ ഏതെങ്കിലും ചട്ടം, വിജ്ഞാപനം അല്ലെങ്കിൽ ഉത്തരവ് അല്ലെങ്കിൽ അത്തരം ചട്ടത്തിന് കീഴിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഏതെങ്കിലും വിജ്ഞാപനം അല്ലെങ്കിൽ ഉത്തരവ് ഭേദഗതി ചെയ്യുകയോ പിൻവലിക്കുകയോ അസാധുവാക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ റദ്ദാക്കുകയോ ചെയ്താൽ, വ്യത്യസ്തമായ ഒരു ഉദ്ദേശ്യം പ്രത്യക്ഷപ്പെടാത്ത*

പക്ഷം, അത്തരം ഭേദഗതി, പിൻവലിക്കൽ, അസാധുവാക്കൽ അല്ലെങ്കിൽ റദ്ദാക്കൽ എന്നിവ:

(a) ഭേദഗതി, പിൻവലിക്കൽ, അസാധുവാക്കൽ അല്ലെങ്കിൽ റദ്ദാക്കൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന സമയത്ത് പ്രാബല്യത്തിൽ ഇല്ലാത്തതോ നിലവിലില്ലാത്തതോ ആയ ഒന്നിനെയും പുനരുജ്ജീവിപ്പിക്കില്ല; അല്ലെങ്കിൽ

(b) ഭേദഗതി ചെയ്തതോ പിൻവലിച്ചതോ അസാധുവാക്കിയതോ റദ്ദാക്കിയതോ ആയ ഏതെങ്കിലും ചട്ടത്തിന്റെയോ വിജ്ഞാപനത്തിന്റെയോ ഉത്തരവിന്റെയോ നേരത്തെയുള്ള പ്രവർത്തനത്തെയോ അവയ്ക്ക് അനുസൃതമായി യഥാവിധി ചെയ്യുകയോ അനുവദിക്കുകയോ ചെയ്ത ഏതെങ്കിലും പ്രവൃത്തിയെയോ ബാധിക്കില്ല; അല്ലെങ്കിൽ

(c) ഭേദഗതി ചെയ്തതോ പിൻവലിച്ചതോ അസാധുവാക്കിയതോ റദ്ദാക്കിയതോ ആയ ഏതെങ്കിലും ചട്ടം, വിജ്ഞാപനം അല്ലെങ്കിൽ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഉണ്ടാവിച്ചതോ ആർജ്ജിച്ചതോ നേടിയെടുത്തതോ ആയ ഏതെങ്കിലും അവകാശം, വിശേഷാധികാരം, ബാധ്യത അല്ലെങ്കിൽ കർത്തവ്യത്തെ ബാധിക്കില്ല; അല്ലെങ്കിൽ

(d) ഭേദഗതി ചെയ്തതോ, പിൻവലിച്ചതോ, അസാധുവാക്കിയതോ, റദ്ദാക്കിയതോ ആയ ഏതെങ്കിലും ചട്ടം, വിജ്ഞാപനം അല്ലെങ്കിൽ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ചെയ്തതോ ലംഘിച്ചതോ ആയ ഏതെങ്കിലും കുറ്റകൃത്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉണ്ടാകുന്ന ഏതെങ്കിലും പിഴ, കണ്ടുകെട്ടൽ അല്ലെങ്കിൽ ശിക്ഷയെ ബാധിക്കില്ല; അല്ലെങ്കിൽ

(e) മുകളിൽ പറഞ്ഞതുപോലുള്ള ഏതെങ്കിലും അവകാശം, വിശേഷാധികാരം, കർത്തവ്യം, ബാധ്യത, പിഴ, കണ്ടുകെട്ടൽ അല്ലെങ്കിൽ ശിക്ഷ എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഏതെങ്കിലും അന്വേഷണത്തെയോ നിയമനടപടികളെയോ പരിഹാരത്തെയോ ബാധിക്കില്ല എന്ന് മാത്രമല്ല പ്രസ്തുത ചട്ടം, വിജ്ഞാപനം അല്ലെങ്കിൽ ഉത്തരവ് ഭേദഗതി ചെയ്യുകയോ പിൻവലിക്കുകയോ അസാധുവാക്കുകയോ റദ്ദാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന വിധത്തിൽ അത്തരത്തിലുള്ള ഏതൊരു അന്വേഷണവും

നിയമനടപടികളും പരിഹാരവും ആരംഭിക്കുകയോ തുടരുകയോ നടപ്പാക്കുകയോ ചെയ്യുകയും അത്തരത്തിലുള്ള ഏതൊരു പിഴ, കണ്ടുകെട്ടൽ അല്ലെങ്കിൽ ശിക്ഷ നടപ്പിലാക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്."

(കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമം, 1944) 08.04.2011 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നത്

"വകുപ്പ് 11E . <u>നിയമത്തിന് കീഴിൽ ആദ്യത്തെ അവകാശത്തിനുള്ള ബാധ്യത</u>. –

"ഏതൊരു കേന്ദ്ര നിയമത്തിലോ സംസ്ഥാന നിയമത്തിലോ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ എന്തുതന്നെയായാലും, 1956- ലെ കമ്പനി നിയമത്തിലെ (1956-ലെ 1) വകുപ്പ് 529A, 1993-ലെ റിക്കവറി ഓഫ് ഡെറ്റ്സ് ഡ്യൂ ടു ബാങ്ക്സ് ആൻഡ് ദി ഫൈനാൻഷ്യൽ ഇൻസ്റ്റിട്യൂഷൻ നിയമം (1993-ലെ 51), 2002-ലെ സെക്യൂരിറ്റൈസേഷൻ ആൻഡ് റീകൺസ്ട്രക്ഷൻ ഓഫ് ഫൈനാൻഷ്യൽ അസറ്റ്സ് ആൻഡ് ദി എൻഫോഴ്സ്മെന്റ് ഓഫ് സെക്യൂരിറ്റി ഇന്ററസ്റ്റ് നിയമം (2002-ലെ 54) എന്നിവയിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളതൊഴിച്ചാൽ, ഈ നിയമമോ അതിനു അനുസൃതമായ ചട്ടങ്ങളോ പ്രകാരം ഒരു നികുതിദായകനോ മറ്റേതെങ്കിലും വ്യക്തിയോ അടയ്ക്കേണ്ട ഏതെങ്കിലും തീരുവ, പിഴ, പലിശ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും തുകയാണ് നികുതിദായകന്റെയോ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റു വ്യക്തിയുടെയോ ആസ്തിയിൽ നിന്ന് ആദ്യം ഈടാക്കേണ്ടത്."

12.05.2000-നു മുൻപ് പ്രാബല്യത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന, 1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് ചട്ടങ്ങളുടെ ഭാഗമായ ചട്ടം 173Q

*"**ചട്ടം 173Q . <u>കണ്ടുകെട്ടലും പിഴയും</u>** – (1) ഏതെങ്കിലും ഉത്പ്പാദകൻ, നിർമ്മാതാവ് അല്ലെങ്കിൽ സംഭരണശാലയുടെ ലൈസൻസി-*

(a) ഈ നിയമങ്ങളിലെ ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ച്, എക്സൈസ് തീരുവ ചുമത്താവുന്ന ഏതെങ്കിലും സാധനങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ; അല്ലെങ്കിൽ

(b) അദ്ദേഹം നിർമ്മിച്ചതോ, ഉത്പാദിപ്പിച്ചതോ, സൂക്ഷിച്ചതോ ആയ, എക്സൈസ് തീരുവ ചുമത്താവുന്ന ഏതെങ്കിലും സാധനങ്ങളുടെ കണക്ക് നല്കാതിരിക്കുകയാണെങ്കിൽ, അല്ലെങ്കിൽ

(c) നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 6 പ്രകാരം ആവശ്യമായ ലൈസൻസിന് അപേക്ഷിക്കാതെ, എക്സൈസ് തീരുവ ചുമത്താവുന്ന ഏതെങ്കിലും സാധനങ്ങളുടെ നിർമ്മാണത്തിലോ ഉത്പ്പാദനത്തിലോ സംഭരണത്തിലോ ഏർപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ; അല്ലെങ്കിൽ

(d) തീരുവ അടയ്ക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഒഴിഞ്ഞുമാറാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് ഈ നിയമങ്ങളിലെ ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിക്കുകയാണെങ്കിൽ,

അത്തരം എല്ലാ സാധനങ്ങളും കണ്ടുകെട്ടലിന് വിധേയമാകും; കൂടാതെ, എക്സൈസ് തീരുവ ചുമത്താവുന്ന ഏത് ഉത്പ്പന്നങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണോ മേൽപ്പറഞ്ഞ ഖണ്ഡങ്ങൾ (a) അല്ലെങ്കിൽ (b) അല്ലെങ്കിൽ (c) അല്ലെങ്കിൽ (d) എന്നിവയിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥകളുടെ ലംഘനം നടന്നിട്ടുള്ളത്, ആ ഉത്പ്പന്നങ്ങളുടെ മൂല്യത്തിന്റെ മൂന്ന് മടങ്ങിൽ കൂടാത്ത തുകയോ അയ്യായിരം രൂപയോ, അവയിൽ വലിയ തുക ഏതാണോ അത്, പിഴയായി ഒടുക്കാൻ ഉത്പ്പാദകൻ, നിർമ്മാതാവ് അല്ലെങ്കിൽ സംഭരണശാലയുടെ ലൈസൻസി ബാധ്യസ്ഥനാണ്.

(2) അതിൽ,

(a) ഉപ ചട്ടം (1)-ന കീഴിലെ ഖണ്ഡം (a) അല്ലെങ്കിൽ (b) അല്ലെങ്കിൽ (c) അല്ലെങ്കിൽ (d) എന്നിവയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള സ്വഭാവത്തിലുള്ള നിയമലംഘനം നടക്കുകയും, പ്രസ്തുത ഉപ ചട്ടത്തിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള, എക്സൈസ് തീരുവ ചുമത്താവുന്ന ഉത്പ്പന്നങ്ങളിൻ മേലുള്ള തീരുവ ഒരു ലക്ഷം രൂപയിൽ കൂടുതലായിരിക്കുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ, അല്ലെങ്കിൽ

(b) ഒരു ഉത്പ്പാദകന്റെയോ നിർമ്മാതാവിന്റെയോ സംഭരണശാലയുടെ ലൈസൻസിയുടെയോ പക്കലുള്ള,എക്സൈസ് തീരുവ ചുമത്താവുന്ന ഉത്പ്പന്നങ്ങൾ ഉപ-

ചട്ടം (1)-ന കീഴിൽ കണ്ടുകെട്ടുകയും പ്രസ്തുത ഉപ-ചട്ടത്തിന് കീഴിൽ അനുയോജ്യമായ പിഴ ചുമത്തുകയും ചെയ്തതിന് ശേഷം മേൽപ്പറഞ്ഞ വ്യക്തി ഉപ ചട്ടം (1)-ന കീഴിലെ ഖണ്ഡം (a) അല്ലെങ്കിൽ (b) അല്ലെങ്കിൽ (c) അല്ലെങ്കിൽ (d) വീണ്ടും ലംഘിക്കുകയും രണ്ടാമതോ അതിലധികമോ അതിനെയുള്ള അവസരങ്ങളിലോ നിയമലംഘനം നടത്തുമ്പോൾ, എക്സൈസ് തീരുവ ചുമത്താവുന്ന ഉത്പന്നങ്ങളിൻ മേലുള്ള തീരുവ പതിനായിരം രൂപയ്ക്ക് മുകളിലായിരിക്കുകയോ ചെയ്യുമ്പോൾ

ഈ ഉപചട്ടത്തിലെ ഖണ്ഡം (a) അല്ലെങ്കിൽ ഖണ്ഡം (b)-യുടെ (ഈ ഖണ്ഡത്തിന് കീഴിലെ നിയമലംഘനം നടത്തുന്നത് രണ്ടാമതോ തുടർന്നുള്ള അവസരത്തിലോ ആണെങ്കിൽ) കീഴിൽ വരുന്ന ഒരു കേസിൽ, നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 33 പ്രകാരമുള്ള കേസ് തീർപ്പാക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്, ഉപനിയമം (1) പ്രകാരമുള്ള കണ്ടുകെട്ടലിനും പിഴയ്ക്കും പുറമേ, രേഖാമൂലം ന്യായീകരണം നൽകി അത്തരം ഉത്പാദകന്റെയോ നിർമ്മാതാവിന്റെയോ സംഭരണശാലയുടെ ലൈസൻസിയുടെയോ, താഴെപ്പറയുന്നവയിൽ ഏതെങ്കിലും അല്ലെങ്കിൽ എല്ലാം കണ്ടുകെട്ടാൻ നിർദ്ദേശിക്കാവുന്നതാണ്, അതായത്:-

(i) അത്തരം ഉത്പന്നങ്ങളുടെ നിർമ്മാണം, ഉത്പാദനം, സംഭരണം, നീക്കം ചെയ്യൽ അല്ലെങ്കിൽ നിർമാർജനം എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉപയോഗിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും ഭൂമി, കെട്ടിടം, പ്ലാന്റ്, യന്ത്രങ്ങൾ, വസ്തുക്കൾ, വാഹനം, മൃഗം അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും വസ്തു, അല്ലെങ്കിൽ

(ii) അത്തരം ഭൂമിയിലോ അത്തരം കെട്ടിടത്തിലോ, അത്തരം പ്ലാന്റ്, യന്ത്രങ്ങൾ, വസ്തുക്കൾ അല്ലെങ്കിൽ സാധനങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ച് നിർമ്മിക്കുന്നതോ ഉത്പാദിപ്പിക്കുന്നതോ ആയ, എക്സൈസ് തീരുവ ചുമത്താവുന്ന മറ്റേതെങ്കിലും ഉത്പന്നങ്ങൾ]"

(കേന്ദ്ര എക്സൈസ് ചട്ടങ്ങൾ, 1944)

ചട്ടം 211. <u>കണ്ടുകെട്ടിയ സാധനങ്ങൾ കേന്ദ്ര സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്</u>:

–

(1) ഈ നിയമങ്ങൾ പ്രകാരം എന്തും കണ്ടുകെട്ടുമ്പോൾ, അത്തരം സാധനങ്ങൾ അതിനാൽ "കേന്ദ്ര സർക്കാരിൽ" നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കും.

(2) കണ്ടുകെട്ടൽ തീർപ്പാക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ കണ്ടുകെട്ടിയ വസ്തുക്കൾ കൈവശം വയ്ക്കണം; കൂടാതെ അത്തരം ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്ന പക്ഷം ഏതൊരു പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥനും അത്തരത്തിൽ കൈവശം എടുക്കുന്നതിന് അദ്ദേഹത്തെ സഹായിക്കേണ്ടതാണ്.

2001-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് ചട്ടങ്ങളുടെ ഭാഗമായ ചട്ടം 28:-

[1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമങ്ങൾ ദുർബലപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് പുറപ്പെടുവിച്ചത്]

ചട്ടം 28. <u>കണ്ടുകെട്ടിയ സാധനങ്ങൾ കേന്ദ്ര സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കും</u>

ഈ നിയമങ്ങൾ പ്രകാരം എന്തെങ്കിലും ഉത്പ്പന്നങ്ങൾ കണ്ടുകെട്ടുമ്പോൾ, അത്തരം സാധനങ്ങൾ അതിനാൽ കേന്ദ്ര സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കും.

കണ്ടുകെട്ടൽ തീർപ്പാക്കുന്ന കേന്ദ്ര എക്സൈസ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ കണ്ടുകെട്ടിയ ഉത്പ്പന്നങ്ങൾ കൈവശം വയ്ക്കണം; കൂടാതെ മേൽപ്പറഞ്ഞ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്ന പക്ഷം ഏതൊരു പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥനും അത്തരത്തിൽ കൈവശം എടുക്കുന്നതിന് അദ്ദേഹത്തെ സഹായിക്കേണ്ടതാണ്."

2002-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് ചട്ടങ്ങളുടെ ഭാഗമായ ചട്ടം 28

[2001-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമങ്ങൾ ദുർബലപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് പുറപ്പെടുവിച്ചത്]

ചട്ടം 28. <u>കണ്ടുകെട്ടിയ സാധങ്ങൾ കേന്ദ്ര സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കും</u>

ഈ നിയമങ്ങൾ പ്രകാരം എന്തെങ്കിലും ഉത്പ്പന്നങ്ങൾ കണ്ടുകെട്ടുമ്പോൾ, അത്തരം സാധനങ്ങൾ അതിനാൽ കേന്ദ്ര സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കും.

കണ്ടുകെട്ടൽ തീർപ്പാക്കുന്ന കേന്ദ്ര എക്സൈസ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ കണ്ടുകെട്ടിയ വസ്തുക്കൾ കൈവശം വയ്ക്കണം; കൂടാതെ മേൽപ്പറഞ്ഞ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്ന പക്ഷം ഏതൊരു പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥനും അത്തരത്തിൽ കൈവശം എടുക്കുന്നതിന് അദ്ദേഹത്തെ സഹായിക്കേണ്ടതാണ്."

2017-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് ചട്ടങ്ങളുടെ ഭാഗമായ ചട്ടം 28

[2002-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമങ്ങൾ ദുർബലപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് പുറപ്പെടുവിച്ചത്]

"ചട്ടം 28. കണ്ടുകെട്ടലും പിഴയും. *– (1) നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 11AC-യിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി, ഏതെങ്കിലും ഉത്പ്പാദകൻ, നിർമ്മാതാവ്, സംഭരണശാല സ്വന്തം പേരിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ള വ്യക്തി, അല്ലെങ്കിൽ CENVAT ക്രെഡിറ്റ് എടുക്കാൻ കഴിയുന്ന ഇൻവോയ്സ് നൽകുന്ന ഇറക്കുമതിക്കാരൻ, അല്ലെങ്കിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ഒരു ഡീലർ എന്നിവർ,*

(a) ഈ ചട്ടങ്ങളിലെ ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥകൾക്കോ ഈ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിച്ച വിജ്ഞാപനങ്ങൾക്കോ വിരുദ്ധമായി, എക്സൈസ് തീരുവ ചുമത്താവുന്ന ഏതെങ്കിലും ഉത്പ്പന്നങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യുകയോ; അല്ലെങ്കിൽ

(b) അയാൾ ഉത്പ്പാദിപ്പിച്ചതോ നിർമ്മിച്ചതോ സംഭരിച്ചതോ ആയ, എക്സൈസ് തീരുവ ചുമത്താവുന്ന ഏതെങ്കിലും ഉത്പ്പന്നങ്ങൾക്ക് കണക്ക് നല്കാതിരിക്കുകയോ; അല്ലെങ്കിൽ

(c) നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 6 പ്രകാരം ആവശ്യമായ രജിസ്ട്രേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റിന് അപേക്ഷിക്കാതെ, എക്സൈസ് തീരുവ ചുമത്താവുന്ന ഏതെങ്കിലും സാധനങ്ങളുടെ നിർമ്മാണത്തിലോ ഉത്പ്പാദനത്തിലോ സംഭരണത്തിലോ ഏർപ്പെടുകയാണെങ്കിലോ; അല്ലെങ്കിൽ

(d) തീരുവ അടയ്ക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഒഴിഞ്ഞുമാറാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് ഈ ചട്ടങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകളോ ഈ ചട്ടങ്ങൾക്ക് കീഴിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിജ്ഞാപനങ്ങളോ ലംഘിക്കുകയാണെങ്കിലോ ആണെങ്കിൽ

അത്തരം എല്ലാ ഉത്പ്പന്നങ്ങളും കണ്ടുകെട്ടലിന് വിധേയമാകും; കൂടാതെ, എക്സൈസ് തീരുവ ചുമത്താവുന്ന ഏത് ഉത്പ്പന്നങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണോ മേൽപ്പറഞ്ഞ ഖണ്ഡങ്ങൾ (a) അല്ലെങ്കിൽ (b) അല്ലെങ്കിൽ (c) അല്ലെങ്കിൽ (d) എന്നിവയിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥകളുടെ ലംഘനം നടന്നിട്ടുള്ളത്, ആ ഉത്പ്പന്നങ്ങളിൻ മേലുള്ള തീരുവയിൽ കൂടാത്ത ഒരു തുകയോ അയ്യായിരം രൂപയോ, അവയിൽ വലിയ തുക ഏതാണോ അത്, പിഴയായി ഒടുക്കാൻ ഉത്പ്പാദകൻ, നിർമ്മാതാവ്, സംഭരണശാല സ്വന്തം പേരിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ള വ്യക്തി, അല്ലെങ്കിൽ CENVAT ക്രെഡിറ്റ് എടുക്കാൻ കഴിയുന്ന ഇൻവോയ്സ് നൽകുന്ന ഇറക്കുമതിക്കാരൻ, അല്ലെങ്കിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ഒരു ഡീലർ ബാധ്യസ്ഥനാണ്.

(2) സ്വാഭാവിക നീതിയുടെ തത്വങ്ങൾ പാലിച്ചുകൊണ്ട്, ഉപചട്ടം (1) പ്രകാരമുള്ള ഒരു ഉത്തരവ് കേന്ദ്ര എക്സൈസ് ഓഫീസർ പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ടതാണ്."

2002-ലെ സർഫാസി നിയമം

വകുപ്പുകൾ 2(zc) മുതൽ 2(zf)

***"(zc) "സംരക്ഷിത ആസ്തി"** എന്നാൽ സംരക്ഷിത താത്പര്യം സൃഷ്ടിക്കപ്പെടുന്ന ആസ്തി;*

***(zd) "സംരക്ഷിത കടക്കാരൻ"** എന്നാൽ -*

(i) ഖണ്ഡം (l)-ൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളത് പോലെ ഏതെങ്കിലും മൂർത്തമോ അമൂർത്തമോ ആയ ആസ്തിയിൽ ഏതെങ്കിലും അവകാശമോ താത്പര്യമോ കൈവശം വച്ചിരിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും ബാങ്ക്, ധനകാര്യ സ്ഥാപനം അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും കൺസോർഷ്യം അല്ലെങ്കിൽ ഒരു കൂട്ടം ബാങ്കുകൾ അല്ലെങ്കിൽ ധനകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങൾ;

(ii) ഏതെങ്കിലും ബാങ്കോ ധനകാര്യ സ്ഥാപനമോ നിയമിക്കുന്ന ഡിബഞ്ചർ ട്രസ്റ്റി; അല്ലെങ്കിൽ

(iii) സാഹചര്യം അനുസരിച്ച് ഒരു ആസ്തി പുനർനിർമ്മാണ കമ്പനി എന്ന നിലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നതോ അല്ലെങ്കിൽ സെക്യൂരിടൈസേഷനോ പുനർനിർമ്മാണമോ

നടത്തുന്നതിനായി കമ്പനി സ്ഥാപിച്ച ഒരു ട്രസ്റ്റ് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതോ ആയ കമ്പനി; അല്ലെങ്കിൽ

(iv) സംരക്ഷിത ഡെറ്റ് സെക്യൂരിറ്റികൾക്കായി ഏതെങ്കിലും കമ്പനി നിയമിച്ച ബോർഡിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ഡിബഞ്ചർ ട്രസ്റ്റി; അല്ലെങ്കിൽ

(v) ഒരു ബാങ്കിന്റെയോ ധനകാര്യ സ്ഥാപനത്തിന്റെയോ പേരിൽ സെക്യൂരിറ്റികൾ കൈവശം വച്ചിരിക്കുന്ന മറ്റേതെങ്കിലും ഒരു ട്രസ്റ്റി ; ഏതെങ്കിലും സാമ്പത്തിക സഹായത്തിന്റെ യഥാവിധിയുള്ള തിരിച്ചടവിനായി ഏതെങ്കിലും കടം വാങ്ങുന്നയാൾ പ്രസ്തുത വ്യക്തിയ്ക്ക് അനുകൂലമായി സംരക്ഷിത താത്പര്യം സൃഷ്ടിച്ചിരിക്കണം.]

(ze) *"**സംരക്ഷിത കടം**" എന്നാൽ ഏതെങ്കിലും സംരക്ഷിത താത്പര്യം മുഖാന്തിരം സംരക്ഷിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന കടം;*

(zf) *"**സംരക്ഷിത താത്പര്യം**" എന്നാൽ ഏതെങ്കിലും സംരക്ഷിത കടക്കാരന് അനുകൂലമായി ആസ്തിയിൻ മേൽ സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടതും 31-ആം വകുപ്പിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളവ ഒഴികെയുള്ളതുമായ ഏത് തരത്തിലുമുള്ള അവകാശം അല്ലെങ്കിൽ താത്പര്യം; താഴെയുള്ളവ അതിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു*

(i) ആസ്തി ഉടമയെന്ന നിലയിൽ സംരക്ഷിത കടക്കാരൻ കൈവശം വച്ചിരിക്കുന്ന മൂർത്തമായ ആസ്തിയിൻ മേലുള്ള ഏതെങ്കിലും പണയം, താത്പര്യം, ചൂണ്ടിപ്പണയം, കൈമാറ്റം അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള അവകാശം, ഉടമസ്ഥാവകാശം അല്ലെങ്കിൽ പലിശ; പ്രസ്തുത ആസ്തി വാടകയ്ക്കോ സാമ്പത്തിക പാട്ടത്തിനോ സോപാധിക വിൽപ്പനയ്ക്കോ മറ്റേതെങ്കിലും കരാർ പ്രകാരമോ നൽകുക വഴി ആസ്തിയുടെ വാങ്ങൽ വിലയുടെ ഏതെങ്കിലും അടയ്ക്കാത്ത ഭാഗമോ ആർജിച്ച ബാധ്യതയോ കടം വാങ്ങിയ വ്യക്തിയ്ക്ക് മൂർത്തമായ ആസ്തി വാങ്ങുന്നതിന് ലഭ്യമായ വായ്പയോ തിരിച്ചടയ്ക്കാനുള്ള ബാധ്യത ഉറപ്പാക്കിയിരിക്കും.

(ii) ഏതെങ്കിലും അമൂർത്ത ആസ്തിയിലോ കൈമാറ്റത്തിലോ അത്തരം അമൂർത്ത ആസ്തിയുടെ ലൈസൻസിലോ അവകാശം, ഉടമസ്ഥാവകാശം അല്ലെങ്കിൽ താത്പര്യം സൃഷ്ടിക്കുക വഴി അദൃശ്യമായ ആസ്തിയുടെ വാങ്ങൽ വിലയുടെ അടയ്ക്കാത്ത ഏതെങ്കിലും ഭാഗമോ ആർജ്ജിച്ച ബാധ്യതയോ അല്ലെങ്കിൽ അമൂർത്തമായ ആസ്തിയോ അമൂർത്ത ആസ്തിയുടെ ലൈസൻസോ വാങ്ങാൻ കടം വാങ്ങിയ വ്യക്തിയ്ക്ക് ലഭ്യമായ വായ്പയോ തിരിച്ചടയ്ക്കാനുള്ള ബാധ്യത ഉറപ്പാക്കിയിരിക്കും. "

വകുപ്പ് 13

*"**13. സംരക്ഷിത താത്പര്യത്തിന്റെ നടപ്പാക്കൽ.**- (1) 1882-ലെ സ്വത്ത് കൈമാറ്റ നിയമത്തിലെ (1882-ലെ 4) വകുപ്പ് 69- ലോ സെക്ഷൻ 69A-യിലോ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ഏതൊരു വ്യവസ്ഥയും നിലനിൽക്കുമ്പോഴും, ഏതൊരു സംരക്ഷിത കടക്കാരന് അനുകൂലമായി സൃഷ്ടിക്കപ്പെടുന്ന ഏതൊരു സംരക്ഷിത താൽപ്പര്യവും, കോടതിയുടെയോ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെയോ ഇടപെടൽ കൂടാതെ ഈ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസൃതമായി പ്രസ്തുത കടക്കാരന് നടപ്പാക്കാവുന്നതാണ്.*

(2) ഒരു ഈടുകരാറിന് കീഴിൽ സംരക്ഷിത കടക്കാരനെ പ്രതി ബാധ്യതയുള്ള, കടം വാങ്ങിയ ഒരു വ്യക്തി സംരക്ഷിത കടത്തിന്റേയോ ഏതെങ്കിലും ഗഡുക്കളുടെയോ തിരിച്ചടവിൽ എന്തെങ്കിലും വീഴ്ച വരുത്തുകയും അത്തരം കടവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അയാളുടെ അക്കൗണ്ടിനെ സംരക്ഷിത കടക്കാരൻ നിഷ്ക്രിയ ആസ്തിയായി തരംതിരിക്കുകയും ചെയ്താൽ, നോട്ടീസ് തീയതി മുതൽ അറുപത് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ ബാധ്യതകൾ പൂർണ്ണമായും തീർക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് സംരക്ഷിത കടക്കാരന് കടം വാങ്ങുന്നയാൾക്ക് രേഖാമൂലം നോട്ടീസ് നൽകാവുന്നതാണ്; കടം വാങ്ങിയ വ്യക്തി ബാധ്യത തീർക്കാത്ത പക്ഷം ഉപവകുപ്പ് (4) പ്രകാരമുള്ള ഏതെങ്കിലും അല്ലെങ്കിൽ എല്ലാ അവകാശങ്ങളും വിനിയോഗിക്കാൻ സംരക്ഷിത കടക്കാരന് അർഹതയുണ്ടായിരിക്കും.

(3) ഉപവകുപ്പ് (2)-ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന നോട്ടീസിൽ, കടം വാങ്ങിയ വ്യക്തി തിരിച്ചടയ്ക്കേണ്ട തുകയുടെയും കടം വാങ്ങുന്നയാൾ സംരക്ഷിത കടങ്ങൾ അടയ്ക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ സംരക്ഷിത കടക്കാരൻ നടപ്പിലാക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന സംരക്ഷിത ആസ്തികളുടെയും വിശദാംശങ്ങൾ നൽകേണ്ടതാണ്.

4) കടം വാങ്ങുന്നയാൾ ഉപവകുപ്പ് (2)-ൽ വ്യക്തമാക്കിയ കാലയളവിനുള്ളിൽ തന്റെ ബാധ്യത പൂർണ്ണമായും നിറവേറ്റുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടാൽ, സംരക്ഷിത കടക്കാരന് തന്റെ സംരക്ഷിത കടം തിരിച്ചുപിടിക്കാൻ ഇനിപ്പറയുന്നവയിൽ ഒന്നോ അതിലധികമോ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്, അതായത്:

(a) സംരക്ഷിത ആസ്തി വസൂലാക്കുന്നതിനായി അത് പാട്ടമോ തീറോ വില്പനയോ വഴി കൈമാറ്റം ചെയ്യാനുള്ള അവകാശം ഉൾപ്പെടെ കടം വാങ്ങിയ വ്യക്തിയുടെ സംരക്ഷിത ആസ്തികൾ കൈവശപ്പെടുത്തുക;

b) സംരക്ഷിത ആസ്തി വസൂലാക്കുന്നതിനായി അത് പാട്ടമോ തീറോ വില്പനയോ വഴി കൈമാറ്റം ചെയ്യാനുള്ള അവകാശം ഉൾപ്പെടെ കടം വാങ്ങിയ വ്യക്തിയുടെ ബിസിനസ്സിന്റെ നിർവഹണം ഏറ്റെടുക്കുക:

കടം വാങ്ങിയ വ്യക്തിയുടെ ബിസിനസ്സിന്റെ ഗണ്യമായ ഭാഗം കടത്തിന് ഈടായി നൽകിയിരിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ മാത്രമേ പാട്ടമോ തീറോ വില്പനയോ വഴി കൈമാറ്റം ചെയ്യാനുള്ള അവകാശം വിനിയോഗിക്കാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ:

കൂടാതെ, ബിസിനസിന്റെ ഒന്നാകെയോ ഒരു ഭാഗത്തിന്റെയോ നിർവഹണം വേർപ്പെടുത്താമെങ്കിൽ, കടത്തിന് ഈടായി നൽകിയിട്ടുള്ളതിന്റെ അനുപാതത്തിൽ കടം വാങ്ങിയ വ്യക്തിയുടെ ബിസിനസിന്റെ നിർവഹണം സംരക്ഷിത കടക്കാരന് ഏറ്റെടുക്കാവുന്നതാണ്;

(c) സംരക്ഷിത കടക്കാരൻ കൈവശപ്പെടുത്തിയ സംരക്ഷിത ആസ്തികൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിന് ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയെ (ഇനി മുതൽ മാനേജർ എന്ന് വിളിക്കുന്നു) നിയമിക്കുക;

(d) കടം വാങ്ങിയ വ്യക്തിയിൽ നിന്ന് ഏതെങ്കിലും സംരക്ഷിത ആസ്തികൾ ആർജ്ജിച്ചിട്ടുള്ളതും കടം വാങ്ങിയ വ്യക്തിയ്ക്ക് പണം കൂടിശ്ശികയുള്ളതും അല്ലെങ്കിൽ ലഭിക്കാൻ സാധ്യതയുള്ളതും ആയ ഏതൊരു വ്യക്തിയും, സംരക്ഷിത കടം വീട്ടാൻ പര്യാപ്തമായ തുക സംരക്ഷിത കടക്കാരന് നൽകാൻ എപ്പോൾ വേണമെങ്കിലും രേഖാമൂലം നോട്ടീസ് നൽകി ആവശ്യപ്പെടുക.

(5) ഉപവകുപ്പ് (4)-ലെ ഖണ്ഡം (d)-ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഏതൊരു വ്യക്തിയും സംരക്ഷിത കടക്കാരന് നൽകുന്ന ഏതൊരു തുകയും, പ്രസ്തുത വ്യക്തി കടം വാങ്ങുന്നയാൾക്ക് തിരികെ നൽകിയ തുകയായി കണക്കാക്കുകയും, ആ വ്യക്തിക്ക് ബാധ്യതയിൽ നിന്ന് സാധുവായ വിമോചനം നൽകുകയും ചെയ്യും.

(6) സംരക്ഷിത കടക്കാരനോ അല്ലെങ്കിൽ സംരക്ഷിത കടക്കാരന്റെ പേരിൽ മാനേജരോ ഉപവകുപ്പ് (4) പ്രകാരം സംരക്ഷിത ആസ്തിയുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശമോ നിർവഹണമോ ഏറ്റെടുത്ത ശേഷം പ്രസ്തുത ആസ്തി ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ കൈമാറ്റം ചെയ്താൽ, കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെട്ട സംരക്ഷിത ആസ്തിയിലെയും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുമുള്ള എല്ലാ അവകാശങ്ങളും അതിന്റെ യഥാർത്ഥ ഉടമയാണ് കൈമാറ്റം നടത്തിയത് എന്ന പോലെ, അത് സ്വീകരിക്കുന്നയാളിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കും.

7. കടം വാങ്ങിയ വ്യക്തിയ്ക്കെതിരെ ഉപവകുപ്പ് (4)-ലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം എന്തെങ്കിലും നടപടി സ്വീകരിക്കുന്ന പക്ഷം, സംരക്ഷിത കടക്കാരന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ അതിനായി അയാൾ ശരിയായി വഹിച്ചിട്ടുള്ളതോ സാന്ദർഭികമായി ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതോ ആയ എല്ലാ നഷ്ടങ്ങളും ചാർജ്ജുകളും ചെലവുകളും കടം വാങ്ങിയ വ്യക്തിയിൽ നിന്ന് തിരിച്ചുപിടിക്കാവുന്നതാണ്; കൂടാതെ, സംരക്ഷിത കടക്കാരന് ലഭിക്കുന്ന പണം, മറിച്ച് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന കരാറിന്റെ അഭാവത്തിൽ, അയാൾ

വിശ്വാസത്തിൽ സൂക്ഷിക്കുകയും ആദ്യം മേൽപ്പറഞ്ഞ നഷ്ടങ്ങൾ, ചാർജ്ജുകൾ, ചെലവുകൾ എന്നിവ ഈടാക്കുന്നതിനും പിന്നീട് തനിക്ക് ലഭിക്കാനുള്ള കുടിശ്ശികകൾ തീർക്കുന്നതിനും ഉപയോഗിക്കുകയും അതിനു ശേഷം ബാക്കി വരുന്ന തുക അതിന് അർഹതയുള്ള വ്യക്തിക്ക് അദ്ദേഹത്തിന്റെ അവകാശങ്ങൾക്കും താൽപ്പര്യങ്ങൾക്കും അനുസൃതമായി നൽകുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

8.....

9.....

10.....

11.....

12.....

13.....

2002-ലെ സർഫാസി നിയമം

വകുപ്പ് 35

"35. ഈ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് മറ്റ് നിയമങ്ങൾക്ക് മേൽ അധിപ്രഭാവം ഉണ്ടാകുന്നതായിരിക്കും. *– നിലവിലുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിലോ അല്ലെങ്കിൽ അത്തരം നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രാബല്യമുള്ള ഏതെങ്കിലും പ്രമാണത്തിലോ മറിച്ച് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന എന്തുതന്നെ ഉണ്ടായാലും, ഈ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അധിപ്രഭാവം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്."*

(ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

31. ഈ കോടതി ഇരു കക്ഷികളുടെയും വാദങ്ങൾ സുദീർഘമായി കേൾക്കുകയും ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ സൂക്ഷ്മമായി പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്തു.

32. ഗാസിയാബാദിലെ കസ്റ്റംസ് ആൻഡ് സെൻട്രൽ എക്സൈസ് കമ്മീഷണർ 26.03.2007-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ RIL-ന്റെ എല്ലാ ഭൂമി, കെട്ടിടം, പ്ലാന്റ്, യന്ത്രങ്ങൾ മുതലായവ കണ്ടുകെട്ടാൻ ഉത്തരവിട്ടു. 1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് ചട്ടങ്ങൾക്ക് കീഴിലെ ചട്ടം 173Q(2) പ്രകാരമാണ് കമ്മീഷണർ കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവ് പാസാക്കിയത്. എന്നാൽ, 12.05.2000-ലെ സർക്കാർ വിജ്ഞാപനം പ്രകാരം നിയമപുസ്തകങ്ങളിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയ ചട്ടം 173Q(2), കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കപ്പെട്ട 26.03.2007, 29.03.2007 എന്നീ തീയതികളിൽ പ്രാബല്യത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്ന വസ്തുത അപവദിത വിധിന്യായത്തിൽ ഹൈക്കോടതി പരിഗണിച്ചിട്ടില്ല.

33. 12.05.2000-ലെ വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെ 1944-ലെ ചട്ടങ്ങളിൽ നിന്ന് ചട്ടം 173(Q)(2) ഒഴിവാക്കിയിരുന്നെങ്കിലും, 1944-ലെ എക്സൈസ് നിയമത്തിലെ 38A(c), 38A(e) എന്നീ വകുപ്പുകളും 1897-ലെ ജനറൽ ക്ലോസസ് നിയമത്തിലെ 6-ആം വകുപ്പും സംയോജിതമായി നൽകുന്ന അധികാരം വിനിയോഗിച്ച് നടപടിക്രമങ്ങൾ തുടരാൻ എതിർകക്ഷി നമ്പർ 3-ന അധികാരമുണ്ടായിരുന്നു എന്ന് എതിർകക്ഷിയ്ക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ നടത്തിയ വാദത്തിൽ ഞങ്ങൾ യോഗ്യത കാണുന്നില്ല.

34. ***കോൽഹാപൂർ കെയ്ൻഷുഗർ വർക്സ് ലിമിറ്റഡ് v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ & മറ്റുള്ളവർ [(2000) 2 എസ്.സി.സി 536]*** കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു :

> *"11. നേരത്തെ ചർച്ച ചെയ്ത കേസിന്റെ വസ്തുതകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്ന്, 6.8.77 തീയതിയിലെ വിജ്ഞാപനം നമ്പർ 267/77 മുഖാന്തിരം പഴയ ചട്ടം 10 ഉം 10-A ഉം ഒഴിവാക്കി പുതിയ ചട്ടം 10 അവതരിപ്പിച്ചതിന് ശേഷവും, 27.4.77 തീയതിയിലെ നോട്ടീസ് പ്രകാരം ആരംഭിച്ച നടപടികൾ നിയമപരമായി തുടരാനാകുമോ എന്നതാണ് ഈ കോടതിയ്ക്ക് മുന്നിൽ ഉയരുന്ന ചോദ്യം. തുടരാം എന്നാണ് ഉത്തരമെങ്കിൽ, 61,41,930 രൂപ തിരിച്ചടയ്ക്കണമെന്ന് കാണിച്ച് കേന്ദ്ര എക്സൈസ് വകുപ്പിലെ അസിസ്റ്റന്റ് കളക്ടർ 1977 ഒക്ടോബർ 15/27-ന പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിൽ കോടതിയ്ക്ക് ഇടപെടാനാകില്ല.*

മറിച്ച്, നടപടിക്രമങ്ങൾ തുടരാനാകില്ല എന്നാണ് ഉത്തരമെങ്കിൽ, പ്രസ്തുത ഉത്തരവ് അസാധുവായി കണക്കാക്കണം.

.

.

.

.

34. (...)ചട്ടത്തിലെ ഒരു പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥ നിയമപുസ്തകത്തിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയതിനു ശേഷം, പ്രസ്തുത വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് കീഴിൽ നേരത്തെ ആരംഭിച്ചതും തീർപ്പാക്കാത്തതുമായ നടപടികൾ തുടരുന്നതിന്റെ സാധുത സംബന്ധിച്ച ചോദ്യം കോടതി പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, ഒഴിവാക്കിയതിന് പകരം പുതുതായി ചേർത്ത ചട്ടത്തിൽ തീർപ്പാക്കാത്ത നടപടികൾ തുടരുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥ ലഭ്യമാണോ എന്ന് കോടതി പരിശോധിക്കേണ്ടതില്ല എന്ന് പറയുന്നത് ശരിയല്ല. അതുപോലെ, നോട്ടീസിന് ആധാരമായ ചട്ടം ഒഴിവാക്കിയാൽ, അതിൽ നിന്ന് ഉണ്ടവിച്ച, തീർപ്പാക്കാത്ത നടപടികൾ കാലഹരണപ്പെടുമെന്ന് ചട്ടങ്ങളിൽ എന്തെങ്കിലും വ്യവസ്ഥയുണ്ടോ എന്നതാണ് പരിശോധിക്കേണ്ടത് എന്ന് പറയുന്നതും ശരിയല്ല. പഴയ ചട്ടം ഒഴിവാക്കിയതിന് ശേഷം അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ചട്ടത്തിൽ, തീർപ്പാക്കാത്ത നടപടിക്രമം തുടരുമോ അതോ കാലഹരണപ്പെടുമോ എന്ന് തീർപ്പാക്കാൻ സഹായിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥയുണ്ടോ എന്ന് കോടതി പരിശോധിക്കണമെന്നാണ് ഞങ്ങളുടെ നിരീക്ഷണം. നിയമം ഒഴിവാക്കിയാലും അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള തീർപ്പാക്കാത്ത നടപടിക്രമങ്ങൾ തുടരുമെന്നും നിയമം റദ്ദാക്കുകയോ ഒഴിവാക്കുകയോ ചെയ്യാത്ത പോലെ അതിനു അനുസൃതമായി തീർപ്പാക്കാമെന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, നടപടിക്രമങ്ങൾ തുടരാവുന്നതാണ്. അതുപോലെ, ജനറൽ ക്ലോസസ് നിയമത്തിലെ 6-ആം വകുപ്പ് കേസിന് ബാധകമാകുകയോ അല്ലെങ്കിൽ

ചട്ടത്തിന് ആധാരമായ നിയമത്തിൽ സമാന വിഷയം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടാകുകയോ ചെയ്യുന്ന പക്ഷവും, ചട്ടം ഒഴിവാക്കിയെന്നത് തീർപ്പാക്കാത്ത നടപടികളെ ബാധിക്കില്ല. എന്നാൽ, നിയമത്തിലോ ചട്ടത്തിലോ അത്തരമൊരു വ്യവസ്ഥയില്ലെങ്കിൽ, നോട്ടീസ് പുറപ്പെടുവിക്കാനോ നടപടിക്രമങ്ങൾ ആരംഭിക്കാനോ ആധാരമായ നിയമം റദ്ദാക്കുകയോ ഒഴിവാക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന പക്ഷം, തീർപ്പാക്കാത്ത നടപടിക്രമങ്ങളും കാലഹരണപ്പെടും. നിലവിലെ കേസിൽ, ചട്ടം 10 ഒഴിവാക്കിയ തീയതിയിൽ തുക തിരികെ നൽകാൻ നിർദ്ദേശിച്ച ഒരു ഉത്തരവും പാസാക്കിയിട്ടില്ല എന്നതിനാൽ, റവന്യൂവിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കിയിട്ടുള്ള അധികാരം റദ്ദാക്കേണ്ട ചോദ്യം ഉയർന്നുവരുന്നില്ല എന്നത് ഇവിടെ പ്രസക്തമാണ്.

35. അതിനാൽ, മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച, ഗുജറാത്ത് ഹൈക്കോടതിയുടെ ഫുൾ ബെഞ്ചിന്റെയും കർണാടക ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെയും തീരുമാനങ്ങൾ ശരിയല്ലെന്ന് ഞങ്ങൾ കരുതുന്നു. പ്രസ്തുത തീരുമാനങ്ങൾ ഇതിനാൽ റദ്ദാക്കിയിരിക്കുന്നു.

36. നിലവിലുള്ള കേസിൽ, ചട്ടം 10 അല്ലെങ്കിൽ ചട്ടം 10-A നിയമത്തിൽ നിർവചിച്ചിരിക്കുന്നതു പോലെ ഒരു "കേന്ദ്ര നിയമം" അല്ലെങ്കിൽ ഒരു "നിയന്ത്രണം" അല്ല. അത് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3(51) പ്രകാരമുള്ള ഒരു ചട്ടം ആണെന്ന് പറയാം. ജനറൽ കോസസ് നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതിനു ശേഷം രൂപം നൽകിയ ഏതെങ്കിലും കേന്ദ്ര നിയമം അല്ലെങ്കിൽ നിയന്ത്രണം ഏതെങ്കിലും നിയമനിർമ്മാണത്തെ റദ്ദാക്കുന്നിടത്താണ് വകുപ്പ് 6 ബാധകമാകുന്നത്. ഒരു "ചട്ടം" ഒഴിവാക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഇത് ബാധകമല്ല.

37. പൊതുനിയമത്തിൽ, ഒരു നിയമം പിൻവലിക്കുകയോ ഒരു വ്യവസ്ഥ ഇല്ലാതാക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതിന്റെ സാധാരണ ഫലം അത് ഒരിക്കലും പാസാക്കാത്തതുപോലെ പൂർണ്ണമായും നിയമപുസ്തകത്തിൽ നിന്ന് ഇല്ലാതാക്കുക എന്നതാണെന്നും, ആ ചട്ടം ഒരിക്കലും നിലനിന്നിട്ടില്ലാത്ത ഒരു നിയമമായി

കണക്കാക്കണമെന്നും പരക്കെ അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ, ഈ നിയമത്തിന് ഒരു അപവാദം വകുപ്പ് 6(1)-ലെ വ്യവസ്ഥകളിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിയമത്തിലെ ഒരു വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് കീഴിലുള്ള തീർപ്പാക്കാത്ത നടപടികൾ സംരക്ഷിക്കുന്ന മറ്റൊരു വ്യവസ്ഥ ഇല്ലാതിരിക്കുകയും ആദ്യം സൂചിപ്പിച്ച വ്യവസ്ഥ നിരുപാധികം ഒഴിവാക്കുകയും ചെയ്യുന്ന പക്ഷം, ഒഴിവാക്കൽ നടക്കുന്ന ഘട്ടത്തിൽ വച്ച് എല്ലാ നടപടികളും നിർത്തണം; ഒഴിവാക്കലിന് മുൻപ് നടപടിക്രമങ്ങളിൽ അന്തിമ തീർപ്പ് വിധിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ, ഒഴിവാക്കലിന് ശേഷവും അത് അനുവദിക്കാനാകില്ല. 6-ആം വകുപ്പിലോ പ്രത്യേക നിയമങ്ങളിലോ നൽകിയിട്ടുള്ളത് പോലെയുള്ള സംരക്ഷണങ്ങൾ ലഭ്യമാകുമ്പോൾ മാത്രമാണ് ഈ സ്ഥിതിയിൽ മാറ്റമുണ്ടാകുന്നത്. അതായത്, ഒരു നിയമത്തിന്റെ പിൻവലിക്കലോ റദ്ദാക്കാലോ അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള പഴയതും ഇനി നടക്കാനുള്ളതുമായ നടപടിക്രമങ്ങളെ എങ്ങനെ ബാധിക്കുമെന്നത് അതിന് ലഭ്യമായിട്ടുള്ള സംരക്ഷണത്തെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കും. ഒരു നിയമത്തിലെ ഒരു പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥ ഒഴിവാക്കുകയും അതിന്റെ സ്ഥാനത്ത്, അതേ ആകസ്മികതയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതും എന്നാൽ തീർപ്പാക്കാത്ത നടപടിക്രമങ്ങൾക്ക് സംരക്ഷണം നൽകുന്ന വ്യവസ്ഥ ഉൾപ്പെടുത്താത്തതുമായ മറ്റൊരു വ്യവസ്ഥ അവതരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ, തീർപ്പാക്കാത്ത നടപടികൾ തുടരേണ്ടെന്നും അതേ ആവശ്യത്തിനായി പുതിയ വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് കീഴിൽ ഒരു പുതിയ നടപടിക്രമം ആരംഭിക്കാമെന്നുമാണ് നിയമസഭ ഉദ്ദേശിച്ചതെന്ന് ന്യായമായും അനുമാനിക്കാം.

(ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

35. ***കൊട്ടക് മഹീന്ദ്ര ബാങ്ക് ലിമിറ്റഡ് v. ജില്ലാ മജിസ്ട്രേറ്റ് [2010 എസ്.സി.സി ഓൺലൈൻ ഗുജറാത്ത് 10656]*** എന്ന കേസിൽ, ചട്ടം 28 പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്ന്, ഭൂമി, കെട്ടിടം, പ്ലാന്റ്, യന്ത്രങ്ങൾ തുടങ്ങിയ സ്ഥാവര വസ്തുക്കളിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായ "ഉത്പ്പന്നങ്ങൾ" മാത്രമേ കണ്ടുകെട്ടാൻ നിയമസഭ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളൂ എന്ന് വ്യക്തമാണെന്ന് ഗുജറാത്ത് ഹൈക്കോടതി

വിധിച്ചിട്ടുണ്ട്. മുൻകൂർ അനുമതിയോടെ കോടതി വിധിയ്ക്ക് ആധാരമായ കാരണം ഞങ്ങൾ ഉദ്ധരിക്കുന്നു: *"സെൻട്രൽ എക്സൈസ് ആൻഡ് കസ്റ്റംസ് കമ്മീഷണർ, വഡോദര-II ഉൾപ്പെടെ എക്സൈസ് ആൻഡ് കസ്റ്റംസ് വകുപ്പിലെ യോഗ്യരായ അധികാരികൾക്ക്, ചട്ടം 173Q (2) പ്രകാരം ഭൂമി കണ്ടുകെട്ടാൻ അധികാരമില്ലായിരുന്നു; എന്തെന്നാൽ, 25.02.2006-നു കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുമ്പോഴേക്കും പ്രസ്തുത നിയമം ഒഴിവാക്കി, ചട്ടം 28 പകരം അവതരിപ്പിച്ചിരുന്നു. അധികാരപരിധിയില്ലാതെ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് നിയമത്തിന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽ അസാധുവാണ്, അതിനാൽ അധികാരികൾക്ക് 25.02.2006-ലെ ഉത്തരവിന്റെ പ്രയോജനം നേടാൻ കഴിയില്ല."*

36. ഈ കേസിൽ, 1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 173Q(2) റദ്ദാക്കുന്നതോടെ, പ്രസ്തുത ചട്ടം പ്രകാരം ആരംഭിച്ച നടപടിക്രമങ്ങൾ അവസാനിക്കും. 1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമത്തിലെ 38A(c), 38A(e) എന്നീ വകുപ്പുകൾ, 1897-ലെ ജനറൽ ക്ലോസസ് നിയമത്തിലെ 6-ആം വകുപ്പ് എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നടപടിക്രമങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കപ്പെടുമെന്ന എതിർകക്ഷി അഭിഭാഷകന്റെ വാദം തെറ്റും നിയമപരമായ അടിസ്ഥാനമില്ലാത്തതുമാണ്. ഒന്നാമതായി, ***കോൽഹാപൂർ കെയ്ൻഷുഗർ വർക്സ് ലിമിറ്റഡ് v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ & മറ്റുള്ളവർ [(2000) 2 എസ്.സി.സി 536]*** കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് വിധിച്ചത് പ്രകാരം, 1897-ലെ ജനറൽ ക്ലോസസ് നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതിനു ശേഷം നിർമ്മിച്ച ഏതെങ്കിലും കേന്ദ്ര നിയമമോ നിയന്ത്രണമോ ഏതെങ്കിലും നിയമപദ്ധതിയെ റദ്ദാക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ മാത്രമാണ് 1897-ലെ പ്രസ്തുത നിയമത്തിലെ 6-ആം വകുപ്പ് ബാധകമാകുന്നത്. ഒരു "ചട്ടം" ഒഴിവാക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഇത് ബാധകമല്ല. അതിനാൽ, 6-ആം വകുപ്പ് നിലവിലെ കേസിൽ ബാധകമാകുന്നതല്ല. രണ്ടാമതായി, 1944-ലെ സെൻട്രൽ എക്സൈസ് നിയമത്തിലെ 38A(c), 38A(e) എന്നീ വകുപ്പുകളുടെ പ്രയോഗക്ഷമത സംബന്ധിച്ച്, "മറ്റൊരു ഉദ്ദേശ്യം പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നില്ലെങ്കിൽ" മാത്രമേ 38A(c), 38A(e) എന്നിവ ബാധകമാകൂ എന്നതിനാൽ, എതിർകക്ഷിക്ക് പ്രസ്തുത വകുപ്പുകളുടെ സംരക്ഷണം ലഭ്യമാകില്ലെന്ന് വിധിച്ചിരിക്കുന്നു. നിലവിലെ കേസിൽ,

12.05.2000 മുതൽ ചട്ടം 173Q(2)-ൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ ഒഴിവാക്കിയതിന് ശേഷം, ഏതെങ്കിലും ഭൂമി, കെട്ടിടം, പ്ലാന്റ് യന്ത്രങ്ങൾ മുതലായവ കണ്ടുകെട്ടാനുള്ള അധികാരം പുനഃസ്ഥാപിക്കുകയോ പുനരുജ്ജീവിപ്പിക്കുകയോ ചെയ്യാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ലെന്ന് നിയമസഭ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഏതെങ്കിലും ഭൂമി, കെട്ടിടം, പ്ലാന്റ്, യന്ത്രങ്ങൾ മുതലായവ കണ്ടുകെട്ടാനുള്ള അധികാരം 12.05.2000-ലെ വിജ്ഞാപനം വഴി ഒഴിവാക്കിയതിന് ശേഷം, തുടർന്ന് പുറപ്പെടുവിക്കപ്പെട്ട 2001-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് ചട്ടങ്ങൾ, 2002-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് ചട്ടങ്ങൾ, 2017-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് ചട്ടങ്ങൾ എന്നിവയിൽ ഈ അധികാരം പുനഃസ്ഥാപിച്ചിട്ടില്ല എന്നതിൽ നിന്ന് നിയമസഭയുടെ ഈ ഉദ്ദേശ്യം വ്യക്തമാണ്. കൂടാതെ, 1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 211, മറ്റ് കാര്യങ്ങൾക്കൊപ്പം, ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം കണ്ടുകെട്ടിയ "എന്തും" തുടർന്ന് കേന്ദ്ര സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കും എന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുകയും അതേസമയം പ്രസ്തുത ചട്ടവുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്താവുന്ന, 2001, 2002, 2017 എന്നീ വർഷങ്ങളിലെ ചട്ടങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ചട്ടം 28, "എന്തും" എന്ന വാക്കിന് പകരം, കണ്ടുകെട്ടിയ "ഉത്പ്പന്നങ്ങൾ" കേന്ദ്ര സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കും എന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്നത് ഈ ഉദ്യേശത്തെ ബലപ്പെടുത്തുന്നു. അവസാനമായി, 12.05.2000 ലെ വിജ്ഞാപനം വഴി 1944-ലെ ചട്ടങ്ങളുടെ ഭാഗമായ ചട്ടം 173Q(2) ഒഴിവാക്കുകയും 2001-ൽ 1944-ലെ ചട്ടങ്ങളുടെ ഭാഗമായ ചട്ടം 211 ദുർബലപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തതിന് ശേഷം, 2001-ലെ ചട്ടങ്ങളുടെ ഭാഗമായി പുതുതായി നടപ്പിലാക്കിയ ചട്ടം 28, 2002-ലെ ചട്ടങ്ങളുടെ ഭാഗമായ ചട്ടം 28, 2017-ലെ ചട്ടങ്ങളുടെ ഭാഗമായ ചട്ടം 28 എന്നിവയിലൊന്നും ഏതെങ്കിലും ഭൂമി, കെട്ടിടം, പ്ലാന്റ്, യന്ത്രങ്ങൾ മുതലായവ കണ്ടുകെട്ടുന്നതിനും അവയുടെ അനന്തരഫലമായി കേന്ദ്രത്തിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കുന്നതിനും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടില്ല; എന്തെന്നാൽ 1944-ലെ എക്സൈസ് നിയമത്തിന് കീഴിൽ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് അധികാരികൾ കണ്ടുകെട്ടുന്ന "ഉത്പ്പന്നങ്ങൾ" മാത്രം കേന്ദ്ര സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കാനാണ് ചട്ടം 28 വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നത്. നിയമസഭയുടെ ഉദ്യേശത്തിന്റെ ഇത്തരത്തിലുള്ള വ്യാഖ്യാനവും **കൊട്ടാക് മഹീന്ദ്ര ബാങ്കിന്റെ** കേസിൽ വ്യവസ്ഥാപിതമായ അനുപാതവും സംയോജിതമായി പരിഗണിക്കുന്നതിൽ നിന്ന്, കണ്ടുകെട്ടൽ നടപടികൾ മേൽ പരാമർശിച്ച വ്യവസ്ഥകളാൽ

സംരക്ഷിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നും 26.03.2007 29.03.2007 എന്നീ തീയതികളിലെ അന്തിമ കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവ് സെൻട്രൽ എക്സൈസ് ആൻഡ് കസ്റ്റംസ് കമ്മീഷണർ അധികാരപരിധി ലംഘിച്ചാണ് പുറപ്പെടുവിച്ചതെന്നും വ്യക്തമാകുന്നു.

37. രണ്ടാമതായി, എക്സൈസ് വകുപ്പിന് ലഭിക്കേണ്ട തീരുവയെ അപേക്ഷിച്ച് സംരക്ഷിത കടക്കാരന് ലഭിക്കേണ്ട വായ്പാതുകയ്ക്ക് മുൻഗണന ഉണ്ടാകേണ്ടത് സംബന്ധിച്ച്, "ഈ വിഷയം പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, ആസ്തികൾക്ക് മേലുള്ള ഒന്നാം അവകാശം, രണ്ടാം അവകാശം എന്നിവ സംബന്ധിച്ച് ചോദ്യം ഉയരുന്നില്ല," എന്നാണ് അപവദിത വിധിന്യായത്തിൽ ഹൈക്കോടതി വിധിച്ചിരിക്കുന്നത്. കേസിന് ആധാരമായ വിഷയത്തെ തെറ്റായി വ്യാഖ്യാനിച്ചാണ് ആസ്തികൾക്ക് മേലുള്ള ഒന്നാം അവകാശം, രണ്ടാം അവകാശം എന്നിവ സംബന്ധിച്ച് ചോദ്യം ഉയരുന്നില്ല എന്ന് കോടതി പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നത് എന്നാണ് ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായം.

38. **യു.ടി.ഐ ബാങ്ക് ലിമിറ്റഡ് *v.* സെൻട്രൽ എക്സൈസ് ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണർ [2006 എസ്.സി.സി ഓൺലൈൻ മദ്രാസ് 1182]** എന്ന കേസിൽ, സമാനമായ വിഷയം പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയുടെ ഫുൾ ബെഞ്ച് ഇങ്ങനെ വിധിച്ചു:

> *"25. നിലവിലുള്ള കേസിൽ, ഒരു വിശിഷ്ട നിയമമായ സർഫാസി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 13 പ്രകാരം ആസ്തി കൈവശപ്പെടുത്തിയ അപ്പീൽവാദി ബാങ്ക് നിസ്സംശയമായും ഒരു സംരക്ഷിത കടക്കാരനാണ്. ഇതിന് ആധാരമായ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമത്തിലെയും കസ്റ്റംസ് നിയമത്തിലെയും വ്യവസ്ഥകൾ ഞങ്ങൾ ഇതിനകം പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബന്ധപ്പെട്ടവർ പാലിക്കേണ്ട നടപടിക്രമങ്ങളും വകുപ്പുകൾക്ക് നൽകേണ്ട തുകകൾ എങ്ങനെ തിരിച്ചുപിടിക്കാമെന്നും അവ വിഭാവനം ചെയ്യുന്നു. മറ്റ് നിയമങ്ങളിൽ നൽകിയിരിക്കുന്നത് പോലെ, "ആദ്യ അവകാശം" അനുവദിക്കുന്ന ഒരു പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമത്തിലോ കസ്റ്റംസ് നിയമത്തിലോ ഇല്ല എന്നത് ഞങ്ങൾ നേരത്തെ ഖണ്ഡികകളിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്.*
>
> *26. മുകളിലെ ചർച്ചകളുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, ഈ കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിക്കുന്നു,*

"(i) സാധാരണയായി, സർക്കാരിനുള്ള കുടിശ്ശികകൾ, അതായത് നികുതി, തീരുവ മുതലായവയ്ക്ക് സാധാരണ കടങ്ങളേക്കാൾ മുൻഗണന ലഭിക്കുന്നതാണ്.

(ii) ആസ്തിയിൽ "ആദ്യ അവകാശം" അനുവദിക്കുന്ന ഒരു പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥ നിയമത്തിൽ ഉള്ളപ്പോൾ മാത്രമേ, സർക്കാരിന് കിട്ടാനുള്ള കടത്തിന് മറ്റുള്ളവരുടെ അവകാശവാദത്തേക്കാൾ മുൻഗണന ലഭിക്കാൻ അർഹതയുള്ളൂ.

(iii) കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമത്തിലും കസ്റ്റംസ് നിയമത്തിലും "ആദ്യ അവകാശം" അനുവദിക്കുന്ന പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥ ഇല്ലാത്തതിനാൽ, കേന്ദ്ര എക്സൈസ് വകുപ്പിന്റെ അവകാശവാദത്തിന് സംരക്ഷിത കടക്കാരന്റെ, അതായത് ഹർജിക്കാരായ ബാങ്കിന്റെ, അവകാശവാദത്തെക്കാൾ മുൻതൂക്കം ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല.

(iv) കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമത്തിലും കസ്റ്റംസ് നിയമത്തിലും അത്തരം പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥയുടെ അഭാവത്തിൽ, സംരക്ഷിത കടക്കാരന്റെ അവകാശവാദത്തിന് സർക്കാരിന് കിട്ടാനുള്ള കടത്തേക്കാൾ മുൻഗണന ലഭിക്കുമെന്ന് ഞങ്ങൾ വിധിക്കുന്നു.

മുകളിൽ പറഞ്ഞ നിഗമനം കണക്കിലെടുത്ത്, ഒരു സംരക്ഷിത കടക്കാരൻ എന്ന നിലയിൽ, ഹർജിക്കാരനായ യു.ടി.ഐ ബാങ്കിന്, ഈ കേസിലെ ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയായ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണറുടെ അവകാശവാദത്തേക്കാൾ മുൻഗണന ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ട്.

(ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

ഫുൾ ബെഞ്ചിന്റെ ഉത്തരവ് ചോദ്യം ചെയ്ത സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട 2007-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 3627 തള്ളിക്കൊണ്ട് ഈ കോടതി 12.09. 2009-ലെ ഉത്തരവിൽ ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു:

"“2009 (1) SCALE 10-ൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ വേഴ്സസ് SICOM ലിമിറ്റഡ് & മറ്റുള്ളവർ കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ, 2002-ലെ സെക്യൂരിറ്റൈസേഷൻ നിയമത്തിലെ

വ്യവസ്ഥകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്ന്, 2002-ലെ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം, എതിർകക്ഷി ബാങ്ക് സുരക്ഷിതമാക്കിയ ആസ്തിയിന്മേൽ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് നിയമപരമായ ആദ്യ അവകാശം ഇല്ലെന്ന് ഞങ്ങൾ കണ്ടെത്തി. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, ചെലവുകൾ സംബന്ധിച്ച ഉത്തരവില്ലാതെ സിവിൽ അപ്പീൽ തള്ളിക്കളയുന്നു"

(ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

അതിനാൽ ഹൈക്കോടതി നൽകിയ ന്യായവാദം ശക്തമാണെന്ന് കണ്ട് ഈ കോടതിയും അത് ശരിവച്ചിരിക്കുന്നു.

39. ***ദേന ബാങ്ക് v. ഭിഖാഭായി പ്രഭു ദാസ് പരീഖ് & മറ്റുള്ളവർ [(2000) 5 SCC 694]*** കേസിൽ, ബാങ്കിന് അനുകൂലമായി കടക്കാർ പണയം വച്ച ആസ്തിയ്ക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കാനുള്ള ബാങ്കിന്റെ അവകാശത്തേക്കാൾ വിൽപ്പന നികുതി കുടിശ്ശികകൾ (സർക്കാരിന് കിട്ടാനുള്ള കടം) വസൂലാക്കാനുള്ള നടപടികൾക്ക് മുൻഗണന നൽകണമോ എന്ന ചോദ്യം ഉയർന്നപ്പോൾ ഈ കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു:

"10. എന്നാൽ, മറ്റ് കടക്കാർക്ക് ലഭിക്കാനുള്ള കുടിശ്ശികയെ അപേക്ഷിച്ച് സർക്കാരിന് കിട്ടാനുള്ള കടങ്ങൾ തിരിച്ചു പിടിക്കാനുള്ള മുൻഗണനാ അവകാശം മറുപക്ഷത്ത് സാധാരണ അഥവാ സംരക്ഷിതരല്ലാത്ത കടക്കാർ ആണെങ്കിൽ മാത്രമായി പരിമിതപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. ഇംഗ്ലണ്ടിന്റെ പൊതുനിയമം അഥവാ തുല്യതയും മനസ്സാക്ഷിയുടെ നീതിയും ആധാരമായ തത്വങ്ങൾ (ഇന്ത്യയ്ക്ക് ബാധകമായത്), പണയം സ്വീകരിച്ച ആൾക്കോ ജാമ്യക്കാരനോ സംരക്ഷിത കടക്കാരനോ ലഭിക്കാനുള്ള കടങ്ങളെ അപേക്ഷിച്ച് സർക്കാരിന് ലഭിക്കാനുള്ള കടങ്ങൾ തിരിച്ചു പിടിക്കാൻ മുൻഗണനാ അവകാശം നൽകുന്നില്ല."

(ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

40. ഇതിനു പുറമേ, ***സെൻട്രൽ ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ v. സിരിഗ്രഫാ ഷുഗേഴ്സ് & കെമിക്കൽസ് ലിമിറ്റഡ് & മറ്റുള്ളവർ [(2007) 8 എസ്.സി.സി 353]*** കേസിൽ, സമാനമായ വിഷയം തീർപ്പാക്കിക്കൊണ്ട് ഈ കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു :

"18. അതിനാൽ, ഈ കോടതി മുന്നോട്ടുവച്ച, ഈ വിഷയത്തെ നിയന്ത്രിക്കുന്ന തത്വങ്ങൾ അനുസരിച്ച്, പണയം വച്ച പഞ്ചസാരയുടെ മേലുള്ള അപ്പീൽവാദി ബാങ്കിന്റെ അവകാശങ്ങൾക്ക് കരിമ്പ് കമ്മീഷണറുടെയും തൊഴിലാളികളുടെയും അവകാശവാദങ്ങളെക്കാൾ മുൻതൂക്കം ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നതിൽ സംശയമില്ല. അതിനാൽ, കരിമ്പ് കർഷകർക്കും ജീവനക്കാർക്കും വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനായി വരുമാനത്തിന്റെ ഒരു ഭാഗം ലേബർ കമ്മീഷണർക്കും പിന്നെ കരിമ്പ് കമ്മീഷണർക്കും നൽകണമെന്ന് ഇടക്കാല ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചതിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് തെറ്റുപറ്റി. ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ വായ്പ സംരക്ഷിതമാക്കുന്നതിനായി അപ്പീൽവാദി ബാങ്കിൽ പഞ്ചസാര പണയം വച്ചിരുന്നുവെന്നും വായ്പ തിരിച്ചടച്ചിട്ടില്ലെന്നുമുള്ള വസ്തുതകളിൽ തർക്കമില്ല. പിന്നീട്, റവന്യൂ റിക്കവറി അതോറിറ്റിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം പണയം സ്വീകരിച്ചയാളുടെ, അതായത് അപ്പീൽവാദി ബാങ്കിന്റെ കസ്റ്റഡിയിൽ നിന്ന് സാധനങ്ങൾ ബലമായി കൈവശപ്പെടുത്തുകയാണുണ്ടായത്. ഉത്പ്പന്നങ്ങൾ അപ്പീൽവാദി ബാങ്കിന് അനുകൂലമായി നിയമവിധേയമായി പണയം വച്ചിരുന്നതാണ് എന്ന വസ്തുത പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, കരിമ്പ് കമ്മീഷണറുടെ ഉത്തരവുകളോ അദ്ദേഹം മുന്നോട്ട് വച്ച ആവശ്യങ്ങളോ തൊഴിലാളികളുടെ പേരിൽ ഉന്നയിച്ച ആവശ്യങ്ങളോ പണയം സ്വീകരിച്ചയാൾ എന്ന നിലയിൽ അപ്പീൽവാദി ബാങ്കിന്റെ അവകാശങ്ങളെ ബാധിക്കില്ല. ലിക്വിഡേഷൻ നടക്കാത്ത പക്ഷം കരിമ്പ് കമ്മീഷണറും തൊഴിലാളികളും സംരക്ഷിതരല്ലാത്ത കടക്കാരായി മാത്രമേ നിലനിൽക്കൂ, കൂടാതെ അവരുടെ അവകാശങ്ങൾക്ക് സാധനങ്ങൾ പണയമായി സ്വീകരിച്ചയാളുടെ അവകാശങ്ങൾക്ക് മേൽ മുൻതൂക്കം ലഭിക്കുകയുമില്ല."

(ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

41. ***കൃഷ്ണ ലൈഫ്സ്റ്റൈൽ ടെക്നോളജീസ് ലിമിറ്റഡ് v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ & മറ്റുള്ളവർ [2008 SCC ഓൺലൈൻ ബോംബെ 137]*** കേസിൽ, "1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം വസൂലാക്കാവുന്ന നികുതി കുടിശ്ശികകൾക്ക്, 2002-ലെ സെക്യൂരിറ്റൈസേഷൻ ആൻഡ് റീകൺസ്ട്രക്ഷൻ ഓഫ് ഫിനാൻഷ്യൽ അസറ്റ്സ് ആൻഡ് എൻഫോഴ്സ്മെന്റ് ഓഫ് സെക്യൂരിറ്റി ഇന്ററസ്റ്റ് നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് കീഴിൽ സംരക്ഷിത കടക്കാർ മുന്നോട്ട് വയ്ക്കുന്ന അവകാശവാദങ്ങളേക്കാൾ മുൻഗണനയുണ്ടോ" എന്നതായിരുന്നു പരിഗണനയിലുള്ള വിഷയം. പ്രസ്തുത കേസിൽ ബോംബെ ഹൈക്കോടതി ഇനിപ്പറയുന്ന വിധി പുറപ്പെടുവിച്ചു:

> *"35-ആം വകുപ്പിന്റെ ഭാഷയും വ്യവസ്ഥാപിതമായ കേസ് നിയമവും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, അത് ഒരു ഫലവും നൽകില്ല എന്നാണ് ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം; സർഫാസി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് കേന്ദ്ര വിൽപ്പന നികുതി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളേക്കാൾ മുൻതൂക്കം ലഭിക്കുമെന്നതിനാൽ, ഒരു സംരക്ഷിത കടക്കാരന് നൽകുന്ന മുൻഗണന സർക്കാരിന് ലഭിക്കാനുള്ള കുടിശ്ശികയേക്കാൾ മുന്നിട്ടുനിൽക്കും.*
>
> *സർഫാസി നിയമത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, യു.ടി.ഐ ബാങ്ക് ലിമിറ്റഡ് വേഴ്സസ് ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണർ ഓഫ് സെൻട്രൽ എക്സൈസ്, ചെന്നൈ-II കേസിൽ മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയുടെ ഒരു ഫുൾ ബെഞ്ച് ഈ വിഷയം ആഴത്തിൽ പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ട്. കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമത്തിലോ കസ്റ്റംസ് നിയമത്തിലോ പ്രസ്തുത വകുപ്പുകൾക്ക് ലഭിക്കാനുള്ള കുടിശ്ശികകൾക്ക് ആദ്യ അവകാശം അനുവദിക്കുന്ന പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥകൾ ഒന്നും നിലവിൽ ഇല്ലാത്തതിനാൽ, ഈ രണ്ടു നിയമങ്ങൾക്കും കീഴിലുള്ള നികുതി കുടിശ്ശികകൾക്ക് സംരക്ഷിത കടക്കാരന് ലഭിക്കാനുള്ള കുടിശികയേക്കാൾ മുൻതൂക്കം ലഭിക്കില്ലെന്നും സംരക്ഷിത കടക്കാരുടെ അവകാശവാദങ്ങൾക്ക് സ്റ്റേറ്റിന്റെ അവകാശവാദത്തേക്കാൾ മുൻഗണന ലഭിക്കുമെന്നും കോടതി വിധിച്ചിരുന്നു. സ്റ്റേറ്റിന് ലഭിക്കാനുള്ള കടങ്ങളുടെ മുൻഗണന സംബന്ധിച്ച് പരമോന്നത കോടതി*

വ്യവസ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ള നിയമവും സർഫാസി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 35-ലെ വ്യവസ്ഥയും പരിഗണിച്ചു കൊണ്ട്, മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതി സ്വീകരിച്ച വീക്ഷണത്തോട് ഞങ്ങൾ ബഹുമാനപൂർവ്വം യോജിക്കുന്നു."

(ഊന്നൽ കൂട്ടിച്ചേർത്തിരിക്കുന്നു)

42. ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധി ചോദ്യം ചെയ്ത് സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട എസ്.എൽ.പി (നമ്പർ 12462/2008) 17.07.2009-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ ഈ കോടതി തള്ളിയിരുന്നു. "കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമത്തിനു കീഴിലെ കുടിശ്ശികകൾ വസൂലാക്കാനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾക്ക് 1951-ലെ സ്റ്റേറ്റ് ഫിനാൻഷ്യൽ കോർപ്പറേഷൻ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസൃതമായ സംരക്ഷിത കടത്തേക്കാൾ മുൻഗണന ലഭിക്കുമോ" എന്ന വിഷയം ചർച്ച ചെയ്ത, ***[(2009) 2 എസ്.സി.സി 121] -ൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ v. SICOM ലിമിറ്റഡ് & മറ്റുള്ളവർ*** കേസിലെ വിധി ആധാരമാക്കിയാണ് ഈ കോടതി വിധി പുറപ്പെടുവിച്ചത്. പ്രസ്തുത വിധിയിൽ കോടതി ഇപ്രകാരം നിരീക്ഷിച്ചു:

"*"9. സാധാരണയായി, കടം തിരിച്ചുപിടിക്കാനുള്ള രാജാവിന്റെ അവകാശങ്ങൾ ഒരു പ്രജയുടെ അവകാശത്തേക്കാൾ പ്രബലമായിരിക്കും. ക്രൗൺ കടം എന്നാൽ സ്റ്റേറ്റിനോ രാജാവിനോ ഉള്ള കടങ്ങൾ എന്നാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്; മറ്റെല്ലാ കടക്കാരേക്കാൾ സർക്കാരിന് മുൻഗണനാടിസ്ഥാനത്തിൽ വസൂലാക്കാവുന്ന കടം. [പി. രാമനാഥ അയ്യർ എഴുതിയ അഡ്വാൻസ്ഡ് ലോ ലെക്സിക്കൺ (3-ആം പതിപ്പ്) പേജ് 1147 കാണുക]. എന്നാൽ, അത്തരം കടക്കാർ സംരക്ഷിതരല്ലാത്ത കടക്കാർ ആയിരിക്കണം. ക്രൗൺ കടത്തിന്റെ തത്വം പൊതു നിയമ തത്വവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. ഭരണഘടനയുടെ 13-ആം അനുച്ഛേദത്തിലുള്ള നിർവചനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമമെന്ന് വ്യാഖ്യാനിക്കാവുന്ന ഒരു പൊതു നിയമം അനുച്ഛേദം 372-ന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സംരക്ഷിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. ഇത്തരത്തിൽ, ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന സമയത്ത് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന പൊതു നിയമത്തിന്റെ തത്ത്വങ്ങൾ മേൽപ്പറഞ്ഞ വ്യവസ്ഥയാൽ സംരക്ഷിക്കപ്പെടും. സംരക്ഷിതമായതോ ഇന്ത്യൻ*

ഭരണഘടനയുടെ 372-ആം അനുച്ഛേദത്തിന്റെ ലളിതമായ അർത്ഥത്തിൽ ഒരു നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസൃതമായി ആസ്തിയിൽ ആദ്യ അവകാശം ലഭിക്കുന്നതോ ആയ കടത്തിന് സംരക്ഷിതമല്ലാത്ത സർക്കാർ കടത്തിനേക്കാൾ മുൻതൂക്കം ലഭിക്കേണ്ടതാണ്.

(ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

43. മേൽപ്പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, അപ്പീൽവാദിയ്ക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ രണ്ടാമത്തെ വിഷയത്തിൽ ഉന്നയിച്ച വാദങ്ങൾക്ക് യോഗ്യതയുണ്ടെന്നാണ് ഞങ്ങളുടെ സുദൃഢമായ അഭിപ്രായം. 08.04.2011-നു പ്രാബല്യത്തിൽ വരത്തക്ക വിധം 1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമത്തിൽ വകുപ്പ് 11E ചേർക്കുന്നതിന് മുൻപ്, 1944-ലെ നിയമത്തിൽ, മറ്റു വ്യവസ്ഥകൾക്കൊപ്പം, നികുതിദാതാവിന്റെയോ 1944-ലെ നിയമത്തിന് കീഴിലെ ഏതൊരു വ്യക്തിയുടെയോ ആസ്തിയിന്മേൽ ഒന്നാം അവകാശം അനുവദിക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥയില്ലായിരുന്നു എന്നത് വ്യക്തമാണ്. അതിനാൽ, നിലവിലെ കേസിലെന്ന പോലെ, ഭൂമി, കെട്ടിടം, പ്ലാന്റ് യന്ത്രങ്ങൾ മുതലായവ ഒരു സംരക്ഷിത കടക്കാരന് പണയം വച്ചതോ/ചൂണ്ടിപ്പണയം വച്ചതോ ആയ സാഹചര്യത്തിൽ, 2002-ലെ സർഫാസി നിയമത്തിലെ 2(zc) മുതൽ (zf) വരെയുള്ള വകുപ്പുകളിലെ വ്യവസ്ഥകളും 2002-ലെ സർഫാസി നിയമത്തിലെ 13-ആം വകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥകളും കണക്കിലെടുത്ത്, സംരക്ഷിത കടക്കാരന് സംരക്ഷിത ആസ്തികളിൽ ഒന്നാമത്തെ അവകാശമുണ്ടായിരിക്കും. കൂടാതെ, 2002 -ലെ സർഫാസി നിയമത്തിലെ 35-ആം വകുപ്പിൽ, മറ്റു കാര്യങ്ങൾക്കൊപ്പം, സർഫാസി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് മറ്റ് എല്ലാ നിയമങ്ങൾക്കും മേൽ അധിപ്രഭാവം ഉണ്ടാകുമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 11E-ൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ പോലും 2002-ലെ സർഫാസി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമാണ് എന്നത് പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.

44. അതിനാൽ മുകളിൽ *പരാമർശിച്ച കേസുകളിൽ പൊതുവായും* **യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ v. SICOM ലിമിറ്റഡ്** (supra) കേസിൽ പ്രത്യേകമായും ആധികാരികമായി

വ്യവസ്ഥാപിതമായത് അനുസരിച്ച്, 08.04.2011-ന പ്രാബല്യത്തിൽ വരത്തക്ക വിധം 1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമത്തിൽ വകുപ്പ് 11E ചേർത്തതിന് ശേഷവും 2002-ലെ സർഫാസി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് 1944-ലെ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് മേൽ അധിപ്രഭാവം ഉണ്ടായിരിക്കും.

45. ഇത് കൂടാതെ, അപ്പീൽവാദി ഒരു സംരക്ഷിത കടക്കാരൻ ആയത് കൊണ്ടുമാത്രം കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവിന്റെ സാധുത ചോദ്യം ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല എന്ന വാദം അനുചിതവും നിലവിലെ വിഷയത്തിന് അപ്രസക്തവുമാണ്. പ്രസ്തുത ആസ്തിയിൻ മേൽ സംരക്ഷിത അവകാശം സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട് എന്നതുകൊണ്ട് മാത്രം അത് കണ്ടുകെട്ടാനുള്ള ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കാൻ കഴിയില്ല എന്ന വാദവും സ്വീകാര്യമല്ല. എന്നിരുന്നാലും, നിലവിലെ കേസിൽ, പ്രസ്തുത ആസ്തിയിൻ മേൽ സംരക്ഷിത അവകാശം സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട് എന്നതുകൊണ്ട് മാത്രമല്ല അത് കണ്ടുകെട്ടാനുള്ള ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുന്നത് എന്നത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. നേരെമറിച്ച്, നിലവിലെ കേസിൽ, കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിച്ച ദിവസം അതിന് ആധാരമായ വ്യവസ്ഥ ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടിരുന്നു എന്ന കാരണത്താൽ കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവുകൾക്ക് തന്നെ നിയമപരമായ സാധുതയില്ലാത്തതിനാലാണ് കോടതി പ്രസ്തുത ഉത്തരവുകൾ റദ്ദാക്കുന്നത്. അതായത്, കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവുകളിൽ അന്തർലീനമായ ഈ ന്യൂനത കൂടിയാണ് അത് റദ്ദാക്കുന്നതിന് വഴിയൊരുക്കുന്നത്, അല്ലാതെ കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവുകളുടെ പ്രതിപാദ്യമായ പ്രസ്തുത ആസ്തിയിൻ മേൽ സംരക്ഷിത അവകാശം സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട് എന്നതുകൊണ്ട് മാത്രമല്ല.

46. പ്രസ്തുത ആസ്തിയിൽ ബാങ്കിന് അനുകൂലമായി സംരക്ഷിത അവകാശം സൃഷ്ടിക്കപ്പെടുന്നതിന് ഏകദേശം 8-9 വർഷങ്ങൾക്ക് മുമ്പ് കണ്ടുകെട്ടൽ നടപടികൾ ആരംഭിച്ചിരുന്നു എന്ന വാദവും ഇവിടെ പ്രസക്തമല്ല. കണ്ടുകെട്ടൽ നടപടികൾ ആരംഭിച്ചതിന് ശേഷം കുറച്ച് കാലം കഴിഞ്ഞാണ് പ്രസ്തുത ആസ്തിയിൽ സംരക്ഷിത അവകാശം സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത് എന്ന വസ്തുത, സാധുതയുള്ളതും നിലവിലുള്ളതുമായ നിയമപരമായ

വ്യവസ്ഥകളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതല്ലാത്തതായ ഒരു കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവിന് നിയമസാധുത നൽകില്ല.

47. അവസാനമായി, 12.05.2000-ലെ വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെ 1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് ചട്ടങ്ങളുടെ ഭാഗമായ ചട്ടം 173Q(2) നിയമപുസ്തകങ്ങളിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിട്ടുള്ളത് കൊണ്ടുതന്നെ, 26.03.2007, 29.03.2007 എന്നീ തീയതികളിൽ കസ്റ്റംസ് ആൻഡ് സെൻട്രൽ എക്സൈസ് കമ്മീഷണർക്ക് പ്രസ്തുത ചട്ടം നൽകുന്ന അധികാരം പ്രയോഗിച്ച് ഭൂമി, കെട്ടിടം മുതലായവ കണ്ടുകെട്ടാൻ നടപടിയെടുക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നില്ല. രണ്ടാമതായി, 08.04.2011-ൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന വിധം 1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമത്തിൽ വകുപ്പ് 11E ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നെങ്കിലും, 2022-ലെ സർഫാസി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കാണ് 1944-ലെ കേന്ദ്ര എക്സൈസ് നിയമത്തിന് മേൽ അധിപ്രഭാവം ഉണ്ടായിരിക്കുക എന്നതിനാൽ, എക്സൈസ് വകുപ്പിലേക്ക് അടയ്ക്കാനുള്ള തീരുവ കൊടുക്കുന്നതിന് മുൻപ് സംരക്ഷിത കടക്കാരനായ അപ്പീൽവാദി ബാങ്കിന്റെ വായ്പാതുകയാണ് മുൻഗണനാ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തിരിച്ചടയ്ക്കേണ്ടത്.

48. അതനുസരിച്ച്, ഈ കോടതി നിലവിലെ അപ്പീൽ അനുവദിക്കുകയും 26.03.2007, 29.03.2007 എന്നീ തീയതികളിൽ കസ്റ്റംസ് ആൻഡ് സെൻട്രൽ എക്സൈസ് കമ്മീഷണർ പുറപ്പെടുവിച്ച കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവുകൾ റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

നിധി ജെയിൻ അപ്പീൽ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു.