ਅਮਰੀਤਲਾਲ

ਬਨਾਮ

ਸ਼ਾਂਤੀਲਾਲ ਸੋਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2022 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 301)

ਫਰਵਰੀ 28, 2022

ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ

ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1973: ਧਾਰਾ 468 – ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਸੰਜਾਇਤਾ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਤੋਂ ਰੋਕ – ਧਾਰਾ 468 ਅਧੀਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਾਰੀਖ – ਫੈਸਲਾ: ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਜਾਂ ਅਭਿਯੋਗ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ – ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਮਾਨ ਲੈਣਾ ਕਿ ਮਾਨਤਾ ਲੈਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਦੀ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ 3 ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਮਿਸਾਲ – ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਅਸਰ – ਫੈਸਲਾ: ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਅਰਥ ਦੇ ਸੁਝਾਅਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਅਸਰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਹ ਬਿੰਦੂ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਅੱਗੇ ਵਧਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਧਾਰਾ 468 ਕ੍ਰਿਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਾਰੀਖ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਜਾਂ ਅਭਿਯੋਗ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਕ ਮੌਲਿਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਤਾ ਲੈਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਅਰਥਾਤ 04.12.2012 ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾਂਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਅਰਥਾਤ, 04.10.2009. ਇਸ ਲਈ, ਚੁਣੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 7, 101T/26-ਸੀ.ਈ; 727-ਬੀ]

1.2 ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਾਰਾ ਮੈਥਿਊ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਕਾਰਕ ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਆਇ XXXVI ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸੁਝਾਅ◌ਾਂ◌ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਅਰਥ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਲੀਲ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਜਿਸ ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਅੱਗੇ ਵਧਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰਾ ਮੈਥਿਊ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਅਧਿਆਇ XXXVI ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਰ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਅ ਜੋ ਕਿ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਿਤ ਸਨ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੇ ਸੁਝਾਅ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਸਾਰਾ ਮੈਥਿਊ ਬਨਾਮ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਕਾਰਡੀਓ ਵੈਸਕੁਲਰ ਡਿਸੀਜ਼ਿਜ਼ ਆਪਣੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਡਾ. ਕੇ.ਐਮ. ਚੇਰੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2014) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 62 : [2013] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 674 – ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸਰਵਣ ਸਿੰਘ (1981) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 34 : [1981] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 349; ਸੋਮਾਵੰਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1963 ਐਸ.ਸੀ. 151 : [1963] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 774 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2013] 12 ਐਸਸੀਆਰ 674 ਪੈਰਾ 8, 9 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ

[1981] 3 ਐਸਸੀਆਰ 349 ਪੈਰਾ 4 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[1963] ਐਸਸੀਆਰ 774 ਪੈਰਾ 9 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲਾਤੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ: ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਏ 301 ਦਾ 2022.

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਇੰਦੌਰ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 06.03.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 26287 ਦਾ 2018.

ਅਰਜੁਨ ਗਰਗ, ਆਕਾਸ਼ ਨੰਦੀਓਲਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ.

ਮੁਕੁਲ ਸਿੰਘ, ਡੀਏਜੀ, ਦਿਵਯਕਾਂਤ ਲਾਹੋਟੀ, ਪਰੀਕ੍ਸ਼ਿਤ ਆਹੂਜਾ, ਮਿਸ. ਪ੍ਰਵੀਨਾ ਬਿਸ਼ਟ, ਮਿਸ. ਮਧੁਰ ਝਾਵਰ, ਮਿਸ. ਵਿੰਧਿਆ ਮਹਿਰਾ, ਕਾਰਤਿਕ ਲਾਹੋਟੀ, ਮਿਸ. ਸ਼ਿਵਾਂਗੀ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਸੰਨੀ ਚੌਧਰੀ, ਰਮੇਸ਼ ਠਾਕੁਰ, ਹਰਸ਼ ਪਰਾਸ਼ਰ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 06.03.2019 ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਇੰਦੌਰ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 26287 ਦਾ 2018 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1973 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 482 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਖਚਰੋਡ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਉਜਜੈਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 20.02.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 17.08.2017 ਨੂੰ ਖਚਰੋਡ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਉਜਜੈਨ ਵਿੱਚ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਪਹਿਲੀ ਕਲਾਸ ਵੱਲੋਂ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 619 ਦਾ 2012 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਉਕਤ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 619 ਦਾ 2012 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 18602 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 406 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 120-ਬੀ ਅਧੀਨ ਦੰਡਨੀਯ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਜ਼ਰੂਰੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹਨ ਕਿ 10.07.2012 ਨੂੰ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖਚਰੋਡ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 33.139 ਕਿਲੋ ਚਾਂਦੀ ਸੌਂਪੀ ਸੀ; ਅਤੇ 04.10.2009 ਨੂੰ, ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 289 ਦਾ 2012 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ, ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਇੱਥੇ, ਖਿਲਾਫ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਮਿਤੀ 13.11.2012 ਦਰਜ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਪਹਿਲੀ ਕਲਾਸ, ਖਚਰੋਡ ਨੇ 04.12.2012 ਨੂੰ ਸੰਜੀਦਗੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ।

12.09.2013 ਨੂੰ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਦੋਸ਼ੀ-ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 397 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਨੰਬਰ 288 ਦੇ 2013) ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਜਾਇਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਖਚਰੋਡ ਦੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨਜ ਜੱਜ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ-ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 27.07.2015 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਬਾਰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਸ਼ੀ-ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 468 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਾਇਲ

ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਫਿਰ ਤੋਂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਿਆ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 17.08.2017 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਖਚਰੋਡ ਦੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨਜ ਜੱਜ ਨੇ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਨੰਬਰ 181 ਦੇ 2017) ਵਿੱਚ 20.02.2018 ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਇਹਨਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ 06.03.2019 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਜਾਇਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 04.12.2012 ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੀ ਰਾਇ ਬਣਾਈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੋਚ ਦਾ ਸਾਰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

"19. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਸੰਮਿਲਤ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਰਥਾਤ 04.10.2009 ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. 19.07.2012 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਕਥਿਤ ਘਟਨਾ ਦੇ 2 ਸਾਲ 9½ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਚਾਰਜ ਸ਼ੀਟ 04.12.2012 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸੰਜਾਇਣ ਲਈ 04.12.2012 ਨੂੰ ਸੰਜਾਇਣ ਲਈ ਲਈ ਜੋ ਕਿ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸੋਧ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਭਿਯੋਗ ਦੀ ਬਣਤਰ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਸੰਜਾਇਣ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਗਾਊ ਹੋਣਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਰਭ ਕਰਮਜੀਤ ਬਨਾਮ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਕਾਰਡੀਓ ਵੈਸਕੁਲਰ ਡਿਜੀਜ਼ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਡਾ. ਕੇ.ਐਮ. ਚੇਰੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2014) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 62 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਹੋਲਦਿਆਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸੰਜਾਇਣ ਲਈ, ਤਾਂ ਅਭਿਯੋਗ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ

04.12.2012 ਨੂੰ ਘਟਨਾ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਮਿਤੀ 04.10.2009 ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸਰਵਣ ਸਿੰਘ (1981) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 34 ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਵਣ ਮੈਥਿਊ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਈ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਜੋ ਕਿ ਚੈਪਟਰ XXXVI ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਵਿਚਾਰਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀਮਾਵਧੀ ਦੀ ਬਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜ਼ਰਾ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਾਰਾ ਮੈਥਿਊ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ।

ਸਾਰਾ ਮੈਥਿਊ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ: -

3. ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਰ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦੇ ਹਨ:

3.1. (i) ਕੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 468 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਸੀਮਾਵਧੀ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਸਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਉਹ ਮਿਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ?

3.2. (ii) ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਹੜਾ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਪਿੱਲੈ (ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਪਿੱਲੈ ਬਨਾਮ ਟੀ.ਏ. ਰਾਜੇਂਦਰਨ, 1990 ਸੁਪ ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 121) ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਕਾਲੇ (ਭਾਰਤ ਦਾਮੋਦਰ ਕਾਲੇ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਆਫ ਏ.ਪੀ., (2003) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 559) (ਜੋ ਕਿ ਜਪਾਨੀ ਸਾਹੂ /ਜਪਿਪਨ ਸੋਵਾ ਬਨਾਮ ਚੰਦਨ ਸੇਖਰ ਮਹਾਂਤਾ), (2007) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 394), ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੱਸਦਾ ਹੈ?

ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੇ:-

51. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 468 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਸੀਮਾਵਧੀ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਸਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਨਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਕਾਲੇ (ਭਾਰਤ ਦਾਮੋਦਰ ਕਾਲੇ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਆਫ ਏ.ਪੀ., (2003) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 559) ਜੋ ਕਿ ਜਪਾਨੀ ਸਾਹੂ (ਜਪਾਨੀ ਸਾਹੂ ਬਨਾਮ ਚੰਦਰ ਸੇਖਰ ਮੋਹੰਤੀ, (2007) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 394) ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੱਸਦਾ ਹੈ। ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਪਿੱਲੈ (ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਪਿੱਲੈ ਬਨਾਮ ਟੀ.ਏ. ਰਾਜੇਂਦਰਨ, 1990 ਸੁਪ ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 121 : 1990 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਕ੍ਰਿ) 646) ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 468 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਸੀਮਾਵਧੀ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਸਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸ ਲਈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਐਲਾਨ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 468 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਾਰੀਖ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਜਾਂ ਅਭਿਯੋਗ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਮਾਨ ਕੇ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚਨਾ ਲੈਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਯਾਨੀ 04.12.2012 ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ, ਜਦੋਂਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ 10.07.2012 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ

ਗਈ ਸੀ, ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਯਾਨੀ 04.10.2009 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ 3 ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਹੈ।

ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਯਾਸ ਵਿੱਚ, ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ, ਜੇ ਨਾ ਕਿ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਾਹਸਿਕ, ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰਾ ਮੈਥਿਊ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਕਾਰਕ ਜੋ ਅਧਿਆਇ XXXV ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਨਾਲ ਸਟੇਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਦੇ ਕੁਝ ਸੁਝਾਅ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਲੀਲ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਜਿਸ ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਅੱਗੇ ਵਧਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰਾ ਮੈਥਿਊ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਅਧਿਆਇ XXXV ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਰ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵੇਰਵੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਲਾਲ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਂਤੀਲਾਲ ਸੋਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਅ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਅਧਾਰਿਤ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਉੱਪਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 06.03.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜੋ ਕਿ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 26287 ਦੀ 2018 ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਟ੍ਰਾਇਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਹੁਣ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਦੋਸ਼ੀ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਲਕੀਅਤ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੌਦਰਿਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਵਕੀਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਖਚਰੋਦ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਉਜੈਨ ਵਿੱਚ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਪਹਿਲੀ ਕਲਾਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 01.04.2022 ਨੂੰ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣਗੇ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate