ਚੰਦਰ ਸ਼ੇਖਰ ਝਾ

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ & ਅਨਜ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1566)

ਫਰਵਰੀ 28, 2022

[ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ ਅਤੇ ਹ੍ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962: ਧਾਰਾ 129ਈ – ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਗੇ ਗਏ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਈ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮਗਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਨੇ ਨਾਲ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ – 75 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਲਗਾਈ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ – ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਧਾਰਾ 129ਈ ਅਧੀਨ ਰਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰੀ-ਜਮ੍ਹਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਘਟਨਾ 2013 ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 129ਈ ਦੇ ਬਦਲਾਅ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 129ਈ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਿਥੇ ਅਪੀਲੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀ-ਜਮ੍ਹਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਉਪਲਬਧ ਸੀ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਬਦਲੀ ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਇਸਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ – ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਬਦਲੀ ਨੇ ਇੱਕ ਰੱਦ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 129ਈ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 129ਈ ਵਿੱਚ ਹੈ – ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ 2015 ਵਿੱਚ ਹੈ, ਧਾਰਾ 129ਈ ਦੀ ਬਦਲੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2017 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 129ਈ ਦੀ ਬਦਲੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 129ਈ ਦੀ ਬਦਲੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਰਕਮ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਉਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕੇਵਲ ਉਸ ਕੇਸ ਲਈ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਧਾਰਾ 129ਈ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ – ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 129ਈ ਅਧੀਨ ਬਦਲੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇਣਾ – ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਆਂ ਦੀ ਰੁਚੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 129ਈ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਬੇਨਾਰਾ ਵਾਲਵਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2006) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 347 : [2006]9 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 341 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

. ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ (12ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ) ਪੇਜ ਨੰਬਰ 676 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

2006 9 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 341 ਪੈਰਾ 7 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1566 ਆਫ 2022।

ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 16.12.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਜਿਸਨੇ ਸੀ ਯੂ ਐਸ ਏ ਟੀ/12/2018 ਵਿੱਚ।

ਗਾਲਿਬ ਕਬੀਰ, ਸੰਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟਸ।

ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962 (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ 'ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 129E ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਲਿਜਾਈ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 129E ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰੀ-ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਟ੍ਰੇਨ ਵਿੱਚ ਯਾਤਰਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ। ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਕੇਸ ਇਹ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬੰਗਲਾਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਮਗਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੋਨਾ ਲੈ ਕੇ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਸੀ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਤੇ, ਕਸਟਮਜ਼ (ਰੋਕਥਾਮ) ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਆਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ 75 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ 2017 ਵਿੱਚ ਕਸਟਮਜ਼, ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਾਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀਆਂ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰੀ-ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।

3. ਅਸੀਂ ਮਿਸਟਰ ਗਾਲਿਬ ਕਬੀਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਪ੍ਰੀ-ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਦਾ ਤਰਕ ਇਸ ਤੱਥ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 129E ਅਧੀਨ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ

ਅਵਤਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਇਸਨੂੰ 2014 ਦੇ ਐਕਟ 25 ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ।

4. ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962 ਦੀ ਧਾਰਾ 129E, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 2014 ਦੇ ਐਕਟ 25 ਦੁਆਰਾ ਬਦਲੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:-

"129E. ਅਪੀਲ ਦੌਰਾਨ ਮੰਗੇ ਗਏ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ, ਜਾਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ - ਜਿਥੇ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਹ ਕਿਸੇ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲ ਹੇਠ ਨਾ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੰਗੇ ਗਏ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਅਪੀਲ ਦੌਰਾਨ, ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾਲ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਮੰਗੇ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਮੰਗੇ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬੇਜਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਆਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਛੋਟਕਾਰਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਜਾਂ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਰਾਜਸਵ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ:

ਹੋਰ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿਥੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਕੋਲ ਪਹਿਲੀ ਬਸ਼ਰਤ ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਮੰਗੇ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਛੋਟਕਾਰਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਨੂੰ, ਜਿਥੇ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਦਾਖਲਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਸਕਰਣ ਨੂੰ 06.08.2014 ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:-

"129-E. ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਗੇ ਗਏ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਕੁਝ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ।— ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨੋਰਜਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ,—

(i) ਧਾਰਾ 128 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਸੱਤ ਅਤੇ ਅੱਧ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜਿਥੇ ਅਜਿਹਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਰੈਂਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ;

(ii) ਧਾਰਾ 129-A ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਕਲੋਜ਼ (ਅ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ

ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਸੱਤ ਅਤੇ ਅੱਧ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜਿਥੇ ਅਜਿਹਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ;

(iii) ਧਾਰਾ 129-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਖੰਡ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ, ਜਿੱਥੇ ਡਿਊਟੀ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ, ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਦਸ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ:

ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਤ (ਨੰ. 2) ਐਕਟ, 2014 ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਟੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ 2013 ਦੇ ਸਾਲ (ਭਾਵ 28.2.2013) ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 129ਈ ਦੇ ਬਦਲਾਅ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 129ਏ ਦਾ ਬਦਲਾਅ 06.08.2014 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ (28.02.2013) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ। ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 129ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਾਅ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਪ੍ਰੀ-ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀ-ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਕਠੋਰ ਅਤੇ ਭਾਰੀ ਹੈ।

6. ਧਾਰਾ 129ਈ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਸੰਪੂਰਣ ਅਧਿਐਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਪਿਛਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਬਦਲਾਅ ਲਿਆਉਣ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਯੁੱਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਕਮ ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 129ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਾਅ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਬਿਆਜ ਜਾਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਤਬ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੇਗੀ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਕਮ ਦਾ ਸੱਤ ਅਤੇ ਅੱਧਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਿਛਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ,

ਪਹਿਲੇ ਅਵਤਾਰ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 129E ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਵੀ ਸਜਾਇਆ। ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲਾਂ) ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ

ਜਮਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਰਾਜਸਵ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।

7. ਕੀ ਇਹ ਅਣਉਚਿਤ ਕਠਨਾਈ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਵਿਸ਼ਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਬੇਨਾਰਾ ਵਾਲਵਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਜੋ ਕਿ (2006) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 347 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੇ ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:-

'13. ਕਿਸੇ ਕਠਨਾਈ ਨੂੰ "ਅਣਉਚਿਤ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਣ ਲਈ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਝ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਜਾਂ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੋਝ ਖੁਦ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤਹੀਣ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਲਾਭ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਪਾਲਣ ਨਾਲ ਮਿਲੇਗਾ।'

8. ਪਿਛਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਇੱਕ ਤੀਖੀ ਵਿਚਲਨ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਵੀਂ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜਮਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨੂੰ 100% ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 7.5% ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਅਪੀਲੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀ-ਜਮਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਜੋ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲਤਾ ਮਿਲੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

9. ਮੌਜੂਦਾ ਧਾਰਾ 129E ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਪ੍ਰੀ-ਜਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਮਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ 10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 129(e) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਦਲੀ ਗਈ ਹੈ, 2014 ਦੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ (2) ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਟੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸੋਧੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 06.08.2014 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ 2) ਐਕਟ 2014 ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਟੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਲਈ ਧਾਰਾ 129E ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਦਲੀ ਗਈ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਬਦਲੀ ਨਾਲ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਰੱਦ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਇਸ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਲੈ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।'

10. ਜਿਹੜੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਟਰਿਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਘਟਨਾ ਨੇ 2013 ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀ ਸੀ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਦਲੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਬਦਲੀ ਨੇ ਇੱਕ ਰੱਦ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 129E ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਦਲੀਲ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੋਹਰਾਪਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਜੋ ਕੁਝ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਹ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 129(E) ਵਿੱਚ ਬਦਲੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ 23.11.2015 ਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 129E ਦੀ ਬਦਲੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ 2017 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਜੋ ਕੁਝ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਉਹ ਧਾਰਾ 129E ਦੀ ਬਦਲੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ, ਭਾਵ, ਧਾਰਾ 129E ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ

ਅਨੁਸਾਰ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਰਕਮ।ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰਿਵਰਤਨ ਜੋ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 129E ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਅਵਤਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰੀ ਰਕਮ।

11. ਅਸੀਂ ਸੋਚਾਂਗੇ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 129E ਅਧੀਨ ਬਦਲੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਹ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਬਦਲੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 129E ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸੇ ਅਧੀਨ, ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate