ਐਮ/ਐਸ. ਵੈਸ਼ਨੋ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼

ਬਨਾਮ

ਹੈਮਿਲਟਨ ਮੈਡੀਕਲ ਏ.ਜੀ. & ਅਨੁਸਾਰ.

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1892)

ਮਾਰਚ 24, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਮਾਈਕਰੋ, ਸਮਾਲ ਅਤੇ ਮੀਡੀਅਮ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਐਕਟ, 2006 – ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 2(ਐਨ) ਰਵਾਇਤੀ ਧਾਰਾ 8 ਨਾਲ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ- ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੈਡੀਕਲ ਉਪਕਰਣ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਇੱਕ ਫਰਮ, ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1- ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਦਫਤਰ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਨਾਜ਼ੁਕ ਦੇਖਭਾਲ ਵੈਂਟੀਲੇਸ਼ਨ ਹੱਲਾਂ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ – ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਸਮਾਲ ਮੀਡੀਅਮ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ – ਫੈਸਲਾ: ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕਰਾਰ / ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ/ਲਾਗੂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਜਦੋਂ ਕਰਾਰ / ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਐਮਐਸਐਮਈ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਰਾਰ / ਸਮਝੌਤਾ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਐਮਐਸਐਮਈ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਇਸ ਲਈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਐਮਐਸਐਮਈ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ – ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਸਮਾਲ ਮੀਡੀਅਮ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਐਮਐਸਐਮਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸੁਣਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ.

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ:1.1. ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਾਰ / ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਰਾਰ/ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕਰਾਰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ/ਲਾਗੂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ [ਪੈਰਾ 8.27][ਸੰਦਰਭ-ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 12].

1.2. ਇਹ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਕਰਾਰ/ ਸਮਝੌਤਾ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਰਥਾਤ 24.08.2020 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਐਮਐਸਐਮਈ ਨਹੀਂ ਸੀ. ਐਮਐਸਐਮਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ

ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 2(ਐਨ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਧਾਰਾ

ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਸਪਲਾਇਅਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਸਪਲਾਇਅਰ ਨੂੰ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਮਾਈਕਰੋ ਜਾਂ ਛੋਟੀ ਉਦਯੋਗ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 2(n) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਹੈ

ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 28.08.2020 ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 2.8][7-ਆਰ.ਐਫ-ਐਚ; 779-ਏ-ਬੀ]

2. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਸਵਾਲ/ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਸਪਲਾਇਅਰ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਵਾਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵੱਡਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਪਲਾਇਅਰ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਅਜੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਐਮ/ਐਸ ਸ਼ਿਲਪੀ ਉਦਯੋਗ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀ ਕੰਡਕਟਰਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਏ ਜਿੱਥੇ ਛੋਟੇ ਪੈਮਾਨੇ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਉਦਯੋਗ ਉਪਕ੍ਰਮ ਐਕਟ,1993 ਦੇ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਇਆ।[ਪੈਰਾ 3.8]

ਐਮ/ਐਸ ਸ਼ਿਲਪੀ ਉਦਯੋਗ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ.1570-78 ਦੇ 2021 [2021 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 439] ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀ ਕੰਡਕਟਰਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ, (2019) 19 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 529 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2019) 19 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 529 ਨੇ ਪੈਰਾ 8.3 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1892 ਦਾ 2022.

ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 17.08.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਲਿਖਤੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 201 ਦਾ 2021 ਵਿੱਚ.

ਐਮ. ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਆਰ. ਰਾਓ, ਸਰਥ ਐਸ. ਜਨਾਰਦਨਨ, ਅਬਿਦ ਅਲੀ ਬੀਰਾਨ ਪੀ., ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ.

ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਨਕੁਲ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਤੁਲ ਨਾਗਰਾਜਨ, ਅੰਕਿਤ ਅਨੰਦਰਾਜ ਸ਼ਾਹ, ਰਜਤ ਗੌਤਮ, ਮਿਸ ਪੱਲਵੀ, ਅਜੈ ਖੰਨਾ, ਸੌਰਭ ਰਾਜਪਾਲ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮ੍ਰ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

1. ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 201 ਦਾ 2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਮੱਧ ਉਦਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਕੌਂਸਲ (ਇਥੇ 'ਕੌਂਸਲ' ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੂਚਨਾ-ਕਮ-ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 22.10.2020 ਅਤੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 04.11.2020 ਅਤੇ 12.11.2020 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਆਂਕਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਮੂਲ ਅਰਜੀਦਾਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2. ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਕੰਸਲਟੈਂਟ ਹੈ ਜੋ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੈਡੀਕਲ ਉਪਕਰਣ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗਾਂ ਅਤੇ ਇਕਾਈਆਂ ਨਾਲ ਲਿਆਇਜ਼ਨਿੰਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੈਂਟੀਲੇਟਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ। ਕਿ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਦਫਤਰ ਬੋਨਾਡੁਜ਼, ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੁਨੀਆ ਭਰ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਰੀਜ਼ ਸੈਗਮੈਂਟਾਂ, ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣਾਂ ਲਈ ਕ੍ਰਿਟੀਕਲ ਕੇਅਰ ਵੈਂਟੀਲੇਸ਼ਨ ਹੱਲ ਦਾ ਨਿਰਮਾਤਾ ਅਤੇ ਸਪਲਾਇਰ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਹਨ, ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਸਬੰਧਿਤ ਸਹਾਇਕ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਾਨੂਰਥ ਵਿੱਚ ਜੁੜਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇੱਕ ਐਚ.ਐਲ.ਐਲ. ਇਨਫਰਾ-ਟੈਕ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਨੋਡਲ ਏਜੰਸੀ ਏ, ਨੇ 20.08.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1186 ਉੱਚ ਅੰਤ ਦੇ ਵੈਂਟੀਲੇਟਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੈਡੀਕਲ ਉਪਕਰਣਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਭਰ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਸਪਤਾਲਾਂ/ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ/ਵਿਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰੀਦਣ ਲਈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਥਾਨਕ ਏਜੰਟ, ਐਮ/ਐਸ ਮੈਡੀਕਲ ਹੈਲਥ ਕੇਅਰ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਰਾਹੀਂ। ਇਹ ਟੈਂਡਰ ਉਕਤ ਮੈਡੀਕਲ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ

ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 10.02.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਗਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਿੱਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਹ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 10.02.2020 ਨੂੰ 10.08.2020 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 24.08.2020 ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ 28.08.2020 ਨੂੰ ਮਾਈਕਰੋ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਮੱਧਮ ਉਦਯੋਗ ਐਕਟ, 2006 (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ 'ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋ ਗਿਆ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ। 09.09.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਿੱਲ ਨੰਬਰ 5 ਮਿਤੀ 22.06.2020 ਅਤੇ ਬਿੱਲ ਨੰਬਰ 6 ਮਿਤੀ 07.09.2020 ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਕਹਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 24.08.2020 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ 22.10.2020 ਦੇ ਇੱਕ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫਿਰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ 16.11.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ। ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ 22.10.2020 ਨੂੰ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਗਿਆ ਜਿਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰੈਫਰੈਂਸ ਨੰਬਰ 1581/ਐਮ ਈ ਐੱਫ ਸੀ ਸੀ/2020 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ:

(a) ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿੱਲ ਨੰਬਰ 5 ਮਿਤੀ 22.06.2020 ਵੱਲ ਯੂ.ਐਸ.ਡੀ 711,845/- ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਰੁਪਏ 5,21,85,357/- ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ,

(b) ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿੱਲ ਨੰਬਰ 6 ਮਿਤੀ 7.9.2020 ਵੱਲ ਯੂ.ਐਸ.ਡੀ 104,205/- ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਰੁਪਏ 76,06,737/- ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ,

(c) ਕਿ 2.10.2020 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲਾ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪੱਤਰ ਜੋ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਖਾਲੀ ਅਤੇ 24.5.2020 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

(d) ਕਿ ਉਲਟੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਯੂ.ਐਸ.ਡੀ. 304,964/- ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰੁ.2,23,56,910/- ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, 21.10.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਇਨਵਾਇਸ ਵੱਲ ਬਕਾਇਆ 25% ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ 24.08.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 1158 ਵੈਂਟੀਲੇਟਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਹੈ।

(e) ਕਿ ਉਲਟੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ ਐਕਟ 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ

ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਫਾਰਮ-ਆਈ ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ।

3. 22.10.2020 ਨੂੰ ਹੀ ਕੌਂਸਲ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਹੋਈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹਨ ਜੋ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ ਐਕਟ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਹੈ, ਕੋਈ ਦਫ਼ਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। 04.11.2020 ਨੂੰ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਫਾਰਮ 2 ਨੋਟਿਸ ਭੇਜ ਕੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਦਾ ਬਿਆਨ ਮੰਗਿਆ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 12.11.2020 ਨੂੰ ਕੌਂਸਲ ਵੱਲੋਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸੁਲਹ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਮਿਤੀ 23.11.2020 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗ 28.11.2020 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 21623 ਦੀ 2020 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 20.04.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਉਕਤ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕੌਂਸਲ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਥੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 201 ਦੀ 2020 ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਕੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹਨ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਦੋਵੇਂ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

4.1 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਦੋਵੇਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏ ਸਪਲਾਇਅਰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ, ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਕਾਉਂਸਿਲ ਕੋਲ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਸਪਲਾਇਰ ਵਿਚਕਾਰ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ 10.02.2020 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਦੂਜਾ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 24.08.2020 ਵੀ ਸੀ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਮੁੰਬਈ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿਖੇ ਆਪਣੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਵਾ ਕੇਂਦਰਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਅਤੇ ਇਸਨੇ ਇੱਕ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ/ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਏਜੰਟ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਉਸਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਕਾਰਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ

'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਐਮਐਸਐਮਈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਐਮਐਸਐਮਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4.2 ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਐਕਟ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮਾਈਕਰੋ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਮੱਧਮ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ, ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੌਂਸਲ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਖਿਲਾਫ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੌਂਸਲ ਅੱਗੇ ਸੁਲਹ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸਫਲਤਾ 'ਤੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤਰ ਦੇ ਮਸਲੇ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

5. ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

5.1 ਸ੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਅਧੀਨ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਵੱਲ ਲੈ ਗਏ ਹਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ “ਖਰੀਦਦਾਰ” ਅਤੇ “ਸਪਲਾਇਰ” ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਵੱਲ ਵੀ ਲੈ ਗਏ ਹਨ।

5.2 ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਸ੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਜੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 – ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਪਤਾ ਜੋ ਕਿ 10.02.2020 ਅਤੇ 24.08.2020 ਦੀਆਂ ਦੋਨਾਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 – ਖਰੀਦਦਾਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

5.3 ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਿਆਂ ਸ੍ਰੀ ਦਿਵਾਨ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਹਨ, ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਮਧਿਅਮ ਅਤੇ ਲਘੂ ਉਦਯੋਗ ਅਧਿਨਿਯਮ (ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਐਕਟ) ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 24.08.2020 ਸੀ। ਇਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ

28.08.2020 ਨੂੰ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਰਥਾਤ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 24.08.2020 ਨੂੰ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕਾਰਨ ਵੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

6. ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਭਰਿਆ ਅਰਥਾਤ 28.08.2020 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦ ਉਭਰਿਆ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, 28.08.2020 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਭਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਲਈ, ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

7. ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ।

8. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ।

8.1 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 – ਖਰੀਦਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਖਰੀਦਦਾਰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫ਼ਤਰ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵੀ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਮੁੰਬਈ, ਕੋਲਕਾਤਾ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੇਵਾ ਕੇਂਦਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੇ ਇੱਕ ਸੱਤਾ ਵਕੀਲ/ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"9. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਚੋਣ

ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਸੀ ਮਤਭੇਦਾਂ, ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹਨ, ਜੋ ਜ਼ਰੂਰਤ ਪੈਣ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਸੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦੁਆਰਾ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ।"

ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨ/ਸਮਝੌਤਾ 24.08.2020 ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸੰਵਿਧਾਨ/ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ/ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ/ ਸਮਝੌਤਾ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਰਥਾਤ 24.08.2020 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 2(ਐਨ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜੇਕਰ ਸਪਲਾਇਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਯਾਦਦਾਸ਼ਤ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਈਕਰੋ ਜਾਂ ਛੋਟੀ ਉਦਯੋਗ ਵਜੋਂ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਜੋ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 2(ਐਨ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 28.08.2020 ਨੂੰ ਹੀ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅੰਜਾਮ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

8.3. ਪਰ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਸਵਾਲ/ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਸਪਲਾਇਰ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਕੀ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵੱਡਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਪਲਾਇਰ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਅਜੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸਮਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 8 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਐਮ/ਐਸ ਸ਼ਿਲਪੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1570-78 ਦੇ 2021 [2021 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 439] ਜੋ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਉੱਠਿਆ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀ ਕੰਡਕਟਰਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ, (2019) 19 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 529 ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਛੋਟੇ ਪੈਮਾਨੇ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਉਦਯੋਗ ਉਪਕ੍ਰਮ, ਐਕਟ, 1993 ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਆਈ।

9. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ/ਪਹੁੰਚਾਏ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਸੰਬੰਧੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਧੀਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤਦਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate