[నివేదించదగినది]

భారత అత్యున్నత న్యాయస్థానంలో

సివిల్ అప్పిలేట్ అధికార పరిధి

సివిల్ అప్పీల్ నెం. 1892/2022

శ్రీశ్రీ వైష్ణో ఎంటర్ప్రైజెస్ .... అప్పీలుదారు.

వర్సెస్

హామిల్టన్ మెడికల్ ఎ.జి.& మరొకరు ..... ప్రతివాదులు.

తీర్పు

న్యాయమూర్తి, ఎమ్.ఆర్.షా,

1. సూక్ష్మ మరియు చిన్న మధ్యతరహా పరిశ్రమల సౌలభ్య పాలక సంస్థ(ఇకపై 'పాలక సంస్థ' గా సూచిస్తారు) జారీ చేసిన 04.11.2020 మరియు 12.11.2020 నాటి నోటీసులను రద్దు చేస్తూ సింగిల్ జడ్జి జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల పై రిట్ అప్పీల్ నెం. 201/2021 లో అప్పీల్ను కొట్టివేసి మరియు 22.10.2020 నాటి సమాచార నోటీసు ను ధృవీకరించిన,హైదరాబాద్ లోని తెలంగాణ రాష్ట్రం తరపున హైకోర్టు జారీ చేసిన వివాదాస్పద తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులపై విచారం మరియు అసంతృప్తి వ్యక్తం చేస్తూ, అసలు దరఖాస్తుదారు, ప్రస్తుత అప్పీల్ కు ప్రాధాన్యత ఇచ్చారు.

2. అప్పీలుదారు ఒక నమోదు చేయబడిన భాగస్వామ్య సలహాదారు, ఇక్కడ వెంటిలేటర్ల వంటి వైద్య పరికరాల సేకరణ కోసం ఆసుపత్రులు మరియు ప్రభుత్వ విభాగాలు మరియు సంస్థలతో అనుసంధాన సేవల రూపంలో విదేశీ వైద్య పరికరాల కంపెనీలకు కన్సల్టెన్సీ సేవలను అందిస్తారు. ఇక్కడ ప్రతివాది నెం.1 స్విట్జర్లాండ్ చట్టాల ప్రకారం నమోదు చేయబడిన సంస్థ, దాని కార్యాలయం స్విట్జర్లాండ్లోని బోనడుజ్ లో ఉంది మరియు ప్రపంచవ్యాప్తంగా వివిధ రకాల విభాగాలు, అనువర్తనాలు మరియు వాతావరణాల కోసం క్లిష్టమైన రోగి సంరక్షణ వెంటిలేషన్

వనరుల తయారీదారు మరియు సరఫరాదారు. ప్రతివాది ప్రకారం, వారికి భారతదేశంలో నిమగ్నమైన వారి స్వంత సలహాదారులు ఉన్నారు, వారు తమ పరికరాల సంస్థాపనను సులభతరం చేస్తారు మరియు సంబంధిత సహాయక పనులను చేపడతారు. కన్సల్టెన్సీ సేవలను అందించే ఇక్కడ అప్పీలుదారు, ప్రతివాది-కంపెనీని సంప్రదించి, భారతదేశంలో వారి ప్రాజెక్టుల అమలులో కంపెనీతో అనుబంధం కలిగి ఉంటానని అభ్యర్థించారు. భారత ప్రభుత్వ నోడల్ ఏజెన్సీ అయిన హెచ్.ఎల్.ఎల్. ఇన్ఫ్రా-టెక్ సర్వీసెస్ లిమిటెడ్ దేశవ్యాప్తంగా వివిధ ఆసుపత్రులు/వైద్య కళాశాలలు/విభాగాలకు సరఫరా చేయడానికి 1186 చాలా మంచి నాణ్యత గల వెంటిలేటర్లు మరియు ఇతర వైద్య పరికరాలను కొనుగోలు చేయడానికి/సేకరించడానికి 20.08.2018 నాటి టెండర్ను ప్రారంభించింది. ప్రతివాది తన అధీకృత స్థానిక ఏజెంట్, శ్రీశ్రీ మెడెలెక్ హెల్త్ కేర్ సొల్యూషన్స్ ద్వారా తన వేలంపాటను అందించడం ద్వారా ఆ టెండర్లో కూడా పాల్గొన్నారు. ఆ టెండర్ ను మెడెలెక్ సొల్యూషన్స్ కు అనుకూలంగా ప్రదానం చేశారు. ఆ తరువాత అప్పీలుదారు మరియు ప్రతివాది 10.02.2020 న ఆరు నెలల పరిమిత కాలంతో సంప్రదింపుల ఒప్పందాన్ని కుదుర్చుకున్నారు, ఇక్కడ అప్పీలుదారు ప్రతివాది-కంపెనీకి సలహాదారుగా వ్యవహరిస్తారని అంగీకరించారు. ఆ తరువాత అప్పీలుదారు నిర్దిష్ట మొత్తాలను క్లెయిమ్ చేస్తూ వివిధ ఇన్వాయిస్లను సేకరించారు. అదే మొత్తాన్ని ప్రతివాది చెల్లించినట్లు ఆరోపణలు వచ్చాయి. అంతకుముందు 10.02.2020 నాటి సంప్రదింపుల ఒప్పందం 10.08.2020 న ముగిసిందని, అప్పీలుదారు మరియు ప్రతివాది 24.08.2020 న ఆరు నెలల కాలానికి తాజా సంప్రదింపుల ఒప్పందాన్ని కుదుర్చుకున్నారు. ఇక్కడ అప్పీలుదారు, 28.08.2020 న సూక్ష్మ, చిన్న మరియు మధ్య తరహా పరిశ్రమల చట్టం, 2006 (ఇకపై 'ఎం.ఎస్.ఎం.ఇ. చట్టం' గా సూచిస్తారు) కింద నమోదు చేయబడ్డారు. ఆ తరువాత పార్టీల మధ్య వివాదం తలెత్తింది. 22.06.2020 నాటి ఇన్వాయిస్ నెం. 5 మరియు 07.09.2020 నాటి ఇన్వాయిస్ నెం. 6 పరిధిలోకి వచ్చే మొత్తాలను చెల్లించాలని మరియు 50 లక్షల రూపాయల నష్టపరిహారంతో పాటు ఒకదానికొకటి చెల్లించాలని ప్రతివాదిని విజ్ఞప్తి చేస్తూ, అప్పీలుదారు 09.09.2020 నాటి లీగల్ నోటీసు పంపారు. ఆ నోటీసులో, అది ఎం.ఎస్.ఎం.ఈ. చట్టం కింద నమోదు చేయబడిందని అప్పీలుదారులు తెలియజేశారు. ప్రతివాది 22.10.2020 నాటి ముగింపు లేఖ ద్వారా 24.08.2020 నాటి సంప్రదింపుల ఒప్పందాన్ని ముగించారు. ఇక్కడ అప్పీలుదారుడు రద్దు నోటీసుకు 16.11.2020

నాటి సమాధానం ద్వారా సమాధానం ఇచ్చారు. పార్టీల మధ్య వివాదం తలెత్తినందున, ఇక్కడ అప్పీలుదారు 22.10.2020 న పాలక సంస్థను ఆశ్రయించారు, అది రిఫరెన్స్ నెం. 1581/ఎమ్.ఎస్.ఈ.ఎఫ్.సి. /2020 గా కేసు నమోదు చేయబడింది. అప్పీలుదారు ఈ క్రింది ఉపశమనాల కోసం ప్రార్థించారు:

(ఎ) 22.6.2020 నాటి ఇన్వాయిస్ నెం. 5 తరపున పిటిషనర్కు 711,845 డాలర్లకు సమానమైన అనగా రూ.5,21,85,357/- మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి ప్రతిపక్ష పార్టీ బాధ్యత వహిస్తుంది,

(బి) 7.9.2020 నాటి ఇన్వాయిస్ నెం. 6 తరపున పిటిషనర్కు 104,205/- డాలర్లకు సమానమైన, అనగా 76,26,073/- మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి ప్రతిపక్ష పార్టీ బాధ్యత వహిస్తుంది,

(సి) ప్రతిపక్ష పార్టీ జారీ చేసిన 2.10.2020 నాటి రద్దు లేఖ చట్టవిరుద్ధం, చెల్లనిది మరియు 24.5.2020 నాటి సంప్రదింపుల ఒప్పందం యొక్క నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉంది.

(డి) 24.8.2020 నాటి సంప్రదింపుల ఒప్పందానికి అనుగుణంగా 1158 వెంటిలేటర్లకు సంబంధించి చెల్లించవలసిన మిగిలిన 25% కమిషన్ తరపున 21.10.2020 నాటి ప్రొఫార్మా ఇన్వాయిస్ తరపున పిటిషనర్కు 304,964/- డాలర్లకు సమానమైన 2,23,56,910/- మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి ప్రతిపక్ష పార్టీ బాధ్యత వహిస్తుంది,

(ఈ) చెల్లింపు తేదీ వరకు దరఖాస్తు యొక్క ఫారం I లో పేర్కొన్న విధంగా ఎమ్.ఎస్.ఎమ్.ఈ.డి. చట్టం 2006 లోని సెక్షన్ 16 ప్రకారం పిటిషనర్ వడ్డీని చెల్లించడానికి ప్రత్యర్థి పార్టీ బాధ్యత వహిస్తుంది."

3. 22.10.2020 న ప్రతివాదికి పాలక సంస్థ ఒక సమాచారం పంపింది. ఆ నోటీసు అందిన తరువాత, ప్రతివాది పాలక సంస్థ ఛైర్మన్కు రాసిన లేఖలో తాము స్విట్జర్లాండ్లో ఉన్న కంపెనీ అని, అందువల్ల దేశం వెలుపల ఉన్న కంపెనీలకు ఎం.ఎస్.ఎం.ఈ. చట్టం వర్తించదని వాదించారు. ఫిర్యాదు/నోటీసులో పేర్కొన్న విధంగా ప్రతివాదికి భారతదేశంలో ముఖ్యంగా న్యూఢిల్లీలో కార్యాలయం లేదని కూడా పేర్కొన్నారు. 04.11.2020 న పాలక సంస్థ ప్రతివాదికి రక్షణ

వివరణను కోరుతూ ఫారం 2 నోటీసును పంపింది. 12.11.2020 నాటి మరో నోటీసును పాలక సంస్థ పంపింది. ఆ తరువాత 23.11.2020 నాటి సయోధ్య సమావేశానికి నోటీసు ప్రతివాదికి ఇవ్వబడింది మరియు సమావేశం 28.11.2020 న షెడ్యూల్ చేయబడింది. ఆ తరువాత ప్రతివాది పైన పేర్కొన్న నోటీసుల చట్టబద్ధత మరియు చెల్లుబాటును సవాలు చేస్తూ హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ నెం. 21623/2020 ను దాఖలు చేశారు. 20.04.2021 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు ద్వారా, సింగిల్ జడ్జి చెప్పిన రిట్ పిటిషన్ను అనుమతించారు మరియు పార్టీల మధ్య వివాదాన్ని పరిష్కరించడానికి పాలక సంస్థకు అధికార పరిధి లేదని గమనించడం ద్వారా పాలక సంస్థ జారీ చేసిన నోటీసులను పక్కన పెట్టారు. రిట్ అప్పీల్ నెం. 201/2020 లో సింగిల్ జడ్జి జారీ చేసిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులను ఇక్కడ అప్పీలుదారు డివిజన్ బెంచ్ ముందు సవాలు చేశారు. వివాదాస్పద తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు ద్వారా హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఈ అప్పీల్ను కొట్టివేసి, సింగిల్ జడ్జి జారీ చేసిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులను ధృవీకరించింది. డివిజన్ బెంచ్ జారీ చేసిన వివాదాస్పద తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు ప్రస్తుత అప్పీల్కు సంబంధించిన విషయం.

4. అప్పీలుదారు తరపున హాజరైన గౌరవనీయులైన న్యాయవాది, కేసు కలిగిఉండు వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, గౌరవనీయులైన సింగిల్ జడ్జి మరియు హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ రెండూ, అప్పీలుదారు మరియు ప్రతివాది మధ్య వివాదాన్ని పరిష్కరించడానికి పాలక సంస్థకు ఎటువంటి అధికార పరిధి లేదని పేర్కొనడంలో తప్పు చేశాయని తీవ్రంగా పేర్కొన్నారు.

4.1. ప్రస్తుత కేసులో సరఫరాదారు భారతదేశ ప్రాదేశిక అధికార పరిధికి వెలుపల ఉన్నందున, ఎంఎస్ఎంఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 18ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, అధికార పరిధికి వెలుపల ఉన్న సరఫరాదారు మధ్య వివాదాన్ని పరిష్కరించడానికి పాలక సంస్థకు అధికార పరిధి లేదని పేర్కొనడంలో సింగిల్ జడ్జి మరియు డివిజన్ బెంచ్ ఇద్దరూ తప్పు చేశారని సమర్పించబడింది. పార్టీల మధ్య 10.02.2020 నాటి ప్రారంభ ఒప్పందం ఢిల్లీలో అమలు చేయబడిందని, 24.08.2020 నాటి రెండవ ఒప్పందం కూడా న్యూఢిల్లీలో అమలు చేయబడిందని మరియు సేవలను భారతదేశంలో అప్పీలుదారు అందించారని మరియు ప్రతివాది కూడా న్యూఢిల్లీ, ముంబై, కోల్కతా, బెంగళూరులోని తన రిజిస్టర్డ్ సేవా కేంద్రాల ద్వారా భారతదేశంలో తన వ్యాపారాన్ని నిర్వహిస్తున్నారని, అందువల్ల చర్యకు కారణం భారతదేశంలో ఉద్భవించిందని మరియు స్విట్జర్లాండ్లో చర్యకు కారణం లేదని చెప్పవచ్చు, అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన దావా

పిటిషన్ను స్వీకరించే అధికార పరిధి పాలక సంస్థకు ఉందని పేర్కొనబడింది. అందువల్ల అప్పీలుదారుడు ఎం.ఎస్.ఎం.ఈ. చట్టం కింద వివాదాన్ని పరిష్కరించడానికి పాలక సంస్థను సరిగ్గా సంప్రదించారని, ఎం.ఎస్.ఎం.ఈ. చట్టంలోని సెక్షన్ 18 కింద ఉన్న అధికార పరిధిని పాలక సంస్థ స్వీకరించిందని సమర్పించబడింది.

4.2. సూక్ష్మ మరియు చిన్న మధ్యతరహా పరిశ్రమల యొక్క పోటీతత్వాన్ని పెంపొందించడానికి ప్రోత్సాహం, అభివృద్ధిని సులభతరం చేయడానికి మరియు దానికి సంబంధించిన యాదృచ్ఛిక మరియు అనుబంధ విషయాలను పరిష్కరించడానికి అమలు చేయు ప్రయోజనకరమైన చట్టంగా చట్టం యొక్క లక్ష్యాలు మరియు ఉద్దేశ్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పటికీ, పాలక సంస్థ జారీ చేసిన నోటీసుకు వ్యతిరేకంగా రిట్ పిటిషన్లను హైకోర్టు స్వీకరించకూడదు మరియు ప్రతివాది నంబర్ 1–అసలు రిట్ పిటిషనర్ను సయోధ్య కోసం పాలక సంస్థ ముందు హాజరు కావడానికి మరియు ఆ తరువాత మధ్యవర్తిత్వం కోసం వైఫల్యం మరియు అధికార పరిధికి సంబంధించిన సమస్యను మధ్యవర్తికి వదిలివేయాలని కూడా, అప్పీలుదారు తరపున హాజరైన న్యాయవాది పేర్కొన్నారు.

5. ప్రతివాది తరపున హాజరైన సీనియర్ అడ్వకేట్ శ్రీ శ్యామ్ దివాన్, అప్పీలుదారుడు మరియు ప్రతివాది నంబర్ 1 మధ్య వివాదానికి సంబంధించి ఎం.ఎస్.ఎం.ఈ. చట్టంలోని సెక్షన్ 18 కింద పాలక సంస్థకు ఎటువంటి అధికార పరిధి లేదని పేర్కొంటూ సింగిల్ జడ్జి అలాగే డివిజన్ బెంచ్ జారీ చేసిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులకు మద్దతు ఇచ్చారు.

5.1. సీనియర్ అడ్వకేట్ అయిన శ్రీ దివాన్, ఎం.ఎస్.ఎం.ఈ. చట్టంలోని సెక్షన్ 2 కింద వివిధ నిర్వచనాలకు, ముఖ్యంగా "కొనుగోలుదారు" మరియు "సరఫరాదారులు" యొక్క నిర్వచనానికి మమ్మల్ని తీసుకెళ్లారు. ఆయన మమ్మల్ని ఎం.ఎస్.ఎం.ఈ. చట్టంలోని సెక్షన్ 18కి కూడా తీసుకెళ్లారు.

5.2. పైన పేర్కొన్న నిబంధనలను బట్టి, ప్రస్తుత కేసులో ప్రతివాది నంబర్ 1–కొనుగోలుదారు స్విట్జర్లాండ్లో రిజిస్టర్డ్ కార్యాలయం కలిగి ఉన్నారని ప్రతివాది నెం. 1 తరపున హాజరైన సీనియర్ అడ్వకేట్ శ్రీ దివాన్ తీవ్రంగా పేర్కొన్నారు. 10.02.2020 మరియు 24.08.2020 నాటి రెండు ఒప్పందాలలో పేర్కొన్న ప్రతివాది నెం. 1 చిరునామా కూడా స్విట్జర్లాండ్ అని పేర్కొనబడింది.

అందువల్ల ప్రతివాది నెం.1–కొనుగోలుదారు భారతదేశం వెలుపల ఉన్నందున, అప్పీలుదారుకు మరియు ప్రతివాది నెం.1 మధ్య వివాదాన్ని పరిష్కరించడానికి పాలక సంస్థకు ఎటువంటి అధికార పరిధి ఉండదని సరైన అభిప్రాయం ఉందని పేర్కొనబడింది.

5.3. మధ్యవర్తిత్వ ఒప్పందం యొక్క సంబంధిత నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పటికీ, ఒప్పందంలోని పార్టీలు ఎంఎస్ఎంఇ చట్టం ద్వారా నియంత్రించబడవని ప్రతివాది నెం. 1 తరపున సీనియర్ అడ్వకేట్ అయిన శ్రీ దివాన్ పేర్కొన్నారు. ప్రస్తుత సందర్భంలో ఒప్పందం తేదీ 24.08.2020 అని పేర్కొనబడింది. ఇక్కడ అప్పీలుదారుడు 28.08.2020 లో అంటే 24.08.2020 లో ఒప్పందాన్ని అమలు చేసిన తర్వాత ఎం.ఎస్.ఎం.ఈ.గా నమోదు చేయబడ్డాడు. మధ్యవర్తిత్వ ఒప్పందం ప్రకారం, ఒప్పందాన్ని అమలు చేసే సమయంలో అమలులో ఉన్న చట్టం అయిన భారతదేశంలో వర్తించే చట్టం ద్వారా పార్టీలు నియంత్రించబడతాయని పేర్కొనబడింది. ఆ కారణంగా కూడా పార్టీలు ఎం.ఎస్.ఎం.ఈ. చట్టం ద్వారా పాలించబడవని, అందువల్ల అప్పీలుదారుకు మరియు ప్రతివాది నెం. 1 మధ్య వివాదాన్ని పరిష్కరించడానికి పాలక సంస్థకు అధికార పరిధి ఉండదని పేర్కొనబడింది.

6. ప్రతిస్పందనగా, అప్పీలుదారు తరపున హాజరైన న్యాయవాది, వివాదం తరువాత అంటే 28.08.2020 తరువాత తలెత్తినందున మరియు అందువల్ల వివాదం తలెత్తిన సమయంలో అప్పీలుదారు నమోదు చేయబడిన ఎం.ఎస్.ఎం.ఈ. అని మరియు అందువల్ల, 28.08.2020 తరువాత తలెత్తిన, అప్పీలుదారుకు, ప్రతివాదికి మధ్య వివాదానికి, పాలక సంస్థకు అధికార పరిధి ఉంటుందని పేర్కొన్నారు.

7. సంబంధిత పక్షాల తరపున ప్రజ్ఞ్యవంతుడైన న్యాయవాదుల సుదీర్ఘ వాదనలను విన్నాము.

8. ఈ న్యాయస్థానం ముందు పరిశీలన కోసం అడిగిన చిన్న ప్రశ్న ఏమిటంటే, అప్పీలుదారు మరియు ప్రతివాది మధ్య వివాదానికి సంబంధించి ఎం.ఎస్.ఎం.ఈ. చట్టం కింద పాలక సంస్థ యొక్క అధికార పరిధి.

8.1. ప్రతివాది నెం.1– కొనుగోలుదారు, భారతదేశం వెలుపల ఉన్నందున మరియు స్విట్జర్లాండ్లో రిజిస్టర్డ్ కార్యాలయం ఉన్నందున, అప్పీలుదారుకు మరియు ప్రతివాదికి మధ్య వివాదంలోకి ప్రవేశించడానికి పాలక సంస్థకు అధికార పరిధి ఉండదని ప్రతివాది నెం. 1– కొనుగోలుదారు

తరపున కేసు ఉంది. మరోవైపు, అప్పీలుదారు తరపున ఢిల్లీలోనే, పార్టీల మధ్య ఒప్పందాలు అమలు చేయబడ్డాయి మరియు సేవలు భారతదేశంలో అప్పీలుదారుచే అందించబడ్డాయి మరియు ప్రతివాది నెం. 1 కూడా న్యూఢిల్లీ, ముంబై, కోల్కతా, బెంగళూరులోని నమోదిత సేవా కేంద్రాల ద్వారా భారతదేశంలో తన వ్యాపారాన్ని నిర్వహిస్తున్నారు మరియు వీరు ఢిల్లీలో ఉన్న ఒక పవర్ ఆఫ్ అటార్నీ/ప్రత్యేక ఏజెంట్ను నియమించారు మరియు అప్పీలుదారు అందించిన సేవలను పొందిన తరువాత మరియు భారతదేశంలో వ్యాపారం చేసిన తరువాత, అప్పీలుదారు మరియు ప్రతివాది మధ్య వివాదానికి సంబంధించి, ఎం.ఎస్.ఎం.ఈ. చట్టం ప్రకారం పాలక సంస్థకు ఎటువంటి అధికార పరిధి ఉండదని వాదించడానికి ప్రతివాది నెం. 1కి అవకాశం ఉండదు. ఏదేమైనా, పార్టీలు ఎం.ఎస్.ఎం.ఈ. చట్టం ద్వారా నియంత్రించబడతాయా లేదా అనే ప్రధాన సమస్యను పరిగణనలోకి తీసుకునేటప్పుడు, ఒప్పందం క్రింద ఉన్న సంబంధిత నిబంధనను ఈ క్రింది విధంగా పరిగణించాలి:

"9. చట్టం యొక్క ఎంపిక

ఈ ఒప్పందం మరియు ఇక్కడ ఉన్న పార్టీల హక్కులు భారత చట్టాలకు అనుగుణంగా నిర్వహించబడతాయి మరియు నిర్వచించబడతాయి. వివాదాన్ని ప్రారంభించిన 30 రోజులలోపు తమ విభేదాలు, వివాదాలు ఏవైనా ఉంటే పరస్పరం పరిష్కరించుకోవడానికి పార్టీలు అంగీకరిస్తాయి, అవసరమైతే పార్టీల పరస్పర సమ్మతి ద్వారా పొడిగించవచ్చు. ఈ పరస్పర చర్చల ద్వారా పార్టీలు విభేదాలను పరిష్కరించలేకపోతే, చట్టం ప్రకారం తగిన చర్యలను ప్రారంభించడానికి వారికి స్వేచ్ఛ ఉంటుంది."

8.2. అప్పీలుదారు మరియు ప్రతివాది మధ్య కాంట్రాక్ట్/ఒప్పందం 24.08.2020 న అమలు చేయబడిందనేది వివాదంలో లేదు. అందువల్ల, కాంట్రాక్ట్ /ఒప్పందం సమయంలో వర్తించే భారత చట్టాలు వర్తిస్తాయి మరియు అందువల్ల ఒప్పందాన్ని అమలు చేసిన సమయంలో అమలులో ఉన్న/వర్తించే భారత చట్టాల ద్వారా పార్టీలు నిర్వహించబడతాయి. కాంట్రాక్ట్ /ఒప్పందం అమలు చేయబడిన తేదీ అంటే 24.08.2020 న అప్పీలుదారు ఎం.ఎస్.ఎం.ఈ.ని నమోదు చేయలేదని అంగీకరించబడింది. ఎంఎస్ఎంఇ చట్టం యొక్క సంబంధిత నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ముఖ్యంగా ఎం.ఎస్.ఎం.ఈ. చట్టంలోని సెక్షన్ 8 తో చదివబడిన

సెక్షన్ 2 (ఎన్) ను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, సెక్షన్ 8 లోని సబ్ సెక్షన్ (1) లో సూచించిన అధికార యంత్రాంగానికి మెమోరాండం దాఖలు చేసిన సరఫరాదారు విషయంలో ఎం.ఎస్.ఎం.ఈ. చట్టం యొక్క నిబంధనలు వర్తిస్తాయి. అందువల్ల, సరఫరాదారు ఎం.ఎస్.ఎం.ఈ.గా నమోదు చేయబడిన సూక్ష్మ లేదా చిన్న సంస్థ అయి ఉండాలి, సెక్షన్ 8 లోని సబ్ సెక్షన్ (1) మరియు ఎం.ఎస్.ఎం.ఈ. చట్టంలోని సెక్షన్ 2 (ఎన్) లో పేర్కొన్న ఏదైనా అధికార యంత్రాంగంలో నమోదు అయి ఉండాలి. ప్రస్తుత కేసులో అప్పీలుదారుడు 28.08.2020 న మాత్రమే ఎం.ఎస్.ఎం.ఈ.గా నమోదు చేయబడ్డాడని అంగీకరించబడింది. అందువల్ల, అప్పీలుదారు ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నప్పుడు అది ఎం.ఎస్.ఎం.ఈ. కాదు, అందువల్ల పార్టీలు ఎం.ఎస్.ఎం.ఈ. చట్టం ద్వారా నిర్వహించబడవు మరియు ఒప్పందాన్ని అమలు చేసే సమయంలో వర్తించే మరియు/లేదా అమలులో ఉన్న భారత చట్టాల ద్వారా పార్టీలు నిర్వహించబడతాయి. అలా అయితే, ఎం.ఎస్.ఎం.ఈ. చట్టంలోని సెక్షన్ 18 కింద అధికారాలను వినియోగించుకొని, అప్పీలుదారు మరియు ప్రతివాది నెం.1 మధ్య వివాదాన్ని పరిష్కరించడానికి పాలక మండలికి ఎటువంటి అధికార పరిధి ఉండదు. అందువల్ల, కేసు యొక్క పైన పేర్కొన్న విచిత్రమైన వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, ముఖ్యంగా ఒప్పందం యొక్క నిబంధనలలో,ప్రతివాదికి సంబంధించి పాలక మండలికి ఎటువంటి అధికార పరిధి ఉండదని డివిజన్ బెంచ్ ధృవీకరించిన సింగిల్ జడ్జి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులో జోక్యం చేసుకోవలసిన అవసరం లేదు.

8.3. అయితే, అదే సమయంలో, కొనుగోలుదారు భారతదేశం వెలుపల ఉన్న సందర్భంలో, భారతదేశంలో సేవలను పొందారా మరియు/లేదా భారతీయ సరఫరాదారుతో భారతదేశంలో వ్యాపారం చేశారా మరియు ఒప్పందం భారతదేశంలో అమలు చేయబడిందా అనే పెద్ద ప్రశ్న/సమస్య ఎం.ఎస్.ఎం.ఈ. చట్టం వర్తిస్తుందా లేదా మరియు/లేదా మరొక పెద్ద సమస్య ఏమిటంటే, సరఫరాదారు తరువాత ఎం.ఎస్.ఎం.ఈ.గా నమోదు చేయబడితే, పాలక మండలి ఇప్పటికీ అధికార పరిధిని కలిగి ఉంటుంది, సెక్షన్ 18 అలాగే ఎం.ఎస్.ఎం.ఈ. చట్టంలోని సెక్షన్ 8 మరియు **శ్రీశ్రీ శిల్పి ఇండస్ట్రీస్ వర్సెస్ కేరళ స్టేట్ రోడ్ ట్రాన్స్పోర్ట్ కార్పొరేషన్, సి. ఎ. నెం. 1570- 78/2021[2021 ఎస్.సి.సి ఆన్లైన్ ఎస్.సి. 439]** కేసులో ఈ కోర్టు తీర్పులను దృష్టిలో ఉంచుకుని తగిన కేసులో పరిగణించటానికి అవకాశం ఉంటుంది, ఎం.ఎస్.ఎం.ఈ. చట్టం

మరియు **శాంతి కండక్టర్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ అస్సాం స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ బోర్డ్, (2019) 19 ఎస్.సి.సి 529** నిబంధనల ప్రకారం ఉత్పన్నమయ్యే ఈ కేసులో చిన్న తరహా మరియు అనుబంధ పరిశ్రమల సంస్థలు, చట్టం, 1993 కింద ఇదే విధమైన నిబంధన ఈ కోర్టు ముందు పరిశీలనకు వచ్చింది.

9. పైన పేర్కొన్న వాటిని దృష్టిలో ఉంచుకుని మరియు పైన పేర్కొన్న కారణాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని,వివాదానికి సంబంధించి అప్పీలుదారుడు మరియు ప్రతివాది నంబర్ 1 ఎంఎస్ఎంఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 18 కింద పాలక మండలికి ఎటువంటి అధికార పరిధి ఉండదని, డివిజన్ బెంచ్ ధృవీకరించిన ప్రజ్ఞ్యవంతుడైన సింగిల్ జడ్జి వివరణ/చేరుకున్న అంతిమ నిర్ణయంతో మేము ఏకీభవిస్తున్నాము. ఆ పరిస్థితులలో, ప్రస్తుత అప్పీల్ కొట్టివేయబడటానికి అర్హమైనది మరియు తదనుగుణంగా కొట్టివేయబడింది.

ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వులు ఉండవు.

.....న్యాయమూర్తి.

[ఎమ్.ఆర్.షా]

..... న్యాయమూర్తి.

[బి.వి.నాగరత్న]

న్యూఢిల్లీ,

మార్చి 24, 2022