ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਆਰ.ਜੇ. ਪਠਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1951)

ਮਾਰਚ 24, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ – ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਨ – ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਗਿਆਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਸੀ, ਜੋ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹੀ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਇਕਾਈ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰੈੱਡ ਕ੍ਰਾਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨਾਲ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਕੇ ਰੱਖਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ – ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਾ ਕੇ ਆਪਣੀ ਤਾਇਨਾਤੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰੈੱਡ ਕ੍ਰਾਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨਾਲ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ – ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ – 2011 ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਜਿਉਂ ਦਾ ਤਿਉਂ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ – 2021 ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਉਹ 17 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਹਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ – ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਦਿਆਂ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮਾਹਿਤ / ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਅਤਿਰਿਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਦੁਆਰਾ –

ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਆਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ – ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਰਾਹਿਆ ਨਹੀਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਿਆਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ, ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਭੂਚਾਲ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਕਰਮ

ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ – ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਿਤ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ – ਇਸ ਲਈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ – ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਹਿਤ ਅਤੇ / ਜਾਂ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਦਿਆਂ,

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤਿਰਿਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ – ਅਜਿਹੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤਿਰਿਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਰਾਸਰ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਲੀ ਹੈ – ਜਾਹਿਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨਾਲ ਜੋ ਗੱਲ ਭਾਰੀ ਪਈ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ, ਭਾਵ, 17 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹੇ ਹਨ – ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਕਿ 17 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ 10 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹੇ ਹਨ – ਉਮਾਦੇਵੀ* ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹੇ ਹਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਹੈ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਗੁੰਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵਲੋਂ ਦਾਇਰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ – ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਨ – ਉਮਾਦੇਵੀ* ਦਾ ਮਾਮਲਾ – ਜਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ – ਫੈਸਲਾ: ਉਮਾਦੇਵੀ* ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, (1) ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਨਿਯਮਿਤ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ, ਅਤੇ (2) ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਭ ਦੇਣਾ ਜੋ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਅਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਬਹੁਤ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਹਨ – ਉਮਾਦੇਵੀ* ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮਿਤ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਨਿਯਮਿਤ ਹਨ – ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ/ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈ ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਜੋ ਗੱਲ ਭਾਰੀ ਪਈ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ, ਭਾਵ, 17 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਕਿ 17 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਮਾਦੇਵੀ* ਦੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹੇ ਹਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗਿਣਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਗੁੰਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। [ਪੈਰਾ 71787-ਜੀਐਚ; 788-ਏ]

2. ਉਮਾਦੇਵੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮਿਤ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਨਿਯਮਿਤ ਹਨ। ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ/ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈ ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। [ਪੈਰਾ 8]

ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਉਮਾਦੇਵੀ (3), (2006) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 :[2006] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 953 – ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

3. ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕ ਅਸਥਾਈ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਅਨੁਬੰਧ ਅਧਾਰਤ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਇਕਾਈ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਨੂੰ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰੈੱਡ ਕ੍ਰਾਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਰਪਾ ਦਿਖਾਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। [ਪੈਰਾ 9]

4. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਵਸ਼ੋਸ਼ਣ ਅਤੇ ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਜਰੂਰਤ ਪੈਣ 'ਤੇ, ਅਤਿਰਿਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਦੁਆਰਾ, ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਣ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ ਅਵਸ਼ੋਸ਼ਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਣ ਲਈ ਅਤਿਰਿਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ ਨਾ ਮੰਨਣ ਲਈ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 10]

ਨਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਤਿਵਾਰੀ ਬਨਾਮ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ (2018) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 238 : [2018] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 412 – ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

## ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2006] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 953 ਪੈਰਾ 4.1 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ

[2018] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 412 ਪੈਰਾ 4.1 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਅਧਿਕਾਰਤਾ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1951 ਦਾ 2022.

ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ 18.02.2021 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਖਾਸ ਸਿਵਿਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 17328 ਦੇ 2011 ਵਿੱਚ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2082 ਦੇ 2011 ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਮਿਸ ਦੀਪਾਨਵਿਤਾ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ, ਅਧਿਵਕਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਕਬੀਰ ਹਾਥੀ, ਮਿਸ ਜੇਸਲ ਵਾਹੀ, ਅਧਿਵਕਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮ੍ਰਾਂ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਮ੍ਰਾਂ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ 18.02.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਅਤੇ ਜਰੂਰਤ ਪੈਣ 'ਤੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਰਾਜ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

ਕਿ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ "ਭੂਚਾਲ ਪਿੱਛੋਂ ਮੁੜ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ" ਨਾਮਕ ਖਾਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਅਤੇ ਗਿਆਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 2004 ਵਿੱਚ ਡਰਾਈਵਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਗਿਆਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰੈੱਡ ਕ੍ਰਾਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ। ਭਾਰਤੀ ਰੈੱਡ ਕ੍ਰਾਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਜੋਇਨ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਨ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 17328/2011 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰੈੱਡ ਕ੍ਰਾਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨਾਲ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ।

2.1 ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ 25.11.2011 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੇਵਲ ਗਿਆਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਸੀ, ਜੋ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਇਕਾਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਕੇਵਲ "ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ" ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਭੂਚਾਲ ਦੇ ਬਾਅਦ ਪੁਨਰਵਾਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ "ਭੂਚਾਲ ਪਿੱਛੋਂ ਮੁੜ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ" ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਿਥੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹੱਕ ਹੈ।

2.2 ਅਧੀਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ – ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 2082/2011 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 20.12.2011 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰੈੱਡ ਕ੍ਰਾਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. 2021 ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ

ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਇਆ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ, ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ – ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਲਗਾਤਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰੈੱਡ ਕ੍ਰਾਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਚੂੰਕਿ ਉਹ ਹੁਣ ਸਤਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

2.3 ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਾਜ/ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹਾਨੁਭੂਤੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਜਰੂਰੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਅਤਿਰਿਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾ ਕੇ ਅਵਸ਼ੋਸ਼ਣ ਅਤੇ ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ – ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਹੁਣ ਸਤਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।

2.4 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਰਾਜ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

3. ਮੈਸਰਜ਼. ਦੀਪਾਨਵਿਤਾ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ, ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹਾਨੁਭੂਤੀ ਨਾਲ ਅਵਸ਼ੋਸ਼ਣ/ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਰੂਰੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਅਤਿਰਿਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ।

3.1 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਉਚਿਤ ਸਰਾਹਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਿਆਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਵਧੀ ਲਈ ਡਰਾਈਵਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਪੁਨਰਵਾਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਭੂਚਾਲ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਨਾਮਤ: "ਪੋਸਟ-ਭੂਚਾਲ ਰੀਡੈਵਲਪਮੈਂਟ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ" ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮਿਤ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮਿਤ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਅਵਸ਼ੋਸ਼ਣ/ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

3.2 ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਕਿ 2011 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਤਰਕ ਦੇਣ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਸੱਤਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ (ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਧੀਨ) ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

3.3 ਉਪਰੋਕਤ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਸ਼੍ਰੀ ਕਬੀਰ ਹਾਥੀ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

4.1 ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਜਤਾਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਉਮਾਦੇਵੀ (3), (2006) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਗਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਤਿਵਾਰੀ ਬਨਾਮ ਝਾਰਖੰਡ ਦੇ ਰਾਜ, (2018) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 238 (ਪੈਰਾ 7) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਡਰਾਈਵਰਾਂ ਵਜੋਂ ਸੱਤਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਜ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਅਤਿਰਿਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਦੁਆਰਾ।

4.2 ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਸੱਤਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਡਰਾਈਵਰਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

5. ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ – ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ, ਅਜਿਹੇ, ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕੇਵਲ "ਪੋਸਟ-ਭੂਚਾਲ ਮੁੜ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ" ਲਈ ਭੂਚਾਲ ਦੇ ਬਾਅਦ ਪੁਨਰਵਾਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਭ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਗਿਆਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ/ਇਕਾਈ – "ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕਾਰਜਾਨਵਾਈ ਇਕਾਈ" ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਰਹੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜੋ ਕਿ, ਅਜਿਹੇ, ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਇਕਾਈ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰੈੱਡ ਕ੍ਰਾਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨਾਲ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾ ਕੇ ਭਾਰਤੀ ਰੈੱਡ ਕ੍ਰਾਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਤਾਇਨਾਤੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ:

"ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜੋ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 & 2 ਨਾਲ, ਹੁਣ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ.4 ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੇਵਲ 11 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਹੈ ਜੋ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਕਾਈ 'ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕਾਰਜਾਨਵਾਈ ਇਕਾਈ' ਹੈ ਜੋ ਕੇਵਲ ਭੂਚਾਲ ਦੇ ਬਾਅਦ ਪੁਨਰਵਾਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 'ਪੋਸਟ-ਭੂਚਾਲ ਮੁੜ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ' ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਕਾਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਮਿਆਦ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰੈੱਡ

ਕ੍ਰਾਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਨਖਾਹ ਨਾਲ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਲਿਆਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਾਇਨਾਤੀ ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ."

6. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ 2011 ਵਿੱਚ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 2011 ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। 2021 ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਸਤਰਾਂ ਸਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ। ਇਹ ਦੇਖਦਿਆਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ, ਭਾਵ, ਸਤਰਾਂ ਸਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਸਮਾਈ/ਨਿਯਮੀਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਬਣਾ ਕੇ ਅਲੌਕਿਕ ਅਸਾਮੀਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਨ ਹਾਈ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਅਦਾਲਤ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਤੱਥ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਏ ਗਿਆਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਅਸਥਾਈ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਯੂਨਿਟ - "ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਕਾਈ", ਜੋ ਸਿਰਫ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ "ਭੂਚਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲਈ ਭੂਚਾਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪੁਨਰ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ"। ਇਸ ਲਈ, ਇਕਾਈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਯੂਨਿਟ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਨਿਯਮਤ ਸਥਾਪਨਾ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਤ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਏ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਯੂਨਿਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਜੋ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ, ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਜ਼ਬ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਯਮਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਲੌਕਿਕ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਦਿਸ਼ਾ ਅਲੌਕਿਕ ਪੋਸਟਾਂ ਬਣਾਉਣਾ ਅਸਥਾਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਦਿਸ਼ਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਮਾਈ/ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਇਕਾਈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ, ਅਲੌਕਿਕ ਪੋਸਟਾਂ ਬਣਾ ਕੇ।

7. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੁਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਭਾਵ, ਸਤਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ

ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਕਿ ਸਤਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਦਸ ਸਾਲ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਮਾਦੇਵੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹੇ ਹਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲੈਣਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ।

8. ਹੁਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਮਾਦੇਵੀ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਤਿਵਾਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪੱਖ ਵਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਉਮਾਦੇਵੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, (1) ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਨਿਯਮਿਤ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ, ਅਤੇ (2) ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇਣਾ ਜੋ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਅਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਬਹੁਤ ਲੰਮੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਹਨ। ਉਮਾਦੇਵੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਨਿਯਮਿਤ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਨਿਯਮਿਤ ਹਨ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ/ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

8.1 ਨਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਤਿਵਾਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਹ ਅਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਭਾਵੇਂਕ, ਨਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਤਿਵਾਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਮਾਮਲਾ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸੀ ਜੋ ਕੇਵਲ 15.11.2000 ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ 10.04.2006 ਦੀ ਕੱਟ ਆਫ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

9. ਭਾਵੇਂਕ, ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਰਾਜ ਨੇ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰੈੱਡ ਕ੍ਰਾਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ। ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰੇ ਜਿਥੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਸਥਾਈ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਅਨੁਬੰਧਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਸਚਿਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਇਕਾਈ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰੈੱਡ ਕ੍ਰਾਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

10. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵੰਡ ਬੈਂਚ ਵਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਥੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਵਸ਼ੋਸ਼ਣ ਅਤੇ ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਜੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ, ਨਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਦੁਆਰਾ,ਅਲੌਕਿਕ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ

ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਅਜੀਬ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਮਾਈ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕ੍ਰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਭਾਵੇਂ ਅਲੌਕਿਕ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਉਦਾਹਰਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਹਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਭਾਰਤ ਦੇ.

11. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ 25.11.2011 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 17328/2011 ਵਿੱਚ ਇਥੇ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

12. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate