ਕਿਰਪਾਲ ਕੌਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਰਿਤੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1991)

ਮਾਰਚ 22, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ,ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963: ਐਸ.20 - ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜਕਾਰੀ - ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਅਤੇ ਮੂਲ ਮੁਦਈ-ਵਿਕਰੀਤਾ ਵੱਲੋਂ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਰੁ.3,50,000/- ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨਾ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ - ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਆਹ ਦੇ ਖਰਚੇ ਲਈ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕਹਿਣ ਜੋਗਾ ਹੈ, ਕਰਜ਼ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ - ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨਾ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਪਤਨੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਇੱਛੁਕ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਨ - ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ.20 ਦੇ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਅ) ਅਤੇ (ਈ) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਧੀਨ ਆਰਟ.142 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਮੂਲ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਰੁ.50,000/- ਦੀ ਬਾਕੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨਾ ਦੇ ਉੱਤੇ ਰੁ.3,50,000/- ਦਾ ਵਾਧੂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ, ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਮੂਲ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣਗੇ - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਆਰਟ.142.

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ: 1. ਹੇਠਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੱਲੋਂ 11.02.2004 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਰੁ.3,50,000/- ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨਾ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਸਮਾਨ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਲਿਆ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਵੈਧ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨਾ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ। ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਖਿਲਾਫ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨਾ ਲਈ ਵੈਧ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਵਾਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 51]

2. ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਆਹ ਦੇ ਖਰਚੇ ਲਈ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਕਿ ਵੇਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕਹਿਣ ਜੋਗਾ ਹੈ, ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਏਗਾ। ਜੇਕਰ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚਾ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਵੇਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ। ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ। ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਅਤੇ 3,50,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਸਰਾਸਰ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇੱਕ ਕੇਸ ਨਾਲ ਆਏ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 61]

3. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨਾ ਲਈ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੂਲ ਮੁਦਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਇੱਛੁਕ ਸਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ 10.02.2005 ਨੂੰ ਸਬ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਾਜ਼ਰ ਰਹੇ, ਜੋ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਹੁਕਮ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਖੰਡ (ਅ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 142 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ

ਕਰਦਿਆਂ, ਮੂਲ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਐ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ 3,50,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਾਧੂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨਾ ਦੇ ਬਾਕੀ 50,000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਉੱਤੇ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ ਮੁਦਈ-ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਰਵਾਹ ਕਰਨਗੇ। [ਪੈਰਾ 7]

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਅਧਿਕਾਰਤਾ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1991 ਦਾ 2022.

ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 11.09.2017 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਿੱਚ ਆਰ.ਐਸ.ਏ. ਨੰਬਰ 2891 ਦਾ 2010.

ਤਰੁਣ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਆਦਿਤਿਆ ਸਿੰਘ, ਤਗਾਥਤ ਹਰਸ਼ ਵਰਧਨ, ਸ਼ੁਭਮ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੋਹਿੰਦਰ ਰਾਜ ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਐੱਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 11.09.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਦੂਜਾ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੇਟ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ 11.02.2004 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਮੂਲ ਬਚਾਅਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

ਕਿ ਇੱਕ ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ, ਬਚਾਅਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜ (ਬਚਾਅਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਪਤੀ ਅਤੇ ਬਚਾਅਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਤੱਕ ਦੇ ਪਿਤਾ) ਕਰਨਾਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਪਿੰਡ ਨੀਲੋਖੇੜੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ 8 ਕਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਸੀ। ਕਿ ਉਕਤ ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਨੇ 11.02.2004 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜੈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਮੁਦਾਇਆਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਚਾਰ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਸੀ। ਕਿ ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਲੱਖ ਅਤੇ ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਅਗਾਊ ਪੈਸੇ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਦੇ ਕਾਰਜ ਦੀ

ਅੰਤਿਮ ਤਾਰੀਖ 10.02.2005 ਨੂੰ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਬਾਕੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੇ। ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਆਪਣੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਦੁੱਗਣੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

2.1 ਮੁਦਾਇਆਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਜੈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਆਪਣੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਾਇਆਂ, ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਮੁਦਾਇਆਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਬਚਾਅਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 11.02.2004 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਪਰੰਤੂ ਬਚਾਅਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਟਾਲਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਮੁਦਾਇਆਂ ਨੇ 14.01.2005 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਬ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਨੀਲੋਖੇੜੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ 10.02.2005 ਨੂੰ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਤਿਮ ਤਾਰੀਖ ਸੀ। ਮੁਦਾਇਆਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਸਬ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਨੀਲੋਖੇੜੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ 10.02.2005 ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਨਾਲ ਪਹੁੰਚੇ। ਪਰੰਤੂ ਬਚਾਅਕਰਤਾਵਾਂ ਸਬ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਏ। ਮੁਦਾਇਆਂ ਨੇ ਸਬ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਨੀਲੋਖੇੜੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਆਪਣੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੁਦਾਇਆਂ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਸਮੇਤ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਸਬ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਟੈਸਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਾਇਆਂ ਨੇ 18.02.2005 ਨੂੰ ਫਿਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੀ। ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 11.02.2004 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਕਮ ਲੈਣ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ 3,50,000/- ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 2005 ਦਾ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 681 ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਵਧੀਕ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਕਰਨਾਲ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ।

2.2 ਮੁਕੱਦਮਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਕੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ 11.02.2004 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਇੱਕ ਅਣਪੜ੍ਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ, ਬੁਰੀਆਂ ਆਦਤਾਂ ਵਿੱਚ ਫਸਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨੀਲੋਖੇੜੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੱਪੜੇ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜੈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਲੀ ਕਾਗਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਮੁਦਈਆਂ ਤੋਂ ਰੁਪਏ 3,50,000/- ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ।

2.3 ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜੈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਵੈਧ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵੱਲੋਂ ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸੱਚਮੁੱਚ ਰੁਪਏ 3,50,000/- ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਝੌਤਾ, ਐਕਸ. ਪੀ2, ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਰਾਹਤ ਵਜੋਂ ਅਰਨੇਸਟ ਮਨੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ 6% ਸਾਲਾਨਾ ਬਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ।

2.4 ਜਦੋਂ ਮੂਲ ਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਦੁੱਖ ਅਤੇ ਅਸੰਤੋਸ਼ ਮਹਿਸੂਸ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਮੂਲ ਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਦਿਆਂ ਕਿ 11.02.2004 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇਕ ਕਰਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

2.5 ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 11.02.2004 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਦੁੱਖ ਅਤੇ ਅਸੰਤੋਸ਼ ਮਹਿਸੂਸ ਹੋਇਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਨਿਯਮਿਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ।

3. ਸ਼੍ਰੀ ਤਰੁਣ ਗੁਪਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਵੇਂ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ 11.02.2004 ਦਾ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼/ਕਰਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

3.1 ਸ਼੍ਰੀ ਤਰੁਣ ਗੁਪਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਲਿਆ ਹੈ ਸਾਨੂੰ ਮਿਤੀ 11.02.2004 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ। ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਰਜ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਆਹ ਸੀ ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਬੇਟੀ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰੁ. 3,50,000/- ਉਸਦੀ

ਬੇਟੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿਆਹ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 11.02.2004 ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਾ/ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੀ।

3.2 ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 4,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 3,50,000/- ਰੁਪਏ ਜੈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਖਰੀਦਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ, ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼/ਕਰਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ।

3.3 ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ – ਮੂਲ ਬਚਾਉਪਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਬਜ਼ਾ ਵਿਕਰੀਦਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਬਚਾਉਪਕਾਰੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਰਹੇ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਕਰੀਦਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ 11.02.2004 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ/ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੀ।

3.4 ਇਹ ਜੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ – ਮੂਲ ਬਚਾਉਪਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਇੱਕ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਬਚਾਉਪਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਇਕੋ ਇਕ ਆਮਦਨ ਦਾ ਸਰੋਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਰਾਹਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਕਲਪ ਬਚਾਉਪਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀਮਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਮੁਦਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਸਿਰਫ 4,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਾਮੂਲੀ ਰਕਮ ਲਈ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

3.5 ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਤੀਬਰ ਵਿਰੋਧ ਸ੍ਰੀ ਤਥਾਗਤ ਹਰਸ਼ ਵਰਧਨ, ਮੂਲ ਮੁਦਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4.1 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਜੈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ ਸਾਰੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਿਰਣੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਵਿਕਰੀਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣਿਆਂ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

4.2 ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਚਾਉਪਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ 11.02.2004 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ/ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਬਚਾਉਪਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ 11.02.2004 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਅਤੇ 3,50,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਬਚਾਉਪਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ 11.02.2004 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ/ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੀ।

4.3 ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ—ਅਸਲ ਮੁਦਾਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜੈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਮਤੀ ਵਿਚਾਰਨਾ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਸ ਕਾਰਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਖਾਸ ਕਾਰਜ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਰਨੈਸਟ ਮਨੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅਵਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ 11.02.2004 ਨੂੰ ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜੈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਖਿਲਾਫ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਅਸਲ ਮੁਦਾਈਆਂ ਨੇ ਖਾਸ ਕਾਰਜ ਦੀ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਖਿਲਾਫ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ।

4.4 ਇਹ ਜੋਰ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਸਾਹਿਦਾ ਦਿਨਾਂਕ 11.02.2004 ਨੂੰ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ

ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਸ ਕਾਰਜ ਦੀ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

4.5 ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

5. ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਜੈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 11.02.2004 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਤਥਾਕਥਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਵਿਕਰੀਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਸ਼ਕ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨਾ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਤਥਾਕਥਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਸ ਕਾਰਜ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜੈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨਾ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਾਈਆਂ ਨੇ ਖਾਸ ਕਾਰਜ ਦੀ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਖਿਲਾਫ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਬਚਾਅਵਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨਾ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਖਿਲਾਫ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨਾ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਹੈ।

6. 11.02.2004 ਦੀ ਸਮਝੌਤੇ ਉੱਤੇ ਧਿਆਨਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੇ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਲਾਹਿਜਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 11.02.2004 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਵੀ 11.02.2004 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਪੂਰੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ 11.02.2004 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਆਹ ਦੇ ਖਰਚੇ ਲਈ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਕਿ ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਾ

ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਵੇਚਣ ਲਈ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਅਤੇ ਰੁਪਏ 3,50,000/- ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਸਰਾਸਰ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਇਹ ਕੇਸ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ।

7. ਇੱਕ ਵਾਰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਉੱਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜੈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸਲ ਮੁਦਾਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਇੱਛੁਕ ਸਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ 10.02.2005 ਨੂੰ ਸਬ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਨੋਇਡਾ ਅੱਗੇ ਹਾਜ਼ਰ ਰਹੇ, ਜੋ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਉਪਬੰਧ (ਅ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 142 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਮੂਲ ਮੁਦਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ - ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ, ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ 50,00,000/- ਰੁਪਏ (50,00/- ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਉੱਤੇ) ਦੇ ਅਤਿਰਿਕਤ 3,50,000/- ਰੁਪਏ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਫ਼ਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਤੱਕ 6% ਬਿਆਜ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਰਥਾਤ 11.02.2004)। ਇਹ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ ਨੂੰ ਮੂਲ ਮੁਦਾਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਕਰਨਗੇ।

8. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਖਰਚੇ ਦੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ।

ਦੇਵਿਕਾ **ਗਜਰਾਲ**

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta

Advocate