ਪ੍ਰੇਮਲਤਾ @ ਸੁਨੀਤਾ

ਬਨਾਮ

ਨਸੀਬ ਬੀ & ਓਆਰ.ਐਸ.

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2055-2056)

ਮਾਰਚ 23, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ – ਮੁਦਾਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਮ.ਪੀ. ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕੋਡ, 1959 (ਐਮ.ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ.) ਦੇ ਐਸ.250 ਅਧੀਨ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ – ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਨੇ ਐਸ.250 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਵਾਦ ਸਿਰਲੇਖ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਐਮ.ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ – ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪੀਲਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ – ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ ਉਸ ਵਿਰੋਧ ਦਾ ਉਲਟ ਮੌਕਾ ਲਿਆ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਧੀਨ ਆਰ.7 ਆਰ.11 ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ – ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਜ਼ਰਸਾਨੀ ਤੇ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰ.7 ਆਰ.11 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਮ.ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੇ ਐਸ.257 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਰਜਿਤ ਹੈ – ਅਪੀਲ ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ/ਅਦਾਲਤਾਂ ਅੱਗੇ ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਮੌਕੇ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ – ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ/ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਮ.ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੇ ਐਸ.250 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਲੈਣ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਐਮ.ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੇ ਐਸ.257 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਰਜਿਤ ਹੋਵੇਗਾ – ਜੇਕਰ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ – ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ ਤੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ – ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਫਾਈਲ ਤੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 – ਆਰ.7 ਆਰ.11 – ਐਮ.ਪੀ. ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕੋਡ, 1959 – ਐਸ.250.

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ/ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ/ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁਕਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਮੁਕਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਜਵਾਬੀ-ਬਚਾਅਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਉਲਟ ਮੌਕਾ ਲਿਆ ਕਿ ਸਿਵਲ ਮੁਕਦਮਾ ਵੀ ਬਾਰਡ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ ਬੇਬਸ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ – ਮੂਲ ਬਚਾਅਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਅਪਰੋਬੇਟ ਅਤੇ ਰੀਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਮੌਕਾ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਮੌਕਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਡਰ 7 ਰੂਲ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਡਰ 7 ਰੂਲ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਕਦਮਾ ਐਮ.ਪੀ. ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕੋਡ, 1959 ਦੀ ਧਾਰਾ 257 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਬਾਰਡ ਹੋਵੇਗਾ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 4]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2055-2056 ਦੇ 2022.

27.11.2019 ਨੂੰ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਜਬਲਪੁਰ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 385 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 10.08.2020 ਨੂੰ ਆਰ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 725 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਅਮੀਤ ਦੇਸ਼ਪਾਂਡੇ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋ., ਅਕਸ਼ਤ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਐਡਵੋ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਵੀਰ ਵਿਕਰਾਂਤ ਸਿੰਘ, ਡੀਏਜੀ, ਡਾ. ਜੇ.ਪੀ. ਧੰਦੇ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜ ਰਾਣੀ, ਸੰਨੀ ਚੌਧਰੀ, ਸੁਸ਼ੀਲ ਤੋਮਰ, ਐਡਵੋ. ਜਵਾਬੀ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਜਬਲਪੁਰ ਵਿੱਚ 27.11.2019 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 385 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੋਧ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 (ਇਸ ਨੂੰ 'ਸੀਪੀਸੀ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਰੂਲ 11 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਕਦਮਾ ਐਮ.ਪੀ. ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕੋਡ, 1959 ਦੀ ਧਾਰਾ 257 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਬਾਰਡ ਹੋਵੇਗਾ, ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

2.1 ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ - ਅਸਲ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ/ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਮ.ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 250 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਦੇ ਜਵਾਬੀ - ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਐਮ.ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 250 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਅਤੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ/ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖਿਲਾਫ ਐਤਰਾਜ਼ ਚੁੱਕਿਆ। ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਨੇ ਜਵਾਬੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਐਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਮੰਨਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਸਿਰਲੇਖ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਐਮ.ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 250 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਮ.ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਅਧੀਨ ਐਸ.ਡੀ.ਓ. ਅੱਗੇ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਅਤੇ ਰੋਕ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਣ ਉੱਤੇ, ਜਵਾਬੀ – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਮ.ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 257 ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਰੱਦ ਖਿਲਾਫ ਜਵਾਬੀ – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 385 ਦੀ 2019 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

2.2 ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਮ.ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 257 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰ ਹੈ।

2.3 ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਐਮ.ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 250 ਅਧੀਨ ਮੁਦਾਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ। **ਐਮ ਪੀ ਐਲ ਆਰ ਸੀ** ਦੀ ਖਾਰਜੀ ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2.4 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸਿਵਲ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 385 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 725 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

3. ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

4. ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਐਮ ਪੀ ਐਲ ਆਰ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 250 ਅਧੀਨ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਇਹੀ ਬਚਾਅਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਐਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਨੇ ਉਕਤ ਐਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਐਮ ਪੀ ਐਲ ਆਰ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 250 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਸਿਰਲੇਖ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਐਮ ਪੀ ਐਲ ਆਰ ਸੀ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਬੇਸ਼ੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ)। ਜਦੋਂ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਨੇ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ – ਮੂਲ ਬਚਾਅਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਐਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ, ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ – ਮੂਲ ਬਚਾਅਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਮੌਕਾ ਲਿਆ ਜੋ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਲਿਆ ਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ – ਮੂਲ ਬਚਾਅਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ/ਅਦਾਲਤਾਂ ਅੱਗੇ ਦੋ ਵਿਰੋਧੀ ਮੌਕੇ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਹ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੋਨੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜਦੋਂ ਮੂਲ ਬਚਾਅਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਐਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ/ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਐਮ ਪੀ ਐਲ ਆਰ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 250 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ – ਮੂਲ ਬਚਾਅਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਬਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਦਾ ਐਤਰਾਜ਼ ਲੈਣ। ਜੇਕਰ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ – ਬਚਾਅਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਅ A ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਪਾਅ ਦੇ ਰਹਿ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸਰਾਹਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ– ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ/ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਾਕਾਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ/ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਕੋਲ ਸੂਟ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ - ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਉਲਟ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਮੁਦਈ ਹੋਵੇਗਾ ਇਲਾਜ ਰਹਿਤ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਅਸਲ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਨਿੰਦਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਉਲਟ ਸਟੈਂਡ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਠੀਕ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਮੁਦਈ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੱਡੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 257 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਐਮ ਪੀ ਐਲ ਆਰ ਸੀ. ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

5. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਦ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 27.11.2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 385 ਵਿੱਚ 2019 ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਦਾ ਹੈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸੀਪੀਸੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੁਣ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਆਪਣੇ ਗੁਣ.

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ

ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate