ਨਰੇਂਦਰ ਹੀਰਾਵਤ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ

ਬਨਾਮ

ਸ਼ੋਲੇ ਮੀਡੀਆ ਮਨੋਰੰਜਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1867-1868)

ਮਾਰਚ 07, 2022

[ਵਿਨੀਤ ਸਰਨ ਅਤੇ ਅਨਿਰੁੱਧ ਬੋਸ, ਨਿਆਂਕਾਂ]

ਰੋਕ: ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ.) ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 (ਐਸ.ਐਮ.ਈ.) ਵਿਚਕਾਰ ਫਿਲਮਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਹੋਏ ਜਿਸ ਦੀ ਰਕਮ 20 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ – ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬੋਝ ਸਬੰਧੀ ਵਿਵਾਦ ਉੱਠੇ, ਜੋ ਕਿ ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ. ਅਤੇ ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਵਿਚਕਾਰ ਸੌਹਾਰਦਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੱਲ ਹੋ ਗਏ – ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇਕ ਮੁੱਖ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਕਿ ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ. ਨੂੰ ਚਾਰ ਕਿਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ – ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਵੱਲੋਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਕਥਿਤ ਉੱਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ. ਨੇ ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਲਾਇਸੰਸਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਆਨੰਦ ਨੂੰ ਵਿਘਨਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਾਣਿਜਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ – ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ. ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2, ਜੀ.ਟੀ.ਪੀ. ਵਿਚਕਾਰ ਉਕਤ ਫਿਲਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਉਪ-ਲਾਇਸੰਸ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ – ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੀ.ਟੀ.ਪੀ. ਨੇ ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ. ਨਾਲ ਉਕਤ ਉਪ-ਲਾਇਸੰਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ. ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਹੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਸੀ – ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵੀ, 5.46 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਸਨ – ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਹਰ ਭੁਗਤਾਨ ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਲਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀ – ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਬਿਲ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਕਾਰਨ ਜੋ ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਿਲਾਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਉੱਤੇ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੁਰੰਤ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਿਆਂ, ਨਿਆਂ ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ – ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ. ਨੇ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦਾ ਜੋ ਥੋੜ੍ਹਾ ਜਿਆਦਾ 10% ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਰੋਕ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ – ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ. ਨੇ ਰੋਕ ਦੇ ਦਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਇਆ ਹੈ – ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ

ਸੰਤੁਲਨ ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ – ਵਾਣਿਜਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਜੀ.ਟੀ.ਪੀ. ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਵੀ ਗਵਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਵਾਂਡਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਨਾਮ ਐਂਟੋਕਸ ਇੰਡੀਆ ਪੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ. 1990 (ਸੁਪ) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 727; ਸ਼ਾਹ ਬਾਬੁਲਾਲ ਖਿਮਜੀ ਬਨਾਮ ਜਯਾਬੇਨ ਡੀ. ਕਾਨੀਆ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ (1981) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 8; ਦੋਰਾਬ ਕਾਵਸਜੀ ਵਾਰਡਨ ਬਨਾਮ ਕੂਮੀ ਸੋਰਾਬ ਵਾਰਡਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (1990) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 117; ਕਾਮਿਨੀ 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 332; ਮੈਟਰੋ ਮਾਰਿਨਸ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਨਾਮ ਬੋਨਸ ਵਾਚ ਕੋ. (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2004) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 478; ਬੈਸਟ ਸੈਲਰ ਰਿਟੇਲ ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਦਿਤਿਆ ਬਿਰਲਾ ਨੂਵੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2012) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 792; [2012] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 834;

ਕੋਲਗੇਟ ਪਾਮੋਲਿਵ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਲੀਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ. (1999) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1; [1999] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 560 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

(1990) (ਸੁਪ) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 727 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(1981) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 8 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1990] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 332 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(2004) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 478 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2012] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 834 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1999] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 560 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1867-1868 ਦੇ 2022।

26.08.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਐਟ ਬੰਬਈ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਅਪੀਲ (ਐਲ) ਨੰਬਰ.8026 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਨੰਬਰ.2591 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਈ.ਪੀ. ਸੂਟ ਨੰਬਰ.1387 ਦੇ 2019 ਅਤੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਅਪੀਲ (ਐਲ) ਨੰਬਰ.909 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਨੰਬਰ.2591 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਈ.ਪੀ. ਸੂਟ ਨੰਬਰ.1387 ਦੇ 2019।

ਨਾਲ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ.1869-1870 ਦੇ 2022।

ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਡਾ. ਏ. ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਅੰਕੁਰ ਸੈਗਲ, ਅਨਿਰੁਧ ਭਾਟੀਆ, ਮਿਸ ਦੀਪਸ਼ਿਖਾ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਈ. ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

1 ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਰੋਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਬੰਬਈ ਦੇ ਉੱਚ ਨਿਆਂਕਾਲਿਆ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ 9ਵੀਂ ਮਾਰਚ, 2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਚ ਨਿਆਂਕਾਲਿਆ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲੇਟ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਕਹੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਸ ਛੱਡ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਕੇਵਲ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਢਾਂਚਾਗਤ ਤੱਥ ਹੀ ਦੇ ਰਹੇ ਹਾਂ।

3 09.09.2015 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਮਤਾ, ਨਰੇਂਦਰ ਹੀਰਾਵਤ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 'ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ.') ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਨਾਮਤਾ ਸ਼ੋਲੇ ਮੀਡੀਆ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 'ਐਸ.ਐਮ.ਈ.') ਵਿਚਕਾਰ ਦੋ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਫਿਲਮਾਂ "ਸ਼ੋਲੇ ਅਤੇ ਸ਼ੋਲੇ 3ਡੀ" ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ 01.04.2016 ਤੋਂ 31.03.2022 ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ 20 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ। ਉਸੇ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ "ਸ਼ੋਲੇ ਅਤੇ ਸ਼ੋਲੇ 3ਡੀ" ਸਮਾਨ ਫਿਲਮਾਂ ਨੂੰ 01.04.2022 ਤੋਂ 31.03.2027 ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਪਹਿਲੇ ਸੈੱਟ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਸ਼ੋਲੇ ਅਪੀਲ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ)। ਦੂਜੇ ਸੈੱਟ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਸੇ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ. ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ 'ਜੀ3' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ 32 ਫਿਲਮਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਸੈੱਟਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਤੱਥ ਭਾਵੇਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਨਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਬਹੁਤ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੇ ਸੈੱਟ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਂਗੇ,

ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ "ਸ਼ੋਲੇ ਅਪੀਲ" ਕਹਾਂਗੇ।

4 ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 12.07.2016 ਨੂੰ 09.09.2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਜੋੜਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹਨਾਂ ਜੋੜਾਂ ਨੇ ਤਹਿ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ 1.75 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ. ਨੂੰ ਫਿਲਮ ਦੇ ਅਣਮਿੱਤ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਪੀਰੀਅਡ ਵੀ 31.03.2027 ਤੋਂ 30.09.2027 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭਾਰ ਸੰਬੰਧੀ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ. ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 - ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਵਿਚਕਾਰ ਸੌਹਾਰਦਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੁਲਝਾ ਲਏ ਗਏ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ 16.05.2018 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ. ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨਾਮਤਾ, ਗੋਲਡਮਾਈਨਸ ਟੈਲੀਫਿਲਮਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਉਪ-ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤਾ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਫਿਲਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 15.11.2021 ਤੋਂ 14.11.2026 ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਸੀ।

5 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ. ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 - ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਹੋਈ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 05.11.2018 ਨੂੰ ਦੋਨਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਜ਼ਖਮ ਹੋਇਆ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, 03.12.2018 ਨੂੰ ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ. ਅਤੇ ਐਸ.ਐਮ.ਈ. - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਸਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ. ਨੂੰ ਹੋਰ 8.71 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਚਾਰ ਕਿਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 1.25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ, 2.46 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ, 2.50 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ 2.50 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਜਾਏ ਜੋ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ 30.09.2027 ਤੱਕ ਸੀ, ਉਸਨੂੰ ਹੋਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਵਧਾ ਕੇ 30.09.2028 ਤੱਕ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

6 ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੋ ਅੰਤਮ ਵਿਵਾਦ ਹੁਣ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ 03.12.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਅੰਤਮ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਸਾਲ ਦੀ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਸਾਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ. ਦਾ ਪੱਖ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਫੀ ਭੁਗਤਾਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜੋ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਕੁਝ ਨਾ-ਅਨੁਪਾਲਣਾਵਾਂ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ. ਹਮੇਸ਼ਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਇੱਛੁਕ ਰਹੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 03.12.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਸਾਲ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਨਾ-ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ 18.06.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ, 26.08.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ, 16.05.2018 ਨੂੰ ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ. ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪ-ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ. ਤੋਂ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

8 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ 18.06.2019 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ. ਨੇ 30.08.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਣਿਜਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਸੂਟ ਫਿਲਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਇਕੱਲਾ ਅਤੇ ਖਾਸ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਹੈ, ਹੋਰ ਐਲਾਨ ਕਿ ਸਮਾਪਤੀ ਪੱਤਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਖਰਾਬ, ਨਿਰਰਥਕ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨਯੋਗ ਹੈ, ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਆਨੰਦ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ। ਅਸਥਾਈ ਰੋਕ ਵੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। 09.03.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਆਂਕ (ਜਿਸ ਅੱਗੇ ਵਾਣਿਜਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ) ਨੇ ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਸੂਟ ਫਿਲਮਾਂ ਵਿੱਚ ਐਪੀਲੈਂਟ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਆਨੰਦ ਨੂੰ ਖਲਲ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 - ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਨੂੰ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਅਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 & 2 ਨੂੰ ਵੀ 24.10.2019 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਅਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਦਾਖਲਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਫਿਲਮ ਸ਼ੋਲੇ ਅਤੇ ਸ਼ੋਲੇ 3ਡੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪਹਿਲੇ ਸੈੱਟ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸੈੱਟ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ 32 ਫਿਲਮਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਆਂਕ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ-ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਹਨ।

9. ਮਿਸਟਰ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਅਤੇ ਡਾ. ਏ. ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਸਾਥ ਮਿਸਟਰ ਅੰਕੁਰ ਸੈਗਲ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੋਵੇਂ ਸੈੱਟ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮਿਸਟਰ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਮਿਸਟਰ ਸਿੱਧਾਰਥ ਭਟਨਾਗਰ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਸੀ.ਯੂ. ਸਿੰਘ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਸਾਥ ਮਿਸਟਰ ਆਰ.ਪੀ. ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਮਿਸ ਪੂਜਾ ਧਰ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੋਵੇਂ ਸੈੱਟ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ, ਜੋ ਕੁਝ ਨਿਕਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੇਮੈਂਟਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਸਨ, ਪਰ 03.12.2018 ਨੂੰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਰੇ ਪਿਛਲੇ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਹੁਣ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਚਾਰ ਟ੍ਰਾਂਚਾਂ ਵਿੱਚ 8.71 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਰਥਾਤ 30.09.2028 ਤੱਕ (ਪਹਿਲਾਂ 30.09.2027 ਦੇ ਬਜਾਏ)। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਪ੍ਰਾਇਮਾ ਫੇਸੀ ਕੇਸ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਤੇ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਦਾਇਤਵ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਦਾਇ (ਅਸੀਂ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 14(ਡੀ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਨੇ

ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਅਨੁਬੰਧ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਪਰੰਤੂ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਇਕਪਾਸ਼ੀ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੂਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ। ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀਦ ਅਨੁਸਾਰ 3.25 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੂਰੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਮੁਦਈ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

11 ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ, ਇੰਟਰ-ਅਲੀਆ, ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-

"62. ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਨਿਆਂਪੂਰਣ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਮੁਦਈ, ਜੋ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਇੱਛੁਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਮੌਲਿਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਆਖਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਕੀ ਹੈ; ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਪਤ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਲਾਇਸੰਸਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸੰਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਦਰਾਂਕਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਗੋਲਡਮਾਈਨਸ ਟੈਲੀਫਿਲਮਸ, ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਲਾਇਸੰਸਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦਿੱਤੇ ਹਨ, ਲਾਇਸੰਸਾਂ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਦਰਸਤਿਕੋਣ ਦੇ ਲਈ ਕੋਈ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸਥਿਤੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ।

63 ਇਸ ਲਈ, ਦੁਬਾਰਾ ਸੰਖੇਪ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸੱਚੀ ਬਣਤਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਇੱਛੁਕ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਮੌਲਿਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ। ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਮਾਮਲਾ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹਾਈ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਮਾਮਲਾ, ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਾਜ਼ਮੀ ਰੋਕ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਅਸਾਧਾਰਣ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਰੁਕਾਵਟ ਨੂੰ ਮੁੜ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਮੌਲਿਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਰੋਕ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਸਿਦਾਂਤ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਹਨ।

64. ਨਤੀਜਤਨ, ਇਹ ਚਾਰ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਪੀਲ, ਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ। 9 ਮਾਰਚ 2020 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2591/2019 ਵਿੱਚ ਵਾਣਿਜਿਕ ਆਈਪੀ ਨਰੇਂਦਰ ਹੀਰਾਵਤ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਸ਼ੋਲੇ ਮੀਡੀਆ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਮ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼। ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1387/2019 ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2607/2019 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਣਿਜਿਕ ਆਈਪੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 1469/2019 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ।"

12. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੇਖ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, ਪੂਰਾ ਮਾਮਲਾ 03.12.2018 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀਦ ਦੇ ਇਰਦ-ਗਿਰਦ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ। ਜੋ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਚਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ. ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕਰਨੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ. ਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਇਨਵੌਇਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਜਾਂ ਇਨਵੌਇਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 03.06.2019 ਨੂੰ ਕੇਵਲ 1.75 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਤੀਜਾ ਇਨਵੌਇਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਤੀਜੀ ਕਿਸਤ 2.50 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੋਣੀ ਸੀ) ਅਤੇ ਇਨਵੌਇਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੂਰੀ ਰਕਮ 1.75 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਭੁਗਤਾਨ ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ 10.06.2019 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ. ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ. ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਇਨਵੌਇਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਈ ਵਾਰੀ ਕਿਹਾ ਤਾਂ ਜੋ ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ. ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ 8.71 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਕਰ ਸਕੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀਦ ਅਧੀਨ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਈ ਸੀ ਪਰ ਚੂੰਕਿ ਇਨਵੌਇਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਨ), ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ. ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਵਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 – ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਵੱਲੋਂ ਇਨਵੌਇਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 – ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਵੱਲੋਂ ਇਨਵੌਇਸ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨਾ ਸੀ।

13. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਇਨਵੌਇਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ. ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ 03.12.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀਦ ਦੇ ਕਲੋਜ਼ 4 ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਹਰ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਨਵੌਇਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਸਮੇਤ ਰਕਮ ਦਾਸੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ- ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ. ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਰਾ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਇਰਦ-ਗਿਰਦ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ. ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਇਨਵੌਇਸ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀਦ ਅਨੁਸਾਰ ਰਕਮ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੁਝ।

14. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਅਸੀਂ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀਦ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ. ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 09.09.2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 20 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਫਿਰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀਦ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, 5.46 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਜੋ ਅਸੀਂ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਾਫ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਕਿ ਜੋ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ… ਐਨ ਐਚ ਸੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਪੀਲ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀ।

15. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਸਬੰਧੀ ਬਿੱਲ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕੋ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਜੋ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬਿੱਲ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੁਰੰਤ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਐਨ ਐਚ ਸੀ ਨੇ ਪੈਸੇ ਅਦਾ ਨਾ ਕੀਤੇ ਹੋਣ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਔਚਿਤਯ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਪਿਛਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਲਈ ਬਿੱਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 – ਐਸ.ਐਮ.ਈ. ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

16. ਇਸ ਪੜਾਅ ਉੱਤੇ, ਅਸੀਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀ ਡੀਡ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿੱਲ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਧਾਰਾ 4, ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਬੰਧੀ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿੱਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੀ ਬਕਾਇਆ ਰਿਹਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੀ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਐਨ ਐਚ ਸੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਨ ਐਚ ਸੀ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 3.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਨਕਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

17. ਭਾਵੇਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਤਾਂ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਜਾਂ ਅਨੁਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਹਿਣ ਯੋਗ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਈ ਅਧਿਕਾਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਅੰਤਰਿਮ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਵਾਂਡਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ. ਬਨਾਮ ਐਂਟੋਕਸ ਇੰਡੀਆ ਪੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ [1990 (ਸੁਪ) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 727] ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੀ-

“14. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਾਂ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਕਸਰਤ ਖਿਲਾਫ ਸਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲੀ ਇੰਸਟੈਂਸ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਕਸਰਤ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਲਾਵੇਗੀ ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ, ਜਾਂ ਕਪਟੀ ਜਾਂ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ। ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਕਸਰਤ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਿਧਾਂਤ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਅਪੀਲੀ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਲਗਦਾ ਹੈ।"

18. ਸ਼ਾਹ ਬਾਬੂਲਾਲ ਖਿਮਜੀ ਬਨਾਮ ਜਯਾਬੇਨ ਡੀ. ਕਾਨੀਆ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ. (1981) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 8i ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 104 ਨੂੰ ਆਰਡਰ 43 ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਡੋਰਾਬ ਕਾਵਸਜੀ ਵਾਰਡਨ ਬਨਾਮ ਕੂਮੀ ਸੋਰਾਬ ਵਾਰਡਨ ਅਤੇ ਓਰਸ. (1990) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 117] ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਪੜਾਅ ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਮਝਦਾਰੀ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਵਿਵੇਕ ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਟਰੋ ਮਾਰਿਨਸ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ. ਬਨਾਮ ਬੋਨਸ ਵਾਚ ਕੋ. (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓਰਸ. [(2004) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 478] ਵੀ ਡੋਰਾਬ ਕਾਵਸਜੀ ਵਾਰਡਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰਤਾਵਾਂ ਅਚਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਹਨ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਆਰਡਰ 39 ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਕਾਲੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬੈਸਟ ਸੈਲਰ ਰੀਟੇਲ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ

ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਦਿਤਿਆ ਬਿਰਲਾ ਨੂਵੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓਰਸ. [(2012) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 792] ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕੋਲਗੇਟ ਪਾਮੋਲਿਵ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਲੀਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ [(1999) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1] ਵਿੱਚ, ਅੰਤਰਿਮ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"24. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣ-ਦੋਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦਾ ਪੜਾਅ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਫਰੇਮ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਜਿੰਨਾ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੁਣਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

(i) ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਹੱਦ ਇੱਕ ਪਰਯਾਪਤ ਉਪਾਯ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;

(ii) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਇਸ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪਲੇਟਿਫ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ;

(iii) ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਕੇਸ ਦੂਜੇ ਨਾਲੋਂ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੈ;

(iv) ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਪਰ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ — ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਲਚੀਲਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

(v) ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਦੇ ਇਨਕਾਰ 'ਤੇ ਪਲੇਟਿਫ ਨੂੰ ਅਪੂਰਣੀਯ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਚੋਟ ਪਹੁੰਚੇਗੀ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ;

(vi) ਸੁਵਿਧਾ ਜਾਂ ਅਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ;

(vii) ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਨ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਨਾਲ ਆਮ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ 'ਤੇ ਉਲਟਾ ਅਸਰ ਪੈਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜੋ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।"

19. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਕਤਰਾਤਾ ਐਨ ਐਚ ਸੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦਾ 10% ਤੋਂ ਥੋੜਾ ਜ਼ਿਆਦਾ ਬਕਾਇਆ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਹੜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਦਾਵੇ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਲਲੇਖਨੀਯ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਬ-ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮਝੌਤਾ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਐਨ ਐਚ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਵਿਚਕਾਰ 16.05.2018

ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਉੱਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ 18.06.2019 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਐਨ ਐਚ ਸੀ ਵੱਲੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ 29.08.2019 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ 24.10.2019 ਨੂੰ ਸੀ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਸ਼ੋਲੇ ਅਤੇ ਸ਼ੋਲੇ 3ਡੀ ਵਰਗੀਆਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਫਿਲਮਾਂ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਸੈੱਟ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਸੈੱਟ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ 32 ਹੋਰ ਫਿਲਮਾਂ ਲਈ ਨਵਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇਹ ਗੱਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਗਰਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਵੀ ਭਲੀਭਾਂਤ ਪਤਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

20. ਚੂੰਕਿ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਤੱਥ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ, ਕੁਝ ਮਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਮਾਮੂਲੀ ਫਰਕ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੁੱਖ ਫਰਕ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਦੋਵਾਂ ਸੈੱਟਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

21. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਦ੍ਰਿੜ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਐਨ.ਐਚ.ਸੀ. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਠੋਸ ਤਰਕ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲਤਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ। ਅਸੀਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੌਰਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਪਸੰਦੀਦਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਣਜ਼ਰੂਰੀ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

22. ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate