ਸ੍ਵਾਮੀਨਾਥਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਅਲੰਕਾਮੋਨੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਲੀਗਲ ਰਿਪ੍ਰੈਜੈਂਟੇਟਿਵਜ਼ ਰਾਹੀਂ

(2013 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 798-799)

ਮਾਰਚ 09, 2022

ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਵੀ. ਰਾਮਸੁਬ੍ਰਮਣੀਅਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ

ਸੁਕਸੈਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1925: ਐਸ. 263 – ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਰੱਦ ਕਰਨਾ – ਕਦੋਂ – ਫੈਸਲਾ: ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸ. 263 ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ "ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ" ਲਈ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਵਿਆਖਿਆ (ਅ) ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ ਤਾਂ ਤਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀਯੁਕਤ ਸੀ – ਉਦਾਹਰਣ (iii) ਐਸ. 263 "ਗ੍ਰਾਂਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ" ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਾ ਹੈ – ਤੱਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਸੀਅਤਕਾਰ ਦੇ ਭਰਾ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਰੱਦੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਰੱਦੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਦਾ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ – ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 798-799 ਦੀ 2013।

ਮਦੁਰਾਈ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਮੈਂਟ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 05.11.2008 ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਪੀਲ (ਐਮ.ਡੀ) ਨੰਬਰ 8 ਦੀ 2009 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 21.07.2009 ਤੋਂ।

ਮੈਸਰਜ਼ ਅਰਪੁਤਮ, ਅਰੁਣਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ, ਐਡਵੋ., ਅਨੁਗ੍ਰਹਾ ਮਾਰਸ਼ਲ, ਅਵਨੀਸ਼ ਅਰਪੁਤਮ, ਮਿਸ ਅਰਪੁਤਮ ਅਰੁਣਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ, ਐਡਵੋ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਬੇਨੋ ਬੇਨਿਕਗਾਰ, ਐਮ. ਏ. ਚਿੰਨਸਾਮੀ, ਐਡਵੋ. ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ :

ਆਦੇਸ਼

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਹੈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 05.11.2008 ਨੂੰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਸੁਕਸੈਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1925 (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ, 'ਐਕਟ') ਦੀ ਧਾਰਾ 299 ਅਧੀਨ ਵਸੀਅਤਕਾਰ ਦੇ ਭਰਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ 09.03.2002 ਦੀ ਰੱਦੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿੱਲ ਦੀਦ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀਆਂ ਚਿੱਠੀਆਂ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ 23.08.1991 ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਥੰਕਪਨ ਨਾਦਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਵਾਹ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਵਸੀਅਤਕਾਰ ਦੇ ਭਰਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀਆਂ ਚਿੱਠੀਆਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਵਸੀਅਤਕਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਭਰਾ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀਆਂ ਚਿੱਠੀਆਂ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀਆਂ ਚਿੱਠੀਆਂ ਦੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਦੁੱਖੀ, ਵਾਰਸ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ।

3. ਧਾਰਾ 276 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 278 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 276(1) ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਬਾਰੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 278(1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 276 ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਲ ਨਾਲ ਜੋੜੀ ਗਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀਆਂ ਚਿੱਠੀਆਂ ਦੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਸੀ। ਇਹ ਧਾਰਾ 278(1) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।

4. ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 276(1) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 278(1) ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ:-

ਧਾਰਾ 276	*ਧਾਰਾ 278*
276. ਵਿੱਲ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ- *(1) ਵਿੱਲ ਨਾਲ ਜੋੜੀ ਗਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀਆਂ ਚਿੱਠੀਆਂ ਜਾਂ ਵਿੱਲ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਇੱਕ*	*278. ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀਆਂ ਚਿੱਠੀਆਂ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ-*

ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਧਾਰਨ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਖੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਵਿੱਲ ਜਾਂ, ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ- *(a) ਉਹ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਥ ਆਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ; ਅਤੇ* *(b) ਜੋੜੀ ਗਈ ਲਿਖਤ ਉਸ ਦੀ ਆਖਰੀ ਵਿੱਲ ਅਤੇ ਵਸੀਅਤ ਹੈ,* *(c) ਇਹ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਰਵਾਹ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ,* *(d) ਉਹ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਥ ਆਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ* *(e) ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਲਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਵਿੱਲ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਰ ਹੈ।* *(2).....* *(3)....*	*(1) ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀਆਂ ਚਿੱਠੀਆਂ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਖੀ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਦੱਸੇਗੀ-* *(a) ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ;* *(b) ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਪਰਿਵਾਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਨਿਵਾਸ;* *(c) ਜਿਸ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ* *(d) ਉਹ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਥ ਆਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।* (e) ਜਦੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਨਿਵਾਸ ਸਥਾਨ ਸੀ, ਜਾਂ ਸੀ ਕੁਝ ਜਾਇਦਾਦ, ਜੱਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੀ (f) ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਲਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਨਾਮਿਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਡੈਲੀਗੇਟ ਨੂੰ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸ ਸਥਾਨ ਸੀ। (2)....

5. ਪਰ ਅਫਸੋਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ, ਪਕੜ ਸੈਕਸ਼ਨ 276 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 278 ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 263 ਵਿੱਚ ਲੱਭੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

263. ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਣ ਲਈ ਰੱਦ ਜਾਂ ਖਾਰਜ।—ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਣ ਲਈ ਰੱਦ ਜਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ.—ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਣ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ—

(a) ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀਯੁਕਤ ਸੀ; ਜਾਂ

(b) ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਝੂਠੇ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕੇਸ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕੁਝ ਲੁਕਾ ਕੇ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਜਾਂ

(c) ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦੇ ਗਲਤ ਦਾਅਵੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਅਣਜਾਣ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਜਾਂ

(d) ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਬੇਕਾਰ ਅਤੇ ਨਿਰਰਥਕ ਹੋ ਗਈ ਹੈ; ਜਾਂ

(e) ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਸ ਨੇ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਕਾਰਣ ਦੇ ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 7 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇੰਵੈਂਟਰੀ ਜਾਂ ਹਿਸਾਬ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸ ਅਧਿਆਇ ਅਧੀਨ ਇੰਵੈਂਟਰੀ ਜਾਂ ਹਿਸਾਬ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ।

ਉਦਾਹਰਣਾਂ

(i) ਜਿਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਉਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(ii) ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

(iii) ਜਿਸ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਜਾਲੀ ਸੀ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(iv) ਏ ਨੇ ਬੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਪੱਤਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ, ਪਰ ਇਹ ਪਤਾ ਚਲਿਆ ਕਿ ਉਹ ਕਦੇ ਵੀ ਉਸ ਨਾਲ ਵਿਆਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(v) ਏ ਨੇ ਬੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਮਰ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਇਕ ਵਸੀਅਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲੱਭੀ ਗਈ।

(vii) ਜਦੋਂ ਵਸੀਅਤ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਕ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਵਸੀਅਤ ਲੱਭੀ ਗਈ ਹੈ।

(viii) ਜਦੋਂ ਵਸੀਅਤ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਕ ਕੋਡੀਸਿਲ ਲੱਭੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਵਸੀਅਤ ਅਧੀਨ ਐਕਜੀਕਿਊਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਜੋੜਦੀ ਹੈ।

(ix) ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਸਮਤ ਮਨ ਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

6. ਸੈਕਸ਼ਨ 263 ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ "ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ" ਲਈ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 263 ਅਧੀਨ ਵਿਆਖਿਆ (ਅ) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸੁਭਾਵ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀਯੁਕਤ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 263 ਅਧੀਨ ਉਦਾਹਰਣ (ii) ਇਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਾ ਹੈ ਜਿਥੇ "ਗ੍ਰਾਂਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।"

7. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਕਾਲੋਨੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਦਾਹਰਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਖੁਦ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹਨ। ਭਾਰਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 1925 ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਐਕਟ ਹੈ।

8. ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਸਾਡੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

9. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਣ, ਵੀ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate