ਫੀਨਿਕਸ ਆਰਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ
ਬਨਾਮ
ਵਿਸ਼ਵ ਭਾਰਤੀ ਵਿਦਿਆ ਮੰਦਿਰ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 257-259 ਦੇ 2022)
ਜਨਵਰੀ 12, 2022
[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਸਰਫੇਸੀ: ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਚੂਕ - ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ/ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਗੈਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ - ਬੈਂਕ ਨੇ ਧਾਰਾ 13(2) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ - ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ / ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਸਬੰਧੀ ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਖਾਤਾ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਸਾਈਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਗਿਰਵੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਹੈ - ਉਕਤ ਸੰਚਾਰ/ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 13.08.2015 ਖਿਲਾਫ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ/ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਿਸ ਦਾ ਆਧਾਰ ਸੀ ਕਿ ਸੰਚਾਰ/ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 13.08.2015 ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਬਜ਼ਾ ਨੋਟਿਸ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿੱਤ (ਪ੍ਰਵਰਤਨ) ਨਿਯਮ, 2002 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਟ. 226 ਅਧੀਨ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਰਫੇਸੀ ਕਾਰਵਾਈ (ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ) ਸਬੰਧੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ - ਇਸ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਮਿਤੀ 13.08.2015 ਦਾ ਸੰਚਾਰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਕਹਿਣਾ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਕਿ ਧਾਰਾ 13(2) ਅਧੀਨ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ 2013 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 27.02.2015 ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਲਈ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 13(4) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਖਿਲਾਫ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਨੋਰੰਜਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਫੈਸਲਾ: ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਯ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਖਿਲਾਫ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਤਾਰੀਖ 13.08.2015 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਸਬੰਧੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਦਿਆਂ ਇਕ-ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਉੱਤੇ (ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 26.08.2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਇਕ-ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਵਾਲੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੁੱਲ 3 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਲਗਭਗ 117 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕੁੱਲ ਬਕਾਏ ਖਿਲਾਫ਼ - ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਇਕ-ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਸਰਾਹਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਇਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਰਕਮ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਅਸਾਈਨਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਰਕਮ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰੋਕ ਦਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ/ਅਸਾਈਨਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ ਉੱਤੇ ਗੰਭੀਰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅਸਰ ਪੈਣਾ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਦੇਣ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਸੂਝਵਾਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤਰ: ਨਿੱਜੀ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟ.226 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ/ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਧੀਨ ਐਸ.ਏ.ਆਰ.ਐਫ.ਏ.ਈ.ਆਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) - ਬਣਾਉਣ ਯੋਗਤਾ ਦਾ - ਫੈਸਲਾ: ਬਣਾਉਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ - ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ

ਐਸ.ਏ.ਆਰ.ਐਫ.ਏ.ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਉਧਾਰ ਲਈ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਰਿਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ/ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਰਾਜ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਮਾਨਿਆ ਤੌਰ ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇ ਰਹੇ ਹਨ - ਵਪਾਰਕ ਸੌਦੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਕਰਾਰ ਅਧੀਨ, ਬੈਂਕ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬੈਂਕ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਹ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਮਾਨਿਆ ਤੌਰ ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਕਾਰਜ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਜੇ ਐਸ.ਏ.ਆਰ.ਐਫ.ਏ.ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਬੈਂਕ/ਬੈਂਕ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਮੱਸਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਐਸ.ਏ.ਆਰ.ਐਫ.ਏ.ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਉਪਾਯ ਲੈਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬਣਾਉਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਨੋਰੰਜਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਐਸ.ਏ.ਆਰ.ਐਫ.ਏ.ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ 13.08.2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਸੰਚਾਰ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਕਹਿਣ ਜੋਗਾ ਹੈ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਯ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਖਿਲਾਫ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 13.08.2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸੰਚਾਰ ਖਿਲਾਫ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਜਿਉਂ ਦਾ ਤਿਉਂ ਰੱਖਣ ਸਬੰਧੀ ਬਿਨਾਂ-ਪੱਖ ਅਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਰੁ. 1 ਕਰੋੜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ (ਕੁੱਲ ਰੁ. 3 ਕਰੋੜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜੋ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 26.08.2015 ਦੇ ਬਿਨਾਂ-ਪੱਖ ਅਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਵਾਲੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ) ਲਗਭਗ ਰੁ.117 ਕਰੋੜ ਦੇ ਕੁੱਲ ਬਕਾਏ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ 2016 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਨਾਂ-ਪੱਖ ਅਸਥਾਈ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵੀ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਕਿ ਰੁ. 117 ਕਰੋੜ ਦੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 10]

ਜੇ. ਰਾਜੀਵ ਸੁਬਰਮਣਿਯਨ ਅਤੇ ਅਨਯ ਬਨਾਮ ਪਾਂਡਿਯਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ (2014) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 651 : [2014] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1140 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2. ਹੋਰ ਵੀ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ/ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਖਿਲਾਫ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਏ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਉਧਾਰ ਲਈ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ/ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ। ਏ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਹਿਣਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਮਾਨਿਆ ਤੌਰ ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਸੌਦੇ ਅਤੇ ਕਰਾਰ ਅਧੀਨ, ਬੈਂਕ/ਏ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਇੱਥੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬੈਂਕ/ਏ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੀ ਇਹ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਮਾਨਿਆ ਤੌਰ ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕ ਕਾਰਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕਹਿਣਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਬੈਂਕ/ਬੈਂਕ/ਏ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਮੱਸਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਉਪਾਯ ਲੈਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਲਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਨੋਰੰਜਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਪ੍ਰਾਗਾ ਟੂਲਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਸੀ.ਏ. ਇਮਾਨੂਅਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (1969) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 585 : [1969] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 773; ਰਮੇਸ਼ ਅਹਲੂਵਾਲੀਆ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2012) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 331 : [2012] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 315 – ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

3. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਦਾਖਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਹੈ। ਧਾਰਾ 13(4) ਅਧੀਨ ਲਿਆਂਦੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ 13.08.2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 13(4) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਪਲਬਧ ਕਾਨੂੰਨੀ, ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਪਾਯ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ (ਕੁੱਲ 3 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੇ ਸਥਿਤੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਬਿਲਕੁਲ ਅਨੁਚਿਤ ਹਨ। ਬਕਾਇਆ ਲਗਭਗ 117 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ। ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ 2015 ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ SARFAESI ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਹੈ। ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇੱਕਪਾਸ਼ੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਸਰਾਹਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਰਕਮ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਗੰਭੀਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਅਸਾਈਨਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਰਕਮ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰੋਕ ਦਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ/ਅਸਾਈਨਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅਸਰ ਪੈਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਦੇਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਸੂਝਵਾਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 13.2]

ਯੂਨਾਈਟਡ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸਤਿਆਵਤੀ ਟੰਡਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2010) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 110 : [2010] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1; ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਧੇਸ਼ਵਰ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇਕਬਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (2013) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 83 : [2013] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 532; ਕਨੈਯਾਲਾਲ ਲਾਲਚੰਦ ਸਚਦੇਵ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2011) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 782 : [2011] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 602; ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਟ੍ਰਾਵੈਂਕੋਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੈਥਿਊ ਕੇ.ਸੀ. (2018) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 85 : [2018] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 233; ਸਿਟੀ ਅਤੇ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਦੋਸੂ ਆਰਦੇਸ਼ੀਰ ਭੀਵੰਡੀਵਾਲਾ (2009) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 168 : [2008] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 28; ਸਾਧਨਾ ਲੋਧ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2003) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 524 : [2003] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 567; ਸੂਰਿਆ ਦੇਵ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ (2003) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 675 : [2003] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 290 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਅਗਰਵਾਲ ਟ੍ਰਾਕੋਮ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2018) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 626 : [2017] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 164; ਰਾਧਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2021) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 771; ਮੈਥਿਊ ਵਰਗੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਅਮ੍ਰਿਤਾ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2014) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 610 : [2014] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 736; ਯੂਨਾਈਟੇਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (1981) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 766 : [1981] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 300; ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਐਲਾਈਡ ਕੈਮੀਕਲ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀਜ਼ ਅਤੇ ਅਨੁ. (2006) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 252 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2010] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1 ਪੈਰਾ 4.5 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2011] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 602 ਪੈਰਾ 4.5 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2013] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 532 ਪੈਰਾ 4.5 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2017] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 164 ਪੈਰਾ 4.5 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2018] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 233 ਪੈਰਾ 4.5 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(2021) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 771 ਪੈਰਾ 4.5 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2014] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1140 ਪੈਰਾ 5.1 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1969] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 773 ਪੈਰਾ 5.2 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2012] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 315 ਪੈਰਾ 5.2 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 257-259 ਆਫ 2022।

ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿੱਚ 27.03.2018 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 35564-66 ਦੇ 2015 ਦੇ ਮਾਮਲੇ।

ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਸੁਰੇਸ਼ ਦੱਤ ਦੋਭਾਲ, ਸ਼ਿਖਰ ਕੁਮਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਬਸਵਰਾਬਪ੍ਰਭੂ ਐਸ. ਪਾਟਿਲ, ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਗੀਤ ਆਹੂਜਾ, ਵੀ. ਐਨ. ਰਾਘੁਪਤੀ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿੱਚ 27.03.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਧੀਨ ਉਕਤ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਇੱਕ ਸੰਪਤੀ ਮੁੜ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਐਸਏਆਰਐਫਏਈਐਸਆਈ ਕਾਰਵਾਈ (ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਕਬਜ਼ਾ) ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਮੂਲ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਸੰਪਤੀ ਮੁੜ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ (ਏਆਰਸੀ) ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਕਿ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਸ਼ਵ ਭਾਰਤੀ ਵਿਦਿਆ ਮੰਦਿਰ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਚਲਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੋਸਾਇਟੀ ਹੈ ਜੋ ਕਰਨਾਟਕ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1960 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸਰਸਵਤੀ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟਡ ਤੋਂ ਰੁਪਏ 105,60,84,000/- (ਰੁਪਏ ਇੱਕ ਸੌ ਪੰਜ ਕਰੋੜ ਸੱਠ ਲੱਖ ਅਤੇ ਚੌਰਾਸੀ ਹਜ਼ਾਰ ਸਿਰਫ) ਦੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੇਂਟ ਐਨਸ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੇ ਵੀ ਉਕਤ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਰੁਪਏ 20,05,00,000/- (ਰੁਪਏ ਵੀਹ ਕਰੋੜ ਅਤੇ ਪੰਜ ਲੱਖ ਸਿਰਫ) ਦੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ।

2.1 ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉੱਤਰਦਾਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ, ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਰਜ਼ / ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਓਂ ਨੇ ਮੋਰਟਗੇਜ਼ਡ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਕ ਨਿਆਂਇਕ ਬੰਧਕ ਬਣਾਇਆ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ / ਉੱਤਰਦਾਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੂਕਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਪ੍ਰੈਲ, 2013 ਵਿੱਚ, ਕਰਜ਼ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ / ਉੱਤਰਦਾਤਾਓਂ ਦਾ ਖਾਤਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ "ਨਾਨ ਪਰਫਾਰਮਿੰਗ ਐਸੈਟ" (ਐਨ.ਪੀ.ਏ.) ਵਜੋਂ

ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਜ਼ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ / ਉੱਤਰਦਾਤਾਓਂ ਨੇ ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਅਤੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦਿਖਾਈ, ਬੈਂਕ ਨੇ 01.06.2013 ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੈਕਿਊਰਿਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰੀਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਆਫ ਫਾਇਨੈਂਸ਼ਲ ਐਸੈਟਸ ਅਤੇ ਐਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਆਫ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਇੰਟਰੈਸਟ ਐਕਟ, 2002 (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਸਾਰਫੈਸੀ ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ)। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਰਚ, 2014 ਵਿੱਚ, ਕਰਜ਼ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ / ਉੱਤਰਦਾਤਾਓਂ ਦਾ ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਖਾਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਫੀਨਿਕਸ ਏ.ਆਰ.ਸੀ. ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 28.03.2014 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤੇ ਰਾਹੀਂ ਅਸਾਈਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2.2 ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਖਾਤੇ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਕਰਜ਼ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ। 27.02.2015 ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਪੱਤਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ / ਉੱਤਰਦਾਤਾਓਂ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਰਜ਼ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ।

2.3 ਚੂੰਕਿ ਕਰਜ਼ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਫਿਰ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਚੂਕਾਂ ਕੀਤੀਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਫੀਨਿਕਸ ਏ.ਆਰ.ਸੀ. ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ 13.08.2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਚੂੰਕਿ 01.06.2013 ਨੂੰ ਜਾਰੀ 13(2) ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 27.02.2015 ਨੂੰ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਰਜ਼ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਬੰਧਕ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।

2.4 ਉਕਤ ਸੰਚਾਰ/ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 13.08.2015 ਖਿਲਾਫ, ਕਰਜ਼ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ / ਉੱਤਰਦਾਤਾਓਂ ਨੇ ਇਥੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਿਸ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੰਚਾਰ/ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 13.08.2015 ਸੈਕਸ਼ਨ 13(4) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਬਜ਼ਾ ਨੋਟਿਸ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀ ਇੰਟਰੈਸਟ (ਐਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਰੂਲਜ਼, 2002 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ।

2.5 ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਅਧੀਨ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ (ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ) ਨਿਯਮ, 2002 (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਨਿਯਮ, 2002" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੇ ਨਿਯਮ 8(1) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 8(1) ਅਧੀਨ ਕਬਜ਼ਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 8(2) ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦੋ ਅਗਵਾਈ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨਾ ਬਿਨਾਂ ਉਕਤ ਕਬਜ਼ਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 26.08.2015 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਤੇ ਗਿਰਵੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਬਾਰੇ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ।

2.6 ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 13.08.2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਪੱਤਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਵਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ/ਕਦਮ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਬਣਾਉ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ 26.08.2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 01 ਦੇ 2016 ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 28.02.2017 ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨੇ ਪਏਗਾ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਬੈਂਗਲੋਰ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁੜ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 27.03.2018 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ-ਆਦੇਸ਼ ਦੀ

ਮਿਤੀ 26.08.2015 ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨੇ ਪਏਗਾ।

2.7 ਉਕਤ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ/ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਅਤੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਫੀਨਿਕਸ ਏ.ਆਰ.ਸੀ. ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ, ਅਸਲ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

3. ਸ੍ਰੀ ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਬਸਵਰਾਭੂ ਐਸ. ਪਾਟਿਲ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ – ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਹਨ।

4. ਸ੍ਰੀ ਵੀ. ਗਿਰੀ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਜੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਏ.ਆਰ.ਸੀ. / ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ ... ਰਕਮ ਦੀ ਰਕਮ 117,31,68,487/- ਰੁਪਏ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਲ 2003 ਵਿੱਚ, ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਸ ਲਈ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ 27.02.2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸਵੀਕਾਰ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਗਈ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 13.13.08.2015, ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ SARFAESI ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਗਲੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕੋ। ਇਹ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੰਚਾਰ ਮਿਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਤਹਿਤ 13.08.2015 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਇਲਾਜ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ 13.08.2015 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 13(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਜੋਂ ਸੰਚਾਰ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ 13.08.2015 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹਾਈਕੋਰਟ. ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਏਆਰਸੀ ਵਰਗੀ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਐਡ-ਅੰਤਰਿਮ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਮਾਮੂਲੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਰੁਪਏ ਦਾ 117 ਰੁਪਏ ਦੇ ਕੁੱਲ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 1 ਕਰੋੜ (ਸਾਰੇ 3 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਹੀ) ਕਰੋੜਾਂ ਦੇ ਲਗਭਗ

4.1 ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਪਾਰਟੀ – ਏ.ਆਰ.ਸੀ. ਖਿਲਾਫ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਾਲੇ ਸੰਚਾਰ ਖਿਲਾਫ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ, ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੇਣ ਯੋਗ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਲਗਭਗ 117 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਬਣਦੀ ਹੈ।

4.2 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਗਿਰੀ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਏ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ 13.08.2015 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੰਚਾਰ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਇਕੋ ਇੱਕ ਉਪਾਯ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਨਿੱਜੀ ਏ.ਆਰ.ਸੀ. ਖਿਲਾਫ।

4.3 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸਰਾਹਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ

ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਪਾਰਟੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਰਾਜ ਅਭਿਨੇਤਾ ਵਾਂਗ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਫੀਨਿਕਸ ਏ.ਆਰ.ਸੀ. ਨਾਲ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀਆਂ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਪਾਰਟੀ ਖਿਲਾਫ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਣਯੋਗ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸਨੇ 26.08.2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਇਕਪਾਸੇ ਅਧਿ-ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਐਸ.ਏ.ਆਰ.ਐਫ.ਏ.ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਕਾਰਵਾਈ (ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਥਿਤੀ ਕੋ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਐਸ.ਏ.ਆਰ.ਐਫ.ਏ.ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਅਗਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਿੱਚ ਅਸਰਦਾਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕਪਾਸੇ ਅਧਿ-ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ) ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 26.08.2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਇਕਪਾਸੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਰ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ।

4.4 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ 27.03.2018, ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ “ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਫਿਰ ਵੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੀ ਤਾਰੀਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ 26.08.2015 ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਕਿ “ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ"। ਪੇਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁੱਖ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ, ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

4.5 ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਰੀ, ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ(ਆਂ) ਨੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਸਾਂਭਣਯੋਗ:-

ਯੂਨਾਈਟਡ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸਤਿਆਵਤੀ ਟੰਡਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2010) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 110; ਕਨੈਯਾਲਾਲ ਲਾਲਚੰਦ ਸਚਦੇਵ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2011) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 782; ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਧੇਸ਼ਵਰ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇਕਬਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2013) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 83; ਅਗਰਵਾਲ ਟਰਾਕੋਮ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2018) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 626; ਅਧਿਕ□ਤ ਅਫਸਰ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਟ੍ਰਾਵੈਂਕੋਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੈਥਿਊ ਕੇ.ਸੀ., (2018) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 85; ਅਤੇ ਰਾਧਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2021) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 771.

4.6 ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 27.03.2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਬਰਕਰਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

5. ਸ਼੍ਰੀ ਬਸਵਪ੍ਰਭੂ ਐਸ. ਪਾਟਿਲ, ਵਕੀਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜੋ ਮੂਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼/ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਹਨ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 06.08.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁੱਖ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਹਨ, ਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ 06.08.2018

ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

5.1 ਹੁਣ, ਜਿਹੜੇ ਅਸਤਾਂ ਮੁੜ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ (ਏ.ਆਰ.ਸੀ.) ਖਿਲਾਫ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਏ.ਆਰ.ਸੀ. ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 8 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ - ਏ.ਆਰ.ਸੀ. 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰੇ ਤਾਂ ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਆਮ ਜਨਤਾ (ਜਮਾਕਰਤਾਵਾਂ) ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਜੇ. ਰਾਜੀਵ ਸੁਬਰਮਣੀਅਨ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ ਬਨਾਮ ਪਾਂਡਿਯਾਸ ਅਤੇ ਓਰਸ., (2014) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 651 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਏ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਉਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿੱਤ (ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ) ਨਿਯਮਾਂ, 2002 ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਖਿਲਾਫ ਏ.ਆਰ.ਸੀ. ਖਿਲਾਫ ਰਿਟ ਜਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

5.2 ਸ਼੍ਰੀ ਪਾਟਿਲ, ਵਕੀਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਾਗਾ ਟੂਲਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਏ. ਇਮਾਨੂਅਲ ਅਤੇ ਓਰਸ., (1969) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 585 ਅਤੇ ਰਮੇਸ਼ ਅਹਲੂਵਾਲੀਆ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓਰਸ., (2012) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 331 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇੱਕ ਸਰਾਸਰ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਮਾਨਿਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਰਿਟ ਬਰਕਰਾਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

5.3 ਹੁਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ 13.08.2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਅਧੀਨ SARFAESI ਕਾਰਵਾਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਨਾ ਪਏਗਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਜੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪਾਟਿਲ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਯ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

5.4 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ SARFAESI ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿੱਤ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 4(ਅ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਤਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ, 2002 ਦੇ ਨਿਯਮ 8(1) ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਇੱਕ ਅਚਲ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਐਪੈਂਡਿਕਸ –IV ਵਿੱਚ ਜਿੰਨੀ ਨੇੜੇ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਬਜ਼ਾ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਬਾਹਰਲੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੁਸਪੱਸ਼ਟ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਲਗਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 8(2) ਦੇ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕਬਜ਼ਾ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 7 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ, ਦੋ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦਾ ਉਸ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਪਰਯਾਪਤ ਪ੍ਰਸਾਰ ਹੋਵੇ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

5.5 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ SARFAESI ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ SARFAESI ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਦਾ ਉਪਾਯ, ਜੋ ਕਿ SARFAESI ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਾਯ ਖਿਲਾਫ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ,

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ, 2002 ਦੇ ਨਿਯਮ 8(1) ਅਤੇ 8(2) ਨਾਲ ਕੋਈ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੈਥਿਊ ਵਰਗੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਐਮ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਮਰਿਤਾ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2014) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 610 ਨੇ ਨਿਯਮ 8 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਨ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਨਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਕਰੀ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਿਰਰਥਕ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

5.6 ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਜੇ. ਰਾਜੀਵ ਸੁਬਰਮਣੀਅਨ ਅਤੇ ਅਨਜ. (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

5.7 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਪਾਟਿਲ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਓਂ – ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਯੂਨਾਈਟਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1981) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 766।

5.8 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1993 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 715 ਦੇ 2017 ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਗੇ ਅਤੇ ਉਕਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਸਾਰੇ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤੀ / ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਫੀਸ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 06.07.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਖਾਸ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ, ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ, ਵਖਰਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

5.9 ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

6. ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

7. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਓਂ – ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ 2013 ਵਿੱਚ ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ 13.08.2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸਨੂੰ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਅਸਾਈਨਰ ਅਨੁਸਾਰ ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ 117 ਕਰੋੜ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਹਨ। 26.08.2015 ਨੂੰ ਇਕ-ਪਾਸੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ 13.08.2015 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਖਿਲਾਫ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਦਿਆਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੇਵਲ ਰੁਪਏ 1 ਕਰੋੜ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 2016 ਵਿੱਚ ਇਕ-ਪਾਸੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਦ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਐਡ-ਅੰਟ੍ਰਿਮ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਮਿਤੀ 26.08.2015 ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਗੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 1 ਕਰੋੜ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਲਗਭਗ 117 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਸਿਰਫ 3 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ।

7.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ 13.08.2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸੰਚਾਰ ਖਿਲਾਫ ਜੋ ਕਿ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਇੱਕ ਨਿਜੀ ਐਸੈਟਸ ਰੀਸਟ੍ਰਕਚਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ (ਏ.ਆਰ.ਸੀ.) ਖਿਲਾਫ, ਰਖਰਖਾਵਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ 13.08.2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਸੰਚਾਰ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਕਹਿਣ ਜੋਗਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਪਲਬਧ ਵਿਕਲਪਿਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਯ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

7.2 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਰਖਰਖਾਵਯੋਗਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਨੋਰੰਜਨਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰਨ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਏ.ਆਰ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

7.3 ਸਤਿਆਵਤੀ ਟੰਡਨ & ਓਰਸ. (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਖਿਲਾਫ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਯ, ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ, ਤੇਜ਼ ਅਤੇ ਅਸਰਦਾਰ ਕਹੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਰਖਰਖਾਵਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਮਨੋਰੰਜਨਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ, ਜਿੱਥੇ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਅਸਰਦਾਰ ਉਪਾਯ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 43 ਤੋਂ 46 ਤੱਕ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“43. ਅਫਸੋਸ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਸ੍ਥਾਪਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਅਸਰਦਾਰ ਉਪਾਯ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਯਮ ਟੈਕਸਾਂ, ਸੈਸ, ਫੀਸਾਂ, ਹੋਰ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਪਬਲਿਕ ਪੈਸੇ ਅਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਪਬਲਿਕ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਵਾਲੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣਾ ਹੋਵੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੋਡ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਵਿਸਥਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਮਾਹਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਇਸ ਨਾਲ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਵਾਰਣ ਲਈ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਵੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਉਪਾਯ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਯਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

44. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਉਂਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸਚੇਤ ਹਾਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ, ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਸਮੇਤ, ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਲਿਖਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਭਾਗ III ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਮੇਤ ਪੰਜ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਲਿਖਤਾਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਵਰਤਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਗਟ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਿਤ ਸਵੈ-ਲਾਗੂ ਸੰਯਮ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਬੇਖਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ।

45. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਯ ਦੀ ਥੱਕਣ ਦਾ ਨਿਯਮ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਨਿਯਮ ਹੈ ਅਤੇ ਮਜਬੂਰੀ ਦਾ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਰਜ਼ੀ, ਅਪੀਲ, ਸੁਧਾਰ, ਆਦਿ ਦਾਖਲ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਯ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਵਾਰਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਤੰਤਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

46. ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਏਜੰਸੀਆਂ/ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸ, ਸੈਸ, ਫੀਸ, ਆਦਿ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਜਨਤਕ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀ ਕਾਰਜ ਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਧਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਾਇਤਵਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਬੈਂਕਾਂ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰੋਕ ਦਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ/ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ (ਸਿਕ) ਅੰਤਤਃ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਸਾਬਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਦੇਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਸੂਝਵਾਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਮਾਮਲਾ ਬਾਬੂਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਬਨਾਮ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਿਲਾ ਪਰਿਸ਼ਦ AIR 1969 SC 556, ਵਰਲਪੂਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ [(1998) 8 SCC 1] ਅਤੇ ਹਰਬੰਸਲਾਲ ਸਾਹਨੀਆ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ [(2003) 2 SCC 107] ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੱਢੇ ਗਏ ਅਪਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

7.4 ਸਿਟੀ ਅਤੇ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਦੋਸੂ ਆਰਦੇਸ਼ੀਰ ਭੀਵੰਡੀਵਾਲਾ, (2009) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 168 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 30 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਜਦੋਂ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ .....(ਸੀ) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਜਾਂ ਅਸਰਦਾਰ ਉਪਾਯ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

7.5 ਕਨੈਯਾਲਾਲ ਲਾਲਚੰਦ ਸਚਦੇਵ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਸਾਧਨਾ ਲੋਧ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨਜ., (2003) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 524; ਸੂਰਜਾ ਦੇਵ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2003) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 675 ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਐਲਾਇਡ ਕੈਮੀਕਲ ਲੈਬੋਰੇਟਰੀਜ਼ ਅਤੇ ਅਨਜ., (2006) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 252 ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਿਆਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਅਸਰਦਾਰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਯ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਤਾਂ ਸਾਧਾਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226/227 ਅਧੀਨ ਰਾਹਤ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7.6 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਹੈ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਧੇਸ਼ਵਰ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨਜ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਗਰਵਾਲ ਟਰਾਕੋਮ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ). ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ।

8. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਯੋਗ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਵਿਚਾਰਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ 13.08.2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸੰਚਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ SARFAESI ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵਰਚੁਅਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਣ/ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇਕ-ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

9. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ 13.08.2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੀ ਨਹੀਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ 2013 ਵਿੱਚ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 27.02.2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਕਾਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਖਿਲਾਫ

ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਯੋਗ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਨੋਰੰਜਨਯੋਗ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

10. ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ 13.08.2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਸੰਚਾਰ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਯ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਉਲਲੇਖਿਤ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਖਿਲਾਫ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 13.08.2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸੰਚਾਰ ਖਿਲਾਫ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਜਿਉਂ ਦਾ ਤਿਉਂ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ (ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 3 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 26.08.2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਅਦਾਲਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ) ਲਗਭਗ 117 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕੁੱਲ ਬਕਾਏ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ 2016 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਲਤੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵੀ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 117 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।

11. ਹੁਣ, ਜਿਹੜੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਭਰਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਭਰਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਵਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਬਣਤਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਨੋਰੰਜਨ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨੋਰੰਜਨ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬਣਤਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮਿਲਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਉਧਾਰਕਰਤਾਓਂ – ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

12. ਭਾਵੇਂਕ ਹੋਰ ਵੀ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ – ਏ.ਆਰ.ਸੀ. – ਇਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਧੀਨ ਐਸ.ਏ.ਆਰ.ਐਫ.ਏ.ਈ.ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ/ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਖਿਲਾਫ ਬਣਤਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਏ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਐਸ.ਏ.ਆਰ.ਐਫ.ਏ.ਈ.ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਉਧਾਰ ਲਈ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ/ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਏ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੂੰ ਰਾਜ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਮਾਨਿਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਧੀਨ, ਬੈਂਕ/ਏ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਇਥੇ ਉਧਾਰਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬੈਂਕ/ਏ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੀ ਉਹ ਗਤੀਵਿਧੀ ਰਾਜ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਮਾਨਿਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕ ਕਾਰਜ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜੇ ਐਸ.ਏ.ਆਰ.ਐਫ.ਏ.ਈ.ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਧਾਰਕਰਤਾ ਨਿੱਜੀ ਬੈਂਕ/ਏ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਉਧਾਰਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਸ.ਏ.ਆਰ.ਐਫ.ਏ.ਈ.ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਉਪਾਯ ਲੈਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਲਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬਣਤਰ ਯੋਗ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਨੋਰੰਜਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਗਾ ਟੂਲਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ(ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਰਮੇਸ਼ ਅਹਲੂਵਾਲੀਆ(ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਉਧਾਰਕਰਤਾਓਂ ਵਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਧਾਰਕਰਤਾਓਂ ਲਈ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

13. ਹੁਣ, ਇਸ ਲਈ ਹੁਣ ਤੱਕ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅੰਤਰਿਮ / ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੈਥਿਊ ਕੇ.ਸੀ. (supra) ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

13.1 ਮੈਥਿਊ ਕੇ.ਸੀ. (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ/ ਜਾਂ ਛਬੀਲ ਦਾਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ

ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ ਅਗਰਵਾਲ (ਸੁਪਰਾ), ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

"5. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਨੁਚਛੇਦ 136 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਕਤਰਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਖਾਸ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਨਿਆਇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ।" ਅਦਾਲਤ ਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤੱਥ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਸਰਬਸੰਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਆਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਯ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਪਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਛਬੀਲ ਦਾਸ ਅਗਰਵਾਲ [ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਛਬੀਲ ਦਾਸ ਅਗਰਵਾਲ, (2014) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 603], ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰ. 611, ਪੈਰਾ 15)

"15. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਯ ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਈ ਕੁਝ ਅਪਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਿਥੇ ਸਟੈਚਯੂਟਰੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਚਿੰਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਜਾਂ ਨਿਆਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ, ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜੋ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਵੀ ਥਾਨਸਿੰਘ ਨਾਥਮਲ ਕੇਸ [ਥਾਨਸਿੰਗ ਨਾਥਮਲ ਬਨਾਮ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟ ਆਫ ਟੈਕਸਿਜ਼, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1964 ਐਸ.ਸੀ. 1419], ਟਿਟਾਘੁਰ ਪੇਪਰ ਮਿਲਜ਼ ਕੇਸ [ਟਿਟਾਘੁਰ ਪੇਪਰ ਮਿਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਉੜੀਸਾ, (1983) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 433] ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਸੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਰਜ਼ੀ 226 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੁਣੇਗਾ ਜੇਕਰ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਸਰਦਾਰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਯ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜਿਸ ਸਟੈਚਯੂਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਸ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਵਾਰਣ ਲਈ ਇੱਕ ਤੰਤਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਿਵਾਰਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਟੈਚਯੂਟਰੀ ਫੋਰਮ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਟੈਚਯੂਟਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।"

13.2 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੈਥਿਊ ਕੇ.ਸੀ. (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 13(4) ਅਧੀਨ ਲਿਆਂਦੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਖਿਲਾਫ ਫਾਇਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਥੇ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ 13.08.2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 13(4) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਪਲਬਧ ਕਾਨੂੰਨੀ, ਅਸਰਦਾਰ ਉਪਾਯ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੁਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਮਪਾਗਡ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ (ਕੁੱਲ 3 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਸਥਿਤੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਸਰਾਸਰ ਅਨੁਚਿਤ ਹੈ। ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਲਗਭਗ 117 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੈ। ਅਧਾਰਤਮਿਕ ਰਾਹਤ ਨੂੰ 2015 ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਐਸ.ਏ.ਆਰ.ਐਫ.ਏ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਵਾਂਝਿਆ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਹੀ ਹੈ। ਐਸਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਕਪਾਸੇ ਅਧਾਰਤਮਿਕ ਆਦੇਸ਼ ਯਾਂਤਰਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਣ ਦੱਸੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਸਰਾਹਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਅਸਾਈਨਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰੋਕ ਦਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ/ਅਸਾਈਨਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅਸਰ ਪੈਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਦੇਣ ਸਮੇ

14. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਸਫਲ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦੀਆਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 35564 ਤੋਂ 35566 ਤੱਕ ਦੀਆਂ 2015 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, 26.08.2015 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਕ-ਪਾਸੇ ਅਧਿ-ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ 28.02.2017 ਅਤੇ 27.03.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਦਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੋਨੋਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ਼ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਵੀ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ
ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate