ਦੇਵਰਾਜਨ ਰਾਮਨ

ਬਨਾਮ

ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3160)

ਜਨਵਰੀ 05, 2022

ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ ਅਤੇ

ਏ.ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2016 – ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ (ਆਰ.ਪੀ.) ਦੁਆਰਾ ਖਰਚੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਈਮੇਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ – ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.) ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚੇ ਗਏ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਲਾਗਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਫੀਸ ਅਤੇ ਲਾਗਤ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਰਕਮ ਦਿਖਾਈ - ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਰੁਪਏ 14,75,660/- ਸੀ - ਰੁਪਏ 5,66,667/- ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਰੁਪਏ 9,08,993/- ਰਹਿ ਗਈ - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਉਪਰੰਤ, ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਫੀਸ ਦੋਵੇਂ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਾਕੀ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਫੀਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ – ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਖਰਚੇ ਅਦਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਫੀਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੁਪਏ 5,00,000 ਪਲੱਸ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ – ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਫੀਸ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਕਰਨ ਲਈ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ – ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਰੁਪਏ 5,00,000/- ਦੀ ਫੀਸ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਲੱਗਦੀ ਹੈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਿਕ ਰਕਮ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤਾ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਅ ਦੀ ਵਿਚਾਰਨਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੱਖਦਿਆਂ – ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ – ਅਪੀਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ - ਦੋਵੇਂ ਆਦੇਸ਼

ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਤਿਆਗ ਤੋਂ ਪੀੜਿਤ ਹਨ - ਰੀਮਾਂਡ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ - ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2016 - ਨਿਯਮ 34।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ ਨੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜੀ ਗਈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 13 ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ 24 ਜਨਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ, ਜਾਂਚ ਉਪਰੰਤ, ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਫੀਸਾਂ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਅੱਗੇ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਰਕਮ ਅਨੈਕਸ 'ਡੀ' 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਮੁਆਫ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਖਰਚੇ ਅਦਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਫੀ ਲਈ 5,00,000 ਰੁਪਏ ਪਲੱਸ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 5,00,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਫੀ, ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਇਲਾਵਾ, ਉਚਿਤ ਲੱਗਦੀ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਤਿਆਗ ਤੋਂ ਪੀੜਿਤ ਹਨ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਨਿਸਚਿਤ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ 5,00,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉਚਿਤ ਕਿਉਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਇੱਕ ਰੀਮਾਂਡ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 16]

ਅਲੋਕ ਕੌਸ਼ਿਕ ਬਨਾਮ ਭਾਨਵੇਸ਼ਵਰੀ ਰਾਮਨਾਥਨ (2021) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 787 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਅਧਿਕਾਰਤਾ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3160 ਦਾ 2020.

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਊ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 30.07.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ) (ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ) ਨੰਬਰ 646 ਦਾ 2020.

ਮਿਸ ਅੰਜਲੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਿਸ ਸ਼ਗੁਨ ਮੱਤਾ, ਦੀਪਕ ਬਸ਼ਟਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਅਧਿਵਕਤਾ.

ਵਡਲਾਮਾਨੀ ਸੇਸ਼ਗਿਰੀ, ਸ਼੍ਰੇਯਸ ਸ਼ੰਕਰ ਜੋਸ਼ੀ, ਮਿਸਿਜ਼ ਬੇਲਾ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਅਧਿਵਕਤਾ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਡਾ. ਧਨੰਜਯ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਇਹ ਅਪੀਲ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ1 ਦੀ ਮਿਤੀ 30 ਜੁਲਾਈ 2020 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ) ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਨੰਬਰ 646 ਦਾ 2020' ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਉੱਠਿਆ ਹੈ।

2. ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ2 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਪੂਨਮ ਡਰੰਸ ਅਤੇ ਕੰਟੇਨਰਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ) ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਜੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ 4 ਫਰਵਰੀ 2019 ਦੀ ਈਮੇਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੰਟਰਿਮ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ 5 ਫਰਵਰੀ 2019 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। 8 ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਖਿਲਾਫ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੱਪਸੀ ਕੋਡ 20164 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 20 ਸਤੰਬਰ 2019 ਨੂੰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ5 ਦੁਆਰਾ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੰਟਰਿਮ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੀਆਈ ਦਿਸ਼ਾਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤਿਬਿੰਬਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

vi 'ਵੀਆਈ. ਕਿ ਇਸ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਸ੍ਰੀ ਦੇਵਰਾਜਨ ਰਾਮਨ, ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ .....' ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ [IBBI/IPA-002/IP-N00323/ 2017-ਨੰਬਰ 18/10928] ਨਾਲ ਇੰਟਰਿਮ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ IBBI ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਉੱਲੇਖਿਤ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇ ਸਕੇ। IRP/RP ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਫੀਸ IBBI (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼/ਸਰਕੁਲਰਜ਼/ਦਿਸ਼ਾਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ) ਦੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

3. 19 ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ3 ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਲਾਗਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਣ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਦਾਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਜਾਣੀ ਸੀ।

4. 30 ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੀਸ ਅਤੇ ਲਾਗਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਯੋਗ ਰਕਮ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਰਕਮ ਨੂੰ 19 ਦਸੰਬਰ 2019 ਤੱਕ 14,75,660 ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ 5,66,667 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, 9,08,993 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਬਾਕੀ ਰਹਿ ਗਈ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 17 ਜਨਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਬਾਕੀ ਫੀਸ ਅਤੇ ਲਾਗਤ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਮੁੱਖ ਰਾਹਤ ਜੋ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ:

"1. ਕਿ ਭਾਰਤ ਬੈਂਕ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਲਾਗਤ ਸਮੇਤ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਨੈਕਸਚਰ ਡੀ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

6. 24 ਜਨਵਰੀ 2020 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ 30 ਦਸੰਬਰ 2019 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੇ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀ ਗਈ ਫੀਸ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਨਾਲ . ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ, ਐਨ ਸੀ ਐਲ ਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ. ਇਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 7 ਫਰਵਰੀ ਦੁਆਰਾ 2020, ਐਨ ਸੀ ਐਲ ਟੀ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ:

"ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ." "ਸੀ.ਓ.ਸੀ." "ਐਮ.ਏ. 223/2020 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਫੀਸ ਲਈ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਓਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਰਤ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਫੀਸ ਲਈ 5,00,000/- ਰੁਪਏ ਪਲੱਸ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਨੁਸਾਰ, ਐਮ.ਏ. 223/2020 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।"

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਆਧਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"(vi) ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਲਲੇਖਿਤ ਬਿਨੈ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮੁੰਬਈ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ 7 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਾਣਯੋਗ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਦ੍ਧਿਧ੍ਰਤ ਫੀਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਲਾਗਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੇ ਪੱਖੋਂ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਮਾਣਯੋਗ ਮੁੰਬਈ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਦ੍ਧਿਧ੍ਰਤ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਫੀਸ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਦੱਸੇ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ 7 ਫਰਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ, ਜਵਾਬੀ ਬੈਂਕ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਬਾਰੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਾਲ ਨਾਲ ਅਤੇ ਐਨੈਕਸਚਰ - ਸੀ (ਇਕੱਠੇ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਾਨਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਐਨੈਕਸਚਰ ਡੀ ਵਜੋਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਨਾਲ ਨਾਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਏ 7,09, 154/- ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਰੁਪਏ 1,99,839/- ਦੀ ਰਕਮ ਅਜੇ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਬਾਕੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਕਤ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।"

8. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਮੁਸ਼ਾਹਿਦਾ ਕੀਤਾ ਕਿ:

(i) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਆਰ.ਪੀ. ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ;

(ii) ਖਰਚੇ ਪੂਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਫੀਸ ਵਜੋਂ ਰੁਪਏ 5,00,000 ਪਲੱਸ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦੀ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ; ਅਤੇ

(iii) ਫੀਸ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕੋਈ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੋਸੀ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

9. ਐਮ.ਐਸ. ਅੰਜਲੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ:

i. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੀਸ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਬਿਆਨਬਾਜੀ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ;

ii. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ 30 ਦਸੰਬਰ 2019 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 10 ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਹੋਈ ਚੌਥੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 30 ਨਵੰਬਰ 2019 ਤੱਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਖਰਚੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋਈ;

iii.ਜਵਾਬਦੇਹ, ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ 24 ਜਨਵਰੀ 2020 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਾਇਆ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੀਸ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸਨ;

iv. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ 5,00,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਇੱਕ ਅਧਾਰਭੂਤ ਰਕਮ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਜਦਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ 5,00,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਉਚਿਤ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ

v. ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਇੱਕ ਸੌ ਅੱਸੀ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦਾ ਅੱਧਾ ਹੈ।

10. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਲੋਕ ਕੌਸ਼ਿਕ ਬਨਾਮ ਭੁਵਨੇਸ਼ਵਰ

ਰਾਮਨਾਥਨ, ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਿਟੀ ਕੋਲ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5)(c) ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ (ਇਹ ਉਰਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕੜਿਆਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

11. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮਿਸਟਰ ਵਾਦਮਾਲਾਈ ਸੇਸ਼ਗਿਰੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 19 ਦਸੰਬਰ 2019 ਦੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਫੀਸ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਉਰਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਭੁਗਤਾਨ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

12. ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਜੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ ਦੇ 12 ਜੂਨ 2018 ਦੇ ਸਰਕੁਲਰ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

13. ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੁੱਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਆਲੋਕ ਕੌਸ਼ਿਕ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਹੇਠ ਲਾਇਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਇਹ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਗਿਆ। ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"19. ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੁੱਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਾਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮੁੱਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5)(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦਾ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 142 ਅਧੀਨ ਸਾਡੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 60(5)(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਪਰਿਯੋਜਨਾ ਮੁੱਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦੇਣਯੋਗ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਸਕਤ ਹੈ। ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 34 'ਦਿਵਾਲੀਆ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਗਤ' ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕੀ ਕੋਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਮੁੱਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੀ ਕਿਸਮ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ

ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।"

14. ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਬੋਰਡ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 34 ਭਾਰਤ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨਿਯਮ, 2016 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"34. ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਲਾਗਤ।—ਕਮੇਟੀ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਉੱਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਗੇ।"

ਵਿਆਖਿਆ।—ਇਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਖਰਚੇ" ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਫੀਸ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਫੀਸ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਫੀਸ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਖਰਚੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।"

15. ਭਾਰਤ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਬੋਰਡ ਨੇ 12 ਜੂਨ 2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਰਿਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਪਰਿਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਫੀਸ ਉਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਫੀਸ ਜਾਂ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਕੋਸੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਜਿੱਥੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

16. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਕਲਪ ਲਾਗਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 13 ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ 24 ਜਨਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ, ਜਾਂਚ ਉਪਰੰਤ, ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਫੀਸ ਦੋਵੇਂ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਈ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲਾਗਤ ਦਾ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਅਨੁਬੰਧ 'ਡੀ' 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨਾਲ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਫੀਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 5,00,000 ਰੁਪਏ ਪਲੱਸ ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ. ਦੇ ਖਰਚੇ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਨਾ ਤਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ 5,00,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਫੀਸ, ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਇਲਾਵਾ, ਉਚਿਤ ਲੱਗਦੀ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਸਰਤ ਵਿੱਚ ਤਿਆਗ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਣ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਕੱਢਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ 5,00,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਖਰਚੇ ਉਚਿਤ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਨਤੀਜਤਨ, ਇੱਕ ਰੀਮਾਂਡ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

17. ਅਸੀਂ ਤਦਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ 30 ਜੁਲਾਈ 2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਚੁਕਾਉਤੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦਾ 7 ਫਰਵਰੀ 2020 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਮ.ਏ ਨੰਬਰ 223/2020 ਸੀ.ਪੀ (ਆਈ.ਬੀ) 970/ਐਮ.ਬੀ./2019 ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰੀਮਾਂਡ 'ਤੇ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਐਮ.ਏ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਪ੍ਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ।
ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਪ੍ਰਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ।

18. ਅਪੀਲ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਹੈ।

19. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate