ਵੱਲਮਪਤੀ ਸਤੀਸ਼ ਬਾਬੂ

ਬਨਾਮ

ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2473)

ਅਪ੍ਰੈਲ 19, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ: ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਅਸਾਮੀ (ਚੋਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ) ਨਿਯਮ, 2012 – ਨਿਯਮ 16(5) – ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਅਤੇ 34ਵੇਂ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ – ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੇ ਐਲਾਨਿਆ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 33 (ਸੂਚਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ) ਤੱਕ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਤਦਨੁਸਾਰ 33 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਊਂਸਲਿੰਗ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ – ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਾਊਂਸਲਿੰਗ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਇਆ – ਨਤੀਜਤਨ, ਸਾਧਾਰਣ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਉਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਾ ਆਉਣ ਕਾਰਨ ਖਾਲੀ ਰਹੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਠੁਕਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ – ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਓ.ਏ. ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ – ਇਸ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ – ਫੈਸਲਾ: ਨਿਯਮ 16 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਅਨੁਸਾਰ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸੂਚਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ – ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਖਾਲੀ ਰਹਿਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅੱਗੇ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ – 33 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਊਂਸਲਿੰਗ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਪਰ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਾਊਂਸਲਿੰਗ ਲਈ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ – ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਘਟਨਾ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਰੀ – ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਅਗਲਾ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਨਾ ਤਾਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂਕਿ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਨਿਯਮ 16 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ(5) ਬਹੁਤ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ – ਇਸ ਲਈ, ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਰਹੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅੱਗੇ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਲਟਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਨਿਯਮਾਂ, 2012 ਦੇ ਨਿਯਮ 16 ਦੇ ਉਚਿਤ ਪੜ੍ਹਨ ਉੱਤੇ

ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਕ ਵਾਰ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਹੋ ਜਾਣ ਉੱਤੇ, ਕੋਈ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰੀਆਂ ਨਾ ਜਾਣ, ਤਾਂ ਉਹ ਭਵਿੱਖ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਾਂਹ ਲਿਜਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਨਿਯਮਾਂ, 2012 ਦੇ ਨਿਯਮ 16 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਅਨੁਸਾਰ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 33 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ, ਪਰ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਇਆ। ਉਕਤ ਘਟਨਾ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਰੀ। ਚੂੰਕਿ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਅਗਲਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਨਾ ਤਾਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂਕਿ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 7.3, 7.4]

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਭਰੀ ਨਾ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜੇਕਰ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੋਵੇ। ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਕਿ ਕੋਈ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੋ ਅਸਾਮੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਭਰੀ ਨਾ ਜਾਵੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਗਾਂਹ ਲਿਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਭਰੀ ਨਾ ਗਈ ਹੋਵੇ। [ਪੈਰਾ 5]

3. ਹੁਣ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 16 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ(5) ਅਨੁਸਾਰ, ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ 33 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਯਮ 16 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 16 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰੀਆਂ ਨਾ ਜਾਣ, ਤਾਂ ਉਹ ਭਵਿੱਖ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਗਾਂਹ ਲਿਜਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਇਹ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ, 2012 ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 8]

ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਸੁਰੇਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2004) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 681; ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, ਆਪਣੇ ਸਕੱਤਰ, ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਬਨਾਮ ਸੁਨੀਤਾ ਸੁਨੀਰਫਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, 2014 (1) ਏ.ਐਲ.ਟੀ. 165 [ਡੀ.ਬੀ. – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

4. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੇਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ

ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ 2012 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 16 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਾਈਡਲਾਈਨਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਰਹਿ ਗਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਉੱਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮ 16 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਨੁਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਅਸਾਮੀ ਉੱਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜੋ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਕਾਊਂਸਲਿੰਗ ਲਈ ਨਾ ਆਉਣ ਕਾਰਨ ਖਾਲੀ ਰਹਿ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਿਲਕੁਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9]

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਕਨਵੀਨਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ, ਨਿਜ਼ਾਮਾਬਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੀ ਅੰਨਪੂਰਨਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 21306 ਦੇ 2005 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾ ਰੈਫਰੈਂਸ

(2004) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 681 ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਪੈਰਾ 4.4

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2473 ਦੇ 2022.

20.07.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਮਰਾਵਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 12144 ਦੇ 2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਮਿਸ ਵੀ. ਮੋਹਨਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸਦੀਨੇਨੀ ਰਵੀ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਮਹਫੂਜ਼ ਅਹਸਨ ਨਾਜ਼ਕੀ, ਪੋਲਾਂਕੀ ਗੌਤਮ, ਸ਼ੈਕ ਮੁਹੰਮਦ ਹਨੀਫ, ਟੀ. ਵਿਜੈਆ ਭਾਸਕਰ ਰੈੱਡੀ, ਕੇ. ਵੀ. ਗਿਰੀਸ਼ ਚੌਧਰੀ, ਮਿਸ ਰਾਜੇਸਵਰੀ ਮੁਖਰਜੀ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ ਅਮਰਾਵਤੀ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 12144 ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ

ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਜ ਵਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਏ.ਪੀ. ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਲੋਂ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 4916 ਦੇ 2013 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਮੂਲ ਅਰਜੀਦਾਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਤੱਥ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

2.1 ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵਲੋਂ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ, ਜਿਸਨੂੰ 30.01.2012 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੀ.ਐਸ.ਸੀ-2012 ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਤੀਹ (33) ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੂਚਿਤ 33 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਧਿਆਪਕ ਪੋਸਟ (ਚੋਣ ਦੇ ਨਿਯਮ) ਨਿਯਮ, 2012 (ਇਸ ਨੂੰ "ਨਿਯਮ, 2012" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 309 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 169 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਅਤੇ (4), ਸੈਕਸ਼ਨ 195 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਅਤੇ (4) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 243 ਦੀ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪੰਚਾਇਤੀ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਤੇ (4) ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।[ਨਿਯਮ 1-ਨਿਯਮ, 2012 ਨੇ ਚੋਣ ਸੂਚੀਆਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸੂਚਿਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਨਾ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅੱਗੇ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

2.2 ਕਿ ਜੀ.ਓ. ਮਿਸ. ਨੰਬਰ 91 ਮਿਤੀ 03.11.2012 ਦੁਆਰਾ, ਰਾਜ ਨੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਧਾਰਾ 8 ਨੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀਆਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ)।

2.3 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ, ਪਰੰਤੂ 58.08 ਅੰਕ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਅਤੇ 34ਵੇਂ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਸੀ। ਏ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਐਲਾਨਿਆ ਕਿ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 33 (ਸੂਚਿਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ) ਤੱਕ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਦਨੁਸਾਰ 33 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਊਂਸਲਿੰਗ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ। ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜਿਸਨੇ 88 ਰੈਂਕ ਨਾਲ 60.83 ਅੰਕ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਸਨ, 12.12.2012 ਨੂੰ ਹੋਈ ਕਾਊਂਸਲਿੰਗ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਨਤੀਜਤਨ, ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਜਨਰਲ ਕੈਟੇਗਰੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਾ ਆਉਣ ਕਾਰਨ ਖਾਲੀ ਰਹਿ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜੀ.ਓ. ਮਿਸ. ਨੰਬਰ 91 ਮਿਤੀ 03.11.2012 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੁ

2.4 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਰਾਜ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ।

2.5 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

3. ਮਿਸ ਵੀ. ਮੋਹਨਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 33 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ 33 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

3.1 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 16(5) ਅਨੁਸਾਰ, 2012 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸੂਚਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਅਧੂਰੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਾਊਂਸਲਿੰਗ ਲਈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਮੈਰਿਟ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ 34ਵੇਂ ਸਥਾਨ 'ਤੇ, ਸੂਚਿਤ 33 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਾਊਂਸਲਿੰਗ ਲਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਅਤੇ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਮੈਰਿਟਯੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਅਰਥਾਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਭਰਨਾ ਪਿਆ।

3.2 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਅੰਤਰਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅੰਤਿਮ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਨਾਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਾਰੇ ਭਾਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਜਾਂਦੇ, ਭਾਵ, ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਤਦ ਤੱਕ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੂਰੀ ਹੈ।

3.3 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ, 2012 ਦੇ ਨਿਯਮ 16(5) ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਰਹਿ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਗਲੇ ਲਈ ਲੈ ਜਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਸਤੀਫਾ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਾ ਜੁੜਣਾ, ਨੌਕਰੀ ਜੁੜਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸਮਾਇਕ ਮੌਤ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਚੋਣ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਉੱਚਿਤ, ਅਰਥਪੂਰਨ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਸਿਰਫ ਪੜਤਾਲ ਅਤੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕੁੱਲ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

3.4 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਿਸ ਮੋਹਨਾ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ

ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹੀ ਨਿਯਮ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ, 2000 ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 13 ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 21306 ਦੇ 2005 – (ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰੀ & ਮੈਂਬਰ ਕੰਵੀਨਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ, ਨਿਜ਼ਾਮਾਬਾਦ & ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਬੀ. ਅੰਨਪੂਰਨਾ) ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ, ਜਿਥੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਾਲਕ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ; ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਨਾਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਦੁੱਖ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

3.5 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਵਾਰਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ। ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤਾ ਚੱਲਿਆ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਰਹਿ ਗਈ। ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ (iii) ਨਿਯਮ 8(e) ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਿਯਮ 8(a) ਤੋਂ 8(d) ਤੱਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖਿੱਚਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ; (iv) ਨਿਯਮ 8(f) ਅਧੀਨ, ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮ 8(a) ਤੋ

(v) ਨਿਯਮ 8(g) ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

4.2 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਸੂਚੀ 01.12.2012 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਹੋਈ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਅਸਥਾਈ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੋਧੀ ਅਸਥਾਈ ਸੂਚੀ 12.12.2012 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਯਮ 8(g) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 8(g) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਈ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

4.3 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 25.12.2012 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਅੰਤਿਮ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਕਾਊਂਸਲਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਕਾਊਂਸਲਿੰਗ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਣਾ ਕੇਵਲ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸੀ। ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਿਯਮ 8(g) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੱਧ ਹਨ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

4.4 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਸੁਰੇਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ & ਓਰਸ., (2004) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 681 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸ੍ਰੀ ਨਿਜ਼ਾਕੀ, ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਥੇ ਨਿਯਮ

ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਦੇ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਕੋਈ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀਬੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਾ ਜੁੜਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

4.5 ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਅਵੇ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

5. ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬਾਈ ਨਾਲ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ।

6. ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 33 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੂਚਿਤ 33 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ। 33 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ/ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਕਾਊਂਸਲਿੰਗ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਰਹਿ ਗਈ। ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 34 'ਤੇ ਅਗਲਾ ਮੈਰਿਟਯੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੈ, ਉਸ ਖਾਲੀ ਰਹਿ ਗਈ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਊਂਸਲਿੰਗ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਖਾਲੀ ਰਹਿ ਗਈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਕਤ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਰਹਿ ਗਈ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ, ਇੱਕ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਊਂਸਲਿੰਗ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਖਾਲੀ ਰਹਿ ਗਈ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

7. ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ/ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

7.1 ਨਿਯਮਾਂ, 2012 ਦੇ ਨਿਯਮ 16 ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ, 2012 ਦੇ ਨਿਯਮ 16 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ(5), ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"(5) ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਕੋਈ ਵੀਟਿੰਗ ਲਿਸਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਖਾਲੀ ਰਹਿ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅੱਗੇ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

7.2 ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਮੇਤ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ, ਕਾਊਂਸਲਿੰਗ ਦੇ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਤਾਇਨਾਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ G.O. ਮਿਸ. ਨੰ. 91 ਮਿਤੀ 03.11.2012. ਉਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪੈਰਾ 8 ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"੪. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ:

a) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ, ਡੀ.ਐਸ.ਸੀ – 2012 ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਰੇਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਦਫਤਰਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਬੋਰਡਾਂ ਉੱਤੇ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੈਬਸਾਈਟ ਉੱਤੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਨਾਲ ਹੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਤਾਰੀਖ, ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਚਾਰ ਲਈ ਸਥਾਨਕ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੈਸ ਨੋਟ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ। b) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੀ.ਐਸ.ਸੀ-2012 ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਅਜੇ ਤੱਕ ਆਨਲਾਈਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਸਥਾਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ,

i ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਣਾ।

ii ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਚੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੂਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨਾ।

iii ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਸਮਾਵੇਸ਼।

c) ਉਪਰੋਕਤ b(i) ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿੱਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਤੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸੂਚਨਾ ਭੇਜੇਗਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਮੂਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਸਮੇਤ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋ ਸਕੇ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਆਖਰੀ ਮੌਕਾ ਹੋਵੇਗਾ।

d) ਜੇਕਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਵੀ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਚੋਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਬੈਠੇਗਾ।

e) b(i) & b(iii) ਅਤੇ d) ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਸਥਾਈ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ/ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਮੁੜ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਿਹੜੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ b(iii) ਉਪਰੋਕਤ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਕੇਵਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹੀ ਉਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

f) ਉਪਰੋਕਤ e) ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹੋਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਕੇ, ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

g) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪੂਰਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਈ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ

ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੇ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਭਰੀ ਨਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਉਹ ਭਵਿੱਖ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਨੁਸਾਰੀ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਦਰਾਜ਼ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ (ਚੋਣ ਦੇ ਨਿਯਮ) ਨਿਯਮ, 2012 ਅਧੀਨ ਅਗਾਊ ਲਿਜਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।" 7.3 ਨਿਯਮ, 2012 ਦੇ ਨਿਯਮ 16 ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਉਲਲੇਖਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਹੋ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੇ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਭਰੀ ਨਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਉਹ ਭਵਿੱਖ ਭਰਤੀ ਲਈ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਗਾਊ ਲਿਜਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

7.4 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 33 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ, ਪਰ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਉਕਤ ਘਟਨਾ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਰੀ। ਚੂੰਕਿ ਇੱਕ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਅਗਲਾ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਨਾ ਤਾਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂਕਿ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਿਯਮ 16 ਦੀ ਉਪ-ਨਿਯਮ(5) ਬਹੁਤ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅੰਤਿਮ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦੇ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨੌਕਰੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਅਸਥਾਨ ਖਾਲੀ ਰਹਿ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਅਸਥਾਨ ਅਗਲੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅੱਗੇ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

7.5 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਅਸਥਾਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਖਾਲੀ ਰਹਿ ਗਿਆ ਸੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੋਵੇ। ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੋਣਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਜੋ ਅਸਥਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਖਾਲੀ ਰਹਿ ਜਾਵੇ ਉਸਨੂੰ ਅਗਲੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅੱਗੇ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਅਸਥਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਖਾਲੀ ਰਹਿ ਗਿਆ ਸੀ।

7.6 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਅਸਥਾਈ ਸੂਚੀ 01.12.2012 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਸੋਧੀ ਅਸਥਾਈ ਸੂਚੀ 12.12.2012 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 25.12.2012 ਨੂੰ 33 ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 25.12.2012 ਵਿੱਚ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦੇ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਜੋ ਅਸਥਾਨ ਖਾਲੀ ਰਹਿ ਗਿਆ ਉਸਨੂੰ ਨਿਯਮ 16 ਦੀ ਉਪ-ਨਿਯਮ(5) ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅੱਗੇ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

8. ਹੁਣ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 16 ਦੀ ਉਪ-ਨਿਯਮ(5) ਅਨੁਸਾਰ, ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ 33 ਅਸਥਾਨਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾ ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਦੇ ਹੈ।

ਚਿੰਤਾ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਯਮ 16 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅਤੇ ਸਮੁੱਚੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ

ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਾਈਡਲਾਈਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 16 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਲਈ ਭਰੀ ਨਾ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਣ, ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅੱਗੇ ਲਿਜਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨੀ ਅਤੇ ਚਲਾਉਣੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ, 2012 ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

8.1 ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮੱਖ ਸੁਰੇਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਰਤੀ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਜੁੜਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਨਿਯੋਕਤਾ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਯੋਕਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪੈਨਲ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਪੈਨਲ ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੁੜਨ ਨਾ ਕਰਨ, ਤਾਂ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮੀਉੱਲਾ ਸ਼ਰੀਫ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

9.ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੇਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ, 2012 ਦੇ ਨਿਯਮ 16 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਗਾਈਡਲਾਈਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਉੱਤੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਉੱਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮ 16 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਅਨੁਸਾਰ ਵਰਜਿਤ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਅਸਾਮੀ ਉੱਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜੋ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਕਾਊਂਸਲਿੰਗ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਖਾਲੀ ਰਹਿ ਗਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਿਲਕੁਲ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤਦਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate