ਵਿਪ੍ਰੋ ਫਾਇਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ

(2008 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6677)

ਅਪ੍ਰੈਲ 12, 2022

[ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਅਭੈ ਐਸ. ਓਕਾ ਅਤੇ

ਸੀ. ਟੀ. ਰਵੀਕੁਮਾਰ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.]

ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961: ਐਸ.37 - ਅਸਵੀਕਾਰ – ਕਰਜਾ ਜੋ ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਸੀ ਆਪਣੇ ਮੁੱਖ ਵਪਾਰ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਲਈ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਪੂੰਜੀ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੀ ਲੀਜ਼ਿੰਗ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ ਖਰੀਦ ਸੀ – ਕਰਜਾ ਵਾਪਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਕਾਰਨ, ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉੱਚੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪਈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ – ਮੁਦਰਾ ਉਤਾਰ-ਚੜ੍ਹਾਵ ਕਾਰਨ ਆਮਦਨ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ – ਫੈਸਲਾ: ਕਰਜਾ ਦਾ ਸੌਦਾ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਆਪਣੇ ਵਿੱਤ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ – ਇਹ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਪਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗਤੀਵਿਧੀ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਵਪਾਰ ਲਈ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਜਾਂ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਲਈ – ਇਸ ਲਈ, ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੌਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਪੂਰੇ ਖਰਚ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ.37 ਅਨੁਸਾਰ – ਆਈਟੀਏਟੀ ਅੱਗੇ ਕਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਵੇਂ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਕੁਝ ਰਕਮ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰਿਟਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਆਈਟੀਏਟੀ ਅੱਗੇ ਕੋਈ ਐਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ ਹੁਣ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਇੰਡੀਆ ਸੀਮੈਂਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ,

ਮਦਰਾਸ ਏਅਰ 1966 ਐਸ.ਸੀ. 1053 : [1966] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 944; ਐਮਪਾਇਰ ਜੂਟ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (1980) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 25 : [1980] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1370 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਨੈਸ਼ਨਲ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (1997) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 489; ਗੋਲਡ ਕੋਇਨ ਮਿਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ [2008] 284 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 323; ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਆਮਦਨ ਕਰ, ਵਡੋਦਰਾ ਬਨਾਮ ਏਲੀਕੋਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (2010) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 482 : [2010] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 108 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(1997) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 489 ਪੈਰਾ 3 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

[1966] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 944 ਪੈਰਾ 7 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[1980] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1370 ਪੈਰਾ 7 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2006] 284 ਆਈਟੀਆਰ 323 ਪੈਰਾ 11 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2010] 3 ਐਸਸੀਆਰ 108 ਪੈਰਾ 12 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਅਧਿਕਾਰਤਾ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6677 ਦਾ 2008.

02.04.2008 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਜੋ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੋਰ ਵਿੱਚ I.T.A. ਨੰਬਰ 633 ਦੇ 2014 ਵਿੱਚ ਸੀ.

ਐਸ. ਗਣੇਸ਼, ਅਨਿਜੀਤ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਪ੍ਰੀਥੇਸ਼ ਕਪੂਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਤੇਜੀਵ ਭਾਟੀਆ, ਕੇ.ਆਰ. ਪ੍ਰਦੀਪ, ਰੋਹਨ ਸ੍ਵਰੂਪ, ਗੌਰਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਭਿਨਵ ਮੁਕਰਜੀ, ਮਿਸ ਅਰਚਨਾ ਸਾਦੇਚਵਾ, ਮਿਸ ਪ੍ਰਗਤੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਮਾਡੀਯਾਲ, ਸਿੱਧਾਰਥ ਸਿਨਹਾ, ਜੌਹਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਤਥਾਗਤ, ਨਿਰਮਗ ਸੀ. ਜ਼ੇਹੰਗ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਹਾਜਨ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਰਾਵਤ, ਓ. ਪੀ. ਸ਼ੁਕਲਾ, ਕੁਨਾਰ ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ, ਰਾਜ ਬਹਾਦੁਰ ਯਾਦਵ, ਸੇਂਥਿਲ ਜਗਦੀਸ਼ਨ, ਮਿਸ ਸੋਨਾਕਸ਼ੀ ਮਲਹਾਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਆਦੇਸ਼

1. ਇਹ ਅਪੀਲ 2.4.2008 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵਲੋਂ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿੱਚ I.T.A. ਨੰਬਰ 633/2004 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ 29.11.1997 ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਦੇ ਰਿਟਰਨ ਜਮਾ ਕਰਵਾਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1997-1998 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਰ੍ਹੇ ਲਈ, ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਮਦਨ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਏ 1,10,53,097/- ਦੇ ਵਿਨਿਮਯ ਉਤਾਰ-ਚੜ੍ਹਾਵ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961* ਦੀ ਧਾਰਾ 143(1)(a) ਅਧੀਨ ਰਿਟਰਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਲਾਂਕਣ 16.3.2000 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਟੈਕਸਯੋਗ ਆਮਦਨ ਨਾਲ ਸੰਪੂਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਮਾਮਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਲੋਂ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ)* ਅਗੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅੰਤਤਃ, ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੇਟ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ^ ਅਗੇ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ I.T.A. ਨੰਬਰ 795 (ਬੈਂਗ)/ 2000 ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ।

3. ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵਿਨਿਮਯ ਉਤਾਰ-ਚੜ੍ਹਾਵ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉੱਤਪੰਨ 1,10,53,909/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ, ਸਗੋਂ ਰਿਟਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਪੂੰਜੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 2,46,04,418/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਰਾਜਸਵ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਦਾਵਾ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਤਾਜ਼ਾ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਐਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ **ਨੈਸ਼ਨਲ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ** ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 254 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ। ਪਹਿਲੀ ਥਾਂ ਉੱਤੇ, ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.(ਏ) ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 43ਏ ਦੀ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ। ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੇ ਫਿਰ ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਨਿਮਯ ਉਤਾਰ-ਚੜ੍ਹਾਵ ਕਾਰਨ ਭੁਗਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਰਾਜਸਵ ਖਰਚ ਜਾਂ ਪੂੰਜੀ ਖਰਚ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਜਸਵ ਖਾਤੇ ਉੱਤੇ ਖਰਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ। ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ:

"…. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਬਹਿਸ ਹੈ ਕਿ ਚੁਕਾਇਆ ਗਿਆ ਖਰਚ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਰਾਜਸਵ ਜਾਂ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਧਾਰ ਲਏ ਗਏ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਨਿਯਮਿਤ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਕਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਨਿਮਯ ਉਤਾਰ-ਚੜ੍ਹਾਵ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਕੰਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 115 ਅਨੁਸਾਰ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਨਿਯਮ ਕਰਦਾਰ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਚੌਗੁਲੇ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ – 218 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 384 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਹੋਰ ਵਿਨਿਮਯ ਉਤਾਰ-ਚੜ੍ਹਾਵ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਇੱਕ ਖਰਚ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾਉਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਦਾ ਵੀ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੋੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੰਡੀਆ ਸੀਮੈਂਟ ਕੇਸ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਕਰਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਰਦਾਰ ਦਾ ਦਾਵਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 124 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 1 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਾਰੇ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਵਰਤੋਂ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਥਿਰ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਛੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਖਰਚ ਰਾਜਸਵ ਖਾਤੇ ਉੱਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਨੁਕਸਾਨ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ

ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਉਤਾਰ-ਚੜ੍ਹਾਵ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਆਈਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 115 ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲ ਇਹ ਕਿ ਸੀਡੀਸੀ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਸਲ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਾਲੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੋਲਕਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ – 37 ਆਈਟੀਆਰ 1 ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਅਰਥ ਮੂਵਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ – 245 ਆਈਟੀਆਰ 428 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਆਈਟੀਏਟੀ ਖਾਸ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਓਐਨਜੀਸੀ ਕੇਸ 83 ਆਈਟੀਡੀ 151 (ਐਸਬੀ) ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਂਗਲ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਅਨੁਸਾਰਨ, ਅਸੀਂ ਪੂਰੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ 3,56,77,727 ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਏਓ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

4. ਮਾਮਲਾ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨ :

"(3) ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 1,10,53,509 ਰੁਪਏ ਦੇ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਰ੍ਹੇ 1997-98 ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਉਤਾਰ-ਚੜ੍ਹਾਵ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ?(ਆਈਟੀਏ ਨੰਬਰ 633/2004 ਵਿੱਚ ਹੀ)।

(4) ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਰ੍ਹੇ 1997-98 ਲਈ 2,46,04,410 ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਾਧੂ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੀ ਪੂੰਜੀਕਰਨ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਖਰਚ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ? (ਆਈਟੀਏ ਨੰਬਰ 633/04 ਵਿੱਚ ਹੀ)।"

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਆਈਟੀਏਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਤੀਜਾ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ।

5. ਅਸੀਂ ਮਿਸਟਰ ਐਸ. ਗਣੇਸ਼, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ।

6. ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਕੱਢੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਰਹਿਤ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਤੱਥ, ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਾਮਨਵੈਲਥ ਡਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ, ਜਿਸਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਰਕਮ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਲਈ - ਭਾਰਤੀ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਮੂਲ ਵਪਾਰ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਹਾਇਰ ਖਰੀਦ ਦੇ ਕੈਪੀਟਲ ਉਪਕਰਣ ਦੇ ਨਾਲ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਕੈਡਿਊਲ 1 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ: -

"ਸਕੈਡਿਊਲ 1
(ਰੈਸੀਟਲ ਏ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ)
ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਵਰਣਨ

ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਲੀਜ਼ਿੰਗ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਪੌਦੇ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਉਪਕਰਣ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਕਰਜ਼ਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ (5 ਮਿਲੀਅਨ ਪੌਂਡ ਸਟਰਲਿੰਗ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਰਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਦਰ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉੱਚੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪਈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ। ਸੱਚਮੁੱਚ, ਕਰਜ਼ਾ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤੀ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਕੈਪੀਟਲ ਉਪਕਰਣ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤੀ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਪੌਦੇ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਉਪਕਰਣ ਦੀ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇਣ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਪਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਗਤੀਵਿਧੀ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ।

7. ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਕਾਮਨਵੈਲਥ ਡਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿਚਕਾਰ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਆਪਣੇ ਵਿੱਤੀ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਬਾਹਰ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਵਪਾਰ ਲਈ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੀਨਾਰੀਓ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਪੂਰੇ ਖਰਚ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਕਿਉਂਕਿ, ਕਰਜ਼ਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇਣ ਦੇ ਵਪਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਪੌਦੇ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਉਪਕਰਣ ਹਾਸਲ ਕਰਨੇ ਪੈਂਦੇ ਸਨ। ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਲਈ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਲੀਜ਼ਿੰਗ ਅਤੇ ਹਾਇਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ, ਫਿਰ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਪਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਆਈਟੀਏਟੀ ਨੇ ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਇੰਡੀਆ ਸੀਮੈਂਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਮਦਰਾਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਵੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧ ਨੂੰ ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਐਮਪਾਇਰ ਜੂਟ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

8. ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਇੰਡੀਆ ਸੀਮੈਂਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"7..... ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਕ ਖਰਚ, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਕਰਦਾਤਾ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ

ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀਆਂ ਆਮਦਨੀਆਂ ਤੋਂ ਕਰ ਯੋਗ ਆਮਦਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. .....

xxx

xxx

xxx

16. ..... ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ ਇੱਕ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੈ..... ਖਰਚ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ... ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰਨਾ ਬੇਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ ਕਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ.....

17. ..... ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ..... ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ....."

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਂਪਾਇਰ ਜੂਟ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਵੀ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"5. ..... ਇਹ ਇੱਕ ਸਰਵਜਨਿਕ ਸੱਚਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਕੁਝ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀ ਖਰਚ ਹੋਵੇਗੀ. ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਲਈ ਰਾਜਸਵ ਜਾਂ ਪੂੰਜੀ ਖਰਚ ਹੈ. ....."

xxx

xxx

xxx

8. ..... ਕੁਝ ਮਾਮਲੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਖਰਚ, ਭਾਵੇਂ ਸਥਾਈ ਲਾਭ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਫਿਰ ਵੀ, ਰਾਜਸਵ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਲਾਭ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਟੁੱਟ ਸਕਦੀ ਹੈ. ਹਰ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਕਿਸਮ ਦਾ ਲਾਭ, ਜੋ ਇੱਕ ਕਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਪਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਿਦਾਂਤ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆਉਂਦਾ. ਵਿਚਾਰਣਯੋਗ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਲਾਭ ਪੂੰਜੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਰਚ ਇਸ ਪਰੀਖਿਆ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਵੇਗਾ. ਜੇਕਰ ਲਾਭ ਸਿਰਫ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਤੇ ਚਲਾਉਣ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਜਾਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਥਾਈ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ

ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਖਰਚ ਰਾਜਸਵ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਲਾਭ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਹੋਵੇ. ਇਸ ਲਈ ਸਥਾਈ ਲਾਭ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਪਰੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅੰਨ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ. .....

xxx xxx xxx

11. ..... “ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਬਜਾਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਧੀਕ ਵਰਗੀਕਰਣ ਉੱਤੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ, ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਖਤਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ।”

ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਜਾਂ ਸਮਰਥਾ ਦੇ ਵੱਡੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। .....

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

9. ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਉੱਤੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸੁਸੰਗਤ ਸਹੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਸੰਬੰਧੀ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ, ਇਸ ਦੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦਾ ਤਾਂ ਜਿਕਰ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

10. ਵਿਭਾਗ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਧੀਮੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂੰਜੀ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਆਂਸ਼ਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਖਰਚੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਖਰਚੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਹੋਰ, ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਨਵਾਂ ਦਾਅਵਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ, ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਪੂਰਾ ਭਰੋਸਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਧਾਰਾ 254 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਨੁਮਤ ਨੋਟਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਦਿੱਤਾ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਕੋ. ਲਿਮਿਟਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਥਨੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ। ਹੋਰ, ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨਾਂ (ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ) ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀ ਖਰਚੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਖਰਚੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਣ ਲਈ ਨਵਾਂ ਦਾਅਵਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਨਤੀਜਤਨ, ਹੁਣ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਰੋਧ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

11. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਗੋਏਟਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਆਈਟੀਏਟੀ ਅੱਗੇ ਨਵਾਂ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਰਿਟਰਨਜ਼ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਵੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਵਿਰੋਧੀ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧਭਾਸੀ ਦਲੀਲ ਜਾਂ ਨਵਾਂ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਕਿਉਂਕਿ, ਗੋਏਟਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੀਮਾ "ਆਕਲਨ ਅਥਾਰਟੀ" 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਰ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 254 ਅਧੀਨ ਆਈਟੀਏਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਵੇਗੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬਿੰਦੂ ਵਿਭਾਗ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੈ।

12. ਵਿਭਾਗ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਵਡੋਦਰਾ ਬਨਾਮ ਐਲੀਕੋਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43A ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਹੈ।

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਹਾਲਤ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਉਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਪਾਰ ਲਈ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸੰਪਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ।

13. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੁਕੌਂਤੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲੇ, ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ 3.6.2004 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਸਵਾਲਾਂ ਉੱਤੇ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਚੁਕੌਂਤੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ 3,56,57,727/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਰਾਜਸਵ ਖਰਚੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਆਸੈਸਮੈਂਟ ਸਾਲ ਲਈ ਆਸੈਸਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਆਸੈਸਮੈਂਟ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ਡ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਨਿਮਯ ਉਤਾਰ-ਚੜ੍ਹਾਵ ਲਈ ਕੈਪੀਟਲਾਈਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਸ਼ੀ (ਜੋ ਕਿ 2,44,04,418/- ਰੁਪਏ ਹੈ), ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਘਾਟੇ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਅਣਉਪਲਬਧ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ।

15. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ, ਖਰਚੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।

ਲੰਬਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਨਿਪਟਾਰੇ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate