ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ

ਬਨਾਮ

ਕ੍ਰਿਸ਼ੀਧਨ ਸੀਡਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 910)

ਅਪ੍ਰੈਲ 18, 2022

[ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ ਅਤੇ ਸੂਰਜ ਕਾਂਤ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ 2016 – ਧਾਰਾ 7 – ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 – ਧਾਰਾ 18 – ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ – ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੈਲੈਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ – ਸੀਮਾ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਕੀਤੀ ਸੀ – ਚੂਕ ਦੀ ਮਿਤੀ 10.06.14 ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਖਾਤਾ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੰਪਤੀ (ਐਨ.ਪੀ.ਏ.) ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਦੇਖਦਿਆਂ ਕਿ ਖਾਤਾ 10.06.14 ਨੂੰ ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ 19.09.18 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਨੈ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੋਂ ਪਾਰ ਸੀ – ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ– ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੀ ਪਦਮਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਸਟ੍ਰੈਸਡ ਐਸੈਟਸ ਸਟੈਬਲਾਈਜੇਸ਼ਨ ਫੰਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬਿਸ਼ਾਲ ਜੈਸਵਾਲ ਅਤੇ ਅੰਨ ਦੁਆਰਾ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ–ਬਿਨਾ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬੈਲੈਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਾਨਤਾ ਮੂਲ ਚੂਕ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ – ਧਾਰਾ 18, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਬੇਗਾਨੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹਨ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚੂਕਿਆ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਕੋਲ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਨੈ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਦੇਵੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ – ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ – ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹੱਕ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਛੱਡੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਤੈਅ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।

ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬਿਸ਼ਾਲ ਜੈਸਵਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2021) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 366; ਲਕਸ਼ਮੀ ਪਾਤ ਸੁਰਾਨਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2021) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 481; ਰਾਜਸਥਾਨ

ਮਾਰੋਤੰਦਾਸ ਸ਼ੇਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਚੰਦਰਕਾਂਤ ਕੇਜੂਦਾ ਨਾਇਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 2021 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 843 - ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸੇਸ਼ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬੈਦਯਾਬਾਤੀ ਸ਼ਿਓਰਾਫੁਲੀ ਕੋਆਪ. ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ. (2021) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 313; ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਸੀ. ਸ਼ਿਵਾਕੁਮਾਰ ਰੈੱਡੀ (2021) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 330; ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਏਬਨਾ ਅਘਲੋ ਟੈਕ ਲਿਮਿਟੇਡ 2021 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 1297; ਦੇਵਾਸ ਮਲਟੀਮੀਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅੰਤਰਿਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 2022 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 46; ਐਸ.ਵੀ.ਆਈ.ਜੀ. ਫੈਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਪਹਿਲਾਂ ਐਸ.ਵੀ.ਆਈ.ਜੀ. ਫੈਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ) ਬਨਾਮ ਰਿਤੂ ਮੁਰਲੀ ਮਨੋਹਰ ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 2022 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 373 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਵੀ ਪਦਮਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਸਟ੍ਰੈਸਡ ਐਸੈਟਸ ਸਟੈਬਿਲਾਈਜੇਸ਼ਨ ਫੰਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ 2020 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. 417 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

(2021) 6 **ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.** 366 **ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ** 8

(2021) 7 **ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.** 313 **ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ** 9

(2021) 8 **ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.** 481 **ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ** 10

(2021) 10 **ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.** 330 **ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ** 12 (i)

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 910 ਆਫ 2021।

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 17.11.2020 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ) (ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 972 ਆਫ 2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਿਰੰਜਨ ਰੈੱਡੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਦਿਵਯਮ ਅਗਰਵਾਲ, ਮਿਸ ਫਾਤਿਮਾ ਕਚਵਾਲਾ, ਮਿਸ ਪੱਲਵੀ ਕੁਮਾਰ, ਕਰਨ ਸਿੰਘ, ਵਰਗੀਸ ਥੋਮਸ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਨੂ ਅਗਰਵਾਲ, ਵਿਨਾਇਕ ਭੰਡਾਰੀ, ਮਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਗਿਆ ਬਾਘੇਲ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

ਆਦੇਸ਼

1. ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ1, ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ 16 ਸਤੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਵੱਲੋਂ 19 ਸਤੰਬਰ 20182 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੁਪਸੀ ਕੋਡ 20163 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ, ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ, ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ4 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ।

2. ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ 30 ਨਵੰਬਰ 2006 ਤੋਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, 24 ਜੂਨ 2013 ਨੂੰ, ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਕੁੱਲ 102.4 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ (ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਸਮੇਤ) ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈਆਂ। ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਰਿਪੇਮੈਂਟਸ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਖਾਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ 10 ਜੂਨ 2014 ਨੂੰ ਨਾਨ-ਪਰਫਾਰਮਿੰਗ ਐਸੈਟ5 ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

3. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਆਫ ਫਾਇਨੈਂਸ਼ਲ ਐਸੈਟਸ ਅਤੇ ਐਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਆਫ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀ ਇੰਟਰੈਸਟ ਐਕਟ 2002 ਅਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ 1993 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਨੇ 19 ਜਨਵਰੀ 2016 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਬਦਲੇ 61 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਇੱਕ-ਵਾਰੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ6 ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 18 ਸਤੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਇੱਕ-ਵਾਰੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨੂੰ 40.6 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਇਕਤਰਫਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

4. ਸੀਆਈਆਰਪੀ7 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਫਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਲਗਭਗ 189 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ (30 ਜੂਨ 2018 ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਨਾਲ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ)। ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 10 ਜੂਨ 2014 ਨੂੰ ਦੱਸੀ ਗਈ, ਜਦੋਂ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਖਾਤਾ ਐਨਪੀਏ8 ਵਜੋਂ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ।

5. ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾਵਧੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ:

i. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਕਰਜ਼ ਖਾਤੇ ਨੂੰ 10 ਜੂਨ 2014 ਨੂੰ ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ

ਕਾਰਵਾਈ 19 ਸਤੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ;

ii. ਵੀ ਪਦਮਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਸਟ੍ਰੈਸਡ ਐਸੈਟਸ ਸਟੈਬਿਲਾਈਜੇਸ਼ਨ ਫੰਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਲੈਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਅਤੇ

iii. ਓ.ਟੀ.ਐਸ. ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ 18 ਸਤੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵੀ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ।

6. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪੀਲ2 ਵਿੱਚ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ3 ਵੱਲੋਂ 17 ਨਵੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 137 ਅਨੁਸਾਰ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹੁਣ ਐਪੀਲੇਂਟ ਦੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ, ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 10 ਜੂਨ 2014 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ 19 ਸਤੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਹੋਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ 20 ਅਕਤੂਬਰ 2015 ਨੂੰ ਡੈਬਟ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ4 ਵੱਲ ਕਦਮ ਚੁੱਕਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਕਰਜ਼ ਲਈ ਦੋ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ; ਇੱਕ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਲਈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲੇ ਲਈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਐਪੀਲੇਂਟ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ।

7. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਐਪੀਲੇਂਟ ਨੇ ਮਿਸਟਰ ਨਿਰੰਜਨ ਰੈੱਡੀ, ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ।

8. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਵੀ ਪਦਮਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬਿਸ਼ਾਲ ਜੈਸਵਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਜਿੱਥੇ ਜਸਟਿਸ ਆਰ ਐਫ ਨਰੀਮਨ, ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

“46. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਫ ਹੈ ਕਿ ਵੀ. ਪਦਮਕੁਮਾਰ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ ਦਾ ਬਹੁਮਤ ਫੈਸਲਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਕਤਾਰ

ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਜਸਟਿਸ (ਰਿਟਾ.) ਏ.ਆਈ.ਐਸ. ਚੀਮਾ, ਮੈਂਬਰ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ), ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹੀ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਅਸੀਂ, ਇਸ ਲਈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੀ ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ ਦਾ ਬਹੁਮਤ ਫੈਸਲਾ 12-3-2020 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ"

9. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੇਸ਼ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬੈਦਯਾਬਾਤੀ ਸ਼ਿਓਰਾਫੁਲੀ ਕੋਆਪ. ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ. ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਹੈ।

10. ਜਦਕਿ ਸੇਸ਼ ਨਾਥ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀ ਓਬਿਟਰ ਡਿਕਟਾ ਸੀ, ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਲਕਸਮੀ ਪਾਤ ਸੁਰਾਨਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਜਿੱਥੇ, ਜਸਟਿਸ ਏ ਐਮ ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਨੇ ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"42. ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਧਾਰਾ 238-ਏ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ., ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਜਾਂ ਡੈਬਟ ਰਿਕਵਰੀ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। 6-6-2018 ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. 'ਤੇ ਧਾਰਾ 238-ਏ ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 137 ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕੇਵਲ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

43. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਰਜ਼ ਖਾਤੇ/ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਵਜੋਂ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7 ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 7 ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ "ਡਿਫਾਲਟ" ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 7, ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸ਼ਬਦ "ਡਿਫਾਲਟ" ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕਰਦੀ ਹੈ — ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਲੋਨ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਹੀਂ ਐਨ ਪੀ ਏ ਵਜੋਂ ਵਿਅਕਤੀ। ਅੱਗੇ, ਸਮੀਕਰਨ "ਡਿਫਾਲਟ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(12) ਵਿੱਚ "ਕਰਜ਼ੇ" ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਕਿਸ਼ਤ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਾਰੰਟੀ, ਵਿੱਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਜਿਹੀ ਇਕਾਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲੈਣਦਾਰ ਰਿਣਦਾਤਾ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ), ਪਲ ਪਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ) ਗਾਰੰਟਰ ਐਨ ਪੀ ਏ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਾਜ਼ਾ ਸਮੇਤ

(ਕ੍ਰਮਵਾਰ) ਮਾਨਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਵਿਆਉਣਯੋਗ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਾਰਨ। ਧਾਰਾ 18 ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਰਸੀਦ ਦੇ ਪਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਯਕੀਨੀ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਹਰ ਵਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ. ਅਜਿਹੀ ਮਾਨਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਤਾਜ਼ਾ ਮਿਆਦ ਸਮੇਤ ਸੀਮਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਸੀਦ, ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ, ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੰਸਥਾ। ਅੱਗੇ, ਰਸੀਦ ਇੱਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

11. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਿਨਾ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬੈਲੈਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਦਾਂਤ ਐਸੇਟ ਰੀਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਸੁਪਰਾ), ਜਿਸ ਨੇ ਸੇਸ਼ ਨਾਥ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ। ਅਤੇ ਲਕਸ਼ਮੀ ਪਤ ਸੁਰਾਨਾ (ਸੁਪਰਾ)। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

“ 35. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਵੀ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਝਲਕ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਲੈਂਸ ਸ਼ੀਟ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਜ਼ਾਯਾਬ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੋ ਗੱਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੇ ਨੋਟਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 134(7) ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਡਿਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀਆਂ ਸਮੇਤ ਬੈਲੈਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਇੱਕ ਝਲਕ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੰਗਾਲ ਸਿਲਕ ਮਿਲਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਬਿਆਨ, ਕਿ ਬੈਲੈਂਸ ਸ਼ੀਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਜਬੂਰੀ ਹੈ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਮਜਬੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਬੈਲੈਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਂਟਰੀ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਜਾਂ ਸਾਵਧਾਨੀਆਂ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਕੇਸ ਦਰ ਕੇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

12. ਸੇਸ਼ ਨਾਥ ਸਿੰਘ (ਉੱਪਰੋਕਤ), ਲਕਸਮੀ ਪਾਤ ਸੁਰਾਨਾ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਨੇਕਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਗਾਂਹ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ: (i) ਦੇਨਾ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਸੀ. ਸ਼ਿਵਾਕੁਮਾਰ ਰੈੱਡੀ; (ii) ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ; (iii) ਮਾਰੁਤੀ ਸੁਜ਼ੁਕੀ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਦਿਤਯ ਆਟੋ ਟੈਸਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ; ਅਤੇ (iv) ਐਸਜੀਸੀ

ਫੈਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਪਹਿਲਾਂ ਐਸਵੀਜੀ ਫੈਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ) ਬਨਾਮ ਰਿਤੂ ਮੁਰਲੀ ਮਨੋਹਰ ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ। ਉੱਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਰਾਜੇਂਦਰ ਨਰੋਤਮਦਾਸ ਸ਼ੇਠ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਜੈਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ", ਜਿਥੇ, ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦਿਆਂ, ਜਸਟਿਸ ਐਲ. ਨਾਗੇਸਵਰ ਰਾਓ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"25. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਰਨ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਪਰਿਵਾਰਨ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼, ਜੋ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਬੋਝ ਇੱਥੇ ਘੱਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2016 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਾ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਹੁੰਦੇ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਨਾ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਹੁੰਦੀ।"

13. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਆਰਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਾ ਤਾਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਜੋ ਸਿਦਾਂਤ ਉਭਰੇ ਹਨ ਉਹ ਹਨ:

(i) ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਬੇਗਾਨੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹਨ;

(ii) ਬਿਨਾ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬੈਲੈਂਸ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਇਕ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੈਧ ਆਧਾਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸਵੀਕਾਰੋਕਤੀ ਮੂਲ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ।

14. ਇਸ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਨਿਰੰਜਨ ਰੈੱਡੀ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀਆਂ ਮਾਨਤਾਵਾਂ ਮੂਲ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਨ

ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮਯ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। 26 ਅਪ੍ਰੈਲ 2015 ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਿੰਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਤੇ 6 ਨਵੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਓਟੀਐਸ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

15. ਚੂੰਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਕੋਲ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵਾਪਸ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਛੁਕ ਹਾਂ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਰਸਤਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅੱਗੇ ਮੈਰਿਟਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹੱਕਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਣਾ।

16. ਉਪਰੋਕਤ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ 17 ਨਵੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਅਤੇ 16 ਸਤੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹੱਕਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ।

17. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 19 ਸਤੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਇਸਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਏਗਾ, ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਤਾਂ।

18. ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate