ਐਮ/ਐਸ ਵਿਜ਼ਮਾਨ ਇੰਪੈਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਕੇਡਰੀਓਨ ਬਾਇਓਫਾਰਮਾ ਇੰਕ.

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 466)

ਫਰਵਰੀ 7, 2022

[ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 – ਧਾਰਾ 9 – ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਕਰਨਾ – ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ – ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ('ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.') ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਦਾਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਮੰਨਣੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਹੀ ਸੀਮਾਂਤ ਸਮਾਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਮੰਨਣੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸ਼ਿਫਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਸੀ – ਪਰੰਤੂ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨੋਟ ਕਰਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਂਗਲ ਤੋਂ ਵੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾਂਤ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ – ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ('ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.') ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਸਬੰਧੀ ਈ-ਮੇਲਾਂ ਦੇ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ – ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਸਨ – ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ – ਉਕਤ ਈ-ਮੇਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਸਾਰੇ ਸੁਝਾਅ, ਮੰਨਣੀਆਂ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਸਮੇਂ ਅੰਦਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਮੰਨਣੀ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ – ਫੈਸਲਾ: ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਛੋਟੇ ਬਿੰਦੂ ਉੱਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਕਤ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਸਮੇਂ ਹੀ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਲਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਪਰਯਾਪਤ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਬਿਨਾਂ – ਪਰੰਤੂ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰਣਾ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਲੱਗਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਈ-ਮੇਲ, ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਣਾ ਸਿਰਫ ਇਸ

ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਹ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਸਨ – ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ-ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਲਏ ਗਏ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਪਰਯਾਪਤ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਵੀ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਅਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੁਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਛੋਟੇ ਬਿੰਦੂ ਉੱਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਪਰਯਾਪਤ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਕਿਹੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਭਾਵ, ਕਿਹੇ ਗਏ ਈ-ਮੇਲ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਐਨ ਸੀ ਐਲ ਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 7]

2. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਕੋਰਸ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਐਨ ਸੀ ਐਲ ਏ ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਥੇ ਇਸ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਪਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਿਆਂ। ਕਿਹੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ, ਇਹ ਵੀ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਠੀਕ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 06.10.2020 ਨੂੰ ਐਨ ਸੀ ਐਲ ਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਐਨ ਸੀ ਐਲ ਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੁਣ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲੈਂਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਪਰਯਾਪਤ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। [ਪੈਰਾ 8]

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 466 ਦਾ 2022.

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 981 ਦਾ 2020 ਦੀ 15.12.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਜੈਅੰਤ ਕੇ. ਮਹਿਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਏ. ਟੀ. ਪਾਤਰਾ, ਕਰਨ ਖੈਤਾਨ, ਆਦਿਤਿਆ ਘਾਡਗੇ, ਮਿਸ ਬੀਨਾ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਨਕੁਲ ਦੇਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਿਸ ਸੁਰੁੱਚੀ ਸੂਰੀ, ਸਿਮਰਨ ਜੋਤ ਸਿੰਘ, ਚੰਚਲ ਕੁਮਾਰ ਗੰਗੁਲੀ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਮੁੱਖ ਬਿੰਦੂ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ ਹੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

2. ਇਸ ਅਪੀਲ ਰਾਹੀਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੁਪਸੀ ਕੋਡ, 2016[1] ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੇ 15.12.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਨੰਬਰ 981 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਥੇ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ[2] ਨੇ 06.10.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬੈਂਚ- V ਵਿੱਚ ਸੀਪੀ (ਆਈ ਬੀ) 841/ ਐਨ.ਡੀ ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜੀ ਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਰਜੀਕਰਤਾ (ਇਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਨੂੰ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

3. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜੀ ਅਰਜੀਕਰਤਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ 30.06.2020 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਹੈਸੀਅਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਵੰਡ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਅਰਜੀਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਫਾਰਮਾਸਿਉਟੀਕਲ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ "ਕੇਡਰੀਓਨ ਇੰਡੀਆ" ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ। ਕਈ ਇਨਵੌਇਸ ਉਤਪਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨੋਟ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਅਰਜੀਕਰਤਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, 25.07.2019 ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡਾਲਰ 9,01,000 ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੋਟਿਸ ਵਾਪਸ ਅਣਡਿਲੀਵਰਡ ਆਈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 07.08.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਨਵੇਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਦੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ।

ਅਰਜੀਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 17.08.2019 ਨੂੰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਕਿਹੇ ਗਏ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਹੈਲਥ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਨਾਲ ਛੋਟੀ ਸ਼ੈਲਫ-ਲਾਈਫ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸੰਬੰਧੀ ਲੰਬਿਤ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ। ਅਰਜੀਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(12) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੂਕ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਧਾਰਾ 3(11) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 5(21) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਹੈ।

4. ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ 06.10.2020 ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਿਸ ਦਾ ਦਾਵਾ ਸੀ ਕਿ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਮੰਨਤਾ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੀ ਅਵਧੀ ਮੰਨਤਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ਿਫਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ 15.12.2017 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇੱਕ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਮੈਮੋ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਮੰਨਤਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ 07.07.2016 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਾਰੇ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਨਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਇਨਵਾਇਸਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਬਾਰੇ ਸੰਬੋਧਿਤ ਸੀ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਚਿੱਠੀ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਮੰਨਤਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇ, ਸੀਮਾਂਕਣ ਇਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਯਾਨੀ 07.07.2016 ਤੋਂ ਚੱਲੇਗੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਹੋਰ ਇੱਕ ਚਿੱਠੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 02.02.2017 ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਮੰਨਤਾ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਸੀਮਾਂਕਣ 02.02.2017 ਤੋਂ ਚੱਲੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, 30.06.2020 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾਂਕਣ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 137 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

5. ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ (ਆਈ.ਏ. ਨੰ. 2685 ਦੀ 2020) ਲੈ ਕੇ ਗਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 03.11.2017 ਤੋਂ 11.01.2019 ਤੱਕ ਈ-ਮੇਲਾਂ ਦੇ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਨ।

6. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਸਹੀ ਸਮਝਿਆ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ; ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਆਗਿਆ ਕੇਵਲ 15.12.2021 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਉਕਤ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦਿਖਾਈ ਹੈ ਨਾਲ ਹੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਵੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਈ-ਮੇਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਸੁਝਾਅ, ਮੰਨਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਮੇਂ 'ਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਮੰਨਤਾ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ।

7. ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕਈ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 268/ਐਸ ਦੇ 2020 ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਸਰ ਬਾਰੇ ਹਨ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਸਾਫ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਕਤ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਪਰਯਾਪਤ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰਣਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੱਗਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਭਾਵ, ਉਕਤ ਈ-ਮੇਲ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਨ।

8. ਜੋ ਕੁਝ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਮੁਸਾਹਿਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਕੋਰਸ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ 15.12.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਥੇ ਇਸ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਪਰ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਿਆਂ ਜੋ ਕਿ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 268/ਐਸ ਦੇ 2020 ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ, ਇਹ ਵੀ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਠੀਕ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 06.10.2020 ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਹੁਣ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲੈਂਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਪਰਯਾਪਤ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਵੀ ਦੇਣ।

9. ਅਸੀਂ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਮਿਸਟਰ ਨਕੁਲ ਦੇਵਾਨ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ, ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਰੋਧ ਨੂੰ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਭਾਵੇਂਕਿ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਹੁਕਮ 15.12.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਸੈੱਟ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਰੋਧਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

10. ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਉਪਰੋਕਤ ਢੰਗ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 2020 ਵਿੱਚ ਸੀ.ਪੀ(ਆਈ.ਬੀ) 841(ਐਨ.ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਿਛਲੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ।

11. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬਿਨਾਂ ਦੇ ਹੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣ-ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਅਸਰ 'ਤੇ। ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

12. ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 30.06.2020 ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਉਮੀਦ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ।

ਬਿਭੂਤੀ *ਭੂਸ਼ਣ* *ਬੋਸ*

ਅਪੀਲ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta

Advocate