ਅਜੈ ਗੁਪਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪ੍ਰਮੋਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1385)

ਫਰਵਰੀ 25, 2022

ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ.ਜੇ.ਆਈ

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2016: ਧਾਰਾ 62 – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਸੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਦੂਜੇ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ (ਸੀਓਸੀ) ਵਿਚਕਾਰ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਿਮਰਸ਼ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਤੋਂ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ/ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ – ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਪਰ ਇੱਕੋ ਸਮਾਂ, ਸਮਾਨ ਖੇਡ ਮੈਦਾਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ, ਦੂਜੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਵੀ ਆਪਣੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਕਿ ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਿਆ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਭ ਨੂੰ ਜਾਣੀਆਂ ਜਾ ਚੁੱਕੀਆਂ ਸਨ ਇਸ ਲਈ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਸੋਧ ਲਈ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ – ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੀ ਬੇਨਤੀ ਉੱਤੇ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਸਮਾਨ ਖੇਡ ਮੈਦਾਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਸ ਲਈ ਦੂਜੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੋਧ ਲਈ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸੀ – ਚੂੰਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ; ਇਸ ਲਈ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਜਾਂ ਸੀਓਸੀ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1385ਦਾ 2022.

ਨੈਸ਼ਨਲਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ)(ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ)

ਨੰਬਰ 35 ਦਾ 2022 ਦੀ ਤਾਰੀਖ 13.01.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ.

ਨਕੁਲ ਦੇਵਾਨ, ਸਿਧਾਰਥ ਦਵੇ, ਸਿੱਧਾਰਥ ਭਟਨਾਗਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ,ਸ਼ਿਖਰ ਖਾਰੇ, ਮੈਸਰਜ਼ ਕਿੰਗਜ਼ ਅਤੇ ਅਲਾਇੰਸ ਐਲ.ਐਲ.ਪੀ., ਨਿਪਲੋਪਾਲ ਸ਼ਿਆਮ, ਗੌਰਵਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸੁਧਾਂਸ਼ੁ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਮਿਸਿਜ਼ ਬਬੀਤਾ ਜੈਨ, ਮਿਸ ਆਰੁਸ਼ੀ ਸਿੰਘ,ਆਦਿਤਿਆ ਸਿੰਘ, ਮਹੇਸ਼ ਠਾਕੁਰ, ਮਿਸ ਸ਼ਾਲਿਜਾ ਦਾਸ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਕੁਮਾਰ,ਆਸ਼ੁਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਪ੍ਰਚੇਤਾ ਕਰ, ਆਦਿਤਿਆ ਸਿਧਰਾ, ਨਦੀਮ ਅਫਰੋਜ,ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੁਣਿਆ ਲੰਬਾਈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਦੀਵਾਲੀਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਆ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ3 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬਾਰੇ- ਬੀ.ਬੀ. ਫੂਡਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 13.01.2022, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ 4 ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਨੰ. 2022 ਦੇ 35, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 13.12.2021 ਨੂੰ ਆਈ.ਏ. CP ਨੰਬਰ (IB) 349/ ਵਿੱਚ 2021 ਦਾ ਨੰਬਰ 367 ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ALD/2018, ਇਲਾਹਾਬਾਦ 5 ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ 22.10.2021 ਦੀ ਆਪਣੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰੋ ਪਰ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਵੀ ਦੂਜੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ

ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਕਸਦ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਦੋ ਹੱਲ ਅਰਜਦਾਨਕਾਰ ਸੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਹੱਲ ਅਰਜਦਾਨਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਹੋਏ ਸਨ; ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਅੱਠਵੀਂ ਮਿਤੀ 02.11.2021 ਦੀ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਸਬੰਧੀ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ/ਨਿਰੀਖਣ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਏ:

"ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਹੱਲ ਅਰਜਦਾਨਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ, ਨਾਮਤਃ, ਸੀਰੀਅਸ ਫੂਡਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਸੀਰੀਅਸ ਫੂਡਸ

ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਉੱਤੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੌਰਾਨ, ਖਾਮੀਆਂ/ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੱਲ ਅਰਜਦਾਨਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ, ਨਾਮਤਃ, ਸੀਰੀਅਸ ਫੂਡਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਵੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਅਤੇ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਤੱਕ। ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਭਾਗੀਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਐਤਰਾਜ਼/ਮੁੱਦੇ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਅਤੇ ਤਦਨੁਸਾਰ, ਹੱਲ ਅਰਜਦਾਨਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ, ਨਾਮਤਃ, ਸੀਰੀਅਸ ਫੂਡਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੀਟਿੰਗ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ।"

ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਹੱਲ ਅਰਜਦਾਨਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ, ਨਾਮਤਃ, ਪ੍ਰਭਾਤ ਵੇਅਰਹਾਉਸ ਅਤੇ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਅਜੈ ਗੁਪਤਾ ਦੀ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਤ ਵੇਅਰਹਾਉਸ ਅਤੇ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਅਜੈ ਗੁਪਤਾ ਦੀ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਉੱਤੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੌਰਾਨ, ਖਾਮੀਆਂ/ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੱਲ ਅਰਜਦਾਨਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ, ਨਾਮਤਃ, ਪ੍ਰਭਾਤ ਵੇਅਰਹਾਉਸ ਅਤੇ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਅਜੈ ਗੁਪਤਾ ਦੀ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਵੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਅਤੇ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਤੱਕ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਰੂਮ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ। ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਭਾਗੀਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਐਤਰਾਜ਼/ਮੁੱਦੇ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਅਤੇ ਤਦਨੁਸਾਰ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੱਲ ਅਰਜਦਾਨਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੀਟਿੰਗ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ।"

ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ/ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 18.11.2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਭੇਜਿਆ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਆਪਣੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਮਿਤੀ 17.11.2021 ਨੂੰ 'ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਸਬੰਧੀ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ' ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ। ਇਸ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 17.11.2021 ਦੀ ਸਮਗਰੀ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ -

ਮੈਂ, ਅਜੈ ਗੁਪਤਾ, ਪ੍ਰਭਾਤ ਵੇਅਰਹਾਉਸ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਅਜੈ ਗੁਪਤਾ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦੇ ਅਗਵਾਈ ਮੈਂਬਰ ਹਾਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ:

“ਹਲਫਨਾਮਾ

1. ਪ੍ਰਭਾਤ ਵੇਅਰਹਾਉਸ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਜੈ ਗੁਪਤਾ ਦੀ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਨੇ 27 ਸਤੰਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੋਧਿਤ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਜਮਾ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ 22 ਅਕਤੂਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ। ਸੋਧੀ ਗਈ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਮਾਨਣਗੇ।

2. ਸੋਧੀ ਗਈ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਜਮਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਮੈਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਸ਼ਾਮਲ

ਹੋਣ ਸੰਬੰਧੀ ਕੁਝ ਸ਼ੰਕਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਪਰ ਹੁਣ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਹਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਰਕਮ 16.10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਉਹੀ ਰਹੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਿਹਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੈਂ ਭੁਗਤਾਨ ਅਗਾਊ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਬੈਂਕ ਇਸ ਨੂੰ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਗਾਊ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹਾਂ ਜੋ ਕਿ 16.10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ।

3. ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਅਗਾਊ ਰਕਮ ਦਾ ਸਾਡਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਹ ਹਲਫਨਾਮਾ ਜਮਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਮੇਰਾ ਪੁਆਇੰਟ ਸਾਫ ਹੋ ਸਕੇ।

ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸੋਧ/ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਨੂੰ ਮਤਾ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 367 ਦੀ 21 ਵਿੱਚ ਸੀ.ਪੀ. (ਆਈ.ਬੀ) 344/ਏ.ਐਲ.ਡੀ/2018 ਦਾਖਲ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਵਾਂ ਦਾ ਨੋਟ ਲਿਆ ਅਤੇ 13.12.2021 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਹੋਇਆ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਮਾ ਕੀਤੀ ਮਤਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ ਕੋਸੀਲ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। 13.12.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:-

"ਆਈ.ਏ_ ਨੰ.. 367/2021

ਅਰਜਦਾਤਾ ਲਈ ਲੜ ਕੌਂਸਲ ਹਾਜ਼ਰ ਹੈ। ਸੀਓਸੀ ਲਈ ਲੜ ਕੌਂਸਲ ਹਾਜ਼ਰ ਹੈ। ਆਰਪੀ ਲਈ ਲੜ ਕੌਂਸਲ ਹਾਜ਼ਰ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਰਜਦਾਤਾ ਲਈ ਲੜ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਹਾਜ਼ਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵੀ ਸੀਓਸੀ ਵਿਚਾਰ ਰਹੀ ਹੈ।

ਇਹ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਰਜਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ 22.10.2021 ਨੂੰ ਅਰਜਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਤਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ:-

(ਅ) ਉੱਥੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਅਣਮਿੱਤ ਕਰਨਾ;

(ਬ) ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ 180 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 90 ਦਿਨ ਕਰਨਾ।

ਇਸ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸਚੇਤ ਹਾਂ ਕਿ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਮਿਆਦ 06.01.2022 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀਓਸੀ ਵੱਲੋਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ।

ਇਸ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਅਰਜਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪੇਜ ਨੰਬਰ 299 ਤੋਂ 298 ਤੱਕ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ

ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਇਕਲੌਤੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਚੂੰਕਿ ਅਸੀਂ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਮੈਦਾਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ, ਇਸ ਲਈ ਹੋਰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਰਜਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਆਪਣੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ ਸੀਓਸੀ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ, ਹੁਣ ਤੋਂ 48 ਘੰਟਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ, ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਅਨੁਸਾਰ, ਆਈਏ ਨੰਬਰ 367/2021 ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।"

ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀਓਸੀ ਵੱਲੋਂ 21/22.12.2021 ਨੂੰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਰਜਦਾਤਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲਕਾਰੀ ਨੇ 13.12.2021 ਦੀ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਾਰੀ ਦੇ ਇਸ ਗਿਲੇ ਦਾ ਨੋਟ ਲਿਆ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਸਭ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹੋਰਨਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਾ ਪਾਇਆ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਮੈਦਾਨ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲੇਟ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਕਿ ਸੋਧ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ 21.12.2021 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ।

ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 13.01.2022 ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਪਰ, ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲੋਕਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਕਤ ਅਪੀਲ (ਇਬਿਦ) ਨੰਬਰ 2729 ਦੀ 2022) ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਸਾਡੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 07.02.2022 ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਹੁਣ, ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 13.01.2022 ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 'ਰਿਕੁਏਸਟ ਫ਼ਾਰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ' ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਸਾਨੂੰ ਧਿਆਨਪੂਰਵਕ ਲੈ ਗਏ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਉਹ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਸੋਧ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੋਧ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਆਰ ਐੱਫ ਆਰ ਪੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ

ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 17.11.2021 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਸਿਰਫ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 02.11.2021 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਕੋਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਔਚਿਤਯ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਲਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 13.12.2021 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੂਜੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅਰ ਨੂੰ ਜਾਣੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ। ਇਹ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ 13.12.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ/ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸੀ.ਓ.ਸੀ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਆ, ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਹੋਣ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮੰਗ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭ ਸਕਦੇ ਜੋ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਦੂਜੇ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਕੋਸੀ ਅੱਗੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਖੇਡ ਮੈਦਾਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ 17.11.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 3 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਅਗਾਊ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਸਰ ਬਾਰੇ ਸਮਝ ਦਾ ਇਜ਼ਹਾਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ 180 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 90 ਦਿਨ ਕਰਨ ਦਾ ਸੋਧ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਔਪਚਾਰਿਕ ਜਾਂ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਸਰ ਨਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਕ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਸਵੈ-ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਆਪਣੀ ਬਣਾਈ ਹੋਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦਾ ਚੁਣਾਵ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਕੋਸੀ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਸੌਖਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਬਾਰੇ ਸਮਾਪਤੀ ਤੇ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੋ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜਾ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਜਿਸਦੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ

ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਫਿਰ ਵੀ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਲੋੜ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਰੱਖੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ।

ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਰੀਖਿਆ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਪਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ।

ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate