ਐਮ/ਐਸ ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਲਿਮਿਟੇਡ
ਬਨਾਮ
ਐਮ/ਐਸ ਹਿਟਰੋ ਐਨਰਜੀ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2839 ਦਾ 2020)
ਫਰਵਰੀ 04, 2022
[ਡਾ. ਧਨੰਜ□ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ, ਸੂਰਜ ਕਾਂਤ ਅਤੇ ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2016: ਧਾਰਾਵਾਂ 5(20), 5(21), 8(1) – ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ – ਇਸ ਦਾ ਅਰਥ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੀਐਮਆਰਐਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ – ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲਾਈਟ ਫਿਟਿੰਗਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ (ਪੀ.ਸੀ.) ਨਾਲ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਕੀਤਾ – ਸੀਐਮਆਰਐਲ ਨੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਪੀ.ਸੀ. ਨੂੰ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਅਗਾਊ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ – ਪਰੰਤੂ, ਸੀਐਮਆਰਐਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਪੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਖਤਮੀ ਸੰਚਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੀ.ਸੀ. ਨੇ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਕੈਸ਼ ਕਰ ਲਿਆ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਸੀਐਮਆਰਐਲ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਪੀ.ਸੀ. ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ – ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਪੀ.ਸੀ. ਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਰ ਲਿਆ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੀ – ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਹ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਰਜ਼ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਦੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ – ਧਾਰਾ 5(21) 'ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼' ਨੂੰ "ਸਾਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ" ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ – ਆਪਰੇਟਿਵ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਨੂੰ ਸਾਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾਲ ਕੁਝ ਨੇਕਸਸ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਕਿ ਸਪਲਾਇਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਕੌਣ ਹੋਵੇਗਾ – ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(1) ਅਧੀਨ ਰੂਲ 5(1) ਅਤੇ ਫਾਰਮ 3 ਦੇ 2016 ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਇਨਵੌਇਸ ਰਾਹੀਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਇੱਕ ਇਨਵੌਇਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਇੱਕ ਕਰਜ਼ ਜੋ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਗਾਊ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪੀ.ਸੀ. ਤੋਂ ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਲਾਈਟ ਫਿਟਿੰਗਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਸੰਧੀ ਕੀਤੀ – ਪੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਚੈੱਕ ਦੀ ਇਨਕੈਸ਼ਮੈਂਟ, ਭਾਵੇਂ ਸੰਧੀ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਿਆ – ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਐਸ.5(20) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ।

ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ, 2013: ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (ਐਮ.ਓ.ਏ.) – ਸਬੂਤ ਦੀ ਕੀਮਤ – ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਐਮ.ਓ.ਏ. ਇਸਦਾ ਚਾਰਟਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਦਾਰਸਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ – ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਐਮ.ਓ.ਏ. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ (ਪੀ.ਸੀ.) ਨੂੰ ਲੈਣਾ ਹੈ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਨਾ ਲੈਣ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ – ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ.13, 2013 ਐਮ.ਓ.ਏ. ਦੇ ਸੋਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ – ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸੋਧ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੈਸ਼ਲ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ – ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਐਮ.ਓ.ਏ. ਅਜੇ ਵੀ ਕਾਇਮ ਹੈ।

ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963: ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਬਿਨੈ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ – ਸੀਮਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇਣਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ – ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਐਸ.3(12) ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਦੇਣਾ ਬਣਦਾ ਹੈ – ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਲ. ਨੇ 7 ਨਵੰਬਰ 2013 ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਲਈ ਅਗਾਊ ਭੁਗਤਾਨ ਵਜੋਂ ਪੀ.ਸੀ. ਨੂੰ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ – ਸੰਧੀ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਉਪਰੰਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪੀ.ਸੀ. ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ ਵਿਚਾਰਾ ਹੋਇਆ – ਪੀ.ਸੀ. ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅੰਤਿਮ ਪੱਤਰ 27 ਫਰਵਰੀ 2017 ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2 ਮਾਰਚ 2017 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – 1 ਨਵੰਬਰ 2017 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਐਸ.9 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ – ਇਸ ਲਈ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਐਸ.9 ਅਧੀਨ ਬਿਨੈ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2016 – ਐਸ.9।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 8(1) ਨੂੰ ਨਿਯਮ 5(1) ਅਤੇ ਫਾਰਮ 3 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਸਬੰਧੀ ਇੱਕ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਇੱਕ ਬਿੱਲ ਰਾਹੀਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿੱਲ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਇੱਕ ਅਨਿਵਾਰਯ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7(2)(ਬੀ)(ਆਈ) ਅਤੇ (ਦੂਜੀ) ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਕਰਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਬਿੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਅਗਾਊ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 5(21) ਵਿੱਚ "ਸਬੰਧਤ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਅੰਤਤਃ ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਲਾਈਟ ਫਿਟਿੰਗਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਕੀਤਾ। ਹੋਰ, ਜਦੋਂ ਕਰਾਰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪਰ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਨੇ ਫਿਰ ਵੀ ਅਗਾਊ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਚੈੱਕ ਕੈਸ਼ ਕਰ ਲਿਆ, ਇਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ, ਜੋ ਹੁਣ ਤੱਕ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 5(20) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 43, 45]

2.1 ਇਹ ਬੇਬਹਸ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੰਚਾਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 8(1) ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਭੇਜੀ। ਵਿਵਾਦ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਐਮ.ਓ.ਏ. ਦੇ ਇਰਦ-ਗਿਰਦ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਇੱਕ ਐਮ.ਓ.ਏ. ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 4(1) ਉਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਐਮ.ਓ.ਏ. ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ "ਉਹ ਉਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਗਾਊ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਜਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ"। ਧਾਰਾ 13 ਇੱਕ ਐਮ.ਓ.ਏ. ਦੇ ਸੋਧ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 47, 49, 52]

2.2 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਐਮ.ਓ.ਏ. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਨੂੰ ਟੇਕ ਓਵਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 1 ਸਤੰਬਰ 2014 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬੋਰਡ ਆਫ

ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਨੂੰ ਟੇਕ ਓਵਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਵੇਂਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਦੀ ਸੀ.ਏ. 2013 ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਤਬ ਅਪਨਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਐਮ.ਓ.ਏ. ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਉਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਪੈਸ਼ਲ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਪਰੰਤੂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਹ ਸਬੂਤ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ: (i) 1 ਸਤੰਬਰ 2014 ਦੀ ਕਥਿਤ ਮਤਾ ਇੱਕ ਸਪੈਸ਼ਲ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਸੀ; (ii) ਇਹ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅੱਗੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ (iii) ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀ.ਏ. 2013 ਦੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(10) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਮ.ਓ.ਏ. ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਸੋਧ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਤੀਜਤਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਐਮ.ਓ.ਏ. ਅਜੇ ਵੀ ਕਾਇਮ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਣਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਨਿਸਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਨੂੰ ਟੇਕ ਓਵਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 53, 55, 56]

3. ਸੀਮਾਵਧੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਲ. ਨੇ 7 ਨਵੰਬਰ 2013 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਨੂੰ 50,00,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਪਰੰਤੂ, ਉਸ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਲਈ ਇੱਕ ਅਗਾਊ ਭੁਗਤਾਨ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕੇਵਲ 2 ਜਨਵਰੀ 2014 ਨੂੰ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਲ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਨੇ ਚੈੱਕ ਨੂੰ ਕੈਸ਼ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੁਲਾਈ 2016 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਵਿਚਕਾਰ ਰਕਮ ਦੇ ਮੁੜ-ਭੁਗਤਾਨ ਸੰਬੰਧੀ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 4 ਅਗਸਤ 2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵੀ ਹੋਈ। ਇਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਮੁੜ-ਭੁਗਤਾਨ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਿਮਰਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਮੁੜ-ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ ਜੇਕਰ ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਲ. ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਕਮ ਲਈ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਂਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਨੂੰ 27 ਫਰਵਰੀ 2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 4 ਮਾਰਚ 2017 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਨੇ ਇਸ ਪੱਤਰ ਦਾ ਜਵਾਬ 2 ਮਾਰਚ 2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ, ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਨਤੀਜਤਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾਵਧੀ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 60, 61]

ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਅਸੋਸੀਏਟਸ (2019) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 633:[2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 794 – ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਅਤੇ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ (2019) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 416:[2019] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 381; ਇਨੋਵੇਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ (2018) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 407:[2017] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 33; ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਿਰੂਸਾ ਸੌਫਟਵੇਅਰ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (2018) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 353: [2017] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1006; ਫੀਨਿਕਸ ਏ.ਆਰ.ਸੀ. (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਪੇਡ ਫਾਇਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (2021) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 475 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2019] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 381 ਪੈਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2017] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 33 ਪੈਰਾ 35 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2017] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1006 ਪੈਰਾ 36 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(2021) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 475 ਪੈਰਾ 44 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 794 ਪੈਰਾ 58 ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2839 ਆਫ 2020।

12.12.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 19 ਆਫ 2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਐਮ. ਪੀ. ਪਾਰਥੀਬਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਕੇ. ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ, ਮਿਸ ਐ. ਸਰੇਗੁਰੁਪ੍ਰਿਯਾ, ਪ੍ਰਸਾਦ ਹੇਗੜੇ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਡਾ. ਧਨੰਜ□ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਾਚੂੜ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਏ ਅਪੀਲ

ਬੀ ਤੱਥਾਤਮਕ ਪਿਛੋਕੜ

ਸੀ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ

ਡੀ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨਕ ਕਰਜਾਦਾਰ ਹੈ

ਡੀ.1 ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ$_{NONE}$

ਡੀ.2 ਵਿਧਾਨਕ ਇਤਿਹਾਸ$_{NONE}$

ਡੀ.3 ਨਿਆਂਕਿਕ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਤ$_{NONE}$

ਡੀ.4 ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ$_{NONE}$

ਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਐਮ.ਓ.ਏ ਦੀ ਸਬੂਤੀ ਕੀਮਤ

ਐਫ ਕੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਗਈ ਹੈ

ਜੀ ਨਿਸਕਰਸ਼

5 "ਅਪੀਲਕਰਤਾ"/"ਸੰਚਾਲਨਕ ਕਰਜਾਦਾਰ" ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲਿਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ6 ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਹਿਤਰੋ ਐਨਰਜੀ ਸੋਲਯੂਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ7 ਖਿਲਾਫ। ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਸਮੇਂ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ8, ਉਲਟ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਸਾਬਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੇ ਇੱਕ ਮਾਲਕਾਨਾ ਚਿੰਤਾ, ਹਿਤਰੋ ਐਨਰਜੀ ਸੋਲਯੂਸ਼ਨਜ਼9, ਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿ ਮਾਲਕਾਨਾ ਚਿੰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਸੰਚਾਲਨਕ ਕਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹੋਰ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਐਲਾਨਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ10 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ।

3. ਅਪੀਲ11SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਆਪਣੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ: (i) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ 'ਖਰੀਦਦਾਰ' ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ 'ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ/ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ; (ii) ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਨੂੰ ਅਪਣੇ ਅਧੀਨ ਲਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ (iii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 7 ਜਾਂ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਲਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ ਖਰੀਦ ਆਦੇਸ਼ 24 ਜੂਨ 2013 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਗਾਊ ਚੈੱਕ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

4. 18 ਨਵੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 12 ਦਸੰਬਰ 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ। ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮੁੱਦੇ ਉੱਠਦੇ ਹਨ:

(i) ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ ਭਾਵੇਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ'ਖਰੀਦਦਾਰ' ਸੀ;

(ii) ਕੀ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ ਲਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ

(iii) ਕੀ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ।

ਬ ਤਥਾਤਮਕ ਪਿਛੋਕੜ

5. ਅਪੀਲ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਇਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ ਹੋਈ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਚੇਨਈ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਲਿਮਿਟੇਡ12SUPERSCRIPT ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੇ ਲਾਈਟ ਫਿਟਿੰਗਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇਕ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤਾ। ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਨਾਲ ਆਰਡਰ ਲਾਏ, ਜੋ ਕਿ ਥੋਰਨ ਲਾਈਟਿੰਗ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ13SUPERSCRIPT ਦਾ ਸਪਲਾਇਰ ਸੀ, 24 ਜੂਨ 2013 ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰਾਂ ਰਾਹੀਂ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਾਈਟ ਫਿਟਿੰਗਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ।

6. ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ 50,00,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਗਾਊ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਲ. ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 50,00,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਕਿ ਲਾਈਟ ਫਿਟਿੰਗਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇ।

7. 2 ਜਨਵਰੀ 2014 ਨੂੰ, ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਲ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਜਿਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਉਹ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਸੇ ਦਿਨ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

8. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਨੇ ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੈੱਕ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਅਤੇ 50,00,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਕੱਢ ਲਈ। ਚੂੰਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਲ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਬ ਤੱਕ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਿੱਚੋਂ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਲ. ਨੂੰ 50,00,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।

9. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 28 ਜਨਵਰੀ 2014 ਨੂੰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਇਕ ਐਮ.ਓ.ਏ. ਦੀ ਤਾਰੀਖ 24 ਜਨਵਰੀ 2014 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਈ। ਐਮ.ਓ.ਏ. ਅਧੀਨ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਚਾਰ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਨੂੰ ਟੇਕ ਓਵਰ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

“(ਏ) ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ 'ਤੇ ਪਿੱਛਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼:

[...] 4. ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮ ਵਿਜ਼. ਐਮ/ਐਸ. ਹਿਤਰੋ ਐਨਰਜੀ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਨੂੰ ਟੇਕ ਓਵਰ ਕਰਨਾ ਜਿਸਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਚੇਨਈ ਵਿੱਚ ਹੈ।”

10. ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 23 ਜੁਲਾਈ 2016 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਇਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿਉਂਕਿ ਠੇਕਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਕਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਲ. ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਰਕਮ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਇਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਵਿੱਖ ਦਾਵੇ ਖਿਲਾਫ ਬਚਾਉ ਕਰੇਗਾ। ਪੱਤਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“ਇਹ ਸਾਡੇ ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਲ. ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਲਾਈਟ ਫਿਟਿੰਗਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ 24.06.2013 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ ਖ਼ 000115, ਖ਼ 000116, ਖ਼ 000117 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਤੁਹਾਡੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 50.00 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਰਕਮ ਸਿੱਧੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਗਾਹਕ, ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਸਾਡੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਰਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤੁਹਾਡੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਲ. ਨਾਲ ਠੇਕਾ ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰਾਂ ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕਰੋ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 50,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਗਾਊ ਰਕਮ ਐਮ/ਐਸ. ਥੋਮ ਲਾਈਟਿੰਗ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰੋ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਸੀ।

ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਾਡੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਭਰੋਸਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਤੁਹਾਡੇ 'ਤੇ ਇਸ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਹੋ, ਉਪਰੋਕਤ ਭੁਗਤਾਨ ਐਮ/ਐਸ. ਥੋਮ ਲਾਈਟਿੰਗ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਤੁਹਾਨੂੰ ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਗਾਊਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਵੇ ਖਿਲਾਫ ਬਚਾਉ ਕਰੇਗਾ।”

11. ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 25 ਜੁਲਾਈ 2016 ਨੂੰ, ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਇਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਰਕਮ ਸਿੱਧੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਲ. ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦੇਣਗੇ। ਇਸ ਨੇ ਹੋਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜੇ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਪੱਤਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਕਿ ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਲ. ਨਾਲ ਠੇਕਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿ ਉਹ ਕਦੇ ਵੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ। ਪੱਤਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ:

“ਇਹ ਤੁਹਾਡੇ 23ਜੁਲਾਈ 2016 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੁਸੀਂ ਸਾਨੂੰ 50,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਰਹੇ ਹੋ ਜੋ ਅਸੀਂ ਚੇਨਈ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਲ.) ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਐਮ/ਐਸ.ਥੋਰਨ ਲਾਈਟਿੰਗ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ। ਚੂੰਕਿ, ਰਕਮ ਸਾਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਰਕਮ ਸਿਰਫ ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਲ. ਨੂੰ ਹੀ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਤੁਹਾਡੇ ਸੰਗਠਨ ਵਲੋਂ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੀ ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਸੰਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੋ ਕਿ ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਲ. ਨਾਲ ਕਰਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਐਮ/ਐਸ.ਥੋਰਨ ਲਾਈਟਿੰਗ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਨੂੰ ਰਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।"

12. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਮਲਕੀਅਤ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ 4 ਅਗਸਤ 2016 ਨੂੰ ਚਿੰਤਾ ਅਤੇ ਟੀ.ਐਲ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ ਕਿ 50,00,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ TLIPL ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਨੂੰ ਹੱਲ ਦੇਣ ਲਈ ਮਲਕੀਅਤ ਸੰਬੰਧੀ ਚਿੰਤਾਵਾਂ, ਜੋ ਕਿ CMRL ਵੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਰਕਮ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਰਕਮ ਲਈ ਮਲਕੀਅਤ ਸੰਬੰਧੀ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਮਲਕੀਅਤ ਚਿੰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਸੇ ਰਕਮ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਮੰਗੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਮਲਕੀਅਤ ਚਿੰਤਾ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ CMRL ਤੋਂ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਗੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸੰਬੰਧੀ ਚਿੰਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਬਿਰਤਾਂਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

"ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੁਕਤੇ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ

• RSK ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰੇ ਦੱਸਿਆ CMRL ਤੋਂ CCCL ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ।

• RSK ਨੇ NSR ਨੂੰ ਹਿਟਰੋ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਥੈਮ ਲਾਈਟ ਲਈ ਊਰਜਾ।

• NSR ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ CMRL ਤੋਂ ਚੈੱਕ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ CMRL ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ CMRL ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

• RSK ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ, CCCL ਨੇ CMRL ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹਿਟਰੋ ਨੂੰ ਇਹ ਐਡਵਾਂਸ ਅਤੇ ਰਕਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੱਟੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ CMRL ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ CCCL ਵਿੱਚ, ਇਸਲਈ ਇਹ ਰਕਮ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ CCCL ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.

• NSR ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ CCCL ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ CMRL ਤੋਂ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ, ਹਿਟਰੋ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਗੀ ਸਬੰਧਤ ਹੈ CCCL ਅਤੇ CMRL ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਹਿਟਰੋ ਤੋਂ।

• SR ਨੇ NSR ਨੂੰ ਕਿਹਾ, ਕਿ CCCL ਇੱਕ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਬਾਂਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਿਟਰੋ ਨੂੰ ਐਡਵਾਂਸ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ NSR ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ BG ਐਡਵਾਂਸ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸੇ ਰਕਮ ਲਈ, ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।"

13. ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਬਿੰਦੂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ 13. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 27 ਦਸੰਬਰ 2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਲ. ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕੇਵਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ 50,00,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪੱਤਰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"ਤੁਹਾਡੇ ਉੱਪਰ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਲ. ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼. ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਮੈਸਰਜ਼. ਹਿਤਰੋ ਐਨਰਜੀ ਸੋਲਯੂਸ਼ਨਜ਼ ਨੂੰ ਈ.ਏ.ਐਸ. 04, ਈ.ਏ.ਐਸ. 05 ਅਤੇ ਈ.ਏ.ਐਸ. 06 ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ ਅਧੀਨ ਮੈਸਰਜ਼. ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਗਾਊਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ, 50,00,000/- ਰੁਪਏ (ਪੰਜਾਹ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੀ) ਦਾ ਚੈੱਕ ਨੰਬਰ 991712 ਮਿਤੀ

7.11.2013 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚੋਂ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੈਬਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।"

ਇਹ ਪੱਤਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

14. ਫਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 27 ਫਰਵਰੀ 2017 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ 50,00,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਨਾਲ ਹੀ 4 ਨਵੰਬਰ 2013 ਤੋਂ 18 ਫੀਸਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਦਰ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ, 4 ਮਾਰਚ 2017 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ 2 ਮਾਰਚ 2017 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਲ. ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 23 ਜੁਲਾਈ 2016 ਨੂੰ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੀ ਸਿਰਫ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲੀ। ਲਾਈਟ ਫਿਟਿੰਗਾਂ ਤਬ ਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਗੋਦਾਮ ਵਿੱਚ ਪਈਆਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵੇਚਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਸਟਮਾਈਜ਼ਡ ਸਪੈਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ। ਹੋਰ, ਇਸ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਲ. ਦਾ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 27 ਦਸੰਬਰ 2016 ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਤੋਂ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

15. 18 ਜੁਲਾਈ 2017 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਫਾਰਮ-3 ਦੀ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਭੇਜੀ, ਜਿਥੇ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਰਕਮ 83,13,973 ਰੁਪਏ ਵਜੋਂ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 7 ਨਵੰਬਰ 2013 ਤੋਂ 18 ਫੀਸਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਦਰ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ 28 ਜੁਲਾਈ 2017 ਨੂੰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੱਪਸੀ (ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ) ਨਿਯਮ 2016 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ 1 ਨਵੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਸਮੇਤ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ।

16. ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 6 ਦਸੰਬਰ 2018 ਨੂੰ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, "11. ਇਸ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਲਈ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਐਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

12. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਲਈ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅੱਜ ਤੱਕ, ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਭਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਹ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵੀ ਚਲਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਮ/ਐਸ. ਹਿਤਰੋ ਐਨਰਜੀ ਸੋਲਯੂਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ। ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਿਜ਼., ਐਨ. ਐਸ. ਰੰਗਾਚਾਰੀ ਸ਼ਾਇਦ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੰਦਿਗਧ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਸੰਚਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋਣ ਪਰ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਕ ਅਸਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮ ਨੂੰ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

13. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਲਈ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੀਐਮਆਰਐਲ ਨੇ ਇਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਉਹ ਐਮ/ਐਸ ਹਿਤਰੋ ਐਨਰਜੀ ਸੋਲਯੂਸ਼ਨਜ਼ ਤੋਂ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ, ਤਾਂ, ਇਹ ਰਕਮ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਵੱਲੋਂ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਦਾ ਕਲਾਇੰਟ ਹਮੇਸ਼ਾ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਇੱਛੁਕ ਸੀ ਸੀਐਮਆਰਐਲ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਵੇ ਖਿਲਾਫ ਇੰਡੈਮਨਿਟੀ ਬੌਂਡ ਦੇਣ ਲਈ, ਪਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ।"

17. ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ 12 ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਆਦੇਸ਼ ਨੋਟਸ:

"7. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸੁਝਾਵ ਦਿੰਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਐਮ/ਐਸ. ਹਿਤਰੋ ਐਨਰਜੀ ਸੋਲਯੂਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਨੇ 'ਐਮ/ਐਸ. ਹਿਤਰੋ ਐਨਰਜੀ ਸੋਲਯੂਸ਼ਨਜ਼' ਨੂੰ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ...

[...] 9. 'ਖਰੀਦ ਆਰਡਰਜ਼', ਜੋ ਸਾਫ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ 'ਐਮ/ਐਸ. ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਇੱਕ 'ਖਰੀਦਦਾਰ' ਹੈ ਅਤੇ 'ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰ' ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕੋਈ ਮਾਲ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ 'ਐਮ/ਐਸ. ਹਿਤਰੋ ਐਨਰਜੀ ਸੋਲਯੂਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਨੂੰ। ਹਰ ਹਾਲਤ 'ਚ, ਚਾਹੇ 'ਐਮ/ਐਸ. ਹਿਤਰੋ ਐਨਰਜੀ ਸੋਲਯੂਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਹੋਵੇ ਜਾਂ 'ਐਮ/ਐਸ. ਹਿਤਰੋ ਐਨਰਜੀ ਸੋਲਯੂਸ਼ਨਜ਼', ਸਾਰੇ 'ਖਰੀਦ ਆਰਡਰਜ਼' 24 ਜੂਨ, 2013 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਰਡਰਾਂ ਲਈ ਅਗਾਊ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, 'ਐਮ/ਐਸ. ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਧਾਰਾਵਾਂ, 7 ਜਾਂ 9 ਜਾਂ 'ਆਈ&ਬੀ ਕੋਡ' ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਲਾ ਸਕਦਾ।"

ਅਪੀਲ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ

18. ਸ੍ਰੀ ਐਮ. ਪੀ. ਪਾਰਥੀਬਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਸਿਆ ਕਿ:

(i) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਐਮ.ਓ.ਏ. ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੇ ਚਾਰ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਸਰਨ ਨੂੰ ਟੇਕ ਓਵਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 7 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਖੋਜ, ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਸਰਨ ਨੂੰ ਟੇਕ ਓਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਗਲਤ ਹੈ;

(ii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਲ. ਨੂੰ 50,00,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਰਕਮ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ;

(iii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਲਾਈਟ ਫਿਟਿੰਗਾਂ ਲਈ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਲੋੜਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ;

(iv) ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

19. ਸ੍ਰੀ ਕੇ. ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਸਿਆ ਕਿ:

(i) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਪਾਰ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਸਰਨ ਨਾਲ ਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ। ਜਦੋਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਐਮ.ਓ.ਏ. ਨੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਸਰਨ ਨੂੰ ਟੇਕ ਓਵਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮੰਸ਼ਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੋਰਡ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ। ਹੋਰ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਸਰਨ ਅੱਜ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਇਕਾਈ ਹੈ (ii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਅਨੁਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਸਰਨ ਨਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੰਸਰਨ ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

(iii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ:

a. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ, ਸਿਰਫ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਤੋਂ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(20) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ; ਅਤੇ

b. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਕਰਜਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਇਹ ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਲ. ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ;

(iv) ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾਂਤਕਰਣ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰਡ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 1 ਨਵੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਯਾਨੀ 7 ਨਵੰਬਰ 2013 ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਾਂ ਬਾਅਦ ਹੈ; ਅਤੇ

(v) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

20. ਹੁਣ ਵਿਰੋਧੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

D ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਾਈ ਹੈ

21. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਮੁੱਖ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪਰਖਣ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਵਲੀਆਂ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੂਰਵਾਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

D.1 ਵਿਧਾਨਿਕ ਧਾਰਾਵਾਂ

22. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(20) “ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਾਈ” ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ:

“(20) “ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਾਈ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;” ਧਾਰਾ 5(21) “ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਾ” ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 5(21) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ:

“(21) “ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼” ਦਾ ਮਤਲਬ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਸਬੰਧੀ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਉਤਪੰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਸਬੰਧੀ ਕਰਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਹੈ;”

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਸਬੰਧੀ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। “ਦਾਅਵਾ” ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(6) ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“(6) “ਦਾਅਵਾ” ਦਾ ਮਤਲਬ—

(a) ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਰਣਾ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ, ਵਿਵਾਦਿਤ, ਬਿਨਾ ਵਿਵਾਦ, ਕਾਨੂੰਨੀ, ਨਿਆਇਕ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਵੇ;

(b) ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਉਪਚਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਰਣਾ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ, ਪਰਿਪੱਕ, ਅਪਰਿਪੱਕ, ਵਿਵਾਦਿਤ, ਬਿਨਾ ਵਿਵਾਦ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਵੇ;”

23. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ:

“8. ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ—(1) ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਕਰਜ਼ ਦੇ ਚੁੱਕਾਰੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੂਕ ਦੇ ਮੌਕੇ ਤੇ, ਅਣਭੁਗਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਨਕਲ ਜਾਂ ਚੁੱਕਾਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਕ ਬਿੱਲ ਦੀ ਨਕਲ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(2) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਬਿੱਲ ਦੀ ਨਕਲ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ—

(a) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਬਿੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਪੈਂਡੇਂਸੀ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ;

(b) ਅਣਭੁਗਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ— (i) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਅਣਭੁਗਤ ਰਕਮ ਦੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਤਰੰਸਫਰ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਕਲ ਭੇਜਣ ਦੁਆਰਾ;

(ii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਚੈੱਕ ਨੂੰ ਕੈਸ਼ ਕਰਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਭੇਜ ਕੇ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਕੈਸ਼ ਕਰਾਇਆ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ.—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਹੋਈ ਹੈ।"

ਧਾਰਾ 8(1) ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਚੂਕ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। "ਚੂਕ" ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(12) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

“(12) “ਚੂਕ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਕਿਸਤ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਵੱਲੋਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;”

ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(2) ਅਧੀਨ ਉਸ ਕੋਲ ਦੋ ਵਿਕਲਪ ਉਪਲਬਧ ਹਨ: (i) ਕਰਜ਼ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ (ii) ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

24. 2016 ਦੇ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 5 ਧਾਰਾ 8(1) ਅਧੀਨ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

“5. ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ।—(1) ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ, ਨਾਮਤ:

(a) ਫਾਰਮ 3 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ; ਜਾਂ

(b) ਫਾਰਮ 4 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਨਾਲ ਜੋੜੀ ਇੱਕ ਇਨਵੌਇਸ ਦੀ ਕਾਪੀ।

(2) ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਇਨਵੌਇਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਜੋ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ,

(a) ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਹੱਥ ਨਾਲ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਜਾਂ ਸਪੀਡ ਪੋਸਟ ਨਾਲ ਮਾਨਤਾ ਦੇ ਨਾਲ; ਜਾਂ (b) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਪਾਰਟਨਰ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਮੇਲ ਸੇਵਾ ਦੁਆਰਾ।

(3) ਇਸ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਬਿਲ ਦੀ ਕਾਪੀ ਵੀ ਕਿਸੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ।"

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 8(1) ਦੇ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੋ ਤਰੀਕਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ: (i) ਫਾਰਮ 3 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ; ਜਾਂ (ii) ਫਾਰਮ 4 ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਇੱਕ ਬਿਲ ਦੀ ਕਾਪੀ। ਫਾਰਮ 3 ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

"2. ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਅਣਭੁਗਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਹੇਠਾਂ ਲੱਭੋ:

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਵੇਰਵੇ

1. ਕਰਜ਼ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ, ਉਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ ਦੇਣਾ ਬਣਿਆ, ਅਤੇ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਇਹ ਕਰਜ਼ ਦੇਣਾ ਬਣਿਆ

2. ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ (ਟੇਬਲ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਕੰਮ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਕਾਪੀ ਲਗਾਓ)

3. ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਇਸਦੀ ਬਣਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਦੀ ਅੰਦਾਜ਼ਿਤ ਕੀਮਤ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਚਾਰਜ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਲਗਾਓ (ਜੇਕਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ)

4. ਉਹ ਸਮਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਰਿਟੈਨਸ਼ਨ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਵੇਰਵੇ (ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ) ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ

5. ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਨਾਲ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ (ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ)

6. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ, ਕਰਾਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ ਦੇਣਾ ਬਣਿਆ

7. ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਉਲਟ, ਫਾਰਮ 4 ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"[ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ], ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਣਭੁਗਤ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ INR [ਰਕਮ ਦਾਖਲ ਕਰੋ] ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।"

ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ ਲਈ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿੱਲ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਪਰ ਇਹ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ "ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ, ਕਰਾਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼" ਅਧੀਨ ਉੱਤਪੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

25. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 201615$_{SUPERSCRIPT}$ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਿਆਂ ਸਬੰਧੀ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ:

"7. ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ।

(1) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਾਦਾਰ ਦਾ ਕਾਮਿਆ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਬੂਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਮਾਧਿਅਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਡਿੱਊਲ ਦੇ ਫਾਰਮ ਬੀ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਇਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-

(a) ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ; ਜਾਂ

(b) ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ -

(i) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਾਦਾਰ ਨਾਲ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਕਰਾਰ;

(ii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਾਦਾਰ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਬਿੱਲ;

(iii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ ਦੇ ਨਾ-ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਹੁਕਮ; ਜਾਂ

(iv) ਵਿੱਤੀ ਖਾਤੇ।" ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7(2) ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਨਾ ਸਿਰਫ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਾਦਾਰ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਬਿੱਲ" (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7(2)(ii)) ਦੁਆਰਾ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਾਦਾਰ ਨਾਲ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਕਰਾਰ" (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7(2)(i)) ਦੁਆਰਾ ਵੀ।

26. ਜਦੋਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਦਾਰ ਸਬੰਧੀ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 9 ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ:

"9. ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ।—(1) ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ

(1) ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਚਲਾਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਉਪਰੰਤ, ਜੇਕਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਦਾਰ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਦਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

(3) ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਦਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ—

(a) ਭੁਗਤਾਨ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਚਲਾਨ ਜਾਂ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਜੋ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਦਾਰ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਦਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਹੋਵੇ;

(b) ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਇਸ ਅਸਰ ਦਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ;

(c) ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਨ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਜੋ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ ਦੀ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ; ਅਤੇ

(d) ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

(4) ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਦਾਰ, ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਕਾਰਜ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(5) ਮੁਕੱਦਮਾ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਚੌਦਹ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਨਾਲ—

(i) ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨਾ, ਜੇਕਰ,—

(a) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪੂਰੀ ਹੈ;NONE

(b) ਅਣਭੁਗਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਕੋਈ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ;NONE

(c) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਿੱਲ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੀ ਗਈ ਹੈ;NONE

(d) ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇNONE

(e) ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।NONE

(ii) ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨਾ, ਜੇਕਰ—

(a) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਧੂਰੀ ਹੈ;NONE

(b) ਅਣਭੁਗਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ;NONE

(c) ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿੱਲ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਭੇਜੀ ਹੈ;NONE

(d) ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹੈ; ਜਾਂNONE

(e) ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ:NONE

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਧਾਰਾ (ii) ਦੇ ਉਪ-ਕਲਾਜ਼ (a) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਸੂਚਨਾ ਦੇਵੇਗੀ, ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ।

(6) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ।"

ਧਾਰਾ 9(1) ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 9(3)(a) ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਬਿੱਲ ਦੀ ਮੰਗ ਜਾਂ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਸਾਥ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਮੁੜ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਇੱਕ ਬਿੱਲ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ।

27. 2016 ਅਰਜ਼ੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 6 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ 5 ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵੇਰਵਿਆਂ ਸਮੇਤ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਫਾਰਮ 5 ਵਿੱਚ, ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵੇਰਵੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ:

"ਭਾਗ-V

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਵੇਰਵੇ

ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਇਸ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੀ ਅੰਦਾਜ਼ਿਤ ਕੀਮਤ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਚਾਰਜ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਜੋੜੋ (ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ)

ਮਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ/ਰਿਟੈਨਸ਼ਨ ਆਫ ਟਾਈਟਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ) ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ

ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਰਬਿਟਰਲ ਪੈਨਲ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ (ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਜੋੜੋ)

ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਨਾਲ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ (ਅਜਿਹੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਜੋੜੋ)

ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜਾਂ ਵਸੀਅਤ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਪੱਤਰ, ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ (ਜੋ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ), ਭਾਰਤੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 1925 (10 ਆਫ 1925) ਅਧੀਨ (ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਜੋੜੋ)

ਕਰਜ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਕਰਾਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ

ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਦਾ ਬਿਆਨ ਜਿੱਥੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਮਾਨਿਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕ੍ਰੈਡਿਟਾਂ (ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਜੋੜੋ)

ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜੋੜੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕੇ D.2 ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਤਿਹਾਸ

28. ਹੋਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸਤਾਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਫਰਕ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਇਸ ਲਈ ਅਨੋਖੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ: ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ।

29. ਮੁੱਖ ਸ੍ਰੋਤ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਖੰਡ ਪਹਿਲਾ ਹੈ16SUPERSCRIPT। ਇਸ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "[ਉਦਯੋਗਾਂ ਕੋਲ ਕਰਜ਼ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ ਸੰਵਿਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਦਾਇਤਵ, ਉਪਯੋਗਤਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਵਪਾਰੀ ਕਰਜ਼ ਵਰਗੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ"17SUPERSCRIPT। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਲ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਦਾਇਤਵ ਹੋਣਗੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਫਰਕ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਾਉਂਦਾ ਹੈ18SUPERSCRIPT:

"ਦਾਇਤਵ ਦੋ ਵੱਡੇ ਸੈੱਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ: ਵਿੱਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਦਾਇਤਵ, ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਸੰਵਿਧਾਨਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਦਾਇਤਵ। ਵਿੱਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਫਰਮ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲੇ ਦਰਮਿਆਨ ਧਨ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਇਤਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਵਿਵਿਧਤਾ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਭੌਤਿਕ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਨਕਦੀ ਪ੍ਰਵਾਹ 'ਤੇ ਤੈਰਦੇ ਚਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ ਸੰਵਿਧਾਨ; ਭੌਤਿਕ ਸੰਪਤੀਆਂ, ਨਕਦੀ ਪ੍ਰਵਾਹ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ, ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ ਸੁਰੱਖਿਆਵਾਂ। ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਸੰਵਿਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਕਦੀ ਲਈ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਉਦਯੋਗ ਲਈ, ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਕੱਚੇ ਮਾਲ, ਹੋਰ ਇਨਪੁਟਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ, ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਾਇਤਵ, ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਲਾਭ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

"ਇੱਥੇ, ਕੋਡ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਹ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਇਕਾਈ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਾਫ ਵਿੱਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ ਸੁਰੱਖਿਆ। ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਹ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਾਇਤਵ ਇਕਾਈ ਤੋਂ ਆਪਰੇਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਪੇਅਰ ਪਾਰਟਸ ਦਾ ਥੋਕ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਸਪਾਰਕ ਪਲੱਗ ਕਾਰ ਮਿਕੈਨਿਕ ਦੁਆਰਾ ਇਨਵੈਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਸਿਰਫ ਸਪਾਰਕ ਪਲੱਗਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿਸ ਇਕਾਈ ਤੋਂ ਜਗ੍ਹਾ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਕਾਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਮਾਸਿਕ ਕਿਰਾਯਾ ਦੇਣਦੀ ਹੈ। ਕੋਡ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਇਕਾਈ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

30. ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਹ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਰਜ਼ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਉਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜੋ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ. ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਦਾਹਰਣ ਸੁਝਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹਨ ਜੋ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਇਕਾਈ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

31. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. 'ਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਸਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਫਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ20SUPERSCRIPT:

"ਬਿੱਲ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਧਾਰਾ 21 ਜੋ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸਦੀ ਹੈ:- "ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਾਣਿਜਿਕ ਵਿਆਪਕਤਾ ਦਾ ਆਕਲਨ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਸੰਧੀਆਂ ਦੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋਣ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਾਣਿਜਿਕ ਵਿਆਪਕਤਾ ਸਬੰਧੀ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦਾ ਜੋਖਮ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੀ ਹਨ, ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਹਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਾ ਕਰਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਤਰਲ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਮਿਲੇ (ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਤਰਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ)।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

32. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅੰਤਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀ ਕਿਸਮ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ21SUPERSCRIPT, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਦੇ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਲੈਣ ਲਈ ਅਣਇੱਛੁਕ ਹੋਣਗੇ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਰਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਚਲਾਉਣ ਯੋਗ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦੀਰਘਕਾਲਿਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਇੱਕ-ਵਾਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਜੋਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

D.3 ਨਿਆਂਇਕ ਮਿਸਾਲ

33. ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ22SUPERSCRIPT ("ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼") ਵਿੱਚ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕਤਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ

ਤਰੀਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰੀ ਭਰਪੂਰ ਵਿਭੇਦ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

“50. ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬਿਨਾਂ-ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ, ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਬੰਧਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ-ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਹੈ ਜੋ ਯੂਨਾਈਟੇਡ ਕਿੰਗਡਮ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਲੋਨ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਕਰਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤ ਉਧਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਇੱਕ ਮਿਆਦੀ ਲੋਨ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ 'ਤੇ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਕਰਾਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਵਿੱਤੀ ਕਰਾਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਡੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬਹੁਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜੋ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਵਿੱਤ ਉਧਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਨਾਲ ਹੀ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ੈਡਿਊਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੋਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯਾਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਕਰਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਨਾਲ ਹੀ, ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮੰਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਕਰਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਪਰੇਸ

ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ, ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜੀਵਨ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਆਕਲਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਤਣਾਅ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਮਕਾਜੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਾਲੂ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਬਚਾਉਣਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਅਧਿਕਤਮ ਰਿਕਵਰੀ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਕੋਡ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮਕਾਜੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਵਿਭੇਦ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸਿੱਧਾ ਸੰਬੰਧ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਹੈ।

75. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਜੀਵਨ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਜ਼ਾ ਹਨ। ਕਰਜ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ, ਇਹ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਅਧਿਐਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ-ਆਰਥਿਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਮੂਲਿਆਂਕਣ, ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਸ਼ਨ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਚੂੰਕਿ ਇਹ ਵਿਸਥਾਰਤ ਅਧਿਐਨ ਕਰਜ਼ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਚੂੰਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਜੀਵਨ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਿਕਸ਼ਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ, ਉਹ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਚੰਗੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ, ਜੋ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਜੀਵਨ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਬੀਐਲਆਰਸੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਉਦ੍ਧ□ਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ।”

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

34. ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ ਅਤੇ ਇਨਫਰਾਸਟਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ23SUPERSCRIPT

("ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ"), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ: ਪਹਿਲਾਂ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਪਲਾਇਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂਕਿ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਕਾਸਕਾਰ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਅਗਾਊ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਫਲੈਟ ਦਾ ਸਪਲਾਇਅਰ ਹੋਵੇ; ਦੂਜਾ, ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਉਲਟਾ ਇੱਕ ਘਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜੋ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਚਿੰਤਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਤੀਜਾ, ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਵਿੱਚ, ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਉਹ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਯਾ ਤਾਂ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਂ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਤੋਂ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"42. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਵਿਕਾਸਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਕਿਸੇ ਸਮਝਦਾਰੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਯਾਚੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਵਿਕਾਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਚੰਗੁਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਾਂਗ, ਉਤਮ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਲਿਆਉਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਵਜੋਂ। ਇੱਥੇ ਫਿਰ, ਜੋ ਚੀਜ਼ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਵਿਕਾਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਹੁੰਦ

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਨੇਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ ਬੈਂਕ24$_{SUPERSCRIPT}$, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਗਰ ਕੀਤਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"29. ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ, ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(1) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਤਰੀਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 8(2) ਅਧੀਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ, ਮੰਗ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਬਿੱਲ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮਿਲਣ ਦੇ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਲੰਬਿਤਤਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੈ—ਭਾਵ, ਅਜਿਹੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਬਿੱਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਜਿਸ ਪਲ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਡ ਦੀ ਪਕੜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

36. ਵਿੱਚ ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੇਵੇਸ਼ਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਿਰੂਸਾ ਸੌਫਟਵੇਅਰ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ. ("ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੇਵੇਸ਼ਨਜ਼"), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"33. ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 8 ਅਤੇ 9 ਅਧੀਨ ਯੋਜਨਾ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ (ਅਰਥਾਤ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਦੇਣਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ), ਅਜਿਹੇ ਅਣਅਦਾਇਤ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਬਿੱਲ ਦੀ ਕਾਪੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੁਪਸੀ (ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜੀ) ਨਿਯਮ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਫਾਰਮ 3 ਜਾਂ 4 ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ [ਧਾਰਾ 8(1)]। ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਬਿੱਲ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ

ਕਰਨ ਦੇ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਬਿੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ [ਧਾਰਾ 8(2)(ਅ)]. ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਇਹ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਬਿੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਣਅਦਾਇਤ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਮਾਂ ਦੇ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੌਰਾਨ ਅਣਅਦਾਇਤ ਰਕਮ ਦੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਤਰੰਸਫਰ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਅਟੈਸਟਿਡ ਕਾਪੀ ਭੇਜਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਜਾਂ ਅਣਅਦਾਇਤ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚੈੱਕ ਕੈਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਅਟੈਸਟਿਡ ਕਾਪੀ ਭੇਜਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ [ਧਾਰਾ 8(2)(ਬ)]. ਇਹ ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕਿਹੇ ਗਏ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ

ਜੇਕਰ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਪਾਸੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਮਿਲੇ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨਾ ਮਿਲੇ, ਤਾਂ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਾਰਾਵਾਂ 9(1) ਅਤੇ 9(2) ਅਧੀਨ ਇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੁਪਸੀ (ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ) ਨਿਯਮ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਅਧੀਨ ਫਾਰਮ 5 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਫਾਰਮ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ 6(2) ਅਧੀਨ, ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਜਾਂ ਸਪੀਡ ਪੋਸਟ ਦੁਆਰਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਭੇਜਣੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 9(3) ਅਧੀਨ, ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਬਿਲ ਜਾਂ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ, ਇਹ ਹਲਫਨਾਮਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਦੇ ਖਾਤੇ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਨ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੇਣੀ ਹੈ ਜੋ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਫਾਰਮ 5 ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵੀ ਦੇਣੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਧੂਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਧੀਨ, ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਣ ਤੋਂ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ ਪੂਰੀ ਹੋ ਸਕੇ। ਇਹ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲੱਗੇ ਕਿ ਯਾ ਤਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ [ਧਾਰਾ 9(5)(i)(b)] ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਬਿਲ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੀ ਗਈ ਹੈ [ਧਾਰਾ 9(5)(i)(c)] ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ [ਧਾਰਾ 9(5)(i)(d)] ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ [ਧਾਰਾ 9(5)(i)(e)], ਤਾਂ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਰਜ਼ੀ ਅਧੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ [ਧਾਰਾ 9(5)(ii)(a)]। ਇਹ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ [ਧਾਰਾ 9(5)(ii)(b)], ਜਾਂ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਬਿਲ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਭੇਜੀ [ਧਾਰਾ 9(5)(ii)(c)]। ਇਹ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹੈ [ਧਾਰਾ 9(5)(ii)(d)]। ਧਾਰਾ 9(5)(ii)(e)] ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 8(2)(a) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਨਾਲ ਹੀ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ, ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ [ਸੈਕਸ਼ਨ 9(5)(ii)(e)]।"

ਇਸ ਨੇ ਹੋਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 8(2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਦਾ ਹੈ,

ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ/ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਹੋਵੇ:

"38. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਣਭੁਗਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਇੱਕ ਬਿੱਲ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੰਗ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਬਿੱਲ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਸਕੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਬਿੱਲ ਦੇ 2015 ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨੋਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ "ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ" ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਵੇਂਕ, ਧਾਰਾ 8(2)(ਅ) ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ "ਅਤੇ" ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ "ਜਾਂ" ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਇਸਨੂੰ "ਅਤੇ" ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਵਿਵਾਦ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੋਕਣਗੇ ਜੇ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਰ ਕੁਝ। ਇਹ ਵੱਡੀ ਮੁਸੀਬਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ; ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਗਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਹੋਰ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਤੱਥ ਕਿ ਲੰਬੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦੇ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾ 8(2) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਗੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਜਿਹਾ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਸੰਭਵਤ: ਵਿਧਾਨਕ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦਾ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਰਕਮ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਜਾਂ ਬਾਹਰਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਾ ਪਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਸ ਟਿੱਪਣੀ ਨੇ 2018 ਦੇ ਐਕਟ 26 ਰਾਹੀਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ।

37. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੇਵੇਸ਼ਨਜ਼ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਟਿੱਪਣੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੇ ਬੋਵੇਟ ਇੰਜੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਅਲਾਇੰਸ (ਇੰਡੀਆ) (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ26$_{SUPERSCRIPT}$ ("ਕੇ ਬੋਵੇਟ") ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ:

"19. ਇਸ ਨਾਲ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦਾ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਰਕਮ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲੋਂ ਛੋਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਜਾਂ ਬਾਹਰਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇਵੇ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।"

38. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੇਵੇਸ਼ਨਜ਼ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਕੇ ਬੋਵੇਟ (ਉਪਰੋਕਤ) ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸੱਚਮੁੱਚ, ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਰਗਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ:

"28. ਇਸ ਨਾਲ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਧਿਆਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮੁੜ

ਜੀਵਨ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਤਰਲੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਦੁਆਰਾ। ਕੋਡ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਲਾਭਦਾਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕੇਵਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਨੂੰਨ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ/ਜੋ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਰੋਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਖੁਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਿੱਥੇ ਤਕ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਘਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬਚਾਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿੱਥੇ ਤਕ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਹੋ ਸਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਆਪਣੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜੀਵਿਤ ਕਰ ਸਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਾਰੇ ਅੰਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਡੀ.4 ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

39. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਬੇਬਾਕ ਤੱਥ ਹਨ: (i) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਨੇ ਲਾਈਟ ਫਿਟਿੰਗਜ਼ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਕੀਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; (ii) ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਲ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਆਰਡਰ ਤੇ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਅਗਾਊ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ; (iii) ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਲ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ; (iv) ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਨੇ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਵੈਸੇ ਵੀ ਕੈਸ਼ ਕਰਵਾ ਲਿਆ; ਅਤੇ (v) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਲ. ਨੂੰ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ।

40. ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੁਝ ਤੱਥਕ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਨੂੰ ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਲ. ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਤੁਰੰਤ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸੂਚਨਾ ਉਸੇ ਦਿਨ (2 ਜਨਵਰੀ 2014) ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਦਕਿ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ 23 ਜੁਲਾਈ 2016 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਪਤਾ ਚਲਿਆ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਲ. ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਾਖੁਸ਼ੀ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਉਦਭਵ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾਉਂਦੀ।

41. ਹੁਣ ਸਾਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ 'ਕਰਜ਼' ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਗਾਊ ਭੁਗਤਾਨ ਹੈ, ਜੋ ਕੈਸ਼ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਲ. ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਕਰਾਰ ਦੀ ਨਿਜਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਲ. ਨੇ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਵਿਚਕਾਰ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰਾਂ (ਜੋ ਕਿ ਅਧਾਰਤ ਕਰਾਰ ਹੈ) ਤੋਂ ਉਦਭਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਲ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ ਅਜੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਰਜ਼ ਉਸ ਤੋਂ ਉਦਭਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

42. ਫਿਰ ਅਸੀਂ ਝਗੜੇ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ – ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ ਇੱਕ ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਇਸ ਸੁਝਾਅ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਸੁਝਾਅ, ਜਿਸਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ, ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਅਤੇ ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸੰਕੀਰਣ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ

ਲਈ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਂਹ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਤਰਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

43 ਪਹਿਲਾਂ, ਧਾਰਾ 5(21) 'ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼' ਨੂੰ ਇੱਕ "ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ" ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਓਪਰੇਟਿਵ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਨਾਲ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਕਿ ਸਪਲਾਇਅਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਕੌਣ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ. ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਕਿਸੇ ਇਕਾਈ ਦੀਆਂ ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 8(1) ਨੂੰ 2016 ਦੇ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਰੂਲ 5(1) ਅਤੇ ਫਾਰਮ 3 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਸਾਫ਼ ਤੌਰ ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯਾ ਤਾਂ ਇੱਕ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਇੱਕ ਬਿੱਲ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿੱਲ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ (ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ) ਇੱਕ ਅਨਿਵਾਰਯ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਚੂੰਕਿ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਵੀ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ 2016 ਦੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7(2)(b)(i) ਅਤੇ (ii) ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚੋਂ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਪਹਿਲਾ ਇਹ ਸਾਰੇ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਕਰਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਜੋ ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਕਰਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕੇਸ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹੋਣ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਨੀਅਰ ਅਰਬਨ (ਉੱਪਰੋਕਤ), ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟੀਆਂ ਨੂੰ ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕਰਦਿਆਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਆਪਣੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਸਮਾਂ ਮੁੱਲ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਸਗੋਂ ਕੇਵਲ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ "[ਈ] ਟਰਨਕੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਦਾਹਰਣ ਅਤੇ ਪੂੰਜੀ ਵਸਤੂਆਂ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਅਤੇ ਵਿਲੱਖਣਤਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਪੇਸ਼ਗੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਉਦਾਹਰਨਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਜੋ ਪੇਸ਼ਗੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

44. ਫੀਨਿਕਸ ਏ.ਆਰ.ਸੀ. (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਪੇਡ ਫਾਇਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 21(2) ਦੀ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੋਨ ਕੋਨ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਤੋਂ ਇਸ ਲਈ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ "ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ" ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"99. ਮਿਸਟਰ ਵਿਸਵਨਾਥਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਾਣਿਜਿਕ ਯੁਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹਰਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਸਰ ਇਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਖਾਲੀ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 21(2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਅਸਲ ਟੈਸਟ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚਲਾਕੀ ਭਰੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹਰਾਮ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਨਾ ਲੈ ਜਾਵੇ।

[...]

104. ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 21(2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਅਧੀਨ ਮੂਲ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਉਹ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੋ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਤੋਂ ਵਾਰਜਿਤ ਹੋਣਗੇ, ਉਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਅਧੀਨ ਬਾਹਰੀ ਹੋਣ ਨੂੰ ਚੱਕਰ ਲਾਉਣ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾ ਰਹਿਣ ਲਈ ਬਦਲ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਸ ਬਾਹਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਥੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਿਸਟਰ ਕੌਲ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਸਹੀ, ਕਿ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 21(2) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਅਧੀਨ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ "ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ" ਦੇ ਲੇਬਲ ਤੋਂ ਹਟਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਉੱਤੇ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕੇ।"

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਾਠ ਅਤੇ ਉਸ ਮਕਸਦ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕੇਵਲ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 21(2) ਦੇ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਰਹਿਣ ਲਈ ਬਣੇ ਸਨ।

45. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 5(21) ਵਿੱਚ "ਸਬੰਧਤ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਸਾਰੇ ਲੋਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਣ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਆਪ੍ਰੇਸ਼ਨਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਅੰਤਤਃ ਇੱਕ ਆਪ੍ਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਪ੍ਰੇਸ਼ਨਲ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਲਾਈਟ ਫਿਟਿੰਗਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਠੇਕਾ ਕੀਤਾ। ਹੋਰ, ਜਦੋਂ ਠੇਕਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਰ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਨੇ ਫਿਰ ਵੀ ਅਗਾਊ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਚੈੱਕ ਕੈਸ਼ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਪ੍ਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਹੁਣ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(20) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਪ੍ਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਹੈ।

46. ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸਚੇਤ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਸ (ਸੁਪਰਾ), ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਹੀਂ ਬਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਗਾਊ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਅਧੀਨਸਥ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

## ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਐਮ.ਓ.ਏ. ਦੀ ਸਬੂਤੀ ਕੀਮਤ

47. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਪ੍ਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਹੁਣ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬੇਬਾਕ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਨਾਲ ਠੇਕਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਸੰਚਾਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(1) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੀ।

48. ਵਿਵਾਦ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਐਮ.ਓ.ਏ. ਦੇ ਇਰਦ-ਗਿਰਦ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ, ਜੋ 24 ਜਨਵਰੀ 2014 ਨੂੰ ਦਿਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ: "(ਏ) ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪਿੱਛਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ:

[...]

4. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਲਕਾਨਾ ਫਰਮ ਵਿਜ਼. ਐਮ/ਐਸ. ਹਿਤਰੋ ਐਨਰਜੀ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਨੂੰ ਜਿਸਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਚੈਨਈ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕਰਨਾ।

ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬੇਸ਼ੱਕ ਸਬੂਤ ਸਮਝਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਵੱਖਰਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਇਆ।

49. ਸਾਨੂੰ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ 201328$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਓ.ਏ. ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 4(1) ਵਿੱਚ ਉਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਐਮ.ਓ.ਏ. ਵਿੱਚ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ "ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਗਾਂਹ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ" ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

50. ਸੀ.ਏ. 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(1) ਐਮ.ਓ.ਏ. ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ:

“10. ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਅਤੇ ਲੇਖਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ।—(1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਅਤੇ ਲੇਖ, ਜਦੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਈਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ ਅਤੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਅਤੇ ਲੇਖਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਉਸ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।”

51. ਹੋਰ, ਧਾਰਾ 13 ਐਮ.ਓ.ਏ. ਦੇ ਸੋਧ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

“13. ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦਾ ਸੋਧ।—(1) ਧਾਰਾ 61 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਚਾਅ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਸਕਦੀ ਹੈ।

[...]

(6) ਧਾਰਾ 64 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਚਾਅ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੋਧ ਸਬੰਧੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨਾਲ ਫਾਈਲ ਕਰੇਗੀ— (ਅ) ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਤਾ;

(b) ਜੇਕਰ ਪਰਿਵਰਤਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ।

[...]

(9) ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਕਲੋਜ਼ (ਅ) ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਸ ਮਤਾ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਯਾਦਦਾਸ਼ਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ।

(10) ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਤਾਂ ਤਕ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਏਗਾ ਜਦੋਂ ਤਕ ਇਹ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰਜਿਸਟਰ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ।

[...]

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਐਮ.ਓ.ਏ. ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਰਿਵਰਤਨ ਲਈ, ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 13(1)

ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਖਾਸ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 13(6)(ਅ) ਅਨੁਸਾਰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨਾਲ ਫਾਇਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਗਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 13(9) ਅਧੀਨ, ਜਦੋਂ ਐਮ.ਓ.ਏ. ਵਿੱਚ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਰਿਵਰਤਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਇਸਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13(6)(ਅ) ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਸ ਮਤਾ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ। ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 13(10) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਪਰਿਵਰਤਨ ਤਾਂ ਤਕ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਏਗਾ ਜਦੋਂ ਤਕ ਇਹ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰਜਿਸਟਰ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ।

52. ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਐਮ.ਓ.ਏ. ਇਸਦਾ ਚਾਰਟਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੁਝ ਉਦੇਸ਼/ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਫਿਰ ਐਮ.ਓ.ਏ. ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਸੀ.ਏ. 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1)(ਸੀ) ਅਨੁਸਾਰ। ਏ ਰਾਮਾਇਆ ਦੀ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਗਾਈਡ ਦੇ 19ਵੇਂ ਸੰਸਕਰਣ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ29SUPERSCRIPT:

“[§ 4.2.3] ਉਹ ਉਦੇਸ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਗੱਲ

[...] ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 4(1)(ਸੀ) 'ਉਹ ਉਦੇਸ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ' ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਪਿੱਛਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੇ ਕਿ ਮਸੌਦਾ ਯਾਦਦਾਸ਼ਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਦੇਸ਼ ਉਹ ਹਨ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਬਣਾਉਣ ਉਪਰੰਤ ਪਿੱਛਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼/ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵੇਖ ਕੇ।”

ਐਮ.ਓ.ਏ. ਵਿੱਚ ਉਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਐਮ.ਓ.ਏ. ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗੀ/ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗੀ।

53. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਐਮ.ਓ.ਏ. ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਨੂੰ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ 1 ਸਤੰਬਰ 2014 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਨੂੰ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਤਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 10.00 ਵਜੇ ਸਵੇਰੇ 1ਲਾSUPERSCRIPT ਸਤੰਬਰ 2014 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਚੈਨਈ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਤਾ ਦੀ ਸਰਟੀਫਾਈਡ ਟਰੂ ਕਾਪੀ।

“ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਈਟਰਸ਼ਿਪ ਕੰਸਰਨ ਐਮ/ਐਸ.ਐਚ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਓ. ਐਨਰਜੀ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ।””

ਮਤਾ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਦੇ ਬੈਂਕਰ, ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ, ਮਾਇਲਾਪੋਰ ਬ੍ਰਾਂਚ, ਤੋਂ 10 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਦੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟਸ, ਕੇ ਆਰ ਸਰੰਗਾਪਾਨੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ, ਤੋਂ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ।

54. ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ, 18 ਜਨਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਜਵਾਬੀ-ਬਿਆਨ ਅਤੇ 9 ਮਾਰਚ 2018 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤਿਰਿਕਤ ਜਵਾਬੀ-ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਜਿਕਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਤਾ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ: “(xii). ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮ/ਐਸ. ਹਿਤਰੋ

ਐਨਰਜੀ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਬੋਰਡ ਮਤਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 01.09.2014 ਨਾਲ ਜੋੜੀ ਗਈ ਆਡੀਟਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 01.09.2014 ਨੂੰ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਚੈਨਈ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਧਿਆਨ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਮ/ਐਸ. ਹਿਤਰੋ ਐਨਰਜੀ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਧਾਰਾ 4 ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਈਟਰਸ਼ਿਪ ਕੰਸਰਨ ਅਰਥਾਤ ਐਮ/ਐਸ. ਹਿਤਰੋ ਐਨਰਜੀ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਨੂੰ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਈਟਰਸ਼ਿਪ ਕੰਸਰਨ ਨਾਮਤ ਐਮ/ਐਸ. ਹਿਤਰੋ ਐਨਰਜੀ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਹੈ।"

NCLT ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ 6 ਦਸੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਮਤੇ ਜਾਂ ਆਡੀਟਰ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਕੋਈ ਜਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਲੋਂ ਇਸ ਮਤੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ NCLAT ਅੱਗੇ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅਨੁਮਾਨ ਲਈ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਛੁਪਾਇਆ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਸੀ।

55. ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੀਏ 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਤਬ ਅਪਨਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਐਮ.ਓ.ਏ. ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਉਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਵਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਾਸ ਮਤੇ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇਹ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ: (i) 1 ਸਤੰਬਰ 2014 ਦਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਤਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਮਤਾ ਸੀ; (ii) ਇਹ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅੱਗੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ (iii) ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀਏ 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(10) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਮ.ਓ.ਏ. ਵਿੱਚ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੋਧ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇਗਾ।

56. ਨਤੀਜਤਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਐਮ.ਓ.ਏ. ਅਜੇ ਵੀ ਕਾਇਮ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਣਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਨਿਸਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਨੂੰ ਅਧਿਗ੍ਰਹਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ।

F ਕੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ

57. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀ ਗਈ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 7 ਨਵੰਬਰ 2013 ਹੈ, ਜਦੋਂ ਚੈੱਕ ਸੀ.ਐਮ.ਆਰ.ਐਲ. ਵਲੋਂ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾਂਕਣ ਐਕਟ 196330 ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 137 ਅਧੀਨ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ 7 ਨਵੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਦਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਰਫ 1 ਨਵੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਹੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ31SUPERSCRIPT ("ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼"), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ:

"42. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਹੀ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਤੇ 9 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 137 ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। "ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ", ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 137 ਅਧੀਨ ਬਾਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਜਿੱਥੇ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

59. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ 7 ਨਵੰਬਰ 2013 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣਯੋਗ ਬਣਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀ.ਕੇ. ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣਯੋਗ ਬਣਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(12) ਅਧੀਨ ਡਿਫਾਲਟ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇਣਯੋਗ ਬਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

60. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੀਐਮਆਰਐਲ ਨੇ 7 ਨਵੰਬਰ 2013 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਨੂੰ 50,00,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਚੈੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਲਈ ਇੱਕ ਅਗਾਊ ਭੁਗਤਾਨ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ 2 ਜਨਵਰੀ 2014 ਨੂੰ ਸੀਐਮਆਰਐਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਨੇ ਚੈੱਕ ਨੂੰ ਕੈਸ਼ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੁਲਾਈ 2016 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਵਿਚਕਾਰ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਸਬੰਧੀ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 4 ਅਗਸਤ 2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵੀ ਹੋਈ। ਇਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਸਬੰਧੀ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ ਜੇਕਰ ਸੀਐਮਆਰਐਲ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਕਮ ਲਈ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਂਦਾ।

61. ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਪੱਤਰ 27 ਫਰਵਰੀ 2017 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 4 ਮਾਰਚ 2017 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਨੇ ਇਸ ਪੱਤਰ ਦਾ ਜਵਾਬ 2 ਮਾਰਚ 2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅੰਤਿਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਨਤੀਜਤਨ, ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾਬੱਧਤਾ ਨਾਲ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗੀ।

ਜੀ ਨਿਸਕਰਸ਼

62. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ:

(i) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਈਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼' ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸਬੰਧੀ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗਾ;

(ii) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਐਮ.ਓ.ਏ. ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਾਈਟਰੀ ਕੰਸਰਨ ਦਾ ਸੰਭਾਲਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ; ਅਤੇ

(iii) ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀਮਾਬੱਧਤਾ ਨਾਲ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

63. ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੀ 12 ਦਸੰਬਰ 2019 ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 18 ਨਵੰਬਰ 2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਜਾਰੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਹੋਰ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

64. ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਹਨ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate