ਐਸ ਆਰ ਐਸ ਵਿਜ਼ਾਪਨ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਸ੍ਰੀ ਕਮਲ ਗਰਗ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ

[ਐਮ. ਆਰ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ.ਵੀ. ਨਗਰਨਾਥਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਫਰਵਰੀ 16, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸਤਾਰ ਦੀ ਪਾਰ ਕਰਨਾ – ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1-ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ – ਬੋਲੀ ਮੂਲ ਦਾ 25% ਈਮਾਨਦਾਰੀ ਪੈਸਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਮੰਗਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦਾ 10% ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ– ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ, ਡੀਆਰਏਟੀ ਵੱਲੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ – ਡੀਆਰਏਟੀ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ, ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ – ਜਵਾਬੀ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਇੱਥੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ – ਡੀਆਰਏਟੀ ਤੋਂ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਬੇਨਤੀਜ਼ ਹੋ ਜਾਣ ਦੀ ਆਸ਼ੰਕਾ ਨੂੰ ਸਮਝਦਿਆਂ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ – ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ, ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ – ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ – ਮੂਲ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2-ਮੂਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ 'ਤੇ – ਫੈਸਲਾ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਜੋ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਡੀਆਰਏਟੀ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦੌਰਾਨ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦਾ ਨਾ-ਮਿਲਣਾ ਸੀ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਡੀਆਰਏਟੀ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਰਹੀ ਹੋਵੇ– ਡੀਆਰਏਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ 10% ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਜੇ ਡੀਆਰਏਟੀ ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਬਾਕੀ ਸੀ – ਮੁੱਖ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਡੀਆਰਏਟੀ ਵੱਲੋਂ ਮੈਰਿਟਸ 'ਤੇ ਅਜੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਬਾਕੀ ਸੀ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਡੀਆਰਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀਜ਼ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਚੁਕੌਤੀ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡੀਆਰਏਟੀ ਵੱਲੋਂ ਹੋਰ ਕੁਝ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾ ਕੇ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸਤਾਰ ਕੀਤਾ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ – ਡੀਆਰਏਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1302 – 1303 ਦੇ 2022.

ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 22.11.2021 ਅਤੇ 03.12.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ

ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 12530 ਦੇ 2021 ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 197 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਸੀ।

ਰਿਤੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਧਨੰਜੈ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਅਮਿਤ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਕਾਜਲ ਰਾਣੀ, ਜੀਤੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਸੁਰੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਰਾਣਾ, ਭਾਰਤ ਜੇ. ਜੋਸ਼ੀ, ਅਨਬਰਸਨ ਨਾਥਨ ਪੌਲ, ਇਕਸ਼ਿਤ ਸਿੰਘਲ, ਵਿਪਿਨ ਕੁਮਾਰ ਸਕਸੇਨਾ, ਮਨੀਸ਼ ਸਕਸੇਨਾ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਸੁਜਾਤਾ ਕੇ. ਮੁਨੀ, ਕੁਮਾਰ ਸਿੱਧਾਰਥ ਸਿੰਘ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਲਈ, ਸੋਮ ਰਾਜ ਚੌਧਰੀ, ਸਰਵੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 22.11.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਮੂਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 – ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ, ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀਆਂ ਖਰੀਦੀਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੰਬਰ 6/2016 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੈਂਕ (ਹੁਣ ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨਾਲ ਮਿਲ ਗਿਆ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ 85 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਲਈ ਸੀ। ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ 54 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 – ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 85 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਉੱਚਤਮ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ। ਇਸ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ 25% ਹੋਣ ਵਾਲੇ 21,25,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਰਾਸ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 – ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਕੋਲ ਕੁਝ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੇ 28.11.2019 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ 10% ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ।

2.1 ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 19.12.2019 ਨੂੰ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ-II, ਦਿੱਲੀ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 21 ਦੇ 2019 ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ-I ਨੇ 18.03.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 – ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 91 ਦੇ 2020 ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ।2019 ਵਿੱਚ ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਦੇ 18.03.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਪਰ ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬੀ - ਬੈਂਕ ਨੇ 10.11.2021 ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਤੋਂ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 17.11.2021 ਨੂੰ ਮੁੜ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਭਾਵ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅੰਦੇਸ਼ਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਇੱਥੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਜੋ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਨਿਲਾਮੀ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ

ਰਾਹਤ ਨਾ ਦੇਣ ਸਬੰਧੀ ਸੀ, ਪਰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"13. ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਅਗਲੇ ਦੋ ਹਫਤਿਆਂ ਵਿੱਚ। ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਜਵਾਬੀ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬੀ ਬੈਂਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ। ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ 25% ਹਿੱਸਾ, ਨਾਲ ਹੀ ਤਾਜ਼ਾ ਵਿਆਜ, ਅਗਲੇ 10 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇਗਾ।"

2.2 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਮੂਲ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 – ਮੂਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1302-1303 ਦੇ 2022 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2.3 22.11.2011 ਨੂੰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 12530 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1302-1303 ਦੇ 2022 ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।

3. ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ।

3.1 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

3.2 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਿਸ ਗੱਲ ਦੀ ਉਸ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਨਾ-ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਸੀ। ਮੁੱਖ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਜੇ ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਮੈਰਿਟਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਰਹੀ ਹੋਵੇ। ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ 10% ਰਕਮ ਦੇ ਜ਼ਬਤੀ ਲਈ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਜੇ ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾ ਕੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।

3.3 ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਰਰਥਕ

ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਬਾਕੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

4. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਸਫਲ ਹਨ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ, ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 91 ਦੇ 2019 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਮੈਰਿਟਸ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਡੀ.ਆਰ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ, ਪਸੰਦੀਦਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰੇ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate