**இந்திய உச்ச நீதிமன்றம்**

**2022-ம் ஆண்டு, பிப்ரவரி திங்கள், 22-ம் நாள்**

**முன்னிலை**

**மாண்புமிகு தலைமை நீதியரசர் திரு. என்.வி.ரமணா**

**மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. எ.எஸ். போப்பண்ணா**

**மற்றும்**

**மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. ஹிமா கோலி**

**உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண். 270/2022**

**தி/ள். டி.ஆர்.எல். க்ரோசாகி**

**ரெ:ப்ராக்டரீஸ் லிமிடெட் ...மேல்முறையீட்டாளர்**

**-எதிர்-**

**தி/ள். எஸ்.எம்.எஸ். ஆசியா பிரைவேட்**

**லிமிடெட் மற்றும் ஒருவர். ....எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள்**

குற்றவியல் விசாரணைமுறைச் சட்டம், 1973: பிரிவு 482 – காசோலை மறுக்கப்படல் - எதிர்மேல்முறையீட்டாளர், மேல்முறையீட்டாளர் நிறுவனத்திற்கு சில காசோலைகளை வழங்கியுள்ளார், அந்த காசோலைகள் வங்கியால் மறுக்கப்பட்டு திருப்பி அனுப்பப்பட்டன - எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் கேட்பு தொகை அறிவிப்பிற்கு பதிலளிக்காததால், மேல்முறையீட்டாளர் குற்றவியல் நடுவர் நீதிமன்றத்தில் மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 138 மற்றும் 142ன் கீழ் புகார் அளித்தார்-எதிர்மேல்முறையீட்டாளர், புகாரை ரத்து செய்யுமாறு உயர் நீதிமன்றத்தில் பிரிவு 482-ன் கீழ் மனு தாக்கல் செய்தார், இது ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது-மேல்முறையீட்டில், தீர்வு: மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 142(1)(அ)ன் கீழ் புகார் எழுத்துப்பூர்வமாகவும், காசோலை பெறுபவர் அல்லது முறைப்படி வைத்திருப்பவரால் உரிய நேரத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட வேண்டும் என்று கூறுகிறது - தற்போதைய வழக்கில், முதலில், புகார் நிறுவனத்தின் பெயரில், அதாவது காசோலை பெறுநரின் பெயரில், பொது மேலாளர் (கணக்கியல்) மூலம் தாக்கல் செய்யப்பட்டது - இரண்டாவதாக, மேல்முறையீட்டாளர்ரின் மேலான்மை இயக்குநர் பொது மேலாளர் (கணக்கியல்) அவர்களை வழக்கைத் தொடரவும், நிறுவனத்தை பிரதிநிதித்துவப்படுத்தவும் அங்கீகரித்துள்ளார்-மேலான்மை இயக்குநருக்கு

நிறுவனத்தின் மேலாண்மை மற்றும் செயல்பாட்டிற்கு தேவையான அனைத்து அதிகாரங்களையும் மேலான்மை குழு வழங்கியுள்ளது - எனவே, மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 138ன் கீழ் புகார், காசோலை பெறுபவர் நிறுவனத்தின் சார்பாக அங்கீகரிக்கப்பட்டு தாக்கல் செய்யப்பட்டது - பொது மேலாளரின் பரிவர்த்தனை பற்றிய அறிவு அல்லது சாட்சியம் குறித்து, பரிவர்த்தனைகள் ஒப்பந்தத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டவை, இதில் மேல்முறையீட்டாளரின் சார்பாக சாட்சியாக இருந்தவர் பொது மேலாளரைத் தவிர வேறு யாருமல்ல - மேலும், கணக்கு சரிசெய்தல் ஆவணத்தில் இரு தரப்புகளின் பிரதிநிதிகளும் சான்றளித்துள்ளனர், மேலும் மேல்முறையீட்டாளர் பொது மேலாளரால் பிரதிநிதித்துவப்படுத்தப்பட்டார் - மேலும், காசோலைகள் திருப்பப்படும் போது, மேல்முறையீட்டாளரின் சார்பாக பொது மேலாளர் அறிவிப்புகளை வெளியிட்டார் - எனவே, குற்றவியல் நடுவர் முன்பு வாய்மொழியான சசத்தியப் பிரமாண வாக்குமூலங்களுக்குப் பதிலாக தாக்கல் செய்யப்பட்ட ஆவணங்கள் மற்றும் ஆணையுறுதி ஆவணம், மேல்முறையீட்டாளர் அங்கீகரிக்கப்பட்ட நபரால் பிரதிநிதித்துவப்படுத்தப்பட்டு, பரிவர்த்தனை பற்றிய அறிவு உள்ளவர் என்பதைக் குறிக்கிறது - பிரிவு 142 இன் தேவை பூர்த்தி செய்யப்பட்டது - பிரிவு 482 இன் கீழ் மனுவை உயர் நீதிமன்றம்

ஏற்றுக்கொள்வது நியாயமில்லை - மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம், 1881 – பிரிவு 142.

மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம், 1881 - பிரிவு 142 - ஒரு நிறுவனம், காசோலை பெறுபவராக இருக்கும்போது, மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 138ன் கீழ் புகார் அளிக்கப்படும், புகார் அளிப்பவர் நிறுவனமாக இருக்கும், அது அங்கீகரிக்கப்பட்ட ஊழியரால் பிரதிநிதித்துவப்படுத்தப்படும் -புகார் அளிக்கப்பட்ட நபர் "காசோலை பெறுபவர்" என்பதிலிருந்து வேறுபட்டிருந்தால், அதற்கான அங்கீகாரம் மற்றும் புகாரின் உள்ளடக்கங்கள் அவரது அறிவுக்குட்பட்டவை என்பதை குற்றவியல் நீதித்துறை நடுவருக்கு முன்பு சமர்ப்பிக்க வேண்டியது அவசியம். எந்தவொரு தீவிரமான சர்ச்சையும் இருந்தால், புகார் அளித்த நபர் அங்கீகரிக்கப்படவில்லை அல்லது புகார் அளித்த நபருக்கு பரிவர்த்தனை பற்றி எந்த அறிவும் இல்லைஎன்று நிரூபிக்கப்பட வேண்டும் என்றால், அந்த நபர் புகாரைத் தொடரவோ, விசாரணை நடத்தவோ முடியாது போன்ற சூழ்நிலையில், குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் விசாரணையின் போது இந்த நிலைப்பாட்டை மறுத்து நிறுவ முடியும். இத்தகைய சூழ்நிலைகளில், நீதிமன்றம் எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கையை ரத்து செய்ய கோரி 482 பிரிவின் கீழ் மனு தாக்கல் செய்வது நியாயமற்றது, ஏனெனில்

சரியான அங்கீகாரம் மற்றும் அறிவு ஆகியவை விசாரணையில் தீர்வுகாண வேண்டிய பிரச்சினையாக மட்டுமே இருக்க முடியும்.

மேல்முறையீட்டை அனுமதித்த நீதிமன்றம், பின்வருமாறு தீர்வளித்தது.

**தீர்வு:** 1. மேலாண்மை இயக்குநர் தனது முக்கிய மேலாண்மைப் பணியாளராக இருப்பதோடு, 06.04.1998 தேதிய ஆவணத்தின் மூலம் இயக்குநர் குழுவால் அதிகாரமும் ஒதுக்கப்பட்டது. மேற்கூறிய ஆவணத்தின் மூலம் மேலாண்மை இயக்குநருக்கு, நிறுவனத்தின் மேலாண்மை மற்றும் இயக்கத்திற்கு தேவையான அனைத்து அதிகாரங்களும் பொதுவாக ஒதுக்கப்பட்டுள்ளன, மேலும் நிறுவனத்தின் நிலம் மற்றும் சொத்து தொடர்பான முக்கியமான விஷயங்களை பாதிக்கும் அதிகாரத்தை செலுத்தவும் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட ஆவணத்தின் மூலம், மேலாண்மை இயக்குநருக்கு தேவைப்பட்டால் மற்றும் தேவைப்படும் அளவுக்கு, அவருக்கு ஒதுக்கப்பட்ட அதிகாரங்களை அவரது கீழ் அதிகாரிகளுக்கு ஒதுக்க அதிகாரம் வழங்கப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட ஆவணங்கள் மாற்றுமுறை ஆவணச்

சட்டத்தின் பிரிவு 138ன் கீழ் புகார் " பணம் பெறுபவர்" நிறுவனத்தின் சார்பாக தகுந்த அங்கீகாரத்துடன் தாக்கல் செய்யப்பட்டது என்பதைக் காட்டும்.

2. உயர் நீதிமன்றம் தலையிட்ட அடுத்த அம்சம், பொது மேலாளர் (கணக்கியல்) பரிவர்த்தனை பற்றி அறிந்திருந்தாரா அல்லது பரிவர்த்தனைக்கு சாட்சியாக இருந்தாரா என்பது பற்றி புகாரில் எந்த உறுதிப்படுத்தலும் இல்லை என்ற வாதத்தை ஏற்றுக்கொண்டது. இந்த அம்சத்தில், தரப்பினருக்கிடையேயான பரிவர்த்தனை 18.07.2014 தேதிய ஒப்பந்தத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டது என்பது குறிப்பிடத்தக்கது. இந்த ஆவணத்தில், மேல்முறையீட்டாளர் மற்றும் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் நிறுவனங்களைப் பிரதிநிதித்துவப்படுத்தும் மேலான்மைகளின் கையொப்பத்தின் கீழ், இரு தரப்பிலிருந்தும் ஒரு சாட்சி தங்கள் கையெழுத்துகளை இணைத்துள்ளனர். மேல்முறையீட்டாளர் நிறுவனத்தின் சார்பாக சாட்சியாக இருந்தவர் அந்த நேரத்தில் பொது மேலாளர் (வணிக) என்று நியமிக்கப்பட்ட திரு. சுபாஷிஸ் குமார் தாஸ் ஆவார். மேலும், 01.04.2011 முதல் 30.09.2014 வரையிலான காலத்திற்கான கணக்கு சரிசெய்தல் ஆவணம், 28.10.2014 அன்று மேற்கொள்ளப்பட்டபடி, இரு நிறுவனங்களின் பிரதிநிதிகளால்

சான்றளிக்கப்பட்டது. மேல்முறையீட்டாளர் நிறுவனம் பொது மேலாளர் (கணக்கியல்) மூலம் பிரதிநிதித்துவப்படுத்தப்படுகிறது. அதற்கு மேலாக, காசோலைகள் மதிப்பில்லாமல் போகும்போது, மேல்முறையீட்டாளர் நிறுவனத்தின் சார்பாக பொது மேலாளர் (கணக்கியல்) எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் நிறுவனத்திற்கு அறிவிப்புகளை வெளியிட்டார். இந்த ஆவணங்கள் பரிவர்த்தனை பற்றிய அறிவு கொண்டவர் மற்றும் அதற்கு சாட்சியாக இருந்தவர் அங்கீகரிக்கப்பட்டு நிறுவனத்தின் சார்பாக புகார் அளித்திருக்கிறார் என்பதைக் குறிக்கிறது.

3. எஸ்.டி.ஜெ.எம் முன் தாக்கல் செய்யப்பட்ட ஆணையுறுதி ஆவணத்தை பொருள்பூர்வமாக வாசிப்பது, நிறுவனம் பொது மேலாளர் (கணக்கியல்) அவர்களை அங்கீகரித்துள்ளது மற்றும் பொது மேலாளர் (கணக்கியல்) அவர்களுக்கு தனிப்பட்ட அறிவு இருப்பதை தெளிவாக உறுதிப்படுத்துகிறது. வெளிப்படையான உறுதிப்படுத்தல் எப்படி இருக்க வேண்டும் என்பதை கடுமையாக வரையறுக்க முடியாது, ஆனால் ஒவ்வொரு வழக்கின் உண்மைகளின் அடிப்படையில் சூழ்நிலையிலிருந்தும், அது உறுதிப்படுத்தப்பட்ட மற்றும் தெரிவிக்கப்பட்ட முறையிலிருந்தும் பெற

வேண்டும். புகார் எவ்வாறு வரைவு செய்யப்பட்டுள்ளது என்பது வழக்குக்கு வழக்கு மாறுபடலாம், மேலும் அதை வரைவு செய்யும் நபரின் திறமைகளைப் பொறுத்தே இருக்கும், இது தானாகவே ஒரு தகுந்த உரிமையை இழக்காது. இருப்பினும், புகார் அளித்த நபர் அங்கீகரிக்கப்பட்டவர் என்று கூறப்பட்டுள்ளாரா மற்றும் அதை அறிந்திருப்பதாகக் கூறுகிறாரா என்பதை மனுவின் உள்ளடக்கம் தெரிவிக்குமா என்பதைக் கவனிக்க வேண்டியது அவசியம். மேலும், பதிவேட்டில் கிடைக்கும் ஆதார ஆவணங்கள் தானாகவே, அங்கீகரிக்கப்பட்ட நபர், பரிவர்த்தனைக்கு சாட்சியாக இருப்பவர் மற்றும் வழக்கு பற்றிய அறிவு இருந்தவர் "காசோலை பெறுபவர்" நிறுவனத்தின் சார்பாக புகார் அளித்தார் என்பதைக் காட்டுகின்றன, எனவே மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 142ன் தேவை பூர்த்தி செய்யப்பட்டது.

4. மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 138ன் கீழ் புகார் அளிக்கப்படும் காசோலையின் பெறுநராக நிறுவனம் இருக்கும்போது, புகார் அளிப்பவர் நிறுவனமாக இருக்க வேண்டும், அது அங்கீகரிக்கப்பட்ட ஊழியரால் பிரதிநிதித்துவப்படுத்தப்படும். முதலில், அத்தகைய சூழ்நிலையில், புகார்தாரர் (நிறுவனம்) அறிந்த ஒரு அங்கீகரிக்கப்பட்ட நபரால்

பிரதிநிதித்துவப்படுத்தப்படுகிறார் என்பதற்கான புகாரில் உள்ள குறிப்பு மற்றும் ஆணையுறுதி ஆவணம் (வாய்வழியாகவோ அல்லது ஆணையுறுதி ஆவணத்தின் மூலமாகவோ) போதுமானதாக இருக்கும். "பகர அதிகாரம் கொண்டிருப்பவர் குறித்த குறிப்பிட்ட உறுதிப்படுத்தல்" மற்றும் அத்தகைய அறிவு பற்றிய உறுதிப்படுத்தல் "வெளிப்படையாகக் கூறப்பட வேண்டும்" என்று எ.ஸி. நாராயணன் வழக்கில் கூறப்பட்டுள்ளது. உரிமைகோரலில் குறிப்பிட்ட முறையில் அல்லது குற்றம் சாட்டப்பட்டவரால் புரிந்துகொள்ளப்பட்ட முறையில் மட்டுமே உறுதிப்படுத்தல் இருக்க வேண்டும் என்று புரிந்து கொள்ள முடியாது. புகார் அளிக்கப்பட்ட நபர் "காசோலை பெறுபவர்" பெயரில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதா என்பதையும், புகாரை வழங்கும் நபர் காசோலை பெறுபவரை வித்தியாசமாக இருந்தால், அதற்கான அங்கீகாரம் மற்றும் புகாரின் உள்ளடக்கங்கள் அவரது அறிவுக்குட்பட்டவை என்பதையும் நீதித்துறை நடுவர் முன்பு நிரூபிக்க வேண்டியது அவசியம். புகார் அளிப்பவர்/காசோலை பெறுபவர் ஒரு நிறுவனமாக இருக்கும்போது, அங்கீகரிக்கப்பட்ட ஊழியர் நிறுவனத்தை பிரதிநிதித்துவப்படுத்தலாம். அத்தகைய உறுதிப்படுத்தல் மற்றும் முதற்கட்டப் ஆதாரங்கள் குற்றவியல் நீதித்துறை நடுவர் நடவடிக்கை எடுத்து செயல்முறையை வழங்க போதுமானது. எந்தவொரு தீவிரமான சர்ச்சையும்

இருந்தால், புகார் அளித்த நபர் அங்கீகரிக்கப்படவில்லை அல்லது புகார் அளித்த நபருக்கு பரிவர்த்தனை பற்றி எந்த அறிவும் இல்லை, எனவே அவர் புகாரைத் தொடரவோ, விசாரணை நடத்தவோ முடியாது போன்ற சூழ்நிலையில், குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் விசாரணையின் போது இந்த நிலைப்பாட்டை மறுத்து நிறுவ முடியும். இத்தகைய சூழ்நிலைகளில், சரியான அங்கீகாரம் மற்றும் அறிவு ஆகியவை விசாரணைக்கான பிரச்சினையாக இருக்கும்போது, நீதித்துறை நடுவர் கவனத்தில் எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கையை ரத்து செய்ய கோரி 482 பிரிவின் கீழ் மனு தாக்கல் செய்வது நியாயமற்றது.

**எ.ஸி. நராயணன் எதிர் மகாராஷ்டிர மாநில அரசு மற்றும் ஒருவர்**. (2014) 11 எஸ்.சி.சி 790 : [2013] 11 எஸ்.சி.ஆர் 80; **தேசிய சிறு தொழில் நிறுவனம் லிமிடெட் எதிர் மாநில அரசு** (தேசிய தலைநகர் டெல்லி) மற்றும் பலர். (2009) 1 எஸ்.சி.சி 407 : [2008] 16 எஸ்.சி.ஆர் 83; சம்ரத் ஷிப்பிங் கோ. ப்ரைவேட் லிமிடெட் எதிர் டாலி ஜார்ஜ் (2002) 9 எஸ்.சி.சி 455; வினிதா எஸ். ராவ் எதிர் எஸ்ஸன் கார்ப்பரேட் சர்வீசஸ் (பி) லிமிடெட் (2015) 1 எஸ்.சி.சி 527 – என்ற வழக்கு மூலம் சார்வுறப்பட்டுள்ளது.

**தி/ள். எம்.எம்.டி.சி. லிமிடெட் எதிர் மெட்ச்சி கெமிக்கல்ஸ் அண்ட் பார்மா (பி) லிமிடெட் (2002) 1 எஸ்.சி.சி 234 : [2001] 5 சப்ளி. எஸ்.சி.ஆர் 265; விஷ்வா மிட்டர் எதிர் ஓ.பி. பொட்தார் (1983) 4 எஸ்.சி.சி 701 : [1984] 1 எஸ்.சி.ஆர் 176; ஜனகி வாஷ்தேவ் போஜ்வானி மற்றும் ஒருவர் எதிர் இந்தஸ்இண்ட் வங்கி லிமிடெட் மற்றும் பலர்(2005) 2 எஸ்.சி.சி 217 : [2004] 6 சப்ளி. எஸ்.சி.ஆர் 681 – குறிப்பிடப்பட்டது.**

**<u>பார்வைடப்பட்ட தீர்முடிவுகள்</u>**

| | | |
|---|---|---|
| **[2013] 11 எஸ்.சி.ஆர் 80** | **பத்தி 4** | **சார்வுறப்பட்டுள்ளது** |
| **2001] 5 சப்ளி. எஸ்.சி.ஆர் 265** | **பத்தி 9** | **குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது** |
| **[1984] 1 எஸ்.சி.ஆர் 176** | **பத்தி 9** | **குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது** |
| **[2004] 6 சப்ளி. எஸ்.சி.ஆர் 681** | **பத்தி 9** | **குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது** |
| **(2015) 1 எஸ்.சி.சி 527** | **பத்தி14** | **சார்வுறப்பட்டுள்ளது** |
| **[2008] 16 எஸ்.சி.ஆர் 83** | **பத்தி 16** | **சார்வுறப்பட்டுள்ளது** |

குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு அதிகாரம்: குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண். 270/2022.

கட்டாக் உள்ள ஒடிசா உயர்நீதிமன்றத்தின் சி.ஆர்.எல்.எம்.சி எண். 1210/2017 இல் பிறப்பிக்கப்பட்ட 14.12.2017 தேதியிட்ட தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவுக்கு எதிராக எழுகிறது.

மேல்முறையீட்டாளருக்காக அசோக் கே. பாரிஜா, மூத்த வழக்கறிஞர், கவுரவ் கண்ணா, அர்னவ் பேஹரா, செல்வி சாத்வி ஸ்வரூப் ஆகிய வழக்கறிஞர்கள் முன்னிலையாகினர்.

எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்காக அருணாவ் பட்னாயக், சந்தோஷ் குமார் - I.

நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புரை மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. ஏ. எஸ். போப்பண்ணா வழங்கினார்.

1. அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

2. மேல்முறையீட்டாளர் கட்டாக் உள்ள ஒடிசா உயர்நீதிமன்றத்தில் சி.ஆர்.எல்.எம்.சி எண். 1210/2017 இல் பிறப்பிக்கப்பட்ட 14.12.2017 தேதியிட்ட தீர்ப்புரையை எதிர்க்கிறார். மேற்கூறிய தீர்ப்பின் மூலம், உயர்நீதிமன்றம் மனுவை தள்ளுபடி செய்தது. அவ்வாறே, உயர்நீதிமன்றம் 05.11.2015 அன்று தர்சுகுடா எஸ்.டி.ஜே.எம் நீதிபதியால் பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவை ரத்து செய்துள்ளது, இதன்மூலம் ஐ.ஸி.ஸி. வழக்கு எண். 422/2015 இல் குற்றவொழுக்கத்தை ஏற்றுக்கொண்டு, அழைப்பாணை பிறப்பிக்கப்பட்டது. ஐ.ஸி.ஸி. வழக்கு எண். 422/2015 இல் புகார்தாரராக இருக்கும் மேல்முறையீட்டாளர், மேற்படி தீர்ப்பால் பாதிக்கப்பட்டதாகக் கூறி இந்த நீதிமன்றத்தின் முன் இருக்கிறார்.

3. சுருக்கமான உண்மைகள் என்னவென்றால், இங்கு எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் 13.03.2015 தேதியிட்ட ஏழு காசோலைகளை மொத்தம் ரூ.1,10,00,000/- (ரூபாய் ஒரு கோடியே பத்து லட்சம்) மேல்முறையீட்டு நிறுவனத்திற்கு ஆதரவாக வழங்கியுள்ளார். சமர்ப்பிக்கப்பட்ட போது, அந்த

காசோலைகள் வங்கியால் தடுத்து நிறுத்தப்பட்டு, 'கணக்கு மூடப்பட்டது' என்ற குறிப்பிடுதலுடன் திரும்பி வந்தன. அதன் பிறகு, மேல்முறையீட்டாளர் 14.04.2015 அன்று தேதியிட்ட அறிவிப்பை பதிவுத் தபால் மூலம் அனுப்பினார். 16.04.2015 அன்று தபால் ஒப்புகையின் படி அறிவிப்புகள் பெறப்பட்டாலும், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் கோரிக்கைக்கு இணங்கவோ அல்லது அதற்கு பதிலளிக்கவோ தவறிவிட்டார். அதன் பிறகு, மேல்முறையீட்டாளர் பனுப்போஷ், உடிட்நகர் ரெளர்கேலா உட்கோட்ட நீதித்துறை நடுவர் (சுருக்கமாக 'எஸ்.டி.ஜே.எம்') முன்பாக 1881 ஆம் ஆண்டு மாற்றுமுறை ஆவணங்கள் சட்டத்தின் (சுருக்கமாக 'என்.ஐ. சட்டம்') பிரிவு 138 மற்றும் 142 இன் கீழ் புகார் தாக்கல் செய்தார். வாய்வழி உறுதிமொழி வாக்குமூலத்திற்கு பதிலாக, புகார்தாரர் சார்பாக தாக்கல் செய்யப்பட்ட ஆணையுறுதி ஆவணத்தின் அடிப்படையில் இந்த புகார் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. போதிய ஆதாரங்கள் இருப்பதாகவும், குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு எதிராக என்.ஐ., பிரிவு 138ன் கீழ் புகார் அளிக்கப்பட்டுள்ளதாகவும் திருப்தி அடைந்த கற்றறிந்த நீதிபதி புகாரை கவனத்தில் கொண்டு, 05.11.2015 தேதியிட்ட உத்தரவில், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு அழைப்பாணை அனுப்ப உத்தரவிட்டார்.

4. இருப்பினும், இங்கு எதிர்மேல்முறையீட்டளர் 05.11.2015 தேதியிட்ட உத்தரவால் பாதிக்கப்பட்டதாகக் கூறி குற்றவியல் விசாரணைமுறைச் சட்டத்தின் (குவிமுச) பிரிவு 482 கீழ் சி.ஆர்.எல்.எம்.சி எண்.1210/2017 இல் ஒரு மனுவை உயர்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்தார், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர், மேற்கண்ட மனுவில், புகாரில் தேவையான ஆதாரங்கள் இல்லாமல் ஒரு தகுதியற்ற நபரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட புகார் என்று வாதிட்டார், இருப்பினும் கற்றறிந்த நீதிபதி குற்றவொழுக்கத்தை ஏற்றுக்கொண்டு, அழைப்பாணை பிறப்பித்தார். இதுதொடர்பாக, புகார்தாரர் நிறுவனத்தின் பொது மேலாளர் (கணக்கியல்) திரு. சுப்பாஷிஸ் குமார் தாஸ், குற்றச்செயல் தொடர்பான பரிவர்த்தனை பற்றி அறியாத நிலையில், அதன் அடிப்படையிலும் புகாரை தாக்கல் செய்திருப்பதாக எதிர்மேல்முறையீட்டளர் வாதிட்டார். இந்த வகையில், குற்றவொழுக்கத்தை ஏற்றுக்கொண்ட உத்தரவும், அவரை அழைப்பாணைகளை ரத்து செய்யப்பட வேண்டும் என எதிர்மேல்முறையீட்டளர் வாதிட்டார். உயர்நீதிமன்றம், மேற்கூறிய வாதத்தை ஏற்றுக்கொண்டு, இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பையும் பார்வையில் வைத்த எ.ஸி. நாராயணன் எதிர் மகாராஷ்டிரா மாநில அரசு மற்றும் ஒருவர் (2014) 11 எஸ்.ஸி.ஸி. 790 தீர்ப்பில், நிறுவனம் எப்போது மற்றும் எவ்வாறு அதன் பொது

மேலாளர் (கணக்கியல்) ஐ புகாரை தாக்கல் செய்வதற்கு பிரதிநிதித்துவம் வகிக்க அதிகாரம் வழங்கியது என்பது புகாரில் அல்லது ஆவணத்தில் குறிப்பிடப்படவில்லை என்று தீர்ப்பளித்தது. பொது மேலாளர் (கணக்கியல்) பரிவர்த்தனை பற்றி அறிந்திருந்தாரா அல்லது அவர் பரிவர்த்தனைக்கு சாட்சியாக இருந்தாரா என்பது குறித்து புகாரில் எந்த வாக்குமூலமும் இல்லை என்று மேலும் கருதப்படுகிறது. புகார்தாரர் நிறுவனத்தின் இயக்குநர்கள் குழுவின் எந்தவொரு தீர்மானமோ அல்லது புகாரில் அதை பிரதிநிதித்துவப்படுத்தும் நபருக்கு ஆதரவாக நிறுவனத்தின் எந்தவொரு அங்கீகாரமோ நீதித்துறை நடுவரின் பரிசீலனைக்கு தாக்கல் செய்யப்படவில்லை என்றும் கூறப்பட்டது. புகார்தாரர் நிறுவனத்தின் நிர்வாக இயக்குநரால் பொது மேலாளருக்கு (கணக்கியல்) பெயராக வழங்கப்பட்ட அங்கீகாரக் கடிதம் மட்டுமே சமர்ப்பிக்கப்பட்டது, மேலும் நிறுவனத்தின் சார்பாக புகாரைத் தாக்கல் செய்ய பொது மேலாளருக்கு (கணக்கியல்) தனது அதிகாரங்களை ஒப்படைக்க நிர்வாக இயக்குநருக்கு இயக்குநர்கள் குழு அதிகாரம் அளித்ததா என்பதை இயக்குநர்கள் குழு குறிப்பிடவில்லை.

5. உயர்நீதிமன்றம் வழங்கிய தீர்ப்புரையை எதிர்த்து மேல்முறையீட்டாளர் சார்பில் ஆஜரான கற்றறிந்த மூத்த வழக்கறிஞர் திரு.அசோக் கே.பரிஜா, மேல்முறையீட்டாளருக்கு பொருந்தாது என்று ஏ.சி.நாராயணன் (மேற்படி) வகுக்கப்பட்ட கோட்பாட்டை உயர்நீதிமன்றம் முற்றிலும் தவறாகப் புரிந்துகொண்டுள்ளது என்று வாதிடுவார். இந்தத் தீர்ப்பில், ஒரு நபர் மற்றொரு நபருக்கு வழக்கு நடத்துவதற்காக வழங்கிய அதிகாரக் கடிதத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டு தாக்கல் செய்யப்பட்ட புகாரின் தன்மையைக் கருத்தில் கொண்டு, அதில் உள்ள தேவையை குறிப்பிட்டுள்ளது. இந்த சூழலிலும், உயர் நீதிமன்றம் தற்போதைய வழக்கில் உள்ள உண்மைகளை சரியாகப் புரிந்துகொள்ளவில்லை, ஏனெனில் புகார் எ.ஸி. நாராயணன் (மேலே) வழக்கில் கூறப்பட்ட கருத்துகளின்படி தாக்கல் செய்யப்பட்டது. குற்றவியல் நடுவர் நீதிபதி 05.11.2015 அன்று பிறப்பித்த உத்தரவு புகாரையும் முழு பதிவையும் ஆய்வு செய்து, அழைப்பாணை பிறப்பிப்பதற்கு போதுமான பொருள் இருப்பதாக திருப்தி அடைந்திருப்பதைக் குறிப்பிடுகிறது. இந்த பின்னணியில், ஆவணங்களின் பட்டியல் மற்றும் ஆவணங்கள் குறிப்பிடப்படுகின்றன. மேல்முறையீட்டாளர் மற்றும் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் நிறுவனங்களுக்கு இடையே 18.07.2014 அன்று நடைபெற்ற ஒப்பந்தம், புகாரில் நிறுவனத்தைப்

பிரதிநிதித்துவப்படுத்திய பொது மேலாளர் (கணக்கியல்) திரு. சுபாஷிஸ் குமார் தாஸ் அந்த ஒப்பந்தத்திற்கு சாட்சியாக இருந்தார் என்பதைக் காட்டுகிறது. அவர் சரத்துக்குறிப்பு அறிக்கையிலும் கையெழுத்திட்டுள்ளார் மற்றும் காசோலைகள் மதிப்பில்லாமல் போகும்போது எதிர்வழக்காடுநருக்கு அறிவிப்பை அனுப்பியுள்ளார். இந்த கண்ணோட்டத்தில், நிறுவனம் பரிவர்த்தனை பற்றிய அறிவு கொண்ட தகுதியான நபரால் பிரதிநிதித்துவப்படுத்தப்பட்டது. புகாரின் இணைப்பாக உள்ள சான்றுப் பத்திரமும் அவர் அறிவுடையவர் என்பதையும் புகார் தொடர்புடைய ஆவணங்களை அடிப்படையாகக் கொண்டது என்பதையும் குறிப்பிடுகிறது. கூடுதலாக, பொது மேலாளர் (கணக்கியல்) திரு. சுபாஷிஸ் குமார் தாஸ் தனது சத்தியப் ஆணையுறுதி ஆவணத்தில், அவர் மேல்முறையீட்டாளர் நிறுவனத்தின் அங்கீகரிக்கப்பட்ட பிரதிநிதி என்பதையும், குற்றவாளிகளுக்கு எதிராக புகார் தாக்கல் செய்துள்ளார் என்பதையும் தெளிவாகக் கூறியுள்ளார். மேலும், மேல்முறையீட்டாளர் நிறுவனத்தின் மூத்த மேலாண்மை அதிகாரியாக இருப்பதோடு, திரு. சுபாஷிஸ் குமார் தாஸ் 23.05.2015 அன்று மேலான்மை இயக்குநரால் சட்ட நடவடிக்கைகளை தொடங்க அங்கீகரிக்கப்பட்டார். மேலான்மை இயக்குநர் மறுபுறம், மேலான்மை குழுவின் ஒப்புதலின் பேரில்

தலைவரால் அங்கீகரிக்கப்பட்டார். இந்த கண்ணோட்டத்தில், புகார் சட்டப்படி தாக்கல் செய்யப்பட்டது மற்றும் குற்றவியல் நடுவர் மனதைப் பயன்படுத்தி, உயர் நீதிமன்றத்தால் தவறாகப் பயன்படுத்தப்பட்ட அங்கீகாரத்தை எடுத்துக்கொண்டார்.

6. எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் சார்பாக ஆஜரான திரு. சந்தோஷ் குமார் வழக்கறிஞர், இருப்பினும், உயர் நீதிமன்றத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்ட தீர்ப்பை ஆதரிக்க முயற்சிப்பார். எ.ஸி. நாராயணன் (மேலே) வழக்கையும் ஒடிசா உயர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புகளையும் கவனித்து, தாக்கல் செய்யப்பட்ட புகார் மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 142ன் தேவையை பூர்த்தி செய்யவில்லை என்று உயர் நீதிமன்றம் முடிவு செய்ததாக வாதிடப்படுகிறது. ஏனெனில் புகார் நிறுவனத்தால் அங்கீகரிக்கப்பட்ட நபரால் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை. மேலும், எ.ஸி. நாராயணன் (மேலே) வழக்கில், புகார் தாக்கல் செய்யும் நபர் புகார் அளிப்பவரால் அங்கீகரிக்கப்பட்டுள்ளார் மற்றும் கேள்விக்குரிய பரிவர்த்தனை பற்றிய அறிவு உள்ளவர் என்பதற்கு வெளிப்படையான உறுதிப்படுத்தல் இருக்க வேண்டும் என்று இந்த நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்துள்ளது. உயர் நீதிமன்றம் இந்த நீதிமன்றத்தால் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்பை நம்பி முடிவு எடுத்திருப்பதால்,

இந்த மேல்முறையீட்டில் தலையிட வேண்டிய அவசியமில்லை என்று வாதிடப்படுகிறது.

7. தரப்பினரின் வழக்கறிஞர்களால் முன்வைக்கப்பட்ட நிகழ்வுகளின் வரிசையையும், போட்டியிடும் வாதங்களையும் கவனித்த பிறகு, இங்கே கருத்தில் கொள்ள வேண்டிய ஒரே பிரச்சனை, மேல்முறையீட்டாளர்ரால் மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 138ன் கீழ் தாக்கல் செய்யப்பட்ட புகார் மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 142ன் தேவையின்படி உள்ளதா என்பதுதான். தொடர்புடைய விதிப்பகுதி பின்வருமாறு படிக்கப்படுகிறது:

"142. குற்றங்களை புலன்கொள்ளுதல்.—(1) குற்றவியல் விசாரணைமுறைச் சட்டம், 1973 (2/1974) இல் உள்ள எதையும் பொருட்படுத்தாமல்,—

(அ) எந்த நீதிமன்றமும் பிரிவு 138ன் கீழ் தண்டனைக்குரிய எந்த குற்றத்தையும் காசோலையின் பெறுநரால் அல்லது

தேவைப்பட்டால், முறைப்படி வைத்திருப்பவரால் எழுத்துப்பூர்வமாக செய்யப்பட்ட புகாரின் பேரில் தவிர வேறு எந்த வகையிலும் அறிந்துகொள்ளக்கூடாது;

(ஆ) xxxxxxxxxx

(இ) xxxxxxxxxx"

8. இந்த பின்னணியில், புகார் (இணைப்பு பி-14) ஐ ஆய்வு செய்வது, அதில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள புகார் தாக்கல் செய்யப்பட்டவர் தி/ள் டி.ஆர்.எல் க்ரோசாகி ரெ:ப்ராக்டரீஸ் லிமிடெட் நிறுவனத்தின் என்பதை அதன் பொது மேலாளர் (கணக்கியல்) சுபாஷிஸ் குமார் தாஸ் மூலம் வெளிப்படுத்தும். மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 138ன் கீழ் உள்ள புகாரின் பொருளாக இருக்கும் காசோலைகள் (இணைப்புகள் பி-3 முதல் பி-9 வரை) ஐ ஆய்வு செய்வது, இந்த காசோலைகளில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள "பெறுபவர்" தி/ள் டி.ஆர்.எல் க்ரோசாகி ரெ:ப்ராக்டரீஸ் லிமிடெட் நிறுவனத்தின் என்பதை வெளிப்படுத்தும். இந்த நிலை இருந்தால், மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 142 (1) (அ) இன் கீழ் கருதப்படும் தேவை, அதாவது புகார் எழுத்துப்பூர்வமாகவும், காசோலை

பெறுபவர் அல்லது முறைப்படி வைத்திருப்பவரால் தாக்கல் செய்யப்பட வேண்டும், என்பது நிறைவேற்றப்படுகிறது. எழுப்பப்பட்ட பிரச்சனை என்னவென்றால், பொது மேலாளர் (கணக்கியல்) திரு. சுபாஷிஸ் குமார் தாஸ் நிறுவனத்தின் சார்பாக தாக்கல் செய்த புகார் அங்கீகாரம் இல்லாததால் தகுதியற்றது மற்றும் பரிவர்த்தனை பற்றிய அவரது அறிவு குறித்து எந்த உறுதிப்படுத்தலும் இல்லை. இந்த அம்சத்தில், எதிர்வழக்காடுநரின் வழக்கறிஞர்கள் எ.ஸி. நாராயணன் (மேலே) வழக்கை வலுவாக நம்பியுள்ளனர். மேலும், உயர் நீதிமன்றத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்ட தீர்ப்பு முழுமையாக மேற்கூறிய தீர்ப்பில் வகுக்கப்பட்ட வழிகாட்டுதல்களை அடிப்படையாகக் கொண்டது.

9. இந்த விவகாரத்தை தெளிவுபடுத்த, எ.ஸி. நாராயணன் (மேலே) வழக்கில் கருத்து எழுந்த சூழ்நிலைகளை கவனிக்க வேண்டியது அவசியம். இந்த விஷயத்தில், தி/ள். எம்.எம்.டீ.சி லிமிடெட் எதிர் மெட்ச்சி கெமிக்கல்ஸ் அண்ட் பார்மா (பி} லிமிடெட் (2002) 1 எஸ்சிசி 234 வழக்கில் மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 142 (1)(அ) இன் நோக்கத்தை கருத்தில் கொள்ளும்போது, இந்த நீதிமன்றத்தின் முந்தைய தீர்ப்பான விஸ்வ மிட்டர் எதிர் ஓ.பி.பொத்தார், (1983) 4 எஸ்.சி.சி 701 ல் குற்றத்தை அறியும் உரிமை உள்ள

குற்றவியல் நடுவர் முன்பு குற்றத்தை ஏற்படுத்தும் உண்மைகளின் புகாரை தாக்கல் செய்வதன் மூலம் எவரும் குற்றவியல் சட்டத்தை செயல்படுத்தலாம் என்று கூறப்பட்டது. மேலும், விஷ்வா மிட்டர் (மேலே) வழக்கில், சிறப்புச் சட்டம் குற்றங்களை விதித்து, அத்தகைய சட்டத்தின் கீழ் அத்தகைய குற்றங்களை அறிந்துகொள்வதற்கு சிறப்பு ஏற்பாடு செய்தால், அத்தகைய சட்டத்தால் விதிக்கப்பட்ட தகுதி அளவுகோலை பூர்த்தி செய்ய வேண்டும் என்று கூறப்பட்டது. இந்த சூழ்நிலையில், மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 142 இல் விதிக்கப்பட்ட ஒரே தகுதி அளவுகோல் புகார் அளிப்பவர் காசோலை பெறுநராகவோ அல்லது சரியான வைத்திருப்பவராகவோ இருக்க வேண்டும் என்று கூறப்பட்டது. இருப்பினும், ஜனகி வாஷ்தேவ் போஜ்வானி மற்றும் ஒருவர் எதிர் இண்டஸ்இண்ட் பேங்க் லிமிடெட் மற்றும் பலர் (2005) 2 எஸ் சி சி 217 இல், ஒரு அதிகாரக் கடிதம் வைத்திருப்பவரின் உரிமையை கருத்தில் கொள்ளும்போது ஒரு உரிமையியல் நடவடிக்கையில் முதன்மையானவரின் சார்பாக செயல்பட, உ.ந.ச - இன் கட்டளை III விதி 1 மற்றும் 2 இல் உள்ள விதி கருத்தில் கொள்ளப்பட்டது மற்றும் அதிகாரக் கடிதம் வைத்திருப்பவர் அதிகாரக் கடிதத்தின்படி சில செயல்களைச் செய்திருந்தால், அவர் அத்தகைய செயல்களுக்காக முதன்மையானவராக சாட்சியமளிக்கலாம், ஆனால்

முதன்மையானவரால் செய்யப்பட்ட செயல்களுக்கு அவர் முதன்மையானவராக சாட்சியமளிக்க முடியாது. அதேபோல், முதன்மையானவர் மட்டுமே குறுக்கு விசாரணை செய்ய உரிமை உடைய விஷயம் குறித்து அவர் முதன்மையானவராக சாட்சியமளிக்க முடியாது. இரண்டு பிரிவு ஆயத்தால் வழங்கப்பட்ட இந்த இரண்டு தீர்ப்புகளும் எ.ஸி. நாராயணன் (மேலே) வழக்கை கருத்தில் கொள்ளும் போது மற்றொரு நீதியர் அமர்வால் முரண்பட்டதாக கருதப்பட்டது மற்றும் எனவே தெளிவுபடுத்த வேண்டும் என்று விரும்பியது.

10.இந்த கண்ணோட்டத்தில், எ.ஸி. நாராயணன் (மேலே) வழக்கில் உள்ள விஷயம் மூன்று மதிப்புமிக்க நீதிபதிகளின் அமர்வுக்கு குறிப்பிடப்பட்டது. இந்த அமர்வு இந்த நீதிமன்றத்தின் இரண்டு தீர்ப்புகளும் ஒன்றோடொன்று முரண்படவில்லை என்று கருதிய பின்னர், மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 142 (1)(அ) இன் நோக்கம் மற்றும் தேவையை கருத்தில் கொண்டு, தீர்ப்பின் பத்தி 21 இல் உள்ளபடி கருத்தில் கொள்ள வேண்டிய கேள்விகளை வகுத்தது:

"21. குறிப்பு ஆணையின் விதிப்படி, இந்த அமர்வு பின்வரும் கேள்விகளை தீர்மானிக்க வேண்டும்:

21.1. அதிகாரக் கடிதம் வைத்திருப்பவர் புகார் மனுவை கையொப்பமிட்டு தாக்கல் செய்யலாமா? / புகார் மனு காசோலையின் பெறுநரின் பெயரில் அல்லது சரியான வைத்திருப்பவரின் பெயரில் தாக்கல் செய்யப்பட்டால், மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 142(அ) இல் விதிக்கப்பட்ட தகுதி அளவுகோல் பூர்த்தி செய்யப்படுமா?

21.2. பகர அதிகாரப் பத்திரம் வைத்திருப்பவர் இச்சட்டத்தின் பிரிவு 200 இன் கீழ் சத்தியப்பிரமாணம் செய்யலாமா?

21.3. குற்றம் சாட்டப்பட்ட பரிவர்த்தனையில் பகர அதிகாரப் பத்திரம் வைத்திருப்பவரின் அறிவு குறித்த குறிப்பிட்ட உறுதிப்படுத்தல்கள் புகாரில் வெளிப்படையாக உறுதிப்படுத்தப்பட வேண்டுமா?

21.4. பகர அதிகாரப் பத்திரம் வைத்திருப்பவர் புகாரில் தனது அறிவை வெளிப்படையாக உறுதிப்படுத்தத் தவறினால், பகர அதிகாரப் பத்திரம் வைத்திருப்பவர் அத்தகைய அறிவின் அனுமானத்தில் புகாரை சத்தியப்பிரமாணம் செய்யலாமா?

21.5. இச்சட்டத்தின் பிரிவு 200 இன் கீழ் கருதப்படும் நடவடிக்கைகள் 2002 ஆம் ஆண்டில் திருத்தம் மூலம் அறிமுகப்படுத்தப்பட்ட மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 145 ன் வெளிச்சத்தில் கைவிடப்படலாமா?"

பத்தி 29 முதல் 30 வரையுள்ள பரிசீலனை குறிப்பில் கவனிக்கத்தக்கதாக இருக்கும், அவை பின்வருமாறு:

"29. மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 138, 142 மற்றும் 145 மற்றும் இச்சட்டத்தின் பிரிவு 200 ஆகியவற்றின் இணைந்த வாசிப்பிலிருந்து, குற்றவியல் நடுவர் புகாரின் உள்ளடக்கம், அதற்கு ஆதரவாக சமர்ப்பிக்கப்பட்ட ஆவணங்கள் மற்றும் புகாரை ஆதரித்து புகார்

அளிப்பவரால் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட சத்தியப்பிரமாண அறிக்கையின் அடிப்படையில் செயல்முறையை பிறப்பிக்கலாம் என்பது தெளிவாகிறது. புகார் அளிப்பவர் இச்சட்டத்தின் பிரிவு 200 இன் கீழ் செயல்முறை பிறப்பிப்பதற்கு முன்பு புகாரை ஆதரித்து சத்தியப்பிரமாண அறிக்கையை தாக்கல் செய்தால், பின்னர் குற்றவியல் நடுவருக்கு, அவர் பொருத்தமானதாக கருதினால், புகார் அளிப்பவரை ஆஜராகி, புகாரை ஆதரித்து அவர் சமர்ப்பித்த சத்தியப்பிரமாண அறிக்கையில் உள்ள உண்மைகளை விசாரிக்கக் கோரலாம். இருப்பினும், இது விருப்புரிமை சார்ந்த விஷயமாகும், மேலும் குற்றவியல் நடுவர் நீதிமன்றத்தின் முன் புகார் அளிப்பவரை ஆஜராகி, மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 138ன் கீழ் புகாரில் செயல்முறை பிறப்பிப்பதா இல்லையா என்பதை தீர்மானிக்க சத்தியப்பிரமாணம் செய்து விசாரிக்க கட்டாயப்படுத்தப்படவில்லை. இச்சட்டத்தின் பிரிவு 200 இன் கீழ் செயல்முறை பிறப்பிப்பதற்கான நோக்கத்திற்காக, குற்றவியல் நடுவர்டுக்கு புகாரை ஆதரித்து புகார் அளிப்பவரால் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட சத்தியப்பிரமாண அறிக்கையின் வடிவத்தில் சரிபார்ப்பை நம்பியிருக்கலாம். மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 138ன் கீழ் புகார், அதற்கு ஆதரவாக சமர்ப்பிக்கப்பட்ட

ஆவணங்கள் மற்றும் புகார் அளிப்பவரின் சத்தியப்பிரமாண அறிக்கையின் வடிவத்தில் சரிபார்ப்பு ஆகியவற்றை கருத்தில் கொண்ட பிறகு, குற்றவியல் நடுவர் புகார் அளிப்பவரை அல்லது அவரது சாட்சியை விசாரிக்க வேண்டும் என்று கருதினால் மட்டுமே, குற்றவியல் நடுவர் புகார் அளிப்பவரை நீதிமன்றத்தின் முன் ஆஜராகி, புகார் அளிப்பவரையும் / அல்லது அவரது சாட்சியையும் சத்தியப்பிரமாணம் செய்து விசாரிக்கலாம். மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 138ன் கீழ் புகாரில் செயல்முறை பிறப்பிப்பதா இல்லையா என்ற முடிவை எடுக்கலாம்.

30. விவாதத்தின் வெளிச்சத்தில், பகர அதிகாரப் பத்திரம் வைத்திருப்பவர் மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 138ன் கீழ் தண்டனைக்குரிய குற்றத்திற்கான செயல்முறை பிறப்பிப்பதற்காக தாக்கல் செய்யவும், ஆஜராகவும் மற்றும் சாட்சியம் அளிக்கவும் அனுமதிக்கப்படலாம் என்று நாங்கள் கருதுகிறோம். மேற்கண்டவற்றுக்கு விதிவிலக்கு என்னவென்றால், புகார் அளிப்பவரின் பகர அதிகாரப் பத்திரம் வைத்திருப்பவர் பரிவர்த்தனைகள் பற்றி தனிப்பட்ட அறிவு இல்லாதபோது அவர் விசாரிக்கப்பட முடியாது. இருப்பினும், புகார்

அளிப்பவரின் வழக்கறிஞர் வைத்திருப்பவர் புகார் அளிப்பவர் பெறுநரின் வணிகத்தை கவனித்துக்கொண்டிருந்தால் மற்றும் வழக்கறிஞர் வைத்திருப்பவர் மட்டுமே பரிவர்த்தனைகளை தனிப்பட்ட முறையில் அறிந்திருந்தால், வழக்கறிஞர் வைத்திருப்பவர் சாட்சியாக சாட்சியமளிக்க முடியாத காரணம் இல்லை. இருப்பினும், கேள்விக்குரிய பரிவர்த்தனையில் அதிகாரக் கடிதம் வைத்திருப்பவரின் அறிவு குறித்த வெளிப்படையான உறுதிப்படுத்தல் புகாரில் குறிப்பிடப்பட வேண்டும். இந்த கணக்கில், நான்காவது கேள்வி பயனற்றதாகிறது.

பரிசீலனைக்குரிய கேள்விக்கான பதில் பத்தி 33 இல் உள்ளது, அது பின்வருமாறு:

> 33. எம்.எம்.டி.சி மற்றும் வாஷ்தேவ் போஜ்வானி ஆகிய தீர்ப்புகளுக்கு இடையே தீவிரமான முரண்பாடு இல்லை என்பதை உறுதிப்படுத்திய பின்னர், நாங்கள் நிலைமையை தெளிவுபடுத்தி கேள்விகளுக்கு பின்வரும் விதத்தில் பதிலளிக்கிறோம்:

33.1. அதிகாரக் கடிதம் வைத்திருப்பவரால் மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 138ன் கீழ் புகார் மனுவை கையொப்பமிட்டு தாக்கல் செய்வது முற்றிலும் சட்டபூர்வமானது மற்றும் திறமையானது.

33.2. பகர அதிகாரப் பத்திரம் வைத்திருப்பவர் புகாரின் உள்ளடக்கத்தை நிரூபிக்க, நீதிமன்றத்தில் சத்தியப்பிரமாணம் செய்து சான்றளிக்கலாம். இருப்பினும், பகர அதிகாரப் பத்திரம் வைத்திருப்பவர் காசோலை பெறுநரின் / சரியான வைத்திருப்பவரின் முகவராக பரிவர்த்தனையை சாட்சியாக இருக்க வேண்டும் அல்லது அந்த பரிவர்த்தனைகள் குறித்த போதுமான அறிவைப் பெற்றிருக்க வேண்டும்.

33.3. புகார் அளிப்பவர் கேள்விக்குரிய பரிவர்த்தனையில் பகர அதிகாரப் பத்திரம் வைத்திருப்பவரின் அறிவு குறித்த குறிப்பிட்ட உறுதிப்படுத்தலை புகாரில் வெளிப்படையாக குறிப்பிட வேண்டும் மற்றும் பரிவர்த்தனைகள் குறித்து அறிவில்லாத பகர அதிகாரப்

பத்திரம் வைத்திருப்பவர் வழக்கில் சாட்சியாக விசாரிக்கப்பட முடியாது.

33.4. மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 145 ன் வெளிச்சத்தில், குற்றவியல் நடுவர் புகாரை ஆதரித்து புகார் அளிப்பவரால் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட சத்தியப்பிரமாண அறிக்கையின் வடிவத்தில் சரிபார்ப்பை நம்பியிருக்கலாம், மேலும் குற்றவியல் நடுவர் கட்டாயமாக புகார் அளிப்பவரை நீதிமன்றத்தின் முன் ஆஜராகி, புகார் அளிப்பவரை அல்லது அவரது சாட்சியை சத்தியப்பிரமாணம் செய்து, மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 138ன் கீழ் புகாரில் செயல்முறை பிறப்பிப்பதா இல்லையா என்பதை தீர்மானிக்க விசாரிக்க கட்டாயப்படுத்தப்படவில்லை.

33.5. பொது பகர அதிகாரப் பத்திரத்தின் கீழ் உள்ள செயல்பாடுகளை அதிகாரத்தின் கீழ் அனுமதிக்கும் குறிப்பிட்ட சட்டக் கூறு இல்லாமல் வேறு ஒரு நபருக்கு ஒதுக்க முடியாது.

இருப்பினும், பொது பகர அதிகாரப் பத்திரம் தானாகவே ரத்து செய்யப்பட்டு மற்றொரு நபருக்கு வழங்கப்படலாம்."

(முக்கியத்துவம் வழங்கப்பட்டுள்ளது)

11. தற்போதைய வழக்கின் உண்மைகளை தொகுத்தறிந்தால், எ.ஸி. நாராயணன் (மேலே) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள தேவைகள் உண்மையில் பூர்த்தி செய்யப்பட்டுள்ளன என்பதைக் குறிக்கும். முதலில், மேலே குறிப்பிட்டபடி, புகார் நிறுவனத்தின் பெயரில், அதாவது "பெறுபவர்" மூலம் திரு. சுபாஷிஸ் குமார் தாஸ், பொது மேலாளர் (கணக்கியல்) மூலம் தாக்கல் செய்யப்பட்டது. மேலான்மை இயக்குநர் அவரது சார்பாக 23.05.2015 அன்று வழங்கிய அங்கீகாரம் (இணைப்பு பி-17) திரு. பிரியபிரதா பாண்டா மேல்முறையீட்டாளர் நிறுவனத்தின் மேலான்மை இயக்குநர் திரு. சுபாஷிஸ் குமார் தாஸ், பொது மேலாளர் (கணக்கியல்) ஐ அங்கீகரித்திருப்பதைக் காட்டுகிறது. மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் மற்றும் உரிமையியல் நடவடிக்கைகளின் விதிகளின் கீழ் தி/ள். எஸ்.எம்.எஸ். ஏஷியா பிரைவேட் லிமிடெட் (எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்) க்கு எதிராக நிறுவனத்தின் சார்பாக

குற்றவியல் நடவடிக்கைகளை தொடங்க, நிறுவனத்தை பிரதிநிதித்துவப்படுத்த மற்றும் இந்த விவகாரத்தில் தேவையான அனைத்து நடவடிக்கைகளையும் உட்கோட்ட குற்றவியல் நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றத்தில் எடுக்க வேண்டும். திரு. சுபாஷிஸ் குமார் தாஸின் மாதிரி கையொப்பமும் மேலான்மை இயக்குநரால் சான்றளிக்கப்பட்டுள்ளது. மேலான்மை இயக்குநர் தனது முக்கிய மேலாண்மை பணியாளராக இருப்பதோடு, மேலான்மை குழுவால் 06.04.1998 தேதிய ஆவணம் (இணைப்பு பி-16) மூலம் அதிகாரமளிக்கப்பட்டுள்ளார். மேற்கண்ட ஆவணத்தின் மூலம் மேலான்மை இயக்குநருக்கு நிறுவனத்தின் மேலாண்மை மற்றும் இயக்கத்திற்கு தேவையான அனைத்து அதிகாரங்களும் பொதுவாக ஒதுக்கப்பட்டுள்ளன, மேலும் நிறுவனத்தின் நிலம் மற்றும் சொத்து தொடர்பான முக்கியமான விஷயங்களுடன் தொடர்புடைய அதிகாரத்தை செலுத்தவும் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட ஆவணத்தின் மூலம், மேலான்மை இயக்குநருக்கு தேவைப்பட்டால் மற்றும் தேவைப்படும் அளவுக்கு, அவருக்கு ஒதுக்கப்பட்ட அதிகாரங்களை அவரது கீழ் அதிகாரிகளுக்கு ஒதுக்க அதிகாரம் வழங்கப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட ஆவணங்கள் மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம்

பிரிவு 138ன் கீழ் புகார் "பெறுபவர்" நிறுவனத்தின் சார்பாக தகுந்த அங்கீகாரத்துடன் தாக்கல் செய்யப்பட்டது என்பதைக் காட்டும்.

12. உயர் நீதிமன்றம் தலையிட்ட அடுத்த அம்சம், பொது மேலாளர் (கணக்கியல்) பரிவர்த்தனை பற்றி அறிந்திருந்தாரா அல்லது பரிவர்த்தனைக்கு சாட்சியாக இருந்தாரா என்பது பற்றி புகாரில் எந்த உறுதிப்படுத்தலும் இல்லை என்ற வாதத்தை ஏற்றுக்கொண்டது. இந்த அம்சத்தில், தரப்பினருக்கிடையேயான பரிவர்த்தனை 18.07.2014(இணைப்பு பி1) தேதியிட்ட ஒப்பந்தத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டது என்பது குறிப்பிடத்தக்கது. இந்த ஆவணத்தில், மேல்முறையீட்டாளர் மற்றும் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் நிறுவனங்களைப் பிரதிநிதித்துவப்படுத்தும் மேலான்மைகளின் கையொப்பத்தின் கீழ், இரு தரப்பிலிருந்தும் ஒரு சாட்சி தங்கள் கையெழுத்துகளை இணைத்துள்ளனர். மேல்முறையீட்டாளர் நிறுவனத்தின் சார்பாக சாட்சியாக இருந்தவர் அந்த நேரத்தில் பொது மேலாளர் (வணிக) என்று நியமிக்கப்பட்ட திரு. சுபாஷிஸ் குமார் தாஸ் ஆவார். மேலும், 01.04.2011 முதல் 30.09.2014 வரையிலான காலத்திற்கான கணக்கு சரிசெய்தல் ஆவணம், 28.10.2014 அன்று மேற்கொள்ளப்பட்டபடி, இரு நிறுவனங்களின்

பிரதிநிதிகளால் சான்றளிக்கப்பட்டது. மேல்முறையீட்டாளர் நிறுவனம் திரு. சுபாஷிஸ் குமார் தாஸ் மூலம் பிரதிநிதித்துவப்படுத்தப்படுகிறது. அதற்கு மேலாக, காசோலைகள் மதிப்பில்லாமல் போகும்போது, மேல்முறையீட்டாளர் நிறுவனத்தின் சார்பாக பொது மேலாளர் (கணக்கியல்) திரு. சுபாஷிஸ் குமார் தாஸ் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் நிறுவனத்திற்கு அறிவிப்புகளை (இணைப்பு பி-11, 12-13) வெளியிட்டார். இந்த ஆவணங்கள் பரிவர்த்தனை பற்றிய அறிவு கொண்டவர் மற்றும் அதற்கு சாட்சியாக இருந்தவர் அங்கீகரிக்கப்பட்டு நிறுவனத்தின் சார்பாக புகார் அளித்திருக்கிறார் என்பதைக் குறிக்கிறது.

13.புகாரில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பரிவர்த்தனை தொடர்பான உண்மை அம்சங்களுக்கு கூடுதலாக, புகாரும் புகாரை ஆதரிக்கும் சத்தியப்பிரமாண அறிக்கையும் திரு. சுபாஷிஸ் குமார் தாஸின் சார்பாக அங்கீகாரம் மற்றும் அவரது அறிவு குறித்த உறுதிப்படுத்தல்களைக் கொண்டுள்ளன, அவை பின்வருமாறுபடிக்கப்படுகின்றன:

"நிறுவனங்கள் சட்டம் 1956-இன் கீழ் இணைக்கப்பட்ட மற்றும் பி.ஓ / பி.எஸ்-பெல்பஹார், மாவட்டம் - ஜார்சுகுடா, (ஒடிசா) இல் பதிவு

செய்யப்பட்ட அலுவலகத்தைக் கொண்டுள்ள புகார்தாரர் நிறுவனம், அதன் பொது மேலாளர் (கணக்கியல்) திரு. சுபாஷிஸ் குமார் தாஸ், வயது 47 வயது, த/பெ திரு. கோபால் சந்திர தாஸ் என்பவரின் மூலம் பிரதிநிதித்துவப்படுத்தப்படும் மற்றும் இந்த புகாரை தாக்கல் செய்ய நிறுவனத்தால் அங்கீகரிக்கப்படுகிறது.

சரிபார்ப்பு சத்தியப்பிரமாண அறிக்கை பின்வருமாறு படிக்கப்படுகிறது:-

"நான், திரு. சுபாஷிஸ் குமார் தாஸ், வயது சுமார் 47 வயது, த/பெ. திரு. கோபால் சந்திர தாஸ், பி.ஒ/ பி.எசஸ் பெல்பஹர், மாவட்டம்-ஜர்ஷுக் (ஒடிசா) - இல் அமைந்துள்ள தி/ள். டீ. ஆர். எல். க்ரோசாகி ரெ:ப்ராக்டரீஸ் லிமிடெட் நிறுவனத்தின் பொது மேலாளர் (கணக்கியல்), இதன்மூலம் பின்வருமாறு உறுதியளித்து கூறுகிறேன்:

1. அந்த வகையில், நான் பி.ஒ/ பி.எஸ்-பெல்பஹர், மாவட்டம்-ஜர்ஷுக் (ஒடிசா) இல் அமைந்துள்ள தி/ள். டீ. ஆர். எல். க்ரோசாகி

ரெ:ப்ராக்டரீஸ் லிமிடெட் நிறுவனத்தின் பொது மேலாளர் (கணக்கியல்) மற்றும் இந்த புகார் மனுவை தாக்கல் செய்ய தகுதியானவர்.

2. இந்த புகார் மனுவில் பத்தி: 1 முதல் 13 வரை கூறப்பட்டுள்ள உண்மைகள் என் அறிவு, நம்பிக்கை மற்றும் தொடர்புடைய ஆவணங்களை அடிப்படையாகக் கொண்டு உண்மையானவை.

கற்றறிந்த உட்கோட்ட நீதித்துறை நடுவருக்கு அங்கீகாரம் பெற வாய்வழி உறுதிமொழி வாக்குமூலத்திற்கு பதிலாக தாக்கல் செய்யப்பட்ட சத்தியப்பிரமாண அறிக்கையில் பின்வருமாறு உறுதிப்படுத்தப்பட்டுள்ளது:

"நான் நிறுவனச் சட்டம் 1956 இன் கீழ் இணைக்கப்பட்டு பதிவு செய்யப்பட்ட அலுவலகம் / பி.ஒ/ பி.எசஸ்-பெல்பஹர், மாவட்டம் ஜர்ஷுக் (ஒடிசா) இல் உள்ள மேல்முறையீட்டாளர் நிறுவனத்தின் அங்கீகரிக்கப்பட்ட பிரதிநிதி, குற்றம் சாட்டப்பட்ட நபருக்கு எதிராக இந்த புகார் மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளேன்."

(முக்கியத்துவம் வழங்கப்பட்டுள்ளது )

14. மேற்கண்டவற்றை அர்த்தமுள்ள முறையில் வாசித்தால், நிறுவனம் பொது மேலாளர் (கணக்கியல்) அவர்களை அங்கீகரித்துள்ளது மற்றும் பொது மேலாளர் (கணக்கியல்) அவர்களுக்கு தனிப்பட்ட அறிவு இருப்பதை தெளிவாக உறுதிப்படுத்துகிறது. வெளிப்படையான உறுதிப்படுத்தல் எப்படி இருக்க வேண்டும் என்பதை கடுமையாக வரையறுக்க முடியாது, ஆனால் ஒவ்வொரு வழக்கின் உண்மைகளின் அடிப்படையில் சூழ்நிலையிலிருந்தும், அது உறுதிப்படுத்தப்பட்ட மற்றும் தெரிவிக்கப்பட்ட முறையிலிருந்தும் பெற வேண்டும். புகார் எவ்வாறு வரைவு செய்யப்பட்டுள்ளது என்பது வழக்குக்கு வழக்கு மாறுபடலாம், மேலும் அதை வரைவு செய்யும் நபரின் திறமைகளைப் பொறுத்தே இருக்கும், இது தானாகவே ஒரு தகுந்த உரிமையை இழக்காது. இருப்பினும், புகார் அளித்த நபர் அங்கீகரிக்கப்பட்டவர் என்று கூறப்பட்டுள்ளாரா மற்றும் அதை அறிந்திருப்பதாகக் கூறுகிறாரா என்பதை மனுவின் உள்ளடக்கம் தெரிவிக்குமா என்பதைக் கவனிக்க வேண்டியது அவசியம். மேலும், பதிவேட்டில் கிடைக்கும் ஆதார ஆவணங்கள் தானாகவே, அங்கீகரிக்கப்பட்ட நபர், பரிவர்த்தனைக்கு சாட்சியாக இருப்பவர் மற்றும்

வழக்கு பற்றிய அறிவு இருந்தவர் "காசோலை பெறுபவர்" நிறுவனத்தின் சார்பாக புகார் அளித்தார் என்பதைக் காட்டுகின்றன, எனவே மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 142ன் தேவை பூர்த்தி செய்யப்பட்டது. விநீதா எஸ். ராவ் எதிர் எஸ்சென் கார்ப்போரேட் சர்வீசஸ் (பி) லிமிடெட் (2015) 1 எஸ்.சி.சி. 527 வழக்கில், இந்த நீதிமன்ற அமர்வில் (மாண்புமிகு தலைமை நீதிபதி) உறுப்பினராக இருந்தார், அந்த வழக்கில் குற்றப்பத்திரிகையை நடத்துவதற்கான அதிகாரத்தையும், பரிவர்த்தனை பற்றிய அறிவையும் குறிக்கும் வகையில், இத்தகைய வாதுரையை ஏற்றுக்கொள்ள நீதிமன்ற அமர்வு மனங்கொண்டது.

15.மேல்முறையீட்டாளரை பிரதிநிதித்துவப்படுத்தும் நபரின் அதிகாரத்தை ஒதுக்குவதற்கும் பரிவர்த்தனை பற்றிய அறிவுக்கும் தொடர்பான தேவையை பதிவேட்டில் கிடைக்கும் ஆவணங்கள் உண்மைகளின் அடிப்படையில் பூர்த்தி செய்யும் என்பதை நாங்கள் முடிவு செய்திருந்தாலும், எ.ஸி. நாராயணன் (மேலே) வழக்கு கருத்தில் கொள்ளும் மையப் பகுதியாக இருந்தாலும், அதில் உள்ள உண்மைகள் பின்னணியில் இருந்தன என்பதையும் கருத்தில் கொள்ள வேண்டியது அவசியம். புகார் அளிப்பவர் ஒரு தனிநபராக இருந்தது மற்றும்

தாக்கல் செய்யப்பட்ட புகார் "பெறுநராக" இருந்த தனிநபரால் வழங்கப்பட்ட பகர அதிகார பத்திரத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டது. அத்தகைய நிகழ்வில், அதிகாரம் எவ்வாறு செலுத்தப்பட்டது என்பது புகாரை வழங்கும் நபரின் உரிமையை நிறுவ வெளிப்படையாகக் கூறப்பட வேண்டும், அதாவது புகார் அளிப்பவரை பிரதிநிதித்துவப்படுத்த வேண்டும். புகார் அளிப்பவர் ஒரு நிறுவனம் அல்லது ஒரு கூட்டு நிறுவன அமைப்பாக இருக்கும் போது எழும் நிலைமையை வேறு கோணத்தில் பார்க்க வேண்டும். இந்த விஷயத்தில் சாம்ராட் ஷிப்பிங் கோ. பிரைவேட் லிமிடெட் எதிர் டோலி ஜார்ஜ் (2002) 9 எஸ்.சி.சி 455 இல், அங்கீகாரம் மறுக்கப்பட்ட விதத்தையும் புகார் ஆரம்பத்திலேயே குற்றவியல் நடுவர்டால் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டதையும் தவறாகக் கண்டித்த இந்த நீதிமன்றம் பின்வருமாறு தீர்ப்பளித்துள்ளது:

"3. இரு தரப்பையும் கேட்ட பிறகு, எங்களுக்கு முன் சவால் செய்யப்பட்ட உத்தரவுகளை ஆதரிப்பது கடினம் என்று நாங்கள் கண்டறிந்தோம். ஒரு நிறுவனம் மனித முகவரின் மூலமாக மட்டுமே புகார் தாக்கல் செய்ய முடியும். நிறுவனத்தின் சார்பாக புகார் தாக்கல் செய்த நபர் தான் நிறுவனத்தின் அங்கீகரிக்கப்பட்ட பிரதிநிதி என்று கூறினார். முதலில், புகார் தாக்கல்

செய்யப்பட்ட போது நீதிமன்றம் அதை ஏற்றுக்கொண்டிருக்க வேண்டும். குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் அந்த நபரின் அதிகாரத்தை மறுத்தபோது அது ஆதாரத்தின் விஷயமாக இருந்தால், புகார் அளிப்பவருக்கு அதை நிரூபிக்க வாய்ப்பு வழங்கப்பட்டிருக்க வேண்டும், ஆனால் அந்த வாய்ப்பு விசாரணை தொடங்கும் போது மட்டுமே வழங்கப்பட வேண்டும். அந்த நபர் தீர்மானத்தை நிரூபிக்க சான்றளிக்கப்பட்ட நகலை சமர்ப்பிக்கவில்லை என்ற முன்னுரையில் புகாரை தள்ளுபடி செய்வது மிகவும் அவசரமான நடவடிக்கையாகும். எனவே, நாங்கள் எதிர்ப்புக்குள்ளான உத்தரவுகளை ரத்து செய்து, நீதிமன்றம் விசாரணையை தொடர்ந்து சட்டத்தின்படி தீர்மானிக்க உத்தரவிடுகிறோம். தரப்பினர் 31.1.2000 அன்று விசாரணை நீதிமன்றத்தில் ஆஜராக உத்தரவிடப்படுகிறது."

(முக்கியத்துவம்அளிக்கப்பட்டது)

16. மேலும், தேசிய சிறு தொழிற்சாலைகள் கழகம் லிமிடெட் எதிர் மாநில அரசு (டெல்லி தேசிய தலைநகர பகுதி) மற்றும் பலர் (2009) 1 எஸ்.சி.சி. 407 இல், இந்த நீதிமன்றம் கு.வி.மு.ச பிரிவு 200 (அ) இன் கீழ் உள்ள நோக்கத்தை கருத்தில் கொண்டு, பொது பணியாளரை விசாரிப்பதிலிருந்து கிடைக்கும்

விலக்கு தொடர்பான பிரச்சினையை அடிப்படையில் கருத்தில் கொண்டது, மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 138ன் கீழ் புகாரின் செல்லுபடியை விரிவாக கருத்தில் கொண்டது மற்றும் அதன் பிரிவு 142ன் கீழ் தேவையை பூர்த்தி செய்தது. இந்த சூழலில் இந்த நீதிமன்றம் பின்வருமாறு தீர்ப்பளித்துள்ளது:

> "14. "புகார் அளிப்பவர்" என்ற சொல் இச்சட்டத்தின் கீழ் வரையறுக்கப்படவில்லை. மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 142, அந்த சட்டத்தின் பிரிவு 138ன் கீழ் தண்டனைக்குரிய குற்றத்தை காசோலை பெறுபவர் (அல்லது முறைப்படி உரிமை உள்ளவர் ) மூலம் செய்யப்பட வேண்டும் என்று கோருகிறது. எனவே காசோலையின் மதிப்பிழப்பு தொடர்பான புகாரில் (காசோலை பெறுநரால் யாருக்கும் ஆதரவாக பரிமாற்றம் செய்யப்படவில்லை) காசோலை பெறுபவர் மட்டுமே புகார் அளிப்பவராக இருக்க முடியும். மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் காசோலையின் மதிப்பிழப்பு ஒரு குற்றமாக இருக்கும் மற்றும் அந்த சட்டத்தின் பிரிவு 138ன் கீழ் தண்டனைக்குரிய குற்றங்களை அறிந்துகொள்வதற்கான முறையை மட்டுமே வழங்குகிறது.

இருப்பினும், அத்தகைய புகார்களை தொடங்குதல், விசாரணை மற்றும் தீர்வு தொடர்பான நடைமுறை கோட்பாட்டால் நிர்வகிக்கப்படுகிறது. இச்சட்டத்தின் பிரிவு 200, புகாரின் பேரில் ஒரு குற்றத்தை அறிந்துகொள்ளும் குற்றவியல் நடுவர், புகார் அளிப்பவரையும் சாட்சிகளையும் சத்தியப்பிரமாணம் செய்து விசாரிக்க வேண்டும் மற்றும் அத்தகைய விசாரணையின் சாராம்சம் எழுத்துப்பூர்வமாக குறைக்கப்பட்டு புகார் அளிப்பவராலும் சாட்சிகளாலும் கையொப்பமிடப்பட வேண்டும். மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 142 இன் தேவை காசோலை பெறுபவர் புகார் அளிப்பவராக இருக்க வேண்டும், புகார் பெறுநரின் பெயரில் தாக்கல் செய்யப்பட்டால் பூர்த்தி செய்யப்படுகிறது. காசோலை பெறுபவர் ஒரு நிறுவனமாக இருந்தால், நிறுவனம் புகார் அளிப்பவராக இருந்தால், புகார் நிறுவனத்தின் பெயரில் தாக்கல் செய்யப்பட வேண்டும். ஒரு நிறுவனம் ஒரு ஊழியர் தீர்மானம் அல்லது பகர அதிகார பத்திரம் மூலம் நிறுவனத்தை பிரதிநிதித்துவப்படுத்த அங்கீகரிக்கப்பட்டு அதிகாரம் பெற்ற ஊழியர் அல்லாதவரால் கூட பிரதிநிதித்துவப்படுத்தப்படலாம்.

16. பிரிவு 142 புகார் பெறுநரின் பெயரில் புகார் இருக்க வேண்டும் என்று மட்டுமே கோருகிறது. புகார் அளிப்பவர் ஒரு நிறுவனமாக இருக்கும்போது, நிறுவனத்தை யார் பிரதிநிதித்துவப்படுத்துவார்கள் மற்றும் அத்தகைய நடவடிக்கைகளில் நிறுவனம் எவ்வாறு பிரதிநிதித்துவப்படுத்தப்படும் என்பது குறியீட்டால் நிர்வகிக்கப்படுவதில்லை, ஆனால் நிறுவனங்களைப் பற்றிய தொடர்புடைய சட்டத்தால் நிர்வகிக்கப்படுகிறது. இச்சட்டத்தின் பிரிவு 200 கட்டாயமாக புகார் அளிப்பவரை விசாரிக்க வேண்டும் என்று கோருகிறது; மேலும் புகார் அளிப்பவர் ஒரு உடலற்ற அமைப்பாக இருந்தால், வெளிப்படையாக ஒரு ஊழியர் அல்லது பிரதிநிதி மட்டுமே அதன் சார்பாக விசாரிக்கப்பட முடியும். இதன் விளைவாக, நிறுவனம் ஒரு சட்டப்பூர்வமான புகார் அளிப்பவராகிறது மற்றும் அதன் ஊழியர் அல்லது பிற பிரதிநிதி, குற்றவியல் நடவடிக்கைகளில் அதை பிரதிநிதித்துவப்படுத்துகிறார், ஒரு உண்மையான புகார் அளிப்பவராகிறார். எனவே, புகார் அளிப்பவர் உடலற்ற அமைப்பாக இருக்கும் ஒவ்வொரு புகாரிலும், சட்டப்பூர்வமான புகார் அளிப்பவரும் உண்மையான புகார் அளிப்பவரும் உள்ளனர். பிரிவு 200 இன் முதல்

கூறு (அ) இன் விதி புகார் அளிப்பவர் பொது பணியாளராக இருந்தால், புகார் அளிப்பவரையும் அவரது சாட்சிகளையும் விசாரிக்க வேண்டியதில்லை. புகார் அளிப்பவர் தனது ஊழியர்களில் ஒருவரால் பிரதிநிதித்துவப்படுத்தப்படும் உடலற்ற அமைப்பாக இருந்தால், பொது பணியாளராக இருக்கும் ஊழியர் உண்மையான புகார் அளிப்பவராக இருக்கிறார், மேலும் புகாரை கையொப்பமிட்டு சமர்ப்பிப்பதில், அவர் தனது அதிகாரப்பூர்வ கடமைகளை நிறைவேற்றுகிறார். எனவே, அத்தகைய சந்தர்ப்பங்களில், இச்சட்டத்தின் பிரிவு 200 இன் முதல் கூறு (அ) இன் கீழ் விலக்கு கிடைக்கும்.

19.விளைவாக, காசோலையின் மதிப்பிழப்பு தொடர்பான புகாரில், நிறுவனம் அல்லது கார்ப்பரேஷனின் சார்பாக வழங்கப்பட்ட காசோலையின் சார்பாக, மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 142 இன் நோக்கத்திற்காக, நிறுவனம் புகார் அளிப்பவராக இருக்கும், மேலும் இச்சட்டத்தின் பிரிவு 200 இன் நோக்கங்களுக்காக, நிறுவனத்தை பிரதிநிதித்துவப்படுத்தும் அதன் ஊழியர் உண்மையான புகார் அளிப்பவராக இருப்பார். அத்தகைய புகாரில், சட்டப்பூர்வமான புகார்

அளிப்பவர், அதாவது நிறுவனம் அல்லது கார்ப்பரேஷன் ஒரே மாதிரியாக இருக்கும், ஆனால் உண்மையான புகார் அளிப்பவர் (ஊழியர்) அத்தகைய சட்டப்பூர்வமான புகார் அளிப்பவரை பிரதிநிதித்துவப்படுத்துகிறார், அவ்வப்போது மாறலாம். மேலும், உண்மையான புகார் அளிப்பவர் பொது பணியாளராக இருந்தால், நிறுவனம் அல்லது கார்ப்பரேஷனின் பெயரில் புகார் செய்யப்பட்டாலும் கூட இச்சட்டத்தின் பிரிவு 200 இன் முதல் கூறு (அ) இன் கீழ் விலக்கு பெறப்படும்,.

17. இந்த கண்ணோட்டத்தில், மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 138ன் கீழ் புகார் தாக்கல் செய்யப்படும் காசோலையின் பெறுநராக நிறுவனம் இருக்கும்போது, புகார் அளிப்பவர் நிறுவனமாக இருக்க வேண்டும், அது அங்கீகரிக்கப்பட்ட ஊழியரால் பிரதிநிதித்துவப்படுத்தப்படும். முதலில், அத்தகைய சூழ்நிலையில் புகாரில் உள்ள குறிப்பு மற்றும் சத்தியப் ஆணையுறுதி ஆவணம் (வாய்வழியாகவோ அல்லது ஆணையுறுதி ஆவணத்தின் மூலமாகவோ) புகார் அளிப்பவர் (நிறுவனம்) அறிவுள்ள அங்கீகரிக்கப்பட்ட நபரால் பிரதிநிதித்துவப்படுத்தப்படுகிறார் என்பதைக்

குறிக்கும். "பகர அதிகாரம் கொண்டிருப்பவர் குறித்த குறிப்பிட்ட உறுதிப்படுத்தல்" மற்றும் அத்தகைய அறிவு பற்றிய உறுதிப்படுத்தல் "வெளிப்படையாகக் கூறப்பட வேண்டும்" என்று எ.ஸி. நாராயணன் வழக்கில் கூறப்பட்டுள்ளது. உரிமைகோரலில் குறிப்பிட்ட முறையில் அல்லது குற்றம் சாட்டப்பட்டவரால் புரிந்துகொள்ளப்பட்ட முறையில் மட்டுமே உறுதிப்படுத்தல் இருக்க வேண்டும் என்று புரிந்து கொள்ள முடியாது. புகார் அளிக்கப்பட்ட நபர் "காசோலை பெறுபவர்" பெயரில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதா என்பதையும், புகாரை வழங்கும் நபர் காசோலை பெறுபவரை வித்தியாசமாக இருந்தால், அதற்கான அங்கீகாரம் மற்றும் புகாரின் உள்ளடக்கங்கள் அவரது அறிவுக்குட்பட்டவை என்பதையும் நீதித்துறை நடுவர் முன்பு நிரூபிக்க வேண்டியது அவசியம். புகார் அளிப்பவர்/காசோலை பெறுபவர் ஒரு நிறுவனமாக இருக்கும்போது, அங்கீகரிக்கப்பட்ட ஊழியர் நிறுவனத்தை பிரதிநிதித்துவப்படுத்தலாம். அத்தகைய உறுதிப்படுத்தல் மற்றும் முதற்கட்டப் ஆதாரங்கள் குற்றவியல் நீதித்துறை நடுவர் நடவடிக்கை எடுத்து செயல்முறையை வழங்க போதுமானது. எந்தவொரு தீவிரமான சர்ச்சையும் இருந்தால், புகார் அளித்த நபர் அங்கீகரிக்கப்படவில்லை அல்லது புகார் அளித்த நபருக்கு பரிவர்த்தனை பற்றி எந்த அறிவும் இல்லை, எனவே அவர் புகாரைத்

தொடரவோ, விசாரணை நடத்தவோ முடியாது போன்ற சூழ்நிலையில், குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் விசாரணையின் போது இந்த நிலைப்பாட்டை மறுத்து நிறுவ முடியும். சாம்ராட் ஷிப்பிங் கம்பெனி பிரைவேட் லிமிடெட் (மேற்படி) வழக்கில் குறிப்பிட்டுள்ளபடி, அங்கீகாரம் பற்றிய கேள்வியில் நீதித்துறை நடுவர் ஒரு புகாரை தொடக்க நிலையில் தள்ளுபடி செய்வது நியாயப்படுத்தப்படாது. இத்தகைய சூழ்நிலைகளில், சரியான அங்கீகாரம் மற்றும் அறிவு ஆகியவை விசாரணைக்கான பிரச்சினையாக இருக்கும்போது, நீதித்துறை நடுவர் கவனத்தில் எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கையை ரத்து செய்ய கோரி 482 பிரிவின் கீழ் மனு தாக்கல் செய்வது நியாயமற்றது என்று நாங்கள் கருதுகிறோம்.

18. இந்த விஷயத்தின் கண்ணோட்டத்தில், உயர் நீதிமன்றம் கு.வி.மு.ச பிரிவு 482ன் கீழ் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனுவை ஏற்றுக்கொண்டு, மேல்முறையீட்டாளரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட புகாரை அங்கீகரித்து 05.11.2015 தேதிய உத்தரவை ரத்து செய்வது நியாயமற்றது என்று நாங்கள் கருதுகிறோம்.

இதன்படி, நாங்கள் பின்வரும் உத்தரவை பிறப்பிக்கிறோம்;

(i) கட்டாக் ஒரிசா உயர் நீதிமன்றத்தின் எம்.சி. எண் 1210/2017 நீக்கறவு செய்யப்படுகிறது.

(ii) ஐ.ஸி.ஸி வழக்கு எண் 422/2015 இல் உள்ள புகார் உட்கோட்ட நீதித்துறை நடுவர், ஜார்சுகுடாவின் கோப்பில் மீட்டெடுக்கப்பட்டு, 15.03.2022 அன்று வழக்கை தரப்பினர்கள் ஆஜராவதற்கான முதல் தேதியாக பட்டியலிட உத்தரவிடப்பட்டுள்ளது.

(iii) இங்கு ஆஜராகி வழக்கறிஞரால் பிரதிநிதித்துவப்படுத்தப்படும் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர், புதிய அழைப்பாணை வழங்கப்படும் என்று எதிர்பார்க்காமல், ஏற்கனவே அழைப்பாணை வழங்கப்பட்ட நடவடிக்கைகளின் தொடர்ச்சியாக கற்றறிந்த நீதித்துறை நடுவர் முன் மேற்கூறிய தேதியில் ஆஜராக வேண்டும்.

(iv) புகார் 2015 ஆம் ஆண்டைச் சேர்ந்தது என்ற உண்மையைக் கருத்தில் கொண்டு, அது மேலும் துரிதமாக முன்னெடுக்கப்பட்டு மேலே

குறிப்பிடப்பட்ட முதல் தேதியிலிருந்து ஆறு மாதங்களுக்கு மேற்படாத காலப்பகுதியில் முடிக்கப்பட வேண்டும்.

(v) மேல்முறையீடு அதன்படி எதிர்மேல்முறையீட்டாளரால் மேல்முறையீட்டாளர்ருக்கு ரூ. 1,00,000/- (ரூபாய் ஒரு லட்சம் மட்டுமே) செலுத்த வேண்டிய செலவுடன் அனுமதிக்கப்படுகிறது.

19. நிலுவையில் உள்ள அனைத்து மனுக்களும், ஏதேனும் இருப்பின், அவை முடிக்கப்பட வேண்டும்.

மேல்முறையீடு அனுமதிக்கப்பட்டது.

---

பொறுப்புத்துறப்பு

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும்

அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்."