ਐਮ/ਐਸ ਸ਼ਿਵਰਾਮ ਚੰਦਰ ਜਗਰਨਾਥ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ & ਅਨੁਸਾਰ

ਬਨਾਮ

ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਓਆਰਐਸ.

(2019 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2371)

ਜਨਵਰੀ 24, 2022

[ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਬੀਮਾ – ਸਟਾਕ ਦੀ ਗਿਰਾਵਟ ਪਾਲਿਸੀ (ਡੀ.ਓ.ਐਸ ਪਾਲਿਸੀ) – ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪਵਾਦ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਲੂ ਅੰਕੁਰਿਤ ਹੋ ਗਏ – ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਪਵਾਦਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰੈਫਰੀਜਰੇਸ਼ਨ ਚੈਂਬਰ ਵਿੱਚ ਤਾਪਮਾਨ 4.4 ਡਿਗਰੀ ਸੈਲਸੀਅਸ (40°F) ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਚਿਤ ਤਾਪਮਾਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਲੌਗਬੁੱਕ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦਾ ਬਿਆਨ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਆਲੂਆਂ ਦੇ ਸੜਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਤਾਪਮਾਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਸੀ – ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ ਨੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ "ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਵਿਚਾਰ" ਵਜੋਂ ਕਰੈਕਟਰਾਈਜ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪਵਾਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤਾਪਮਾਨ ਕਦੇ ਵੀ 4.4 ਡਿਗਰੀ ਸੈਲਸੀਅਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਜਿਸਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ – ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਦਾ ਤਾਪਮਾਨ ਆਲੂਆਂ ਦੀ ਸਿਹਤ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਸਬੰਧੀ ਪਾਲਿਸੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ 4.4 ਡਿਗਰੀ ਸੈਲਸੀਅਸ ਨੂੰ ਆਲੂਆਂ ਦੇ ਸੜਨ ਨਾ ਹੋਣ ਲਈ ਆਦਰਸ਼ ਤਾਪਮਾਨ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਲੂਆਂ ਦੇ ਖਰਾਬ ਹੋਣ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ 4.4 ਡਿਗਰੀ ਸੈਲਸੀਅਸ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਨੀਵੇਂ ਤਾਪਮਾਨ 'ਤੇ ਹੋਇਆ – ਡੀ.ਓ.ਐਸ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ (ix) ਨੂੰ ਨੀਵਾਂ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਆਲੂਆਂ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਟੋਰੇਜ ਦਾ ਤਾਪਮਾਨ 4.4 ਡਿਗਰੀ ਸੈਲਸੀਅਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਨਹੀਂ ਗਿਆ – ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ.

ਬੀਮਾ – ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ – ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ.

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਛੂਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਟਾਕ ਦੀ ਗਿਰਾਵਟ ਪਾਲਿਸੀ (ਡੀ.ਓ.ਐਸ. ਪਾਲਿਸੀ) ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਛੂਟ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ "[ਕ]ਕੋਈ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਰੈਫਰੀਜਰੇਸ਼ਨ ਚੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਾਪਮਾਨ 4.4 ਡਿਗਰੀ ਸੈਲਸੀਅਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।" ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤਾਪਮਾਨ ਕਦੇ ਵੀ 40°F (4.4 ਡਿਗਰੀ ਸੈਲਸੀਅਸ) ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਵੀ 14 ਅਕਤੂਬਰ 2008 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਆਲੂਆਂ ਦਾ ਸੜਨਾ ਉੱਚ ਤਾਪਮਾਨ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਕੇਵਲ 17 ਫਰਵਰੀ 2009 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਸੀ.ਆਰ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਣਪੇਖੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 14 ਅਗਸਤ 2018 ਨੂੰ "ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਵਿਚਾਰ" ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਸਟੋਰੇਜ ਦਾ ਤਾਪਮਾਨ 40°F ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਤਾਂ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਆਲੂਆਂ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੋਰ, ਬੀ.ਵੀ. ਨਾਗਰਾਜੂ ਵਿੱਚ ਵਾਂਗ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਛੂਟ ਨਾ ਤਾਂ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਹੈ। ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਉਹਨਾਂ ਆਲੂਆਂ ਦੀ ਗਿਰਾਵਟ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਵਿੱਚ ਸਟਾਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਦਾ ਤਾਪਮਾਨ ਆਲੂਆਂ ਦੀ ਸਿਹਤ ਲਈ ਮੌਲਿਕ ਹੈ ਜਿਸ ਸਬੰਧੀ ਪਾਲਿਸੀ ਲਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਬੀ.ਵੀ. ਨਾਗਰਾਜੂ ਵਿੱਚ ਛੂਟ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਦੇ ਯਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ 40°F ਦਾ ਤਾਪਮਾਨ ਇੱਕ ਆਦਰਸ਼ ਤਾਪਮਾਨ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਲੂਆਂ ਦਾ ਸੜਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਲੂਆਂ ਦੀ ਗਿਰਾਵਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 40°F ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਤਾਪਮਾਨ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਡੀ.ਓ.ਐਸ. ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਛੂਟਾਂ ਦੇ ਕਲੋਜ਼ (ਵੀਆਈ) ਨੂੰ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਨੀਚੇ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 16]

ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ਵਰ ਸ਼ਰਮਾ & ਓਰਸ. (2019) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 617 : [2018] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 811; ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੋਨੀ ਚੇਰੀਅਨ (1999) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 451 : [1999] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 622; ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2371 ਆਫ 2019।ਨਾਗਾਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਹਸਨ (1996) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 647 : [1996] 3 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 22 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਸਿੱਕਾ ਪੇਪਰਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ & Ors. (2009) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 777 : [2009] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1088; ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਮਯਾਨੱਲੁਰ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕੋਪ. ਬੈਂਕ (1999) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 543 : [1999] 4 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 329; ਸੰਗਰੂਰ ਸੇਲਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2020) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 292 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2009] 9 ਐਸਸੀਆਰ 1088 ਪੈਰਾ 12 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2018] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1181 ਪੈਰਾ 13 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[1999] 1 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 622 ਪੈਰਾ 14 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[1999] 4 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 329 ਪੈਰਾ 14 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[1996] 3 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 22 ਪੈਰਾ 15 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2371 2019 ਦੇ।

14.08.2018 ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਜ਼ਿਊਮਰ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਰੈਡਰੈਸਲ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਕੰਜ਼ਿਊਮਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੰਬਰ 37 ਦੇ 2010 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਸੰਜੀਵ ਕੁਮਾਰ, ਅਜੈ ਅਮਰੀਤਰਾਜ, ਸੰਜੈ ਕੁਮਾਰ, ਨਾਇਕ ਐਚ. ਕੇ., ਸੁਧਾਂਸੂ ਪਾਲੋ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਮਿਸ ਅਸਵਿੰਕਿਆ ਮਨੋਹਰ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ, ਮਿਸ ਮੀਰਾ ਮਾਥੁਰ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਾਚੂਡ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਇਹ ਅਪੀਲ 'ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਜ਼ਿਊਮਰ ਡਿਸਪਿਊਟਸ ਰੈਡਰੈਸਲ ਕਮਿਸ਼ਨ' ਦੀ 14 ਅਗਸਤ 2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਉੱਠੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੰਜ਼ਿਊਮਰ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 37 ਦੇ 2010 ਵਿੱਚ ਸੀ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦਾ ਬੀਮਾ ਦਾਅਵਾ 'ਡਿਟੀਰੀਓਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਸਟਾਕ ਪਾਲਿਸੀ' ਅਧੀਨ ਉੱਠਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਲੂਆਂ ਦੇ ਸਟਾਕ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਡੀ ਓ ਐੱਸ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ:

"...ਇਸ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸ਼ਡਿਊਲ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਡਿਊਲ ॥ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਬੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਲਈ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਦੀ ਇਸ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਕੰਪਨੀ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹਰਜਾਨਾ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਇਥੇ ਅਗਾਂਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਡਿਊਲ II ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਸਟਾਕਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਤਾਪਮਾਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਕਾਰਨ ਸੰਦੂਸ਼ਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਖਰਾਬੀ, ਸੜਨ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਇਥੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ, ਸ਼ਡਿਊਲ

I ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਪਾਲਿਸੀ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸ਼ਡਿਊਲ II ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬੀਮਾ ਰਾਸ਼ੀ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇਗੀ।"

3. ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ: "ਹਮੇਸ਼ਾ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ:

(i) ਇਸ ਬੀਮੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਬੀਮਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰੇਗਾ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਯੋਗ ਅਨੁਮਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਲਾਇਸੰਸੀਸੰਗ ਅਥਾਰਟੀ।

(ii) ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਕਤ ਸਟਾਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿਹਾ ਰੈਫ੍ਰਿਜਰੇਸ਼ਨ ਚੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ.

(iii) ਅਨੁਸੂਚੀ I ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਲਾਗੂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਬੀਮਾ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਜਿਹਾ ਬੀਮਾ; ਜੇਕਰ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਜਿਹਾ ਬੀਮਾ ਸਿਰਫ਼ ਕਿਸੇ 'ਵਧੇਰੇ' ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਨੀਤੀ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਾ ਹੋਵੇ।

(iv) **ਬੀਮਾਯੁਕਤ** ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਟਾਕ ਬੁੱਕ ਬਣਾਏ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਟਾਕਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਸਟੋਰੇਜ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਅੰਤ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਰੈਫਰੀਜਰੇਸ਼ਨ ਚੈਂਬਰ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(v) **ਸਟੋਰੇਜ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਬੀਮਾਯੁਕਤ** ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਅਨੁਸਾਰ ਲੌਗ ਬੁੱਕ ਵਿੱਚ ਰੈਫਰੀਜਰੇਸ਼ਨ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਤਾਪਮਾਨ ਅਤੇ ਸਾਪੇਕਸ਼ ਨਮੀ ਦੇ ਨਾਪ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੂਸਣਾ ਛੁੱਟਣਾ ਅਤੇ ਤੇਲ ਦਾ ਦਬਾਅ ਵੀ ਦਿਨ ਭਰ ਚਾਰ ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ।

(vi) **ਸਟਾਕ ਬੁੱਕ, ਲੈਗ ਬੁੱਕ ਅਤੇ ਬੀਮਾਯੁਕਤ** ਦੇ ਸਟੋਰ ਕੀਤੇ ਸਟਾਕਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡ ਹਰ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹੋਣਗੇ।"

4. ਸ਼ਬਦ "ਹਾਦਸਾ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਦੇ ਖੰਡ (ਅ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਅ) ਕੋਈ ਵੀ ਅਚਾਨਕ ਜਾਂ ਅਣਉਮੀਦ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਜੋ ਇਸ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਹਾਦਸੇ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਡਿਊਲ I ਵਿੱਚ ਨਿਰਦਿਸ਼ਤ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਥੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।"

5. ਡੀ.ਓ.ਐਸ. ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਪਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਖੰਡ (vi) ਨੇ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ

ਹੋਵੇਗਾ:

"vi) ਕੋਈ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਜੇਕਰ ਰੈਫਰੀਜਰੇਸ਼ਨ ਚੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਾਪਮਾਨ 4.4 ਡਿਗਰੀ ਸੈਲਸੀਅਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ।"

6. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਖੰਡ (viii) ਨੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ:

"viii) ਕੋਈ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਜੋ ਗਲਤ ਸਟੋਰੇਜ ਅਪਰਯਾਪਤ ਹਵਾ ਦੇ ਸੰਚਾਰ/ਤਾਪਮਾਨ ਦੀ ਅਸਮਾਨਤਾ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਹੈ।"

7. ਡੀ ਓ ਐੱਸ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਵਾਰੰਟੀਆਂ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

“6. ਬੀਮਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ:

i) ਠੰਡੇ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾ ਤਾਪਮਾਨ ਸਾਰੇ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਫਲੋਰਾਂ 'ਤੇ ਲੋਡਿੰਗ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 34 ਡਿਗਰੀ ਐਫ (1.1 ਡਿਗਰੀ ਸੀ) ਤੱਕ ਘੱਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ; ਹੋਰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਓ ਕਿ ਸਾਰੇ ਚੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਾਪਮਾਨ ਲੋਡਿੰਗ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ 59 ਡਿਗਰੀ ਐਫ (10 ਡਿਗਰੀ ਸੀ) ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਸਟੋਰੇਜ ਦੀ ਬਾਅਦ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ 40 ਡਿਗਰੀ ਐਫ (4.4 ਡਿਗਰੀ ਸੀ) ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ।

10 ਅਕਤੂਬਰ 2008 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਕਿਸਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਲੂਆਂ ਦਾ ਸਟਾਕ ਠੰਡੇ ਭੰਡਾਰਣ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਿਆਂ ਅੰਕੁਰਿਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। 13 ਅਕਤੂਬਰ 2008 ਨੂੰ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੇ 14 ਅਕਤੂਬਰ 2008 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਟਾਕ ਦੀ ਲੋਡਿੰਗ ਸਾਮਾਨਿਆ ਤਾਪਮਾਨ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਉਚਿਤ ਤਾਪਮਾਨ ਬਣਾਇਆ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਲੌਗਬੁੱਕ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸੀ। ਸੰਚਾਰ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਹੈ ਕਿ:

"iii ...ਲੋਡਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਲੋਡਿੰਗ ਸਾਮਾਨਿਆ ਤਾਪਮਾਨ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਉਚਿਤ ਤਾਪਮਾਨ ਬਣਾਇਆ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਲੌਗ-ਬੁੱਕ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ।"

9. 11 ਨਵੰਬਰ 2008 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਾ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੁਲਾਸਾ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ, ਬੀਮਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਟਾਕ ਦੇ ਖਰਾਬ ਹੋਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਕੀ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਭਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, 17 ਫਰਵਰੀ 2009 ਨੂੰ, ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦਾ ਬਿਆਨ ਸਰਵੇਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਲੂਆਂ ਦੇ ਸੜਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਸਤੰਬਰ ਅਤੇ ਅਕਤੂਬਰ ਦੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਾਪਮਾਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੌਗਬੁੱਕ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਤਾਪਮਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਆਪਰੇਟਰ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਪਹਿਲੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚੋਲਣ ਸੀ ਕਿ ਲੌਗ ਸ਼ੀਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਤਾਪਮਾਨ

ਬਣਾਇਆ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਲੌਗ ਸ਼ੀਟਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ 18 ਅਕਤੂਬਰ 2008 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਾਪਮਾਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 4.4°C (40°F) ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਜੋ ਕਿ 14 ਅਕਤੂਬਰ 2008 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਲੋਡਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ, ਉਚਿਤ ਤਾਪਮਾਨ ਬਣਾਇਆ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਸ਼, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਲੌਗ ਸ਼ੀਟ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਹੈ। ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਪਵਾਦਾਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰੈਫਰੀਜਰੇਸ਼ਨ ਚੈਂਬਰ ਵਿੱਚ ਤਾਪਮਾਨ 4.4°C ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਤੀਜਤਨ, ਵਾਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਨੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਭੰਡਾਰਣ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ, ਤਾਪਮਾਨ 40° F (4.4° C) ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਮਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਤਾਪਮਾਨ ਬਣਾਇਆ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਪਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

11. ਸ੍ਰੀ ਸੰਜੀਵ ਕੁਮਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਰਵੇਕਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਨਤੀਜਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਅੰਕੁਰਣ ਸਿਰਫ ਚੈਂਬਰ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਨਮੀ ਅਤੇ ਤਾਪਮਾਨ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਲੌਗ ਬੁੱਕ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸੁੱਕੇ ਅਤੇ ਗੀਲੇ ਬਲਬ ਦੇ ਤਾਪਮਾਨਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ। ਅੰਕੁਰਣ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਤੀਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਲੋਡਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸਡ ਕਸ਼ਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਿਊਟਰਾਈਜ਼ਡ ਸਟਾਕ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।"

12. ਉਪਰੋਕਤ ਨਤੀਜਾ ਸਰਵੇਕਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸੰਪੂਰਣਤਾ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੋਜ ਹੈ ਕਿ ਤਾਪਮਾਨ 40° F ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਰਵੇਕਰ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 14 ਅਕਤੂਬਰ 2008 ਅਤੇ 17 ਫਰਵਰੀ 2009 ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ 14 ਅਕਤੂਬਰ 2008 ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਸਟੋਰੇਜ਼ ਦਾ ਤਾਪਮਾਨ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਹੱਦਾਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ 17 ਫਰਵਰੀ 2009 ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਤੰਬਰ ਅਤੇ ਅਕਤੂਬਰ ਦੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਾਪਮਾਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਅੰਕੁਰਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੀ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਾਪਮਾਨ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਵੇਕਰ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਤਾਪਮਾਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ...ਲੌਗਬੁੱਕਾਂ ਅਤੇ **ਬੀਮਾਯੁਕਤ** ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਆਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਤਾਪਮਾਨ ਕਦੇ ਵੀ 40 ਡਿਗਰੀ F ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ 14 ਅਕਤੂਬਰ 2008 ਤੱਕ"। ਇਸ ਲਈ, ਸਰਵੇਕਰ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ (iv) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦਾਅਵਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸਕਿੰਕਾ ਪੇਪਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ & ਓਰਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਰਵੇਕਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਆਖਰੀ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਹਟਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਰਵੇਕਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਹਟਣ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਏ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ

ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ਼ ਦਾ ਤਾਪਮਾਨ 40°F ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਚਲਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਹਾਈਲਾਈਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਅਧੂਰੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਹੈ।

13. ਐਮ. ਐਨ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ ਅਤੇ ਕੇ ਕੰਨਨ ਨੇ ਬੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ ਹੈ। ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਲਈ **ਬੀਮਾਯੁਕਤ** ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੁਝ ਖਾਸ ਖਤਰਿਆਂ ਕਾਰਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਧੀਨ ਉੱਠਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਹੋਰ ਖਤਰਿਆਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦਾ ਜੋ ਵੱਡੇ ਪੈਮਾਨੇ ਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਇਸ ਲਈ, ਅਪਵਾਦ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਛੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੁੰਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਏ.ਡਬਲਿਊ. ਬੇਕਰ ਨੇ **ਦੁਰਘਟਨਾਤਮਕ ਬੀਮਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ** ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ "ਛੋਟ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਧਾਰਾਵਾਂ" ਨੂੰ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਛੋਟ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨੁਕਸਾਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ਵਰ ਸ਼ਰਮਾ & ਅਨੁਸਾਰ, ਦੁਰਘਟਨਾਤਮਕ ਬੀਮਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਉਦਧਰਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਨਿਆਂਕਾ ਡੀਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ) ਹਿੱਸਾ ਸੀ:

"ਅਪਵਾਦਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੱਧ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕੀ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਚੂੰਕਿ ਅਪਵਾਦ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ, ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਪਾਲਿਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬੀਮਾਕਰਤਾਵਾਂ ਖਿਲਾਫ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬੀਮਾਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਸਾਫ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦੇਣ। ਨੁਕਸਾਨ ਅਪਵਾਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਦਾ ਭਾਰ ਬੀਮਾਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਬ ਤਕ ਕਿ ਅਪਵਾਦ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ **ਬੀਮਾਯੁਕਤ** ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ, ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪਵਾਦ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।"

14. ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੀਮਾ ਦਾਅਵਾ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੋਨੀ ਚੇਰੀਅਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਪਛਾਣਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਟਰੱਕ ਸਿਰਫ ਗੈਰ-ਖਤਰਨਾਕ ਸਮਾਨ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਬੀਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਐਕਟ 1988 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਪਰਮਿਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਟਰੱਕ ਨੇ ਅੱਗ ਫੜ ਲਈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਈਥਰ ਸਾਲਵੈਂਟ ਲੈ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਨਿਯਮ 1989 ਦੇ ਨਿਯਮ 137 ਦੀ ਤਾਲਿਕਾ III ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਖਤਰਨਾਕ ਪਦਾਰਥ ਵਜੋਂ **ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ** ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ 'ਈਥਾਈਲ ਈਥਰ' ਨੂੰ ਖਤਰਨਾਕ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਪਦਾਰਥ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਈਥਰ ਘੋਲਨ ਵਾਲਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਰਣਨਯੋਗ ਹੈ ਈਥਰ ਅਤੇ ਈਥਰ ਅਤੇ ਈਥਾਈਲ ਈਥਰ ਲਈ ਸ਼ਬਦ ਇੱਕੋ ਹੀ ਪਦਾਰਥ ਹਨ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"17. ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਜੋ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਅਤੇ ਬੀਮਾਧਾਰਕ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਹੈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੋਖਮਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬੀਮਾਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਇਤਵ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬੀਮਾਧਾਰਕ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੀਮਾਧਾਰਕ ਨੂੰ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਜਾਂ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਆਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

18. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, "ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਰਤੋਂ", ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਕੇਵਲ ਮਾਲ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੋਟਰ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਾਹਨ ਐਕਟ, 1988। ਅਧੀਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ "ਪਰਮਿਟ" ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਐਕਟ ਨੇ ਮਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਲੈ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਾਹਨ. ਇਹ "ਪਰਮਿਟ" ਵਿੱਚ ਹੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ "ਮੱਛੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦਾ ਗੈਰ-ਖਤਰਨਾਕ ਸਮਾਨ ਲੈ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਹੜੇ ਵਰਜਿਤ ਹਨ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ "ਪਰਮਿਟ" ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਖ਼ਤਰਨਾਕ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਲਿਜਾਣ ਲਈ। ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਈਥਰ ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਵਾਹਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰਣੀ III ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਖਤਰਨਾਕ ਪਦਾਰਥ ਹੈ 137. ਇਸ ਲਈ, ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਮਨਾਹੀ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਕ ਖਤਰਨਾਕ ਅਤੇ, ਉਹ ਵੀ, ਜਲਣਸ਼ੀਲ ਲੈ ਜਾਣ ਤੋਂ ਉਸ ਦੇ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਪਦਾਰਥ ਜੋ, ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ "ਪਰਮਿਟ" ਦੇ ਤਹਿਤ, ਦੇ ਅਧੀਨ ਗੈਰ-ਖਤਰਨਾਕ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਹੀ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਸ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਕ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਓਰੀਐਂਟਲ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਾਵਨਮਾਲੂ ਪ੍ਰਾਈਮਰੀ ਏਗਰੀਕਲਚਰ ਕੋਆਪ. ਬੈਂਕ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕ੍ਰਿਤਰਿਮ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਕ ਨਕਦੀ ਬਾਕਸ ਨੂੰ ਚੋਰੀ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ 'ਸੇਫ' ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਕਦੀ ਬਾਕਸ ਤੋਂ ਗਹਿਣਿਆਂ ਅਤੇ ਨਕਦੀ ਦੀ ਚੋਰੀ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ

ਅਪਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਬਾਰੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਚਲਨ ਕੇਵਲ ਤਦ ਹੀ ਸੰਭਵ ਹੈ ਜੇ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣ। ਸੰਗਰੂਰ ਸੇਲਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟੇਡ ਇੰਡੀਆ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਅਨੁ., ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਕ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇਕ (ਨਿਆਂਕ ਡੀਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ) ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦੋ ਨਿਰਮਾਣ ਸੰਭਵ ਹਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੀਮਾਧਾਰਕ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

15. ਇਕ ਹੋਰ ਉਦਾਹਰਣ ਜਿੱਥੇ ਅਪਵਾਦ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਪਵਾਦ ਧਾਰਾਵਾਂ ਬਹੁਤ ਚੌੜੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੀਮੇ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਨੀਤੀ। ਬੀਵੀ ਨਾਗਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਹਸਨ 10, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਵਾਦ ਧਾਰਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪਵਾਦ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ. ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਡਰਾਈਵਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਛੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਵਾਹਨ। ਜਦੋਂ ਦ ਗੱਡੀ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋ ਗਈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਨੌਂ ਵਿਅਕਤੀ ਸਵਾਰ ਸਨ ਡਰਾਈਵਰ. ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਨੇ ਵਾਹਨ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਡੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

“7. ਇਹ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਿਤ ਵਾਹਨ ਨੂੰ 6 ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ, ਡਰਾਈਵਰ ਸਮੇਤ, ਲੈ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਜੇ ਉਹ 6 ਕਾਮੇ ਜਦੋਂ ਵਾਹਨ ਵਿੱਚ ਯਾਤਰਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋਣ, ਤਾਂ ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੋਖਮ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ (1) 1999 (3) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 543 (2) 2020 (16) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 292 (3) 1996 (4) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 647” ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਹੋਣ 'ਤੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ, ਉਹ ਵਾਧੂ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਵੇਂ ਕਹੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜੋ ਬੋਝ ਉਹ ਲੈ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਇੱਥੇ, ਕਿਸੇ ਦਾ ਵੀ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਿਤ ਵਾਹਨ ਦਾ ਡਰਾਈਵਰ ਦੁਰਘਟਨਾ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨ ਨੇ ਬੀਮਿਤ ਵਾਹਨ ਨਾਲ ਸਿਰ ਮੁੱਖ ਟੱਕਰ ਮਾਰੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ। ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ, ਜਾਂ ਭਾਵੇਂ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ, ਵਾਹਨ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਜਾਂ ਕਲੀਨਰ ਦੁਆਰਾ, ਮਾਲਕ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਉਠਾਉਣਾ ਇੰਨਾ ਮੌਲਿਕ ਉਲੰਘਣ ਨਹੀਂ ਕਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮਾਲਕ ਨੂੰ, ਹਰ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਵਾਹਨ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਕੁਝ ਅਨਿਯਮਿਤ ਜਰੂਰ ਸੀ, ਪਰ ਇੰਨਾ ਮੌਲਿਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦਾ ਅੰਤ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਜਬ ਤੱਕ ਕੁਝ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਕ ਨਾ ਹੋਣ ਜੋ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇ। ਪਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਯੋਗਦਾਨੀ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਸਦਾਨੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ [(1987) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 654] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਨੁਬੰਧਕ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਨਰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਰਾਹ ਪਾਇਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਮੰਨਿਆ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 665-66, ਪੈਰਾ 14)

"... ਜਦੋਂ ਵਿਕਲਪ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਉਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇ ਜੋ ਹਾਦਸਿਆਂ ਦੇ ਪੀੜਤਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਸਰਾਧੀਨਾਂ ਦੀ ਮੁਸੀਬਤ ਅਤੇ ਦੁੱਖ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਬਰਾਬਰ ਹੀ ਸੰਭਵ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਜੋ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜੋਖਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੀ ਲਾਭਪ੍ਰਦਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੀ ਕੋਈ ਚੋਣ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ। ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਿਦਾਂਤਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਏ, ਉਸੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਹੈ ਜੋ 'ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼' ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ 'ਬਾਹਰੂ ਧਾਰਾ' ਨੂੰ 'ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਨੀਚੇ' ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ 'ਬਾਹਰੂ ਧਾਰਾ' ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਈਲਾਈਟ ਕੀਤੇ 'ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼' ਨਾਲ ਤਲਵਾਰਾਂ ਨਾ ਚਲਾਏ। ਦੋਨਾਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਬਾਹਰੂ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਕੱਟਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਜਿਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਕੋਈ ਸਮਰਥਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਹ ਕਾਰਟਰ ਦੇ 'ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ' ਦੁਆਰਾ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 251 ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਿਤ ਹੈ। ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ:

"ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਠੇਕੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰੂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੀ ਆਮ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਯਮ' ਕਹਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਚਨਬੱਧ ਦੀਆਂ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਬਾਹਰੂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਗਲਿਨ ਬਨਾਮ ਮਾਰਗੇਟਸਨ & ਕੰਪਨੀ [1893 ਏ ਸੀ 351 : (1891-94) ਸਾਰੇ ਈ ਆਰ ਰਿਪ ਨੂੰ 693] (ਏ ਸੀ 'ਤੇ p. 357), ਲਾਰਡ ਹਾਲਸਬਰੀ, ਐਲ.ਸੀ. ਨੇ ਕਿਹਾ:

"ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਲ ਢੋਣ ਦੇ ਇਕ ਕਰਾਰ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਥਾਂ ਤੇ ਪੂਰੇ ਯੰਤਰ ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਇਸ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ। ਪੂਰੇ ਯੰਤਰ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਦਿਆਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ... ਵਜੋਂ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਉਹ ਸ਼ਬਦ, ਸੱਚਮੁੱਚ ਪੂਰੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਉਸ ਚੀਜ਼ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਕਰਾਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੇ ਮੌਲਿਕ ਉਲੰਘਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ, ਜਦੋਂ ਲਾਰਡਸ ਦੇ ਸਦਨ ਨੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਜਾਰੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੁਇਸ ਅਟਲਾਂਟਿਕ ਸੋਸਾਇਟੀ ਡਾਰਮੈਂਟ ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਐਸ.ਏ. ਬਨਾਮ ਐਨ.ਵੀ. ਰੋਟਰਡੈਮਸ਼ੇ ਕੋਲੇਨ ਸੈਂਟਰਾਲ [1967] 1 ਏ.ਸੀ. 361 : (1966) 2 ਆਲ ਈ.ਆਰ. 61 : (1966) 2 ਡਬਲਿਊ.ਐਲ.ਆਰ. 944. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਆਪਕ ਬਹਿਸਕਾਰ ਕਲੋਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਕਰਾਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹਨ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

16. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪਵਾਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਡੀ.ਓ.ਐਸ. ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ "[ਕੋਈ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਰੈਫਰੀਜਰੇਸ਼ਨ ਚੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਾਪਮਾਨ 4.4 ਡਿਗਰੀ ਸੈਲਸੀਅਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ।" ਸਰਵੇਖਣ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤਾਪਮਾਨ ਕਦੇ ਵੀ 40°F

ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਵੀ 14 ਅਕਤੂਬਰ 2008 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਆਲੂਆਂ ਦੇ ਸੜਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੇਵਲ 17 ਫਰਵਰੀ 2009 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਸੀ.ਆਰ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 14 ਅਗਸਤ 2018 ਨੂੰ "ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਵਿਚਾਰ" ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਆਲੂਆਂ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਟੋਰੇਜ ਦਾ ਤਾਪਮਾਨ 40°F ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਨਹੀਂ ਗਿਆ। ਹੋਰ, ਬੀ.ਵੀ. ਨਾਗਰਾਜੂ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵਾਂਗ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪਵਾਦ, ਨਾ ਤਾਂ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਹੈ। ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਲੂਆਂ ਦੇ ਖਰਾਬ ਹੋਣ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਠੰਡੇ ਸਟੋਰੇਜ ਵਿੱਚ ਸਟੋਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਠੰਡੇ ਸਟੋਰੇਜ ਦਾ ਤਾਪਮਾਨ ਆਲੂਆਂ ਦੀ ਸਿਹਤ ਲਈ ਮੌਲਿਕ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਾਲਿਸੀ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਅਪਵਾਦ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਹਨ ਦੁਆਰਾ ਲਿਜਾਏ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬੀ.ਵੀ. ਨਾਗਰਾਜੂ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਪਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸਾਮਗਰੀ ਸੀ। ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ 40°F ਦਾ ਤਾਪਮਾਨ ਇੱਕ ਆਦਰਸ਼ ਤਾਪਮਾਨ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੇ ਆਲੂਆਂ ਦੀ ਸੜਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 40°F ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਤਾਪਮਾਨ ਤੇ ਆਲੂਆਂ ਦੀ ਗਿਰਾਵਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। **ਡੀ ਓ ਐੱਸ** ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ (iv) ਨੂੰ ਨੀਵਾਂ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

17. ਇਸ ਲਈ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਮਿਸ ਅਵੰਤਿਕਾ ਮਨੋਹਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

18. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਡੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

19. ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate