[2022] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 455

ਪਾਧਿਯਾਰ ਪ੍ਰਹਲਾਦਜੀ ਚੇਨਾਜੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਲੀਗਲ ਰਿਪ੍ਰੈਜੈਂਟੇਟਿਵ ਦੁਆਰਾ
ਬਨਾਮ
ਮਾਨੀਬੇਨ ਜਗਮਾਲਭਾਈ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਲੀਗਲ ਰਿਪ੍ਰੈਜੈਂਟੇਟਿਵ ਅਤੇ ਹੋਰ.
(ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1382 ਦੀ 2022)
ਮਾਰਚ 03, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.ਆਈ]

ਸਥਾਈ ਰੋਕ – ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ – ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ, ਐਲਾਨ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਮੰਗ ਵਾਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ – ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਕੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ – ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਸਲ ਮੁਦਾਈ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਰਾਹਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਰਿਣਾਮਕ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਾਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ/ਹੈ – ਇਸ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ – ਫੈਸਲਾ: ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਾਈ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮੁੱਖ ਰਾਹਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਐਲਾਨ ਸਨ – ਮੁਦਾਈ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਖਲਲ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪਰਿਣਾਮਕ ਰਾਹਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਐਲਾਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਰਾਹਤ ਇੱਕ ਪਰਿਣਾਮਕ ਰਾਹਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਮੰਗ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪਰਿਣਾਮਕ ਰਾਹਤ ਸੀ, ਵੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ – ਇੱਕ ਰੋਕ ਇੱਕ ਪਰਿਣਾਮਕ ਰਾਹਤ ਹੈ ਅਤੇ ਐਲਾਨ ਨਾਲ ਪਰਿਣਾਮਕ ਰੋਕ ਦੀ ਰਾਹਤ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਐਲਾਨ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਐਲਾਨ ਨਾਲ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ – ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨ ਉੱਤੇ ਪਰਿਣਾਮਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਪਰਯਾਪਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ – ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਾ ਰੱਖਣਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਰੋਕ ਦੀ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਰੋਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਆਨੰਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ – ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਾਈ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨਾ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੱਚਾ ਮਾਲਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਸੱਚੇ ਮਾਲਕ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ:

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁੱਖ ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਣਾਮਕ ਰਾਹਤ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਫਰਕ ਨੂੰ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਰਾਹਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਗਲਤ ਵਿਚਾਰ ਹੈ। ਮੁਦਾਈ ਵੱਲੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮੁੱਖ ਰਾਹਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਰੱਦ ਅਤੇ ਐਲਾਨ ਸਨ ਅਤੇ ਮੁਦਾਈ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਖਲਲ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਪਰਿਣਾਮਕ ਰਾਹਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਆਧਾਰ ਸੀ। ਜੇ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਪਰਿਣਾਮਕ ਰਾਹਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਰਾਹਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਰੱਦ ਦੀ ਕੋਈ ਮੁੱਖ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਐਲਾਨਾਤਮਕ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ - ਰੋਕ ਦੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਪਰਿਣਾਮਕ

ਰਾਹਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਅਸਫਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਭਾਵ, ਮੁਦਾਈ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ "ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵੈਧ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ", ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

[ਪੈਰਾ 11]

ਦਿਲਬੂ ਬਨਾਮ ਧਨਰਾਜੀ (2000) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 702 : [2000] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 214; ਝਾਰਖੰਡ ਸਟੇਟ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ
ਦੀਦਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ. (2019) 17 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 692; ਏ.
ਸੁਬਰਮਣੀਅਨ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਪੈਨਰਸੇਲਵਮ (2021) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 675 –
ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2. ਇੱਕ ਰੋਕ ਇੱਕ ਪਰਿਣਾਮਕ ਰਾਹਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਐਲਾਨਾਤਮਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਰੋਕ ਦੀ ਪਰਿਣਾਮਕ ਰਾਹਤ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਐਲਾਨਾਤਮਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਐਲਾਨਾਤਮਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਐਲਾਨ ਦੇ ਪਰਿਣਾਮ ਵਜੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਪਰਯਾਪਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਰੋਕ ਦੀ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਰੋਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੱਚੇ ਮਾਲਕ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਜਦੋਂ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਆਨੰਦ ਵਿਚ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੱਕਦਾਰ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਖੁਦ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ। ਇਕ ਵਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨਾ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੱਚਾ ਮਾਲਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਸੱਚੇ ਮਾਲਕ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 11.1]

3. ਸਾਰੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਵਿਰੁੱਧ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13]

ਮਾਰੀਆ ਮਾਰਗਰੀਡਾ ਸੇਕੁਏਰਾ ਫਰਨਾਂਡਿਸ ਬਨਾਮ ਇਰਾਸਮੋ ਜੈਕ ਦੇ ਸੇਕੁਏਰਾ (2012) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 370 : [2012] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 841; ਥੋਮਸ ਕੁੱਕ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹੋਟਲ ਇੰਪੀਰੀਅਲ (2006) 88 ਡੀ.ਆਰ.ਜੇ. 545 – ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਅਨਾਥੁਲਾ ਸੁਧਾਕਰ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਬੁੱਚੀ ਰੈੱਡੀ (2008) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 594 : [2008] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 331 – ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2008] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 331 ਪੈਰਾ 4.1 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2000] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 214 ਪੈਰਾ 8.1 ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2019] 17 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 692 ਪੈਰਾ 9.1 ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2021] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 675 ਪੈਰਾ 9.3 ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2012] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 841 ਪੈਰਾ 12 ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (2006) 88 ਡੀ.ਆਰ.ਜੇ. 545 ਪੈਰਾ 12 ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1382 ਦਾ 2022.

24.10.2018 ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8 ਦੇ 2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ.

ਪੱਲਵ ਸ਼ਿਸ਼ੋਦੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਿਸ਼ਭ ਸੰਚੇਤੀ, ਮਿਸ ਪਦਮਾ ਪ੍ਰਿਯਾ, ਅੰਚਿਤ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੁਸ਼ਾਂਤ ਰਾਓ, ਮਿਸ ਸਲੋਨੀ ਭੰਡਾਰੀ, ਮਿਸ ਰਚੀਤਾ ਚਾਵਲਾ, ਕੇ. ਪਾਰੀ ਵੇਂਧਨ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ.

ਰਾਉਫ ਰਹੀਮ, ਅਲੀ ਅਸਘਰ ਰਹੀਮ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੋਹਨ ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਮੋਹਨ ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8 ਦੇ 2016 ਵਿੱਚ 24.10.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਹਿਣਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੇਟ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਖਲਲ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਸੀ, ਮੂਲ ਮੁਦਾਇਆ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2. ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਮਹਾਦੇਵੀਆ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਦੀਸਾ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਰੈਵੇਨਿਊ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 49 ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ 6 ਏਕੜ ਅਤੇ 15 ਗੁੰਥਾਸ ਦੀ ਮਾਪ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਪਤੀ ਨੇ 17.06.1975 ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਮੂਲ ਮੁਦਾਇਆ (ਇਸਨੂੰ "ਮੂਲ ਮੁਦਾਇਆ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

2.1 ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੁਦਾਇਆ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਨਾਮ 1976 ਵਿੱਚ ਹੀ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਰੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੂਲ ਮੁਦਾਇਆ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਨਾਮ 1976 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੁਦਾਇਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1975 ਤੋਂ 1997 ਤੱਕ, ਉਸ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਲੋਨ ਵੀ ਲਿਆ ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2.2 ਕਿ 1999 ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਪਤੀ, ਜਿਸਨੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਦਾ ਦੇਹਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਕਿ ਲਗਭਗ 22 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਥੇ - ਅਸਲ ਮੁਦਾਈ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਅਸਲ ਮੁਦਾਈ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਨੇ ਦੀਵਾਨੀ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਡੀਸਾ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲਰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 123 ਦੀ 1997 ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 17.06.1975 ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ, ਐਲਾਨ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

2.3 ਅਸਲ ਮੁਦਾਈ ਵੱਲੋਂ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦਾ ਆਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ, ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਕੁੱਲ 6 ਏਕੜ ਅਤੇ 15 ਗੁੰਠਾਸ ਵਿੱਚੋਂ 1 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਮੁਦਾਈ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਦਾਈ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਭਾਵ, 6 ਏਕੜ ਅਤੇ 15 ਗੁੰਠਾਸ ਦਾ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਰਵਾ ਲਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਾਈ ਵੱਲੋਂ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਉਸਦੇ

ਪਰਿਵਾਰ 'ਤੇ ਧੋਖਾ ਕੀਤਾ। ਮੁਦਾਈ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਰਫ 1 ਏਕੜ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁਦਾਈ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਾਈ ਬਾਕੀ ਬਚੀ 5 ਏਕੜ ਅਤੇ 15 ਗੁੰਠਾਸ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਬਣੀ ਰਹੀ। ਮੁਦਾਈ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਚੱਲਿਆ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਮੁਦਾਈ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਸੈਟਲ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਖਲਲ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਉਸ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਰੈਗੂਲਰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

2.4 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਮੁਦਾਈ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮੁਦਾਈ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਪਤੀ ਵੱਲੋਂ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਧੀਨ ਪੂਰੀ ਜ਼ਮੀਨ, ਭਾਵ, 6 ਏਕੜ ਅਤੇ 15 ਗੁੰਠਾਸ ਖਰੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਮੁਦਾਈ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪੂਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਸ਼ਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਮੁਦਾਈ ਨੰਬਰ 1 ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੱਕ, ਟਾਈਟਲ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੇ ਭਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਦਾਈ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੋਈ ਰਾਹਤਾਂ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

2.5 ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਮੁੱਦੇ ਤਰਤੀਬ ਦਿੱਤੇ:-

“1. ਕੀ ਮੁਦਾਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 1 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤਰ ਵੱਲ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 49 ਪਾਈਕੀ ਵਿੱਚ ਕੁਆਂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਸੀ?

2. ਕੀ ਮੁਦਾਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੁਦਾਈ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ 49 ਅਦਮੀਜਰਿੰਗ 6 ਏਕੜ - 15 ਗੁੰਠਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ। 17/6/ 75 ਨੂੰ ਰੁ. 4000/- ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਵਲੋਂ ਝੂਠੇ?

3. ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਾਇ ਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ 6 ਏਕੜ - 15 ਗੁੰਠਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 49 ਦੀ ਹੈ। ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 17/6/75 ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ?

4. ਕੀ ਮੁਦਾਇ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ?

5. ਕੀ ਮੁਦਾਇ ਨੂੰ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ?

6. ਕੀ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ?

2.6 ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਉੱਤੇ, ਮੌਖਿਕ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 17.06.1975 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਧੀਨ ਪੂਰੀ 6 ਏਕੜ ਅਤੇ 15 ਗੁੰਠਾਸ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਦਾਇ ਨੂੰ 5 ਏਕੜ ਅਤੇ 15 ਗੁੰਠਾਸ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ।

2.7 ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਰੈਗੂਲਰ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 15 ਦੀ 2000 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੇਟ ਕੋਰਟ - ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੋਰਟ ਬਨਾਸਕਾਂਠਾ ਵਿੱਚ ਦੀਸਾ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਸਤੁਤ ਕੀਤੀ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੇਟ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

2.8 ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ

ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੇਟ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਮੁਦਾਇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2.9 ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੇਟ ਕੋਰਟ ਵਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਸਤੁਤ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ:-

“(1) ਕੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲੇਟ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੋਕ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਾਇ ਲਈ ਉਸ ਰਾਹਤ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਕਾਰਣ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ?

(2) ਕੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਬਾਰੇ ਨਿਸਚਾ ਕੱਢਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ? ਕਬਜ਼ੇ ਬਾਰੇ ਨਿਸਚਾ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ?"

2.10 ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਦਿਆਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਮੌਲਿਕ ਰਾਹਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਰਿਣਾਮਕ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ 5 ਏਕੜ ਅਤੇ 15 ਗੁੰਠਾਸ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕੁੱਲ ਖੇਤਰਫਲ 6 ਏਕੜ ਅਤੇ 15 ਗੁੰਠਾਸ ਹੈ।

2.11 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

3. ਸ਼੍ਰੀ ਪੱਲਵ ਸ਼ਿਸੋਦੀਆ, ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਰਾਹਤ ਨਾ ਮਿਲੀ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਕਥਿਤ "ਕਬਜ਼ੇ" ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ।

3.1 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਅਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਰਾਹਤ ਅਨਿਆਇਕ ਅਤੇ ਖਾਸ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

3.2 ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਲਈ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, 17.06.1975 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਦੇ ਨਫ਼ਾ ਤੋਂ ਹੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਪੂਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 1975 ਤੋਂ ਹੀ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਲੋਨ ਵੀ ਲਿਆ ਜਿਥੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਲੇਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 - ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੂਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਦੇ ਨਫ਼ਾ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਨਫ਼ਾ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਲੇਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੂਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ

ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ 5 ਏਕੜ ਅਤੇ 15 ਗੁੰਠਾਸ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚ ਮੌਲਿਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

3.3 ਇਹ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਸ਼ੋਦੀਆ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਜੋ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਮੌਲਿਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਐਲਾਨ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਰਾਹਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਇੱਕ ਪਰਿਣਾਮਿਕ ਰਾਹਤ ਸੀ, ਵਾਦੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਰੋਕ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਦਾਵੇ ਵਾਲੇ ਕਬਜੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

3.4 ਇਹ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਉਚਿਤ ਸਰਾਹਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਐਲਾਨ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ, ਤਾਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਦੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

3.5 ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਐਲਾਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣਾ ਵੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਾਦੀ ਨੇ 17.06.1975 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ 22 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ।

3.6 ਇਹ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1997 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1975 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 12.12.1997 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਸਥਾਈ ਰੋਕ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਜਿਉਂ ਦਾ ਤਿਉਂ ਰੱਖਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਕਬਜੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 21.03.2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਵੀ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 11.01.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਸਾਰੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕਬਜੇ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪਛਾਣ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰਿਹਾ ਹੈ।

3.7 ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਅਲੱਗ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੇਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸ੍ਰੀ ਰਾਉਫ ਰਹੀਮ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਜੋ ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

4.1 ਸ੍ਰੀ ਰਹੀਮ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਜੋ ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਹੇਠਲੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਤੱਥ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਹੋਲਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਪੂਰੀ ਮੁਕਦਮਾ ਜ਼ਮੀਨ, ਯਾਨੀ 5 ਏਕੜ ਅਤੇ 15 ਗੁੰਠਾਸ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਸਾਰੇ ਹੇਠਲੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ, ਜ਼ਬਾਨੀ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ, ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ। ਇਹ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਸੈਟਲਡ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਦਾਈ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਸਥਾਪਿਤ ਮੁਕਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕੋ ਇੱਕ ਉਪਾਯ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਨਾਥੁਲਾ ਸੁਧਾਕਰ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਬੁੱਚੀ ਰੈੱਡੀ, (2008) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 594 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ।

4.2 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣਾ ਸੀ, ਮੁਦਾਈ ਨੰਬਰ 1 ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ।

4.3 ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਜ਼ਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕਦਮਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖੇਤੀ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਮੁਦਾਈ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਅਰਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਮੁਕਦਮਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਮੁਕਦਮਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

4.4 ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਦਾਈ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਰਾਹਤ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਰਾਹਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਰਿਣਾਮਕ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

4.5 ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਵੇ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿਤਾ ਜਾਵੇ।

5. ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ।

6. ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਾ 17.06.1975 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਰੱਦ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਕਿ 17.06.1975 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਕਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਬੰਧਨਯੋਗ ਨਾ ਮੰਨਦਿਆਂ, ਮੁਦਾਈ ਨੇ 1-0 ਗੁਣਠਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਵੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਪਹਿਲੇ ਨੰਬਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਮੁਦਾਈ ਨੇ 6 ਏਕੜ ਅਤੇ 15 ਗੁਣਠਾਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਲਈ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਵੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਦਾਈ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਪਹਿਲੇ ਨੰਬਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ 6 ਏਕੜ ਅਤੇ 15 ਗੁਣਠਾਸ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ 1-0 ਗੁਣਠਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

6.1 ਪੂਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਰਾਹਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਰੱਦ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਹੈ, ਮੁਦਾਈ ਹਾਰ ਗਿਆ। ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਰਾਹਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਨੰਬਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਮੁੱਲ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਰੱਦ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਐਲਾਨ ਨੂੰ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੇ ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

6.2 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਹਿਲੇ ਨੰਬਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ 5 ਏਕੜ ਅਤੇ 15 ਗੁਣਠਾਸ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਪਹਿਲੇ ਨੰਬਰ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਮੁਦਾਈ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਰਾਹਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਮੁਦਾਈ 5 ਏਕੜ ਅਤੇ 15 ਗੁਣਠਾਸ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਰੋਕ

ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

7. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਛੋਟਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਇਹ ਹੈ, ਕਿ ਜਿਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਰ ਮਾਨ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਕੀ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਜਦੋਂ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਰ ਮਾਨ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਾਈ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਰ ਮਾਨ ਲਈ ਹੈ, ਉਸਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਰੋਕ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਬਸਤੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

8. ਜਿਹੜੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਹੋਰ ਸੁਝਾਅ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਾਸਤਾਵੇਜ਼ 17.06.1975 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਨਾਮ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਨਾਮ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਅਤੇ 22 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਨ ਨਿਰਣੇ ਹਨ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ, 1976 ਤੋਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਾਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਨਾਮ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸਾਨ ਅਤੇ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਦੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਨਾਮ ਉਲੇਖਿਤ ਹੈ। ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਗਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਫਸਲਾਂ ਦਾ ਵੀ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 1976 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 1997 ਤੱਕ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਨਾਮ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਵਜੋਂ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਤੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਾਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਾਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਨਾਮ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰ ਵਜੋਂ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਾਈ, ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਕਾਸ਼ਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਸ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

8.1 ਦਿਲਬੂ ਬਨਾਮ ਧਨਰਾਜੀ, (2000) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 702 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਇਹ ਦਾਵਾ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਦਾਵਾ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਮੁਦਾਈ ਹੀ ਅਸਫਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਮਾਨਤਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਖੋਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਮਾਨਤਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕਰਕੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

8.2 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 17.06.1975 ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 – ਖਰੀਦਦਾਰ ਦਾ ਨਾਮ ਰਾਜਸਵ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਦਾਖਲਾ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਨਾਮ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਾਸਤਕਾਰ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਗਾਏ ਗਏ ਫਸਲ ਦਾ ਵੀ ਜਿਕਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਮੁਦਾਈ ਦਾਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਕੇ ਕਾਸਤ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੇ ਉਚਿਤ ਮਿਹਨਤ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ, ਮੁਦਾਈ(ਆਂ) ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਨੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ

ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਜਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਆਈ ਪੂਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 – ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਉਲੇਖਿਤ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਨਿਰਵਾਹ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 – ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰੇ। ਮੁਦਾਈ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਰਾਹਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਪਰਿਣਾਮਿਕ ਰਾਹਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

8.3 ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਰਾਹਤ ਇੱਕ ਪਰਿਣਾਮਿਕ ਰਾਹਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੋ

ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਵੀ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਣਾਮਕਾਰੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਵੀ ਸੀਮਾਵਧੀ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਰਾਹਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਧੀ ਦੀ ਅਵਧੀ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਖਲਲ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਜਾਰੀ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਰਿਣਾਮਕਾਰੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਮੁੱਖ ਰਾਹਤ ਦੇ ਐਲਾਨ ਨੂੰ ਸੀਮਾਵਧੀ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

9. ਭਾਵੇਂ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਥਿਤ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਖਲਲ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮਾਨ ਲਈਏ ਕਿ ਬਹਿਸ ਦੇ ਖਾਤਰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ,

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਨੇ ਐਲਾਨ ਅਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 17.06.1975 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸੱਚਾ ਅਤੇ ਮੁਕੰਮਲ ਮਾਲਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੱਚੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਸਿਰਫ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਲਈ ਇੱਕ ਸਧਾਰਣ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਵੀ ਰੋਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸਿਰਲੇਖ 'ਤੇ ਬਾਦਲ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਿਰਲੇਖ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਹੋ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੱਚੇ ਮਾਲਕ ਖਿਲਾਫ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਨੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਸੱਚੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਖਲਲ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੂਟ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਸੱਚਾ ਅਤੇ ਮੁਕੰਮਲ ਮਾਲਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਐਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਸੰਬੰਧੀ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਰ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 - ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਮਾਲਕ ਖਿਲਾਫ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੱਚੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਧਾਰਕ ਖਿਲਾਫ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਤਿਕ੍ਰਮਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

9.1 ਇਸ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਦਿਦਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ

ਅਨੁਸਾਰ, (2019) 17 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 692 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾ ਰਾਹਤ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੰਗੀ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਮੁਕਦਮਾ ਬਣਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪਲੇਠੀ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਪਲੇਠੀ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸਿਰਲੇਖ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇੱਕ ਅਸਲੀ ਵਿਵਾਦ ਚੁੱਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਪਲੇਠੀ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਉੱਤੇ ਬੱਦਲ ਲਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਲੇਠੀ ਨੰਗੀ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਮੁਕਦਮਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ।

9.2 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੱਚਾ ਅਤੇ ਮੁਕੰਮਲ ਮਾਲਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਲੇਠੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਰਾਹਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪਲੇਠੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਬੱਦਲ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਜੋ ਇਕੋ ਰਾਹਤ ਬਚੀ ਸੀ ਉਹ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦਰਜ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜਾਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

9.3 ਏ. ਸੁਬਰਮਣੀਅਨ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਪੰਨੀਰਸੇਲਵਮ, (2021) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 675 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਕ ਦੇ ਮਾਨਤਾ ਕਿਰਦਾਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਸਧਾਰਣ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਅਭਿਆਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਕੋਲ ਸਾਰੀ ਦੁਨੀਆ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਚੰਗੀ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ ਪਰ ਸਹੀ ਮਾਲਕ ਖਿਲਾਫ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਪਲੇਠੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਰੋਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮਾਲਕ ਖਿਲਾਫ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਾਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

10. ਹੁਣ, ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਨਾਥੁਲਾ ਸੁਧਾਕਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਪਲੇਠੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਲਈ ਮੁਕਦਮਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਪਲੇਠੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨਾਲ ਦਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਪਲੇਠੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਮੁਕਦਮੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ, ਉਹ ਮੁਕਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਜਾਂ ਖਲਲ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 15 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਾ" ਹੈ ਪਲੇਠੀ ਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਲੇਠੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੱਚਾ ਅਤੇ ਮੁਕੰਮਲ ਮਾਲਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਲੇਠੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਾ" ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪਲੇਠੀ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੱਚੇ ਮਾਲਕ ਖਿਲਾਫ ਕੋ

11. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਰਿਣਾਮਕ ਰਾਹਤ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਰਾਹਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਗਲਤ ਵਿਚਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮੁੱਖ ਰਾਹਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਰੱਦ ਅਤੇ ਐਲਾਨ ਸਨ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਖਲਲ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਰਿਣਾਮਕ ਰਾਹਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਆਧਾਰ ਸੀ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਲਈ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਰਿਣਾਮਕ ਰਾਹਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਰਾਹਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਰੱਦ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਲਿਕ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਐਲਾਨਾਤਮਕ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰੋਕ ਦੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਰਿਣਾਮਕ ਰਾਹਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਅਸਫਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ

ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਭਾਵ, ਮੁਦਈ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ "ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵੈਧ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ" ਹੈ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

11.1 ਇੱਕ ਰੋਕ ਇੱਕ ਪਰਿਣਾਮਕ ਰਾਹਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਐਲਾਨ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਦੀ ਇੱਕ ਪਰਿਣਾਮਕ ਰਾਹਤ ਨਾਲ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਐਲਾਨ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਨਾਲ ਇੱਕ ਐਲਾਨ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਿਤ ਇੱਕ ਪਰਿਣਾਮਕ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਪਰਯਾਪਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਾ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਰੋਕ ਦੀ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਰੋਕ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਹੋਵੇ, ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਆਨੰਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ।

12. ਹੁਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਬਾਰੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਸੇਲ ਦੀਦ ਦੀ ਰੱਦ ਲਈ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਉਕਤ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਇਕਲੌਤਾ ਉਪਾਯ ਕਬਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਸੁਸਥਾਪਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਲਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਭਾਵੇਂ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਸੁਸਥਾਪਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਾਰੀਆ ਮਾਰਗਰੀਡਾ ਸੇਕੁਇਰਾ ਫਰਨਾਂਡਿਸ ਬਨਾਮ ਇਰਾਸਮੋ ਜੈਕ ਦੇ ਸੇਕੁਇਰਾ, (2012) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 370 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੀ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 79 ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

“79. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਸੁਣੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਥਰੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਬੇਦਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਸਮੇਤ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਪੂਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।”

ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰਣਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਥਾਮਸ ਕੁੱਕ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹੋਟਲ ਇੰਪੀਰੀਅਲ (2006) 88 ਡੀ.ਆਰ.ਜੇ. 545 :-

“28. ‘ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ’, ‘ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਕੋਰਸ’ ਅਤੇ ‘ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਹੁੰਚ’ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਸੁਥਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਲੈ ਕੇ ‘ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ’ ਵਿਚਲਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਸ਼ਬਦ ਇੱਕੋ ਗੱਲ ਦਾ ਮਤਲਬ ਦਿੰਦੇ ਹਨ—ਸੁਥਰੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲੀ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨਾਲ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ‘ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ’ ਜਾਂ ‘ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਕੋਰਸ’, ਇੱਥੇ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਸੁਥਰੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਬੇਦਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ।

ਹੁਣ, ਇਹ 'ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ' ਜਾਂ 'ਉਚਿਤ ਕੋਰਸ' ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਉਸ ਵੇਲੇ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਲਾਗੂਕਾਰੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋ

ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਢਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ। ਚਾਹੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਲਾਗੂਕਾਰੀ (ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤੀ) ਲਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਰੱਖਿਆ (ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਰੋਕਥਾਮ ਖਿਲਾਫ ਰੋਕ) ਲਈ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ, 'ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ' ਜਾਂ 'ਉਚਿਤ ਕੋਰਸ' ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ 'ਘੱਟੋ-ਘੱਟ' ਜ਼ਰੂਰਤ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੱਖਿਆਤਮਕ ਉਪਾਯ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਰੋਕ ਲਈ ਅਪੀਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਹ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਦੂਜੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਕਾਰੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਭਾਵ ਪਹਿਲੀ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਰੋਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸੁਣਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫਿਰ ਵੀ ਇੱਕ ਰੋਕ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ? ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ ਨਹੀਂ। ਹਰ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, 'ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਹਾਰੇ' ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਤਬ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਰੋਕ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਦੋ ਕਮਰਿਆਂ ਦੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਦਾ ਅੰਤ ਬਿਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਹਾਰੇ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇਗਾ।

12.1 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨਾ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੱਚਾ ਮਾਲਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੱਚੇ ਮਾਲਕ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

13. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਰੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦੀਦ ਅਤੇ ਐਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 1 - ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੈ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੇਟ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀਯੁਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੂਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate