ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਵਿਨਿਮਯ ਬੋਰਡ

ਬਨਾਮ

ਮੇਗਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ

(2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2104)

ਮਾਰਚ 25, 2022

[ਐਲ. ਨਾਗੇਸਵਰਾ ਰਾਓ ਅਤੇ

ਪਾਮਿਦੀਘੰਟਮ ਸ੍ਰੀ ਨਰਸਿੰਘਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਵਿਨਿਮਯ ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 1992 – ਧਾਰਾਵਾਂ 11, 11ਬੀ, 19 – ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. (ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਸਬੰਧੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਅਨਿਆਇਆਂ ਵਪਾਰ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2005 – ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 3(ਅ), (ਬੀ), (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਅਤੇ 4(1), 4(2), 4(2)(ਆਰ) – ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀ – ਲਾਭਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮਾਨ ਵਾਧਾ – ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਜਵਾਬੀ-ਕੰਪਨੀ ਰੇਡੀਓ ਟੈਕਸੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਟਰੇਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵੀ – ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਅਸਾਮਾਨ ਰੂਪ ਨਾਲ ਰੁਪਏ 4.25 ਤੋਂ ਰੁਪਏ 435 ਤੱਕ ਚੜ੍ਹ ਗਏ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਔਸਤ ਮਾਸਿਕ ਵਾਲਿਊਮ ਵਿੱਚ 1,56,22,583 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ – ਅਚਾਨਕ ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਦੇ ਇਸ ਉਛਾਲ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਪੀ.ਐਫ.ਯੂ.ਟੀ.ਪੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੂੰਜੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ – ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15ਟੀ ਅਧੀਨ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਸਾਧਾਰਣ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਗੁਮਰਾਹ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਸਾਧਾਰਣ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ ਕ੍ਰਾਸ-ਐਕਜ਼ਾਮਿਨੇਸ਼ਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਕਥਿਤ ਲਿੰਕਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ – ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ – ਫੈਸਲਾ: ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਤੱਥਾਤਮਕ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਸੀ ਧਾਰਾ 15ਜ਼ੈਡ ਅਧੀਨ ਐਕਟ – ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਅਵਲੋਕਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਕ੍ਰਾਸ-ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਵਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ

ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਾਸ-ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਵਲੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ, ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦਕਿ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ।

ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1992 – s 15Z – ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ - ਦਾ ਸਕੋਪ - ਅਦਾਲਤ ਕਰੇਗੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕਰੋ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਉਸਾਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ - ਹਰ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਾਰੰਟਿੰਗ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ 15Z - ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ u/s 15T, ਬਣਾਏ ਗਏ ਐਕਟ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਾਸਨ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਦੇ ਢਾਂਚਾਗਤ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤ ਲਗਾਤਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਖੇਤਰੀ ਕਾਨੂੰਨ - ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਇਹ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਲਈ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰਤਾ - ਇਹ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਤਮਕ ਵਿਚਾਰ ਹਨ ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਰੱਖੇਗੀ ਧਾਰਾ 15Z ਦੇ ਤਹਿਤ.

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ - ਵਾਕਾਂਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, 'ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ', ਹਨ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਪਾਠ ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਪੈਡੈਂਟਿਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ - ਜਦੋਂ ਭਾਗਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਤੰਗ ਹੋਣ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ, ਕਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਨੂੰ ਦੇਖ ਕੇ ਸਹੀ ਅਰਥ ਲੱਭਣ ਦੀ ਕਲਾ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ - ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਰਟ

ਫੈਸਲਾ: 1. 'ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ' ਵਰਗੇ ਮੁਹਾਵਰੇ, ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਪਾਠਕੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸਤੇਮਾਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਖਾਸ ਅਰਥ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਪੈਂਡੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਤੰਗ ਜਾਂ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਸਹੀ ਅਰਥ ਲੱਭਣ ਦੀ ਕਲਾ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖ ਕੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ 15K, 15L, 15M, 15T, 15U ਅਤੇ 15Y ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ 'ਸੰਦਰਭ' ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15T ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਰਤਦਿਆਂ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਾਂਚਣਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15Z ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਮਾਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਇਹ ਆਜ਼ਾਦੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਸੰਗਤੀ ਲਈ ਨਿਯਾਮਕ

ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 16, 17]

ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਪੀਅਰਲੈਸ ਜਨਰਲ ਫਾਇਨਾਂਸ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (1987) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 424 : [1987] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਤਦ ਉੱਠ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਧਾਰਾ 15Z ਦੀ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਧਾਰਾ 15Z ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਧਾਰਾ 15T ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਿਕ ਤੌਰ ਤੇ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਲਗਾਤਾਰ ਖੇਤਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਢਾਂਚਾਗਤ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਇਹ ਆਜ਼ਾਦੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਸੰਗਤੀ ਲਈ ਨਿਯਾਮਕ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਵਿਚਾਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਧਾਰਾ 15Z ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 20, 21]

3. ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਸਬੰਧੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਿ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ 2004-05 ਦੇ ਸਾਲ ਲਈ ਮਣਿਪੁਲੇਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਲੁਭਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਸੇਬੀ ਨੇ ਇਸ ਗੋਤੇ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੇ ਅਤੇ ਵੇਚੇ ਗਏ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਇਕਾਈਆਂ ਨੇ 'ਆਫ-ਮਾਰਕੀਟ' ਸੌਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫਿਜ਼ੀਕਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 2 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 'ਆਫ-ਮਾਰਕੀਟ' ਸੌਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਕੁਝ ਹੋਰ ਬਾਹਰੀ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਦਾਅਵੇ 'ਆਫ-ਮਾਰਕੀਟ' ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ 'ਬਾਹਰੀ ਇਕਾਈਆਂ' ਦੀ ਕਨੈਕਟਿਵਿਟੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਿ ਕਨੈਕਟਿਵਿਟੀ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਅਪਰਯਾਪਤ ਸਨ। ਉੱਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਤੀਜੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਕੱਢੇ ਗਏ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਉੱਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਧਾਰਾ 15Z ਅਧੀਨ। [ਪੈਰਾ 27, 28, 29]

ਕੇ.ਐਲ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (1984) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 43 : [1984] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 184; ਤਾਰਾ ਚੰਦ ਯਸ਼ਤਾ ਬਨਾਮ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਡਿਸਿਪਲਿਨਰੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (1997) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 565 : [1997] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 472; ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਜਾਹ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ

ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 787 : [2019] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 701; ਮੈਸਰਜ਼. ਵਿਜੇ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਬਨਾਮ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2011) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਏ.ਟੀ 50; ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਰਾਖੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (2018) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 753 : [2018] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 937; ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕਿਸ਼ੋਰ ਆਰ. ਅਜਮੇਰਾ (2016) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 368 : [2016] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1118; ਮੀਨਗਲਾਸ ਟੀ ਐਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਵਰਕਮੈਨ [1964] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 165; ਬਰੇਲੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਸਪਲਾਈ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਵਰਕਮੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (1971) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 617 : [1972] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 344; ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਆਫ ਕਾਟਨ ਮਿਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1981) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 664 : [1981] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 533; ਵੀਡੀਓਕੋਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2015) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 33 : [2015] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1; ਕਲੇਰਾਇੰਟ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2004) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 524 : [2004] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 843; ਨੈਸ਼ਨਲ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਸ [2022] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਡਿਪੋਜਿਟਰੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2017) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 517 : [2017] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 901; ਅਲੀਗੜ੍ਹ ਮੁਸਲਿਮ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਬਨਾਮ ਮੰਸੂਰ ਅਲੀ ਖਾਨ (2000) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 529 : [2000] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 684; ਏ.ਐਸ ਮੋਟਰਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2013) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 113 : [2013] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 409; ਟੀ. ਤਕਾਨੋ ਬਨਾਮ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2022) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 210 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

[1984] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 184 ਪੈਰਾ 7.2 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1997] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 472 ਪੈਰਾ 7.2 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2019] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 701 ਪੈਰਾ 7.2 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2018] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 937 ਪੈਰਾ 8.4 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2016] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 118 ਪੈਰਾ 8.4 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1964] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 165 ਪੈਰਾ 8.5 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1972] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 241 ਪੈਰਾ 8.5 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[1981] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 533 ਪੈਰਾ 8.5 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2015] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1 ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

[1987] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1 ਪੈਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

[2004] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 843 ਪੈਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2001] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 901 ਪੈਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2000] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 684 ਪੈਰਾ 32 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2013] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 409 ਪੈਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2104 ਆਫ 2009.

ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 15.10.2008 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 60 ਆਫ 2008 ਤੋਂ।

ਚੰਦਰ ਉਦੈ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪ੍ਰਤਾਪ ਵੇਨੁਗੋਪਾਲ, ਮਿਸ ਸੁਰੇਖਾ ਰਾਮਨ, ਅਖਿਲ ਅਬਰਾਹਮ ਰੌਏ, ਵਿਜੈ ਵਾਲਸਲ, ਅਮਜਿਦ ਮਕਬੂਲ, ਮੈਸਰਜ ਕੇ. ਜੇ. ਜੌਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਾਰਤਾ ਲਈ।

ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸਵਨਾਥਨ, ਏ. ਵੀ. ਰੰਗਮ, ਬੱਡੀ ਏ. ਰੰਗਨਾਧਨ, ਪ੍ਰੇਰਕ ਖੁਰਾਨਾ, ਕੇਤਨ ਸਰਗਟ, ਉਤਕਰਸ਼ ਤਿਵਾਰੀ, ਮਿਸ ਸੁਮੇਧਾ ਦੰਗ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਪਾਮਿਦੀਘੰਟਮ ਸ੍ਰੀ ਨਰਸਿੰਹਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 1992 ਦੀ ਧਾਰਾ 15Z ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਪੂੰਜੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਜੀਵਨ ਭਰ ਲਈ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਨਾਲ ਖਰੀਦ, ਵੇਚ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਗਾਊ

ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਸਮਝਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ।

2. ਮੈਸਰਜ਼ ਮੇਗਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਜੋ ਕਿ 1996 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੋਈ ਸੀ, ਰੇਡੀਓ ਟੈਕਸੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ 2004 ਤੱਕ ਛੋਟੇ ਪੈਮਾਨੇ ਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਟਰੇਡਿੰਗ ਵੀ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਸ਼ੇਅਰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰ, ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ., ਦਾ ਧਿਆਨ ਜਨਵਰੀ 2005 ਤੋਂ ਸਤੰਬਰ 2005 ਤੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਕ੍ਰਿਪ ਦੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਕੀਮਤ ਦੀ ਚਾਲ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ। ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਵਪਾਰ Rs. 4.25/- ਤੋਂ Rs. 43.85/- ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਉਪਰਲੇ ਉਛਾਲ ਨੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਔਸਤ ਮਾਸਿਕ ਵਾਲਿਊਮ ਵਿੱਚ 1,56,22,583 ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ, ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਧਾਰਾ 11B, 11(4)(b) ਅਤੇ 11D() ਅਧੀਨ ਐਕਟ ਵਿਰੁੱਧ 56 ਇਕਾਈਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ, ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ-ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ, ਕੁਝ ਗਾਹਕਾਂ, ਸਟਾਕਬ੍ਰੋਕਰਾਂ ਅਤੇ ਡਿਪਾਜਿਟਰਾਂ ਹਨ, ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਚ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਐਕਸ ਪਾਰਟੇ ਐਡ ਇੰਟਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 10.10.2007 ਨੂੰ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. (ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਅਨਿਆਇਆਂ ਵਪਾਰ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ) ਸਬੰਧੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰ ਨਿਯਮਾਂ, 2003 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 3(a), (b), (d)&(e) ਅਤੇ 4(1), 4(2)(k) & 4(2)(r) ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ੋ-ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ:

3.1 ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਸਕ੍ਰਿਪਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਭਾਰੀ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਇਆ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸ੍ਰੋਤ ਬਾਰੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਜਾਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਟਰੇਡਿੰਗ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲਜ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮੁਨਾਫੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਾਧਾ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੀ.ਐਫ.ਯੂ.ਟੀ.ਪੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

3.2 ਅਪ੍ਰੈਲ 2005 ਤੋਂ ਸਤੰਬਰ 2005 ਤੱਕ, ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸੀਆਂ ਨੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਲੁਭਾਉਣ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਬਿਆਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਇਹ ਕੰਮ ਨਕਲੀ ਮੰਗ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੀ ਐੱਫ ਯੂ ਟੀ ਪੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4(2)(k) ਅਤੇ 4(2)(r) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

3.3 ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੁਨਾਫੇ ਨੂੰ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਵਾਲੇ ਸੌਦਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ੇਅਰ ਵੇਚ ਕੇ ਮਣਿਪੁਲੇਟ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਪਤਾ ਲੱਗਾ। ਮਣਿਪੁਲੇਸ਼ਨਾਂ ਨੇ ਸਕ੍ਰਿਪ ਨੂੰ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਹਾਰਾ ਮਿਲਿਆ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੁੜ ਪੀ ਐੱਫ ਯੂ ਟੀ ਪੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

4. ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ। ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, **ਐਸ ਈ ਬੀ ਆਈ**

ਨੇ 28.02.2008 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਪੀ ਐੱਫ ਯੂ ਟੀ ਪੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਅਤੇ ਪੀ ਐੱਫ ਯੂ ਟੀ ਪੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 11 ਅਤੇ 11B ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, **ਐਸ ਈ ਬੀ ਆਈ** ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਰੋਕਿਆ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦ, ਵੇਚ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸੌਦਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ। ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"4.1 **ਮੈਂ, ਹੁਣ, ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਐਸ ਈ ਬੀ ਆਈ ਐਕਟ, 1992 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਤੇ 11B ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਧਾਰਾ 19 ਅਤੇ ਪੀ ਐੱਫ ਯੂ ਟੀ ਪੀ ਨਿਯਮਾਂ 2003 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੈਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇੱਥੇ ਮੈਗਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਪੈਨ-ਏ ਏ ਸੀ ਸੀ ਐਮ-9506-E] ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ (1 ਸਾਲ) ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਕੁਨਾਲ ਲਾਲਾਨੀ [ਪੈਨ-ਏ ਏ ਐੱਫ ਪੀ ਐੱਲ0992-C], ਸ੍ਰੀ ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਮਹਿਤਾ [ਪੈਨ-ਏ ਏ ਸੀ ਪੀ ਐਮ-5565-D] ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸੁਨੰਦਾ ਚੈਨਾਨੀ [ਪੈਨ-ਏ ਸੀ ਐੱਲ ਪੀ ਸੀ-6250-K]** ਨੂੰ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਾਲ (1 ਸਾਲ) ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦ, ਵੇਚ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸੌਦਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਹੈ।"

5. ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15T ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 60 ਦੇ 2008 ਦੇ ਸਮੇਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

5.1ਜੇਕਰ 2004-05 ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ। ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਅਤੇ ਲਾਲਚ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੇਵਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਅਸਾਧਾਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਉਸ ਸਮੇਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨਾਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮੁਨਾਫਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਕੱਢਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਗੁਮਰਾਹ ਕਰਨ ਲਈ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

5.207.04.2005 ਅਤੇ 20.04.2005 ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਵਾਲੇ ਵਿਗਿਆਪਨਾਂ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਕੱਢਿਆ ਕਿ 'ਮੇਗਾ ਫੋਰੈਕਸ ਬ੍ਰਾਂਡ' ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਾਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਵਿਗਿਆਪਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜੈਮਸ ਟੂਰਜ਼ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਵੇਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟੂਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਬੰਧੀ ਐਲਾਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੁਝ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਧਾਰਣ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਪਰਯਾਪਤ ਸਬੂਤ ਸਨ। ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸੇਬੀ ਦੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ।

5.3 ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਛੇੜਛਾੜ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਇਸਨੇ ਸੇਬੀ ਦੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ

ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਿਆ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਰਾਹੀਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਲਿੰਕ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੇ ਕੁਝ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਅਰਥ ਪੜ੍ਹ ਲਿਆ ਜੋ ਸਧਾਰਣ ਕੋਰਸ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਬੋਰਡ ਸਟਾਕਬ੍ਰੋਕਰ ਦੇ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਇਸਦੇ ਅਪਣੇ ਲਿਆਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕ੍ਰਾਸ-ਐਗਜ਼ਾਮੀਨੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ।

6. ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15Z ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸੇਬੀ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਸੀ.ਯੂ. ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਤਾਪ ਵੇਨੂਗੋਪਾਲ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਸ੍ਰੀ ਵੈਭਵ ਗਗਰ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਸੁਣੀ।

7. ਬੋਰਡ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਸੀ.ਯੂ. ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

7.1 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਖਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵੇਖਿਆ, ਹਰ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਵਤੰਤਰ ਘਟਨਾ ਵਜੋਂ ਲੈ ਕੇ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਵੱਖਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਹੋਣ। ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਵਤੰਤਰ ਐਪੀਸੋਡਾਂ ਵਜੋਂ ਵੇਖਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੱਕ ਲੈ ਜਾਣ ਵਿੱਚ ਗੁਮਰਾਹ ਕੀਤਾ। ਸ੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਾਨੂੰ ਦਿਖਾਇਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੇਬੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਸਹੀ ਹਨ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੇ ਹਰ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਣੀਪੁਲੇਸ਼ਨ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਮਣੀਪੁਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

7.2 ਜਿਰਹ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਨਿਖੇਧੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜ ਨਿਭਾਉਣ ਤੋਂ ਵਿਰਤੁਅਲੀ ਅਸਮਰੱਥ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ **ਕੇ.ਐਲ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਤਾਰਾ ਚੰਦ ਯਾਸ ਅਤੇ ਜਾਹ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼** ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

8. ਸ੍ਰੀ ਵੈਭਵ ਗਗਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ:

8.1 ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

8.2 ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਵਿੱਚ ਅਚਾਨਕ ਵਾਧੇ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸੇਬੀ ਦਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਗਲਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁਨਾਫੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਾਧਾਰਣ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

8.3 ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਗਗਰ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਿਛੋਕੜ ਦਿਖਾਇਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਗੁਮਰਾਹ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਲੁਭਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਇਰਾਦਾ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਸਹੀ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਬੋਰਡ ਅੱਗੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਮੱਗਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ **ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿਜੇ ਟੈਕਸਟਾਈਲ** ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

8.4 ਸ਼੍ਰੀ ਗਗਰ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮਾਨ ਲੈਣਾ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਕ੍ਰਿਤਰਿਮ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਗਲਤ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੰਬੰਧ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਕਾਲਪਨਿਕ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ **ਰਾਖੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਅਤੇ ਕਿਸ਼ੋਰ ਅਜਮੇਰਾ** 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

8.5 ਇਕ ਅੰਤਿਮ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਜੀਦਗੀ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਥੇ ਕ੍ਰਾਸ-ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਮੌਕਾ ਨਾ ਦੇਣਾ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ **ਮੇਘਾਲਯ, ਬਰੇਲੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਅਤੇ ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਕਾਟਨ ਮਿਲਜ਼** 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

9. **ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ**, ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸ਼੍ਰੀ ਗੱਗਰ ਨੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉੱਥੇ ਹੈ ਕਿਸੇ ਗਵਾਹ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਿਆਂ ਲਈ ਜਿਰ੍ਹਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਹ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸੇਬੀ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਆਵੇਗੀ ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

10. ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮੁੱਦੇ ਉੱਠਦੇ ਹਨ:

10.1 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15Z ਅਧੀਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਟੈਟਿਊਟਰੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਕੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਹੋਵੇ?

10.2 ਕੀ 07.04.2005 ਅਤੇ 20.04.2005 ਦੀਆਂ ਵਿਗਿਆਪਨਾਂ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ 3 (ਅ), (ਬ), (ਸੀ), (ਡੀ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਨਿਯਮ 4(1), (2) (ਕ) ਅਤੇ (ਰ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਗੁਮਰਾਹ ਅਤੇ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਹੈ?

10.3 ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸੇਬੀ (ਪੀਐਫਯੂਟੀਪੀ) ਨਿਯਮਾਂ, 2003 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 3(ਅ), (ਬ), (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 4(1), 4(2)(ਕ) ਅਤੇ 4(2) (ਰ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸ਼ੇਅਰ ਕੀਮਤਾਂ ਅਤੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ

ਮਣੀਪੁਲੇਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ?

10.4 ਜੇਕਰ ਸੇਬੀ ਉਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਲੇਖਕ ਨੂੰ ਕ੍ਰਾਸ-ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ?

11. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਸੇਬੀ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਗਿਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 11ਬੀ ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 30 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸੇਬੀ ਨੇ ਪੀਐਫਯੂਟੀਪੀ ਨਿਯਮਾਂ ਬਣਾਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਨਿਯਮ 3(ਅ), (ਬ), (ਸੀ), (ਡੀ) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 4(1), 4(2)(ਕ) ਅਤੇ 4(2)(ਰ)।

ਮੁੱਦਾ I: ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15Z ਅਧੀਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਟੈਟਿਊਟਰੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਕੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਹੋਵੇ?

12. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15Z ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

15Z.ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ, ਉਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਹੋਵੇ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਹੀ ਗਈ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਹੋਰ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਵੀਡੀਓਕੋਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 15Z ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"38 ...ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਪੂਰਣ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ। ਜਾਂ, ਇਹ ਇੱਕ ਸੀਮਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 15-Z ਦੇ ਅਸੋਧਿਤ ਅਤੇ ਸੋਧਿਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਸਮਝੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਸੋਧਿਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 15-Z ਅਧੀਨ, ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੇਟ ਉਪਚਾਰ ਨੂੰ "...ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੱਥ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ..." ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਘੇਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 15-Z ਦੀ ਸੋਧ ਨਾਲ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲੇਟ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ

ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਅਤੇ ਘੱਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਚਾਰ ਨੂੰ "...ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ..." ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਵੱਖ ਵੱਖ ਪੈਕੇਜਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 15-Z ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨੇ **ਐਸ ਈ ਬੀ ਆਈ** ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।"

13. ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲੇਟ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਵਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ, ਪਰ ਸਵਾਲ ਅਜੇ ਵੀ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਮੁੱਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਹੜੇ ਨਹੀਂ। ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ ਜਾਂਚਾਂਗੇ।

14. ਇੱਕ 'ਲਿਖਤੀ' ਵਿਆਖਿਆ ਅਨੁਸਾਰ, 'ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ' ਨੂੰ ਬਲੈਕਸ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"1. ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਜਿਸਨੂੰ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਸੰਬੰਧੀ;

2. ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਜਿਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਆਧਿਕਾਰਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਸਨੂੰ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ;

3. ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕੀ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ ਕੀ ਹੈ;

4. ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਜੋ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦੇ ਅੰਕ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਊਰੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ; ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਜੋ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੱਜ ਦੇ ਸੂਬੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਊਰੀ ਦਾ ਨਹੀਂ"

15. 'ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ' ਦੇ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਰਥ ਲਈ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਿੱਚਣ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਹੇਠ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲਚੀਲੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਬਾਰੇ, ਐਚ.ਡਬਲਿਊ.ਆਰ ਵੇਡ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈ:

"ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੀਆਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਚਰਚਾਵਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਤੱਥ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਸੀਮਾ ਅਕਸਰ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।"

16. 'ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ', ਵਰਗੇ ਵਾਕ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਪਾਠਕੀ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਖਾਸ ਅਰਥ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਪੈਂਡੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਤੰਗ ਜਾਂ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੇਖ ਕੇ ਸਹੀ ਅਰਥ ਲੱਭਣ ਦੀ ਕਲਾ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਪੀਅਰਲੈਸ ਜਨਰਲ ਫਾਇਨਾਂਸ

ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ", ਜਸਟਿਸ ਓ. ਚਿੰਨੱਪਾ ਰੈੱਡੀ ਨੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ:

"33. ਵਿਆਖਿਆ ਪਾਠ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਧਾਰ ਹਨ। ਕੋਈ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਟੈਕਸਟ ਟੈਕਸਟਚਰ ਹੈ, ਪ੍ਰਸੰਗ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਰੰਗ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹੈ ਜੋ ਪਾਠ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਜਾਣਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਕਿਉਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਗਿਆਨ ਨਾਲ, ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਭਾਗ, ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ, ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਅਤੇ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਬਦ. ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਕਨੂੰਨ-ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੇ ਐਨਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਸੰਦਰਭ ਦੁਆਰਾ, ਇਸਦੀ ਸਕੀਮ, ਭਾਗਾਂ, ਧਾਰਾਵਾਂ, ਵਾਕਾਂਸ਼ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦ ਰੰਗ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਨਕਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੱਦ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੰਦਰਭ ਇਨ੍ਹਾਂ ਐਨਕਾਂ ਨਾਲ ਸਾਨੂੰ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖੋਜ ਕਰੋ ਕਿ ਹਰੇਕ ਭਾਗ, ਹਰੇਕ ਧਾਰਾ, ਹਰੇਕ ਵਾਕੰਸ਼ ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਹੋਵੇ ਪੂਰੇ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ। ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਇਸ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਇੱਕ ਜਗ੍ਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰ ਚੀਜ਼ ਅੰਦਰ ਹੈ ਇਸਦੀ ਥਾਂ....."

17. ਧਾਰਾ 15Z ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ 'ਪ੍ਰਸੰਗ' ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 15K, 15L, 15M, 15T, 15U ਅਤੇ 15Y ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਐਕਟ. ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿੱਚ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਤੱਥ ਐਕਟ ਦੀ 15 ਟੀ. ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀ 19 ਵਿੱਚ , ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰੋ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ। ਸਥਾਈ ਸਰੀਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਐਕਟ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਸਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਾਸਨ, ਸਮੇਂ ਦੀ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਅਤੇ ਲਾਭ ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਢਾਂਚਾਗਤ ਹੈ ਖੇਤਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ।

18. ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15Z ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸਦੀ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਮਾਪਿਆ ਜਾਵੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਇਹ ਆਜ਼ਾਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਲਈ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਕਰੇਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਇਸਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

19. ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਇਸੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਯੂਕੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜੋਨਸ ਬਨਾਮ ਫਰਸਟ ਟਿਅਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ3 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਿਦਾਂਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਖਿਲਾਫ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਸਿਦਾਂਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"16. ... ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਲਈ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਇੱਕ ਸੁਸੰਗਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਨਾਲ ਯੋਗ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਬੀਚ ਇੱਕ ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਪੜਾਅ ਦੀਆਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਅਤੇ ਅੱਪਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਮਾਹਿਰਤਾ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜਲਦੀ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਆਦਾਤਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜਲਦੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ।"

20. ਧਾਰਾ 152 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਤੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:

20.1 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਧਿਕਾਰ ਕਸਰਤ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਤਦ ਉੱਠ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਧਾਰਾ 152 ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਦਿਆਂ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ।

20.2 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਹਰ ਵਿਆਖਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਿਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 152 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਸਰਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਧਾਰਾ 152ਟੀ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਕਸਰਤ ਕਰਦਿਆਂ, ਨਾ ਕੇਵਲ ਤੱਥ 'ਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਐਕਟ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਵਲੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਸਟਮੈਟਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਾਸਨ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਲਗਾਤਾਰ ਖੇਤਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਢਾਂਚਾਗਤ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਆਜ਼ਾਦੀ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋਣ ਅਤੇ

ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਨਿਯਮਨ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਅਤੇ ਸੰਗਤੀ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਵਿਚਾਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਧਾਰਾ 15Z ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗੀ।

21. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਧਾਰਾ 15Z ਅਧੀਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਾਂਗੇ।

ਮੁੱਦਾ 2: ਕੀ 07.04.2005, 20.04.2005 ਦੀਆਂ ਵਿਗਿਆਪਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ 3 (ਅ), (ਬ), (ਸ), (ਦ) ਨਾਲ ਨਿਯਮ 4(1), (2) (ਕ) ਅਤੇ (ਰ) ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਜੋਂ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਗੁਮਰਾਹ ਅਤੇ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹਨ?

22. ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਸਾਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਰੋਕਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤੱਥ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪਰੰਤੂ, ਅਸੀਂ ਦੋ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸੀ.ਯੂ. ਸਿੰਘ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਸੁਭਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ।

23. ਪਹਿਲੇ ਵਿਗਿਆਪਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 07.04.2005 ਅਨੁਸਾਰ, ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੀ.ਐਫ.ਯੂ.ਟੀ.ਪੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 (2) (ਕ) ਅਤੇ (ਰ) ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ 07.04.2005 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਵਿਆਪੀ ਆਉਟਬਾਉਂਡ ਪੈਕੇਜ ਟੂਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਆਰੰਭ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਸੇਵਾਵਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ 25 ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ 1000 ਮਿਲੀਅਨ ਰੁਪਏ ਦੀ ਆਮਦਨ ਅਤੇ 200 ਮਿਲੀਅਨ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨੈੱਟ ਮੁਨਾਫਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਸੀ। ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਸਿਰਫ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਗੁਮਰਾਹ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਖੋਜ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਐਮ/ਐਸ ਜੈਮ ਟੂਰਜ਼ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਵੇਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਲਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਟੂਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ 'ਮੇਗਾ ਹਾਲੀਡੇਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਨਾਮਕ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਐਮ/ਐਸ ਜੈਮ ਟੂਰਜ਼ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਵੇਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਬੈਂਕ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ।

24. ਅਸੀਂ ਇਹ ਤੱਥ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਦੱਸ ਰਹੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਨਿਜੀ ਨਿਸਕਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਤੱਥ-ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 15Z ਅਧੀਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਇਸ ਕਾਰਨ, ਅਸੀਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਛੁਕ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚੇ ਗਏ ਨਿਸਕਰਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਆਰਾਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

25. ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੂਜੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਮਿਤੀ 20.04.2005 ਹੈ ਸਬੰਧਤ, ਇਹ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ 'ਮੇਗਾ ਫਾਰੇਕਸ ਬ੍ਰਾਂਡ' ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ. ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਝੂਠੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਫੋਰੈਕਸ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਮਾਰਕੀਟ ਸ਼ੇਅਰ ਦਾ 5-10% ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ, "ਜੋ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ 5-6 ਬਿਲੀਅਨ ਡਾਲਰ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ, ਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਤੰਬਰ 2005 'ਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ. ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 14.04.2005 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ. ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਾਲਪਨਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਖਾਸ ਕਦਮਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਕਿਹਾ ਨੂੰ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਗਤੀਵਿਧੀ.

26. ਸਿੱਟਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਨਹੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 15Z ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਖੋਜ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੁੱਦਾ 3: ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ 3(ਏ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, (ਬੀ), (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਅਤੇ ਸੇਬੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 4(1), 4(2)(ਕੇ) ਅਤੇ 4(2) (ਆਰ) (ਪੀ ਐੱਫ ਯੂ ਟੀ ਪੀ) ਨਿਯਮ, 2003 ਸ਼ੇਅਰ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਖਾਤੇ?

27. ਅਗਲੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਇਸ ਦੋਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਿ ਖਾਤੇ ਸਾਲ 2004-05 ਲਈ ਲੁਭਾਉਣ ਲਈ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁਨਾਫੇ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਨਿਵੇਸ਼ਕ. ਸੇਬੀ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯਤਨ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿਚ ਖਰੀਦੇ ਅਤੇ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ। ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 2 ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਚ ਭੌਤਿਕ ਰੂਪ ਵਿਚ ਕੁਝ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਰੋੜਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸਨ 'ਆਫ-ਮਾਰਕੀਟ' ਸੌਦੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 'ਆਫ-' ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਕੁਝ ਹੋਰ ਬਾਹਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਮਾਰਕੀਟ ਦਾ ਸੌਦਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੇ 'ਆਫ-ਮਾਰਕੀਟ' ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ 'ਬਾਹਰਲੇ ਹੱਕਦਾਰਾਂ' ਦੀ ਕਨੈਕਟੀਵਿਟੀ।

28. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਸੰਬੰਧਤਾ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਅਪਰਯਾਪਤ ਸਨ। ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਕੱਢੇ ਗਏ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਤ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ:

"ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਪਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਨਿਸਚਿਤ ਟਿਕਾਊ ਸੰਬੰਧ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਕ੍ਰਿਪ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਮਾਤਰਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸਦੀ ਕੀਮਤ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਹੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਵਾਲੇ ਵਪਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਸ ਖਾਸ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬੇਈਮਾਨ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਨਤੀਜੇ ਵਧਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਕਈ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 2004-05 ਦੇ ਸਾਲ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਾਲਾਨਾ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਛੇੜਛਾੜ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਕ੍ਰਿਪ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਲੁਭਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਬੂਤ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਵੀ

ਅਸਫਲ ਹੈ।

29. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਤੀਜੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਨੁਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਸ਼ਕਰਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਣ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 15Z ਅਧੀਨ। ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਹੈ।

ਮੁੱਦਾ 4: ਜੇ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਉਸ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਲੇਖਕ ਨੂੰ ਕ੍ਰਾਸ-ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ?

30. ਬੋਰਡ ਨੇ, ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ, ਮੈਸਰਜ਼ ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਸ਼ੇਅਰਜ਼ ਅਤੇ ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਟਾਕਬ੍ਰੋਕਰਜ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੱਤਰ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਰੁਖ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ। ਜਦੋਂ ਸਕ੍ਰਿਪ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਸਬੰਧੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਪਨਾਹ ਲਈ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਟਾਕਬ੍ਰੋਕਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਨੇ, ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਟਾਕਬ੍ਰੋਕਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਇੱਕ ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਤੀਕ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸ੍ਰੀ ਸੁਜਲ ਸ਼ਾਹ, ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਵਾਲੀ ਸਕ੍ਰਿਪ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਿਆ ਸੀ ਬਿਨਾਂ ਸ੍ਰੀ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਸਾਲੀਆ, ਸਟਾਕਬ੍ਰੋਕਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਤੀਜੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਆਏ ਬਿਨਾਂ ਕਰੰਟ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹ ਕੇ ਨਕਲੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਨਿਸ਼ਕਰਸ਼ ਨਿਕਾਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਏ ਕਾਲਪਨਿਕ ਸੀ। ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਉਕਤ ਸ੍ਰੀ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਸਾਲਾ ਨੂੰ ਕ੍ਰਾਸ-ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ, ਪਰ ਕੋਈ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਅੱਗੇ ਵਧ ਕੇ 07.01.2008 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕ੍ਰਾਸ-ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

31. ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਸਾਲਾ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਚਿੱਠੀ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ੋ-ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਸ਼ੋ-ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਦਿਨੇਸ਼ ਮਸਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਹਨ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਸੇਬੀ ਨੇ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੇਬੀ ਆਪਣੀ ਨਿਯਾਮਕ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੀਐਫਯੂਟੀਪੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਚਿੱਠੀ ਦੇ ਲੇਖਕ ਨੂੰ ਕ੍ਰਾਸ-ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

32. ਸ੍ਰੀ ਸੀ.ਯੂ ਸਿੰਘ ਨੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਲਈ ਬਹਿਸ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੇਬੀ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਸਰਤ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕ੍ਰਾਸ-ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਬੋਰਡ ਵਿਰੁੱਧ ਜਿਸ

ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਹੱਥ ਦੇ ਕੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਲੀਗੜ੍ਹ ਮੁਸਲਿਮ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਏ.ਐਸ ਮੋਟਰਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਰਸਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ।

33. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਗਗਨ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕ੍ਰਾਸ-ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਉੱਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ।

34. ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ 17.02.2022 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਗਲੇ ਹੀ ਦਿਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੈਂਚ ਨੇ ਟੀ. ਤਕਾਨੋ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਇਹ ਕੇਸ ਇਸੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਉੱਠੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੀਐਫਯੂਟੀਪੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਅਨਿਆਇਆਂ ਵਪਾਰ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੇਬੀ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਦਾਇਤਵ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ। ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਪੂਰੇ ਕੇਸ ਲਾਅ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਧਾਂਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ:

"62. ਨਤੀਜੇ ਹੇਠਾਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

(i) ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਨਾਰਾਇਣ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵਿਚਲਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪੜਾਅ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਜੇ ਇਹ ਇਕ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕਾਰਣ ਦਿਖਾਉ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ii) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਅਧੀਨ ਬੋਰਡ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 9 ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸੰਤੁ□ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 11 ਅਤੇ 12 ਅਧੀਨ ਦੰਡਾਤਮਕ ਉਪਾਯ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 9 ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਰਾਏ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

(iii) ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ: ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਘਟਾਉਣਾ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਨਿਆਂਪੂਰਣਤਾ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣਾ, ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਨਿਆਂਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ਿਤਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨਾ।

(iv) ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਦਬਾਅ ਦਾ ਸੰਸਥਾਗਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਬਜਾਏ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਰੇਂਦਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਨਾ-ਖੁਲਾਸਾ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੀ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜੇ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਨਾ-ਖੁਲਾਸੇ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਿਆ

ਹੈ, ਇਹ ਨਤੀਜੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ;

(v) ਖੁਲਾਸੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਰਬਸੰਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਰ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕਾਰਜਕੁਸ਼ਲਤਾ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹਕਾਂ ਅਤੇ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕਾਰਜਕੁਸ਼ਲਤਾ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗਾ। ਫਿਰ ਭਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਬਤ ਕਰੇ ਕਿ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ; ਅਤੇ

(vi) ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਤੀਜੇ ਪਕ੍ਸ਼ ਜਾਂ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰ ਬਾਰੇ ਗੁਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਕਾਰਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਜਾਹਿਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਉਹ ਹਿੱਸੇ ਛੁਪਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਤੀਜੇ ਪਕ੍ਸ਼ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਸਥਿਰ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਉੱਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਵਾਲੀ ਰਣਨੀਤਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।

35. ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲੇ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਸਰਬਵਿਆਪੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 62(v) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਕ੍ਲਾਸ-ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਆਪਕ ਸਿਧਾਂਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਗਾਹੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹਨ। ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਉੱਤੇ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਾਡੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

36. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣ ਨੂੰ ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ (ਅ) 07.04.2005 ਅਤੇ 20.04.2005 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕ੍ਰਮਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਸਬੰਧੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ (ਬੀ) ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਲੁਭਾਉਣ ਲਈ ਸਕ੍ਰਿਪ ਕੀਮਤਾਂ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਸਬੰਧੀ ਦੋਸ਼ਾਂ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੁਤੰਤਰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕ੍ਲਾਸ-ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਮਹੱਤਵਹੀਣ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਕਾਦਮਿਕ ਮੁੱਦਾ ਬਣ ਕੇ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

37. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕ੍ਲਾਸ-ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜਦਕਿ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਆਧਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਕ੍ਲਾਸ-ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਵੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

38. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2104 ਦੇ 2009 ਨੂੰ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲੇਟ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ 15.10.2008 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 60 ਦੇ 2008 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਮ ਮੁਸ਼ਾਹਿਦੇ ਜੋ ਕਿ ਕ੍ਰਾਸ-ਪ੍ਰਸ਼ਨੋਤਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

39. ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਉਠਾਉਣੇ ਪੈਣਗੇ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate