ਮਧਿਆ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਟੇਟ

ਬਨਾਮ

ਆਰ.ਡੀ. ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 474-475)

ਜਨਵਰੀ 27, 2022

[ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ. ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ ਅਤੇ ਬੇਲਾ ਐਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ – ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਲੇਖ 227 – ਭਾਰਤੀ ਜੰਗਲਾਤ ਸੇਵਾ (ਤਨਖਾਹ) ਦੂਜਾ ਸੋਧ ਨਿਯਮ, 2008 – ਸੋਧੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੁੱਖ ਸੰਰਕਸ਼ਣ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਪੀਸੀਸੀਐਫ) ਨੂੰ ਜੰਗਲਾਤ ਬਲ ਦੇ ਮੁਖੀ ਵਜੋਂ ਐਪੈਕਸ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਜੋ ਪੀਸੀਸੀਐਫ ਵਜੋਂ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ – ਰੱਦ – ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਖਾਰਜ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ – ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲ ਜਾਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ – ਤਦਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਖਾਰਜ – ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਫੈਸਲਾ: ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲ ਜਾਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਾਲ ਹੀ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ – ਸਾਰੇ ਮੁੱਦੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲ ਆਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਥੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ – ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਬਰਕਰਾਰ – ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ, ਚੂੰਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 2001 ਵਿੱਚ ਪੀਸੀਸੀਐਫ ਵਜੋਂ ਰਿਟਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 2008 ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਉਸ ਦਾ ਕਿਹਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਐਪੈਕਸ ਪੈਮਾਨੇ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਗਲਤ ਸੀ – ਐਪੈਕਸ ਪੈਮਾਨਾ 27.09.08 ਤੋਂ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਭਰਨਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ – ਹੋਰ, ਲੇਖ 227 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਕੰਨੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਵਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸੋਚ ਸਮਝ ਕੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ "ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ" ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤਾ – ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ।

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ – ਚੋਣ – ਫੈਸਲਾ: ਕਿਸੇ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਭਰਨਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਯੋਗ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪੋ-ਆਪ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ – ਅਸਾਮੀ ਦਾ ਸਮੀਕਰਣ, ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ – ਫੈਸਲਾ: ਅਸਾਮੀ ਦਾ ਸਮੀਕਰਣ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਨਿਆਇਕ - ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਗਿਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ – ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਲੇਖ 227।

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਲੇਖ 227 – ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ – ਫੈਸਲਾ: ਲੇਖ 227 ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਸਾਧਾਰਣ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1ਲੀ ਦਸੰਬਰ, 2017 ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਐਲ.ਡੀ. ਕੌਂਸਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੁਝ ਤੱਥ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਚੁਕੌਂਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਚੂੰਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਸੀ, ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਹਰ ਮੁੱਦਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 8]

ਸੁਧਾਕਰ ਬਾਬੁਰਾਵ ਨਾਨਗਾਮਰੇ ਬਨਾਮ ਨਰੇਸ਼ਵਰ ਰਘੁਨਾਥਰਾਵ ਸ਼ੇਂਡੇ 2020 (11) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 399 : [2019] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 945 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2.1 2008 ਦੇ ਸੋਧੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 27 ਸਤੰਬਰ, 2008 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੋਧੇ ਨਿਯਮਾਂ, 2008 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਰਾਜ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਪੀਸੀਸੀਐਫ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਜੰਗਲਾਤ ਬਲ ਦੇ ਮੁਖੀ ਵਜੋਂ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਪੈਕਸ ਸਕੇਲ ਨੂੰ ਰੁ. 80,000/- ਤੇ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਹੇ ਗਏ ਸੋਧੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਅਰਥਾਤ 27 ਸਤੰਬਰ, 2008 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪੀਸੀਸੀਐਫ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਅਪੈਕਸ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਪੀਸੀਸੀਐਫ ਦੇ ਅਹੁਦੇ

ਉੱਤੇ ਕਾਰਜ ਕਰ ਰਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਐਚ.ਏ.ਜੀ. + ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਰੁ.75,500/- (ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧੂ @ 3%) – 80,000/- ਵਿੱਚ ਸੀ। ਚੂੰਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 2001 ਵਿੱਚ ਹੀ ਪੀਸੀਸੀਐਫ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 2008 ਦੇ ਸੋਧੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਕਾਫੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ, ਉਸਦਾ ਕਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੈਕਸ ਸਕੇਲ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸੀ। ਅਪੈਕਸ ਸਕੇਲ ਦੇ ਰੁ. 80,000/- ਨੂੰ ਜੰਗਲਾਤ ਬਲ ਦੇ ਮੁਖੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇ ਲਈ 27 ਸਤੰਬਰ, 2008 ਤੋਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਨਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ ਤੇ। ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਨਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਯੋਗ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪੇਕਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਵਰੀਅਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰਕ ਕਿ 2008 ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ, ਪੀਸੀਸੀਐਫ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਕਾਰਜ ਕਰ ਰਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੰਗਲਾਤ ਬਲ ਦੇ ਮੁਖੀ ਵਜੋਂ ਕਾਰਜ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਜ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸਾਧਾਰਣ ਕਾਰਨ ਲਈ ਕਿ ਜੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਕਿ ਪੀਸੀਸੀਐਫ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਕਾਰਜ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਨੂੰ ਵੀ ਜੰਗਲਾਤ ਬਲ ਦੇ ਮੁਖੀ ਵਜੋਂ ਕਾਰਜ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਪੀਸੀਸੀਐਫ ਦੇ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਅਪੈਕਸ ਸਕੇਲ ਦੇ ਰੁ. 80,000/- ਵਿੱਚ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 27 ਸਤੰਬਰ, 2008 ਤੋਂ ਜੰਗਲਾਤ ਬਲ ਦੇ ਮੁਖੀ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2008 ਦੇ ਸੋਧੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2008 ਦੇ ਕਿਹੇ ਗਏ ਸੋਧੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਪੀਸੀਸੀਐਫ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਜੰਗਲਾਤ ਬਲ ਦੇ ਮੁਖੀ ਵਜੋਂ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਿਹੇ ਗਏ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਦੋਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਲੈ ਜਾਣ ਦੁਆਰਾ "ਸਮਾਨ ਕਾਰਜ ਲਈ ਸਮਾਨ ਵੇਤਨ" ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਅਹੁਦੇ ਅਤੇ ਵੇਤਨ ਸਕੇਲਾਂ ਦਾ ਸਮੀਕਰਣ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਆਮ ਤੌਰ ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੌਕਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕਾਰਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ ਤੇ ਵੇਤਨ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਵਰਗੀਆਂ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।ਇਸ ਲਈ, ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਵਧੇਰੇ ਸਮਝਦਾਰੀ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪੋਸਟ ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਠੋਸ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇੱਕ ਪੱਕੇ ਸਿੱਟੇ ਤੇ ਕਿ ਫਿਕਸਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਹੋਈ ਸੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੋਸਟ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਖਲ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਰਨਗੇ ਅਜਿਹੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਣਾ। "ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ" ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਏ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਟੀਚੇ [ਪਾਰਸ 12-14]

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ 2017 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 148; ਸਕੱਤਰ, ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਵਿਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ 1993 ਸੁਪਲ. 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 153 : [1992] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 897; ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਸਿਵਲ ਸੈਕਰੇਟਰੀਏਟ ਪਰਸਨਲ ਸਟਾਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ 2002 (6) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 72 : [2002] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 118 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2.2. ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਉੱਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ "ਸਮਾਨ ਕਾਮ ਲਈ ਸਮਾਨ ਵੇਤਨ" ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪੈਮਾਨੇ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਠੁਕਰਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਇਹ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੁਕਮ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਬਾਹਰੀ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ "ਸਮਾਨ ਕਾਮ ਲਈ ਸਮਾਨ ਵੇਤਨ" ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 227 ਅਧੀਨ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਨੁਚਛੇਦ 227 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਭਲ ਕੇ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਧੀਨਸਥ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਮਾਮੂਲੀ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਇਨਸਾਫ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਹੋਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਬਿਲਕੁਲ ਅਣਉਚਿਤ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸਨ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 15, 16]

ਕੇ.ਐਸ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਸਵਾਮੀ & ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ & ਅਨੁ. 2006 (13) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 215 : [2006] 9 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 330–ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

[2019] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 945 ਪੈਰਾ 8 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

[2006] 9 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 330 ਪੈਰਾ 10 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

2017 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 148 ਪੈਰਾ 14 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1992] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 897 ਪੈਰਾ 14 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2002] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 118 ਪੈਰਾ 14 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 474-475 ਦੇ 2022।

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਬਲਪੁਰ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਸੀਟ 'ਤੇ 28.04.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 17.09.2019 ਵਿੱਚ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 14940 ਦੇ 2013 ਅਤੇ ਆਰ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 1386 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਸੌਰਭ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਮਿਸ. ਮ੍ਰਿਣਾਲ ਗੋਪਾਲ ਏਲਕਰ, ਮਨੀਸ਼ ਯਾਦਵ, ਅਧਿਵਕਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਨਚਿਕੇਤਾ ਜੋਸ਼ੀ, ਬੀ. ਕੇ. ਸਤੀਜਾ, ਮਿਸ. ਇੰਦਿਰਾ ਭਾਕਰ, ਉਤਕੀ ਖੰਨਾ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਅੰਕਿਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਵੇਨੁਗੋਪਾਲ ਅਭੈ, ਵੈਭਵ ਵਰਮਾ, ਅਧਿਵਕਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਬੇਲਾ ਐਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 136 ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਬਲਪੁਰ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਸੀਟ 'ਤੇ 28.04.2017 ਅਤੇ 17.09.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 14940 ਦੇ 2013 ਅਤੇ ਆਰ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 1386 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

3. ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਪਰਸੋਨਲ, ਲੋਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਮੰਤਰਾਲਾ (ਪਰਸੋਨਲ ਅਤੇ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਵਿਭਾਗ), ਨੇ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਜੰਗਲਾਤ ਸੇਵਾ (ਤਨਖਾਹ ਨਿਯਮ 1968) ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਲੈਂਦਿਆਂ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਜਾਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਜੰਗਲਾਤ ਸੇਵਾ (ਤਨਖਾਹ) ਨਿਯਮ 2007 ਕਿਹਾ ਗਿਆ। 2007 ਦੇ ਕਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 27ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ 2008 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ। ਸੋਧੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਜੰਗਲਾਤ ਸੇਵਾ (ਤਨਖਾਹ) ਦੂਜੀ ਸੋਧ ਨਿਯਮ 2008 ਕਿਹਾ ਗਿਆ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ ਸੋਧੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 2008 ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ)। ਸੋਧੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 2008 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਉਪ-ਨਿਯਮ 1 ਨੇ ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਜੰਗਲਾਤ ਬਲ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੌਜੂਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੁੱਖ ਸੰਰੱਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਪੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਫ.) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਉਨਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੇ ਹੋਰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਉਨਤੀ ਵਾਲੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਜੰਗਲਾਤ ਬਲ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਿਖਰ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ 80,000/- ਰੁਪਏ (ਤੈਅ) ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਉਨਤੀ ਸੋਧੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ, 2008 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਅਰਥਾਤ 27ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ, 2008 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਕਿ ਉਕਤ ਉਨਤੀ ਵਾਲਾ ਅਹੁਦਾ ਰਾਜ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਫ. ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਾਬਜ਼ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ "ਚੋਣ" ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਐਚ.ਏ.ਜੀ.+ ਪੈਮਾਨੇ 75,500 - 80,000 ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਹਨ।

4. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 (ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਯਾਚੀ) ਨੇ ਪੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਫ. ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ 31ਸਤੰਬਰ, 2001 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। 2ਰੀ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2011 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪੈਨਸ਼ਨ 37,750/- ਰੁਪਏ (ਐਚ.ਏ.ਜੀ. ਪੈਮਾਨੇ 75000-80000 ਦੇ 50%) ਤੋਂ ਸਿਖਰ ਪੈਮਾਨੇ 80000 ਦੇ 50% ਅਨੁਸਾਰ 40,000/- ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਸੋਧਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਉਕਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਪਰਸੋਨਲ, ਲੋਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ

ਦੀ ਭਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ 24ਵੀਂ ਜੂਨ, 2011 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਦੁਖੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 27ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ, 2011 ਨੂੰ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਜਬਲਪੁਰ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਇਸਨੂੰ "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਅੱਗੇ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 1124/2011 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਓ.ਏ. ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 17ਵੀਂ ਮਈ, 2013 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 14940 ਦੇ 2013 ਨੂੰ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਜਬਲਪੁਰ ਦੁਆਰਾ 24ਵੀਂ ਅਗਸਤ, 2013 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 2008 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ 40,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ।

5. ਦੁਖੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਐਮ.ਪੀ. ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਡਾਇਰੀ ਨੰ. 36531 ਦੇ 2017) ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਕਤ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਨੂੰ ਇਸ ਕੋਰਟ ਨੇ 1ਲਾ ਦਸੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

"ਇਹ ਇਕ ਸਵੀਕਾਰਿਤ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਨ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੁੱਖ ਸੰਰਕਸ਼ਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ...."

ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਸੱਚਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਜੇ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਜਾਏ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰਵਾਏ।

ਉਪਰੋਕਤ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ, ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਨੇ ਅਨਿਆਥਾ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹੁੰਚਿਆ, ਜੋ ਆਰ.ਪੀ. ਨੰ. 1386 ਦੇ 2018 ਹੈ। ਪਰ ਉਕਤ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 17ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਦੁਖੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 28.04.2021 ਅਤੇ 17.09.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਨੋਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

7. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 227 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗਲਤ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਲੈ ਗਿਆ, ਜੋ "ਸਮਾਨ ਕਾਮ ਲਈ ਸਮਾਨ ਵੇਤਨ" ਹੈ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 31.12.2001 ਨੂੰ ਪੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਫ. ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਐਮ.ਪੀ. ਕੈਡਰ ਦੇ ਵਨ ਬਲ ਦੇ ਮੁੱਖ ਦੇ ਉੱਨਤ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਪੈਕਸ ਸਕੇਲ ਏ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ, ਜੋ 27ਵੇਂ ਸਤੰਬਰ 2008 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਏ 2008 ਦੇ ਸੋਧੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ?

8. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਲ.ਡੀ. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਆਓ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁੱਢਲੀ ਗੱਲ ਕਰੀਏ ਐਲ.ਡੀ. ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਇਤਰਾਜ਼ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਅਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਨੰ. 1 ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਸ੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਮਿਤੀ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਐਸ ਐਲ ਪੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਐੱਸ.ਐੱਲ.ਪੀ. ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਿਤੀ 1 ਦਸੰਬਰ, 2017 ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਰੀਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੁੜ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦਾ ਸ੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਤੱਤ। ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 1 ਦਸੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਮੁੜ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਾਣੇ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਸ ਐਲ ਪੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਐਲ.ਡੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ- ਰਾਜ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਰਡਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਲ.ਡੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਏ ਏ ਜੀ ਸ੍ਰੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਲਈ ਸੌਰਭ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਐਸ ਐਲ ਪੀ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੀ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖੋ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੋ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ, ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਾਰਾਜ਼ ਸੀ ਰਿਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ। ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ 'ਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸੁਧਾਕਰ ਬਾਬੂਰਾਓ ਨੰਗਨੂਰੇ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਨੋਰੇਸ਼ਵਰ ਰਘੁਨਾਥਰਾਓ ਸ਼ੇਂਡੇ 2020 (11) ਐਸਸੀਸੀ 399 ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਕਲੰਕ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਹੇਠ ਅਨੁਸਾਰ:

"ਇਹ ਅਚ੍ਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਜੋ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਇਹ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਪਾਸੇ ਪੀੜਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਸੁਧਾਈ ਲਈ ਮੁੜਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਰ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 12 ਦਸੰਬਰ 2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟਿੱਪਣੀ ਕਿ ਇਸ"

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ। ਉਸ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਜੋ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ (ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਕੈਚ-ਅੱਪ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ) ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਸਨ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ; ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੀੜਿਤ ਮਹਿਸੂਸ ਹੁੰਦਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੈਚ-ਅੱਪ ਨਿਯਮ ਦੇ ਨਾ-ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ 12 ਦਸੰਬਰ 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਖਰੀ ਭਾਗ ਵਿੱਚੋਂ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਜੋ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਧਿਆਨਪੂਰਵਕ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਫਾਈ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ ਰਸਤਾ ਬੰਦ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਵਾਂਝਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ 12 ਦਸੰਬਰ 2017 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੇ ਉਪਾਅ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਂਝਣ ਕਰਨਾ ਨਿਆਂ ਦੀ ਭਾਰੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਮਾਣ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਹਨ।

9. ਜਿਹੜੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਐਲ.ਡੀ. ਏ.ਏ.ਜੀ. ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਜੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ 2008 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੋ ਕਿ 27ਵੀਂ ਅਗਸਤ, 2008 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 2001 ਵਿੱਚ ਪੀ.ਸੀ.ਐਫ. ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਸਨ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਐਪੈਕਸ ਸਕੇਲ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ "ਬਰਾਬਰ ਕਾਮ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ" ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਿਦਾਂਤ ਪੀ.ਸੀ.ਐਫ. ਦੇ ਪਦ ਦੀ ਉੱਚ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਉਨਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਫਾਰੈਸਟ ਫੋਰਸ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ' ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ 27ਵੀਂ ਅਗਸਤ, 2008 ਤੋਂ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ 2007 ਅਤੇ 2008 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵੱਲ ਵੀ ਖਿੱਚਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਪੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਫ. ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਫਾਰੈਸਟ ਫੋਰਸ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੇ ਉੱਨਤ ਪਦ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜੋ ਕਿ 2008 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਪੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਫ., ਫਾਰੈਸਟ ਫੋਰਸ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।

10. ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਲੜ ਏ.ਐਸ.ਜੀ. ਸ੍ਰੀ ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਭਾਰਤ ਸੰਘ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਜ ਲਈ ਲੜ ਏ.ਏ.ਜੀ. ਸ੍ਰੀ ਮਿਸ਼ਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦਿਆਂ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ

ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਉਨਤੀਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਉਸ ਪੈਨਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਉਨਤੀਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ **ਕੇ.ਐਸ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਸਵਾਮੀ & ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ &** ਅਨ੍ਹ. 2006 (13) **ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.** 215 ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

11. ਉਲਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਲੜ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਅਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵੱਲ ਲਿਜਾਂਦਿਆਂ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਫ., ਐਮ.ਪੀ. ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸੋਧੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਜੰਗਲਾਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਵਜੋਂ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਵੀ ਆਈ.ਐਫ.ਐਸ. ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਫ., ਐਮ.ਪੀ. ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੀ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜੰਗਲਾਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ, ਪੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਫ. ਸੀ। "ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ" ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦਿਆਂ, ਉਸ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਫ., ਐਮ.ਪੀ., ਅਤੇ ਉਨਤੀਕ੍ਰਿਤ ਅਸਾਮੀ ਪੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਫ., ਜੰਗਲਾਤ ਬਲ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2008 ਦੇ ਸੋਧੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਖਰ ਪੈਮਾਨੇ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣਾ ਸਹੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਈ.ਐਫ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਪੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਫ., ਜੰਗਲਾਤ ਬਲ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਸਾਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਪੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਫ. ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਤੋਂ ਉਨਤੀਕ੍ਰਿਤ ਸੀ, ਸੋਧੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ 2001 ਵਿੱਚ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਰੁ. 80,000/- ਦੇ ਸਿਖਰ ਪੈਮਾਨੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

12. ਸਿੱਖਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ, ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ 2008 ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਨਿਯਮ ਜੋ 27 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਹਨ ਸਤੰਬਰ, 2008। ਉਕਤ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਨਿਯਮ, 2008 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

(1) **ਤਨਖਾਹ-ਬੈਂਡ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇਅ: - ਸੇਵਾ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਤਨਖਾਹ ਬੈਂਡ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇਅ ਅਤੇ ਮਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪੇ ਬੈਂਡਜ਼ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇਅ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ:**

ਏ ਤੋਂ ਸੀ .....

ਡੀ ਸੁਪਰ ਟਾਈਮ ਸਕੇਲ ਤੋਂ ਉੱਪਰ:

i) **ਅਤਿਰਿਕਤ ਮੁੱਖ ਵਨ ਸੰਰਕਸ਼ਕ –**

ਪੇ-ਬੈਂਡ – 4: ਰੁਪਏ 37400-67000; ਪਲੱਸ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ ਰੁਪਏ 12000;

ii) ਐਚ.ਏ.ਜੀ. +: ਰੁਪਏ 75500- (ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧੂ @ 3%)- 80000;

ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ: ਨਿਲ;

iii) ਐਪੈਕਸ ਸਕੇਲ: ਰੁਪਏ 80000 (ਤੈਅ), ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ: ਨਿਲ (ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਵਨ ਬਲ ਦੇ ਮੁੱਖ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਪੋਸਟ ਦੇ ਅੱਪਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ); (ਭਾਰਤੀ ਵਨ ਸੇਵਾ (ਪੇ) ਸੋਧ ਨਿਯਮ, 2008 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਅਸਰਦਾਰ);

ਨੋਟ 1: .....

ਨੋਟ 2: ਐਪੈਕਸ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਵਨ ਸੰਰਕਸ਼ਕ ਦੀ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਐਚ.ਏ.ਜੀ. + ਸਕੇਲ ਦੇ ਰੁਪਏ 75500-(ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧੂ @ 3%)-80000 ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਵਨ ਸੰਰਕਸ਼ਕ ਦੀ ਪੋਸਟ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਫ. ਦੀ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਵਨ ਬਲ ਦੇ ਮੁੱਖ ਵਜੋਂ ਅੱਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਐਪੈਕਸ ਸਕੇਲ ਨੂੰ ਰੁਪਏ 80000/- ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸੋਧੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਯਾਨੀ 27 ਸਤੰਬਰ, 2008 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਫ. ਦੀ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਐਪੈਕਸ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਐਚ.ਏ.ਜੀ. + ਸਕੇਲ ਦੇ ਰੁਪਏ 75500/- (ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧੂ @ 3%)- 80,000/- ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਫ. ਦੀ ਪੋਸਟ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

13. ਚੂੰਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਸਾਲ 2001 ਵਿੱਚ ਪੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਫ. ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 2008 ਦੇ ਸੋਧੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਕਾਫੀ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਉਸਦਾ ਕਿਹਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਐਪੈਕਸ ਸਕੇਲ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸੀ। ਐਪੈਕਸ ਸਕੇਲ ਦੇ ਰੁਪਏ 80,000/- ਨੂੰ ਵਨ ਬਲ ਦੇ ਮੁੱਖ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਅੱਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੋਸਟ ਲਈ 27 ਸਤੰਬਰ, 2008 ਤੋਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਭਰਨਾ ਸੀ ਐਚ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਜ਼ ਅਤੇ ਓਰਸ 1993 ਸੁਪਲ. 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 153 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਤੇ ਕੋਰਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਭਰਨਾ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਯੋਗ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਅਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਦ ਸ੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਸਾਲ 2008 ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਫ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਜੰਗਲ ਬਲ ਦੇ ਮੁਖੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਨ ਨਹੀਂ 1 ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਸਧਾਰਨ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਫ ਦੇ ਅਹੁਦੇ

'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੀ ਸਨ ਜੰਗਲਾਤ ਫੋਰਸ ਦੇ ਮੁਖੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਿਖਰ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਪੀਸੀਸੀਐਫ ਦੀ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਪੋਸਟ। 80,000/- ਅਤੇ ਮਨੋਨੀਤ ਇਹ ਜੰਗਲਾਤ ਫੋਰਸ ਦੇ ਮੁਖੀ ਵਜੋਂ, w.e.f. 27 ਸਤੰਬਰ, 2008, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ 1 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 2008. 2008 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 11 ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੋਸਟ ਦੇ ਅਪਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਬਾਰੇ ਉਕਤ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜੰਗਲਾਤ ਬਲ ਦੇ ਮੁਖੀ ਵਜੋਂ ਪੀ.ਸੀ.ਸੀ.ਐਫ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ।

14. ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਗਲਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ "ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ" ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਬਨਾਮ. ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. 2017 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 148, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ. ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਗਾਤਾਰ ਆਈ ਕਿ ਪੋਸਟ ਦਾ ਸਮੀਕਰਨ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਹੈ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕੰਮ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਵਰਗੀਆਂ ਮਾਹਿਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਤ ਕਈ ਕਾਰਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੂਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਡੇਟਾ ਅਤੇ ਸਕੇਲ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਔਖਾ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਦੋਵੇਂ ਹੋਵੇਗਾ ਖਪਤ, ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੈ ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਵਧੇਰੇ ਸਮਝਦਾਰੀ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪੋਸਟ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪੱਕੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਠੋਸ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੋਸਟ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਫਿਕਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਗੀਆਂ। ਏ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹਵਾਲਾ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਬਨਾਮ. ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸੇਵਾ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. 1993 ਸਪਲ. 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 153 ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਸੂਬਾ ਅਤੇ ਅਨਜ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਸਿਵਲ ਸੈਕਰੇਟਰੀਏਟ ਪਰਸਨਲ ਸਟਾਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ 2020 (6) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 72 "ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ" ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮੰਜ਼ਿਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

15. ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ "ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ" ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ ਨੂੰ ਦੇਣ ਲਈ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਇਹ ਸੋਚਿਆ ਸਮਝਿਆ, ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ "ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ" ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 227 ਅਧੀਨ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ। ਇਹ ਇੱਕ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਚਛੇਦ 227 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਫੀ ਸੋਚ ਸਮਝ ਕੇ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਧੀਨਸਥ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਹੋਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਬਿਲਕੁਲ ਅਣਉਚਿਤ ਸੀ।

16. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਵਾਲੇ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ: ਦੀਪਕ ਪਾਵਰ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate