இந்திய உச்ச நீதிமன்றம்

ஜனவரி 28, 2022

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. எம். ஆர். ஷா

மற்றும்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. சஞ்சீவ் கன்னா

உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண்.442/2022

இயக்குனர்,அமலாக்க இயக்குநரகம் மற்றும் ஒருவர் ...மேல்மனுதாரர்

எதிர்

K.சுதீஷ் குமார் மற்றும் பலர் ...எதிர்மனுதாரர்

பணியாளர் சட்டம் - எம்.ஏ.சி.பி திட்டம் - தர ஊதியம் ரூ.6600/- வழங்க வேண்டும்- இத்திட்டத்தின் பிரிவு 8.1ன்படி, எம்.ஏ.சி.பி திட்டத்தின் கீழ் தரம் உயர்த்தும் நோக்கத்திற்காக பீ.பி-2 ல் ரூ.5400 மற்றும் பீ.பி-3 ல் ரூ.5400 தர ஊதியம் தனி தர ஊதியமாக கருதப்படும் - இருப்பினும், எதிர்மனுதாரர்கள்களுக்கு (பீ.பி -2 இல்) எம்.ஏ.சி.பி திட்டத்தின் கீழ் பீ.பி -3 க்கு உயர் நீதிமன்றத்தால் ரூ.6600 தர ஊதியம் வழங்கப்பட்டது - அடுத்த பதவி உயர்வு பதவிக்கு ரூ.6600 தர ஊதியம் வழங்கப்படும் என்றும், மூன்றாவது நிதி மேம்பாடு, ஒரு ஊழியருக்கு வழங்கப்பட

வேண்டியிருக்கும்போது, அது ஆட்சேர்ப்பு விதிகளின்படி படிநிலையில் அடுத்த பதவி உயர்வு பதவியாக இருக்க வேண்டும் என்றும் உயர் நீதிமன்றம் குறிப்பிட்டது - மேல்முறையீட்டில் நடைபெற்றது: எம்.வி. மோகனன் நாயர் *வழக்கில் எம்.ஏ.சி.பி.க்கு அடுத்த பதவி உயர்வு பதவி தொடர்பாக எந்த தொடர்பும் இல்லை என்றும், 2008 ஆம் ஆண்டின் சி.சி.எஸ் (திருத்தப்பட்ட ஊதியம்) விதிகளில் கொடுக்கப்பட்டுள்ளபடி பரிந்துரைக்கப்பட்ட திருத்தப்பட்ட ஊதியப் பட்டியல்கள் மற்றும் தர ஊதியத்தின் படிநிலையில் உடனடியாக அடுத்த உயர் தர ஊதியத்திற்கு ஊழியர் தகுதியுடையவராக இருப்பார் என்றும், மேற்கூறிய உச்ச நீதிமன்றத் தீர்ப்பை இந்த நீதிமன்றம் குறிப்பாகக் கவனித்தில் கொள்கிறது - எம்.ஏ.சி.பி திட்டத்தின் கூறு 8.1-ன் படி பீ.பி -2 மற்றும் பீ.பி -3 தர ஊதியம் ரூ.5400/- ஆக இருக்கும் - அடுத்த பதவி உயர்வுப் பதவிக்கு கிடைத்து வந்த தர ஊதியம் ரூ.6600-ஐ அனுமதித்ததில் உயர் நீதிமன்றம் பெரும் தவறு செய்துள்ளது - எனவே, உயர் நீதிமன்றம் பிறப்பித்த தீர்ப்பும், உத்தரவும் இரத்து செய்யப்பட்டது - சி.சி.எஸ் (திருத்தப்பட்ட ஊதியம்) விதிகள், 2008 ன் கூறு 8.1-ன் படி எதிர்மனுதாரர்கள் ரூ.5400 அடுத்த தர ஊதியத்திற்கு தகுதியுடையவர்கள்.*

மேல்முறையீட்டை ஏற்று, இந்த நீதிமன்றம்.

மூடிவு: 1. *எம்.வி. மோகனன் நாயர்* வழக்கில் அளித்த தீர்ப்பின்படி., இம்மேல்முறையீட்டில் சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சினைகளும் உள்ளடக்கப்பட்டுள்ளது என்பதைக் கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும். இந்நீதிமன்றம் எம்.ஏ.சி.பி திட்டத்தை விளக்கியுள்ளதுடன், எம்.ஏ.சி.பி திட்டத்தின் கீழ், சி.சி.எஸ் (திருத்தப்பட்ட ஊதியம்) விதிகள், 2008-ன் முதல் அட்டவணையின் பகுதி ஏ-ன் பிரிவு 1-ல் கொடுக்கப்பட்டுள்ளபடி உடனடியாக அடுத்த உயர் தர ஊதியத்திற்கு ஊழியர்கள் உரிமையுடையவர்கள் என்று கருதுகிறது. எம்.ஏ.சி.பி.க்கு அடுத்த பதவி உயர்வு பதவிக்கு எந்த தொடர்பும் இல்லை என்றும், சி.சி.எஸ் (திருத்தப்பட்ட ஊதியம்) விதிகளில் கொடுக்கப்பட்டுள்ளபடி பரிந்துரைக்கப்பட்ட திருத்தப்பட்ட ஊதியப் பட்டியல்கள் மற்றும் தர ஊதியத்தின் படிநிலையில் உடனடியாக அடுத்த உயர் தர ஊதியத்திற்கு தகுதியுடையவர்களாக இருப்பார்கள் என்றும்,

மேற்கூறிய தீர்ப்பில் இந்த நீதிமன்றம் குறிப்பாகக் கவனத்தில் கொள்கிறது. 2008 ம் ஆண்டின் எம்.ஏ.சி.பி திட்டத்தின் பிரிவு 8.1-ன் படி, ஆறாவது சி.பி.சியின் பரிந்துரைகளை செயல்படுத்தும்போது, பி.பி. -2 மற்றும் பி.பி. -3 ன் தர ஊதியம் ரூ.5400 ஆக இருக்கும். இது குறிப்பாக எம்.ஏ.சி.பி. திட்டத்தின் கீழ் தரம் உயர்த்தி வழங்குவதற்காக பி.பி.-2 ல் ரூ.5400 மற்றும் பி.பி.-3 ல் ரூ.5400 தர ஊதியம், தனி தர ஊதியமாக கருதப்படும். எனவே, எதிர்மனுதாரர்கள் எண்.1 மற்றும் 2 பி.பி.-2 கூறு 8.1-ன் படியும், சி.சி.எஸ் (திருத்தப்பட்ட ஊதியம்) விதிகள், 2008 ன் முதல் அட்டவணையின் பகுதி ஏ - ன் படியும் அடுத்த தர ஊதியமான ரூ.5400 க்கு தகுதியுடையவர்கள் ஆகிறார்கள். ரூ.6600 தர ஊதியம் கொண்ட துணை இயக்குநர் பதவிக்கு பதவி உயர்வு பெற்று ரூ.6600 தர ஊதியம் வழங்க உயர்நீதிமன்றம் அனுமதி அளித்துள்ளது. இருப்பினும், மேற்கூறிய விளக்கம் எம்.ஏ.சி.பி திட்டத்திற்கு முரணாக இருக்கும் என்பதால். எம்.ஏ.சி.பி திட்டத்தின் தொடர்புடைய உட்பிரிவுகளைக் கருத்தில் கொண்டு, சி.சி.எஸ் (திருத்தப்பட்ட ஊதியம்) விதிகள், 2008 ன் முதல் அட்டவணையின் பகுதி ஏ- ன் பிரிவு 1 ல் கொடுக்கப்பட்டுள்ளபடி பரிந்துரைக்கப்பட்ட திருத்தப்பட்ட ஊதியப் படிகள் மற்றும் தர ஊதியத்தின் படிநிலையில் உடனடியாக அடுத்த உயர் தர ஊதியத்தில் பணி அமர்த்துவதை எம்.ஏ.சி.பி திட்டம் நோக்கமாகக் கொண்டுள்ளது என்று தெரிகிறது. இதனால், துணை இயக்குநர் பதவி உயர்வு பதவிக்கு கிடைத்து வந்த தர ஊதியம் ரூ.6600-ஐ வழங்குவதில் உயர் நீதிமன்றம் பெரும் தவறு செய்துள்ளது. பி.பி. -2 ன் படி எதிர்மனுதாரர்கள் எண்.1 மற்றும் 2 கூறு 8.1-ன் படி ரூ.5400 தர ஊதியம் பி.பி. -3 ஆக பெற தகுதியுடையவர்கள். [பத்தி 7]

2. குற்றஞ்சாட்டப்பட்ட தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவு மூலம் எதிர்மனுதாரரர் எண்.1 மற்றும் 2 க்கு ரூ.6600 தர ஊதியம் வழங்கும்போது, உயர்நீதிமன்றம் எம்.ஏ.சி.பி திட்டத்தை மாற்றியமைத்துள்ளது. வல்லுநர் குழுவின் பரிந்துரையின் பேரில் அரசால் ஊதியக் குழு மற்றும் எம்.ஏ.சி.பி.க்கான அதன் பரிந்துரை திட்டமாகும். *எம்.வி.மோகனன் நாயர்* வழக்கில் குறிப்பிட்டுள்ளபடி, இப்போது எம்.ஏ.சி.பியால் மாற்றப்பட்ட ஏ.சி.பி. இத்திட்டம் அரசின் கொள்கை சார்ந்தது மற்றும் அதில்

தலையிடக்கூடியது. ஊதியக் குழு போன்ற நிபுணர் குழுவின் பரிந்துரைகள் மற்றும் எம்.ஏ.சி.பி திட்டத்திற்கான அதன் பரிந்துரைகள் பொது கருவூலத்தில் கடுமையான தாக்கம். எம்.ஏ.சி.பி. திட்டத்திற்கான ஊதியக் குழுவின் பரிந்துரைகள் அரசால் ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டு, செயல்படுத்தப்பட்டது. எனவே, அரசின் கொள்கைகளில் தலையிட உயர் நீதிமன்றத்திற்கு எந்த அதிகாரமும் இல்லையென்று தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. ஆறாவது மத்திய ஊதியக் குழுவை ஏற்றுக்கொண்ட பின்னர் எம்.ஏ.சி.பி திட்டத்தின் வகையாகும். மேற்கூறியவற்றைக் கருத்தில் கொண்டும் காரணங்களுக்காகவும் மேலே கூறப்பட்டவை மற்றும் *எம்.வி.மோகனன் நாயர்,* வழக்கில் இந்த நீதிமன்றத்தின் கட்டுப்பாடான தீர்ப்பு படியும், எதிர்மனுதாரர்கள் எண்.1 & 2 க்கு தர ஊதியம் ரூ.6600 வழங்கி உயர்நீதிமன்றம் இயற்றிய தடைசெய்யப்பட்ட தீர்ப்பு மற்றும் ஆணை இரத்து செய்வதற்கும் தகுதியானது. எனவே, கூறு 8.1 மற்றும் பிரிவு 1 ன் படி குறிப்பிடப்பட்ட தர ஊதியம் வரை, முதல் அட்டவணையின் பகுதி ஏ சி.சி.எஸ் (திருத்தப்பட்ட ஊதியம்) விதிகள், 2008 ன் படி, ஊழியர் அதற்கேற்ப தர ஊதியத்திற்கு தகுதியுடையவர். எனவே, கூறு 8.1-ல் பணியாளர்கள் யாரேனும் பாதிக்கப்பட்டிருந்தால், அவரது கருத்தில் ஏதேனும் முரண்பாடு இருந்தால், பாதிக்கப்பட்ட ஊழியர் அதை சட்டதின் முன் கேள்வியாக எழுப்ப வேண்டும், இது சட்டத்தின்படி மற்றும் தகுதியின் அடிப்படையில் பரிசீலிக்கப்படும். இருப்பினும், இது சட்டதின் முன் கேள்வியை எழுப்ப உட்பட்டது அல்ல என்பதால், இந்த நீதிமன்றம் MACP திட்டத்தின்படி செல்ல வேண்டும். [பத்தி 8]

யூனியன் ஆஃப் இந்தியா மற்றும் பிற எதிர் எம்.வி. மோகனன் நாயர் (2020) 5 SCC 421 - குறிப்பிடப்படுகிறது.

ராஜஸ்தான் மாநிலம் எதிர் மகேஷ் குமார் சர்மா (2011) 4 எஸ்.சி.சி 257 : [2011] 3 SCR 489 - குறிப்பிடப்படுகிறது.

தேசிய கல்வி ஆராய்ச்சி மற்றும் பயிற்சி கவுன்சில் மற்றும் ஒருவர். எதிர் அனிதா குப்தா மற்றும் ஒருவர். 2016 SCC ஆன்லைன் டெல் 4720 - குறிப்பிடப்படுகிறது.

வழக்கு சட்ட குறிப்பு

(2020) 5 SCC 421 பாரா 4 ஐக் குறிப்பிடுகிறது

[2011] 3 SCR 489 பாரா 5.3 ஐக் குறிப்பிடுகிறது

சிவில் மேல்முறையீட்டு அதிகார வரம்பு: சிவில் மேல்முறையீடு எண்.442/2022

கேரள மாநில எர்ணாகுள உயர்நீதிமன்றத்தின் O.P. (CAT). No.171 of 2019. 23.10.2019 தேதியிட்ட தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவின் படி.

மேல்முறையீட்டாளருக்கான வழக்கறிஞர்களாக திருமதி. மாதவி கோரடியா திவான், ஏஎஸ்ஜி, அசோக் பாணிக்ராஹி, பி.கே. சதிஜா, ஜோஹெப் ஹொசைன், மனன் பாப்லி, எம்.கே. மரோரியா, பி. கிருஷ்ண பிரசாத் ஆகியோர்கள் ஆஜரானார்கள்.

எதிர்மனுதாரருக்காக வழக்கறிஞர்கள் மத்தாய் பைகடய், சீனியர் வழக்கறிஞர் சுனில் ராய், அமித் சிங், அலெக்சாண்டர் எம்.பைக்கடே, ஆஜரானார்கள்.

தீர்ப்புரை

நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு நீதியரசர் எம்.ஆர்.ஷா, அவர்களால் வழங்கபட்டது.

1. 23.10.2019 ம் தேதியன்று கேரள உயர் நீதிமன்றம், எர்ணகுளம் OP (CAT) எண் 171/2019 வழக்கில் வழங்கிய தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவால் அதிருப்தியுற்றதால், உயர்நீதிமன்றம் மேற்கண்ட அசல் மனுவை (OP) அனுமதித்துள்ளது. மேலும், எர்ணாகுளம் நடுவர் ஆயம், மத்திய நிர்வாக தீர்ப்பாயம் பிறப்பித்த உத்தரவை இரத்து செய்து, எதிர்மனுதாரர்கள் எண் இங்கே 1 & 2 - அசல் மனுதாரர்கள் மாற்றியமைக்கப்பட்ட உறுதிசெய்யப்பட்ட தொழில் முன்னேற்றத் திட்டத்தின்படி (எம்.எ.சீ.பி) (Modified Assured Career Progression Scheme - MACP) அவர்களின் மூன்றாவது நிதி மேம்பாட்டிற்கு ரூ.6600/- தர ஊதியம் பெற தகுதியுடையவர்கள் என்றும், ஏப்ரல், 2015 முதல்

அவர்களுக்கு அதற்கேற்ப ஓய்வூதியம் வழங்க வேண்டுமென்று அசல் எதிர்மனுதாரர்கள் தற்போதைய இம்மேல்முறையீட்டை சமர்பித்துள்ளனர்கள்.

2. இதிலுள்ள எதிர்மனுதாரர்கள் எண்.1 & 2 முறையே 1976 மற்றும் 1977 ஆம் ஆண்டுகளில் உதவி அமலாக்க அதிகாரியாக (AEO) நியமிக்கப்பட்டனர். 2009 ஆம் ஆண்டில், இந்திய அரசு - பணியாளர், பொதுமக்கள் குறைகள் மற்றும் ஓய்வூதிய அமைச்சகம் (பணியாளர் மற்றும் பயிற்சித் துறை), மத்திய அரசு குடிமைப் பணியாளர்களுக்கான எம்.ஏ.சி.பி திட்டத்தை அறிவித்தது. 6 வது மத்திய ஊதியக் குழுவின்(CPC) பரிந்துரைகளை அமல்படுத்தியதன் விளைவாக, கூறு 8.1-ன்படி (தற்போதைய விஷயத்தைப் பொறுத்தவரை இது பொருத்தமானது), ரூ.5400 என்ற தர ஊதியம் தற்போது பீ.பி.-2 மற்றும் பி.பி.-3 என்ற இரண்டு ஊதியத் தரவரிசைகளில் வழங்கப்படுகிறது.

மேலும், எம்.ஏ.சி.பி திட்டத்தின் கீழ் பதவி உயர்வுகளை வழங்குவதற்காக பீ.பி 2 இல் ரூ.5400 மற்றும் பீ.பி 3 ல் ரூ.5400 தர ஊதியம், தனி தர ஊதியமாக கருதப்படும். எனினும், 17.11.2009 தேதியிட்ட உத்தரவின் மூலம் மூன்றாவது நிதி மேம்பாடு வழங்கும்போது, இதில் பங்குபெறும் தனியார் எதிர்மனுதாரர்கள்களுக்கும் மற்றவர்களுக்கும் எம்.ஏ.சி.பி திட்டத்தின் கீழ் பீ.பி.3 க்கு ரூ.6600 தர ஊதியம் வழங்கப்பட்டது, இருப்பினும், கூறு 8.1 பீ.பி. 3 ன் படி தர ஊதியம் ரூ.5400 ஆக இருப்பினும், தணிக்கைத் துறையால் எழுப்பப்பட்ட ஆட்சேபனையின் பேரில், பீ.பி 3 இல் ரூ.6600 தர ஊதியம் (ஜீபீ) கூறு 8.1-ன் படி ரூ.5400 ஆக மாற்றியமைக்கப்பட்டது / திருத்தப்பட்டது. எனவே, 17.11.2009 தேதியிட்ட முந்தைய உத்தரவின்படி ரூ.6600 என்ற அரசாணையை தொடர வேண்டும் என்றும், எந்த இழப்பீடும் வழங்கக் கூடாது என்றும் மனுதாரர்கள் எண்.1 மற்றும் 2 எர்ணாகுளம் மத்திய நிர்வாக தீர்ப்பாயத்தை அணுகினர். 6600 தர ஊதியத்தை (ஜி.பி.) திரும்பப் பெறுவது, பீ.பி 3-க்கு ரூ.5400 வழங்குவது போன்ற உத்தரவை மெட்ராஸ் உயர் நீதிமன்றம் இரத்து செய்தது. ஆறாவது சி.பீ.சி.யின் பரிந்துரைகளை செயல்படுத்தும் எம்.ஏ.சி.பி திட்டத்தின் கூறு 8.1 ஐ அடிப்படையாகக் கொண்டு, ரூ.5400 தர ஊதியம் பீ.பி -2 மற்றும் பீ.பி -3 என இரண்டு ஊதியக் குழுவாக இருந்தது. மேலும்

எம்.ஏ.சி.பி திட்டத்தின் கீழ் தரம் உயர்த்துவதற்கு அவை தனித்தனி தர ஊதியங்களாகக் கருதப்படும் என்று தீர்ப்பாயம் அசல் மனுவை தள்ளுபடி செய்தது.

3. தீர்ப்பாயத்தின் தீர்ப்பு படி (OA), எதிர்மனுதாரர்கள் எண்.1 & 2 ஐ நிராகரித்து மத்திய நிர்வாக தீர்ப்பாயம் வழங்கிய தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவில் அதிருப்தியுற் உயர் நீதிமன்றத்தில் அசல் மனுவை சமர்ப்பித்தார்கள். ஆட்சேபிக்கப்பட்ட தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவு மற்றும் MACP திட்டத்தின் கூறு 8.1 ஐ புறக்கணித்து, பீ.பி 3-ல் இருக்கும் உதவி இயக்குனரின் அடுத்த பதவி உயர்வு பதவி, ரூ.6600, தர ஊதியம் பெறும் துணை இயக்குனராக இருக்கும் என்பதைக் கவனித்து, உயர்நீதிமன்றம் மேற்படி மனுவை அனுமதித்துள்ளது. மூன்றாவது நிதிநிலை மேம்படுத்தல் ஒரு பணியாளரால் செய்யப்படும்போது, அது ஆட்சேர்ப்பு விதிகளின்படி படிநிலையில் அடுத்த பதவி உயர்வு பதவியில் இருக்க வேண்டும். உயர் நீதிமன்றத்தால் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவால் அதிருப்தியுற்றவர்கள் மேல்முறையீட்டை தாக்கல் செய்துள்ளார்கள்.

4. மனுதாரர்கள் சார்பில் ஆஜரான ஏ.எஸ்.ஜி. (மத்தியரசு கூடுதல் வழக்குரைஞர்), மாதவி திவான், ***தேசிய கல்வி ஆராய்ச்சி மற்றும் பயிற்சிக் குழு மற்றும் பலர்*** *எதிர்* ***அனிதா குப்தா மற்றும் பலர்*** 2016 எஸ்.சி.சி ஆன்லைன் டெல் 4720, வழக்கு மற்றும் ***இந்திய அரசு மற்றும் பிறர்*** எதிராக ***எம்.வி.மோகனன் நாயர்*** (2020) 5 எஸ்.சி.சி 421 வழக்கில் உயர் நீதிமன்றம் வழங்கிய தீர்ப்பும், உத்தரவும் டில்லி உயர் நீதிமன்றத்தின் முடிவுக்கு முரணானது என்று கடுமையாக முன்வைத்தார்.

(4.1) அதே எம்.ஏ.சி.பி திட்டத்தின் விளக்கத்தின் அடிப்படையில், ஊதியக் குழுவின் பரிந்துரைகளின் பேரில் வடிவமைக்கப்பட்ட எம்.ஏ.சி.பி திட்டத்தின் கீழ் வழங்கப்படும் தர ஊதியத்திற்கு ஊழியர்கள் தகுதியுடையவர்கள் என்பதை நீதிமன்றம் கருத்துகொள்ள வேண்டும். எம்.ஏ.சி.பி. திட்டத்தை விளக்கும்போது, 2008 ஆம் ஆண்டின் சி.சி.எஸ் (திருத்தப்பட்ட ஊதியம்) விதிகளின் முதல் அட்டவணையின் பகுதி ஏ இல் கொடுக்கப்பட்டுள்ளபடி, பரிந்துரைக்கப்பட்ட

திருத்தப்பட்ட 3 ஊதியப் படிகள் மற்றும் தர ஊதியத்தின் படிநிலையில் உடனடியாக அடுத்த உயர் தர ஊதியத்தில் பணியமர்த்துவதை மட்டுமே எம்.ஏ.சி.பி திட்டம் நோக்கமாகக் கொண்டுள்ளது என்பதையும், அடுத்த பதவி உயர்வுக்கு எந்த தொடர்பும் இல்லை என்பதை இந்நநீதிமன்றம் கருத்துகொள்ள வேண்டும்.

(4.2) இவ்வழக்கில் உயர் நீதிமன்றம் ரூ.6600 தர ஊதியம் வழங்க அனுமதி அளித்துள்ளது. இருப்பினும், கூறு 8.1-ன் படி, பீ.பி. 2 மற்றும் பீ.பி. 3 ஆகியவை ரூ.5400 தர ஊதியத்தைக் கொண்டிருந்தன. மேலும், பீ.பி. 2 இல் ரூ.5400 தர ஊதியம் மற்றும் பீ.பி. 3 இல் ரூ.5400 தர ஊதியம் ஆகியவை எம்.ஏ.சி.பி திட்டத்தின் கீழ் தரம் உயர்த்தும் நோக்கத்திற்காக தனி தர ஊதியங்களாக கருதப்படும். எனவே, எம்.ஏ.சி.பி திட்டத்தின்படி எதிர்மனுதாரர்கள் எண்.1 மற்றும் 2 - அசல் மனுதாரர்கள் ரூ.5400 தர ஊதியம் அதாவது பீ.பி. 3 க்கான அடுத்த தர ஊதியத்திற்கு உரித்துடையவர்கள் என்று சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது. எனவே, ரூ.6600 தர ஊதியம் வழங்க வேண்டும் என்ற தீர்ப்பின் மூலமும், ஆணையின் மூலமும் உயர்நீதிமன்றம் எம்.ஏ.சி.பி திட்டத்தை மாற்றியமைத்து, மூன்று படிகள் உயர்த்தி பலன் அளித்துள்ளது.

(4.3) மேற்குறிப்பிட்ட வாதங்களை முன்வைத்து, மேற்குறிப்பிட்ட தீர்மானங்களை நம்பி, தற்போதைய மேன்முறையீட்டை அனுமதிக்குமாறு கோரியுள்ளனர்.

5. இம்மேல்முறையீட்டை எதிர்மனுதாரர்கள் எண்.1 & 2 சார்பில் ஆஜரான மூத்த வழக்கறிஞர் ஸ்ரீ மத்தாய் பைக்காடேவால் கடுமையாக எதிர்க்கபட்டது.

(5.1) எதிர்மனுதாரர்கள் எண்.1 & 2 சார்பில் ஆஜரான மூத்த வழக்கறிஞர்கள், ஊழியர் அடுத்த உயர் ஊதியத்திற்கு உரித்துடையவர் என்றும், பீ.பி. 2 மற்றும் பீ.பி. 3 இரண்டும் ரூ.5400 தர ஊதியத்தை பெறவேண்டும் என்று மனுதாரர்கள் சார்பில் முன்வைக்கப்பட்ட சமர்ப்பிப்புகள் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டால், உயர் தர ஊதியத்தின் நோக்கம் விரக்தி அடையும். அடுத்த உயர் தர

ஊதியம் ரூ.6600 ஆக இருக்கும் போது, ரூ.6600 தர ஊதியம் வழங்க உயர்நீதிமன்றம் சரியாக உத்தரவிட்டுள்ளது.

(5.2) அடுத்த பதவி-உயர்வு பதவி என்ற வார்த்தையை உயர்நீதிமன்றம் தவறாக பயன்படுத்தியது உண்மைதான் என்று தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. கேள்வி அடுத்த பதவி உயர்வின் பதவி பற்றியது அல்ல, ஆனால் கேள்வி அடுத்த உயர் தர ஊதியம் பற்றியது என்று சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளது.

(5.3) இதற்கு மாறாக, எதிர்மனுதாரர்கள் எண்.1 மற்றும் 2 சார்பில் ஆஜரான மூத்த வழக்கறிஞர், **ராஜஸ்தான் மாநிலம்** எதிர் **மகேஷ் குமார் சர்மா** (2011) 4 எஸ்.சி.சி 257 வழக்கில் இந்த நீதிமன்றத்தின் முடிவை நம்பி, மேல்முறையீட்டு மனுதாரர்களின் சார்பாக முன்வைக்கப்பட்ட வாதங்களை இந்த நீதிமன்றம் ஏற்க விரும்பினால், எதிர்மனுதாரர்கள் எண்.1 & 2 உயர் நீதிமன்றம் வழங்கிய தீர்ப்பையும் உத்தரவையும் இரத்து செய்ய வேண்டுமென்றும் 5400 ரூபாய் ஊதியம் வழங்க வேண்டும் என்றும் கேட்டுக்கொள்கிறார். அவ்வாறான சந்தர்ப்பத்தில், எதிர்மனுதாரர்கள் எண்.1 மற்றும் 2 ஏற்கனவே ஓய்வு பெற்றுவிட்டதால், ஓய்வூதியத்தைப் பொறுத்தவரை மாதமொன்றுக்கு தோராயமாக ரூ.1200 வித்தியாசம் இருக்கும் என்பதால், எந்த மீட்புக்கும் உத்தரவிடக்கூடாது.

6. அந்தந்த தரப்பினர் சார்பில் ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர்களின் வாதங்கள் கேட்கப்பட்டது.

7. மேலே கூறப்பட்ட **எம்.வி.மோகனன் நாயர்** வழக்கில், நீதிமன்றம் அளித்த தீர்ப்பின் அடிப்படையில்தான் தற்போதைய மேல்முறையீட்டில் உள்ள பிரச்சினை அடங்கியுள்ளது என்பதை முதலில் கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும். விரிவான தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவின் மூலம், இந்நீதிமன்றம் எம்.ஏ.சி.பி திட்டத்தையே விளக்கியுள்ளது, மேலும், எம்.ஏ.சி.பி திட்டத்தின் கீழ், சி.சி.எஸ் (திருத்தப்பட்ட ஊதியம்) விதிகள், 2008-ன் முதல் அட்டவணையின் பகுதி ஏ- வில் கொடுக்கப்பட்டுள்ளபடி ஊழியர்கள் உடனடியாக அடுத்த உயர் தர ஊதியத்திற்கு

உரிமையுடையவர்கள். எம்.ஏ.சி.பி.க்கு அடுத்த பதவி உயர்வு பதவி தொடர்பாக எந்த தொடர்பும் இல்லை என்றும், 2008 ஆம் ஆண்டின் சி.சி.எஸ் (திருத்தப்பட்ட ஊதியம்) விதிகளில் கொடுக்கப்பட்டுள்ளபடி பரிந்துரைக்கப்பட்ட திருத்தப்பட்ட ஊதியப் பட்டியல்கள் மற்றும் தர ஊதியத்தின் படிநிலையில் உடனடியாக அடுத்த உயர் தர ஊதியத்திற்கு ஊழியர் தகுதியுடையவராக இருப்பார் என்றும், மேற்கூறிய தீர்ப்பில் இந்த நீதிமன்றம் குறிப்பாகக் கவனித்தில் கொள்கிறது. எம்.ஏ.சி.பி திட்டத்தின் பிரிவு 8.1-ன் படி, ஆறாவது சி.பி.சியின் பரிந்துரைகளை செயல்படுத்தும்போது, பீ.பி. 2 மற்றும் பீ.பி. 3 ன் தர ஊதியம் ரூ.5400 ஆக இருக்கும். குறிப்பாக, எம்.ஏ.சி.பி திட்டத்தின் கீழ் தரம் உயர்த்தி வழங்குவதற்காக பீ.பி. 2 ல் ரூ.5400 மற்றும் பீ.பி. 3 இல் ரூ.5400 என தர ஊதியம் தனி தர ஊதியமாக கருதப்படும். எனவே, 2008 ஆம் ஆண்டின் சி.சி.எஸ் (திருத்தப்பட்ட ஊதியம்) விதிகளின் முதல் அட்டவணையின் பிரிவு 1, பகுதி ஏ, மற்றும் கூறு 8.1 இ-ன் படி, பீ.பி. 2 ஆக எதிர்மனுதாரர்கள் எண்.1 மற்றும் 2 க்கு அடுத்த தர ஊதியமான ரூ.5400 க்கு உரிமையுடையவர்கள். ரூ.6600 தர ஊதியம் கொண்ட உதவி இயக்குநர் அதாவது துணை இயக்குநர் பதவிக்கு, பதவி உயர்வு பெற்று ரூ.6600 தர ஊதியம் வழங்க உயர்நீதிமன்றம் அனுமதி அளித்துள்ளது. இருப்பினும், மேற்கூறிய விளக்கம் எம்.ஏ.சி.பி திட்டத்திற்கு முரணாக இருக்கும். எம்.ஏ.சி.பி திட்டத்தின் தொடர்புடைய கூறுகளை கருத்தில் கொண்டு, சி.சி.எஸ் (திருத்தப்பட்ட ஊதியம்) விதிகள், 2008 ன் முதல் அட்டவணையின் பிரிவு 1, பகுதி ஏ - ல் கொடுக்கப்பட்டுள்ளபடி பரிந்துரைக்கப்பட்ட திருத்தப்பட்ட ஊதியக் குழுக்கள் மற்றும் தர ஊதியத்தின் படிநிலையில் உடனடி அடுத்த உயர் தர ஊதியத்தில் பணியமர்த்துவதை எம்.ஏ.சி.பி திட்டம் நோக்கமாகக் கொண்டுள்ளதென்று தெரிகிறது. இதனால், துணை இயக்குநர் பதவி உயர்வு பதவிக்கு கிடைத்து வந்த தர ஊதியம் ரூ.6600-ஐ வழங்குவதில் உயர் நீதிமன்றம் பெரும் தவறு செய்துள்ளது. பீ.பி. 2 ன் படி எதிர்மனுதாரர்கள் எண்.1 மற்றும் 2 கூறு 8.1-ன் படி ரூ.5400 தர ஊதியம் பீ.பி. 3 ஆக பெற தகுதியுடையவர்களென்று கருதில் கொள்ளப்படுகிறது.

8. தீர்ப்பின் படியும், எதிர்மனுதாரர்கள் எண்.1 மற்றும் 2 க்கு ரூ.6600 தர ஊதியம் வழங்கும் போதும், ஊதியக் குழு மற்றும் எம்.ஏ.சி.பி திட்டத்திற்கான அதன் பரிந்துரைகளை மேலும், வல்லுநர் குழுவின் பரிந்துரைகளின் பேரில் அரசால் வடிவமைக்கப்பட்ட எம்.ஏ.சி.பி திட்டத்தை உயர் நீதிமன்றம் மாற்றியமைத்துள்ளது. **எம்.வி.மோகனன் நாயர்** (மேலே) வழக்கில் கவனதில் கொண்டு இந்நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தது. தற்போது எம்.ஏ.சி.பி திட்டத்தால் மாற்றப்பட்ட ஏ.சி.பி என்பது அரசாங்கக் கொள்கை சார்ந்த விஷயம் மற்றும் ஊதியக் குழு மற்றும் எம்.ஏ.சி.பி திட்டத்திற்கான அதன் பரிந்துரைகள் போன்ற நிபுணர் குழுவின் பரிந்துரைகளில் தலையிடுவது பொதுக் கருவூலத்தில் கடுமையான தாக்கத்தை ஏற்படுத்தும். எம்.ஏ.சி.பி திட்டத்திற்கான ஊதியக் குழுவின் பரிந்துரைகள் அரசால் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டு நடைமுறைப்படுத்தப்பட்டுள்ளன. எனவே, ஆறாவது மத்திய ஊதியக் குழுவை ஏற்றுக்கொண்ட பின்னர் உருவாக்கப்பட்ட எம்.ஏ.சி.பி திட்டம் வடிவிலான அரசாங்கக் கொள்கைகளில் தலையிட உயர் நீதிமன்றத்திற்கு எந்த அதிகாரமும் இல்லை. மேற்கூறிய காரணங்களைக் கருத்தில் கொண்டும், **எம்.வி.மோகனன் நாயர்** வழக்கில், அளித்த தீர்ப்பையும் கருத்தில் கொண்டு, எதிர்மனுதாரர்கள் எண்.1 மற்றும் 2 க்கு ரூ.6600 தர ஊதியம் வழங்கி உயர்நீதிமன்றம் வழங்கிய தீர்ப்பும் உத்தரவும் நிலைக்கதக்கதல்ல மற்றும் இரத்து செய்யப்பட வேண்டும் என்பதில் நாங்கள் உடன்படுகிறோம்.

எவ்வாறாயினும், எம்.ஏ.சி.பி திட்டமோ அல்லது கூறு 8.1 என்பதயோ சவாலுக்கு உட்படுத்தவில்லை என்ற அடிப்படையிலும், **எம்.வி.மோகனன் நாயர்** (மேலே) வழக்கில் இந்த நீதிமன்றம் வகுத்துள்ள சட்டத்தின்படியும் இந்நீதிமன்றம் எடுக்கும் கருத்து இருப்பதை இந்நீதிமன்றம் கவனிக்கிறோம். எம்.ஏ.சி.பி திட்டத்தின் கீழ் வழங்கப்படும் உயர் தர ஊதியத்திற்கு ஒரு ஊழியருக்கு உரிமை உண்டு. மேலும், குறிப்பாக, சி.சி.எஸ் (திருத்தப்பட்ட ஊதியம்) விதிகள், 2008 ன் முதல் அட்டவணையின் பகுதி ஏ ன் படி குறிப்பிடத்தக்கதாகும். எனவே, சி.சி.எஸ் (திருத்தப்பட்ட ஊதியம்) விதிகள், 2008 ன் முதல் அட்டவணையின் பகுதி ஏ - ன் பிரிவு 1-ன் படி கூறு 8.1 மற்றும் குறிப்பிடப்பட்ட தர ஊதியம் இருக்கும் வரை, ஊழியர் அதற்கேற்ப தர ஊதியத்திற்கு

தகுதியுடையவராவார். எனவே, ஊழியர்களில் எவரேனும் கூறு 8.1-ஆல் பாதிக்கப்பட்டிருந்தால், அவரது கருத்துப்படி, ஏதேனும் முரண்பாடு இருந்தால், அதை பாதிக்கப்பட்ட ஊழியர் சட்ட ரீதியாக அணுக வேண்டும், இது சட்டத்தின்படியும் அதன் தகுதிகளின் அடிப்படையிலும் பரிசீலிக்கப்படலாம். இருப்பினும், இது முரண்பாட்டில் இல்லை என்பதால், எம்.ஏ.சி.பி திட்டத்தை அப்படியே பின்பற்ற வேண்டும்.

9. மேற்கூறிய காரணங்களைக் கருத்தில் கொண்டும், மேற்கூறிய காரணங்களுக்காகவும் உயர்நீதிமன்றம் வழங்கிய தீர்ப்பு மற்றும் ஆணை இரத்து செய்யப்பட்டு, மத்திய நிர்வாகத் தீர்ப்பாயத்தின் தீர்ப்பும், ஆணையும், இதன் மூலம் மீட்டெடுக்கப்படுகிறது. எம்.ஏ.சி.பி. திட்டத்தைச் செயல்படுத்தும்போது, எதிர்மனுதாரர்கள் எண்.1 மற்றும் 2 ஆகியோர் அவர்கள் கோருவது போல ரூ.6600 அல்லாமல் ரூ.5400 தர ஊதியத்திற்கு அறுதியானவர்கள். அதற்கேற்ப அவர்களின் ஓய்வூதியம் மாற்றியமைக்கப்பட வேண்டும். எவ்வாறாயினும், எதிர்மனுதாரர்கள் எண் 1 மற்றும் 2 ஓய்வுபெற்ற ஊழியர்கள் என்பதாலும், இன்றுவரை அவர்கள் ரூ.6600 தர ஊதியத்தை கருத்தில் கொண்டும், ஓய்வு பெற்ற நபர்கள் என்பதாலும் அவர்கள் ஊதிய ஓய்வூதியத்தில் உள்ள வித்தியாசத்தை திருப்பித் தருவது மிகவும் கடினம் என்று கவனித்தில் கொள்ளாப்படுகிறது. இவ்வழக்கின் விசித்திரமான உண்மைகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளில், டிசம்பர் 2021 க்கு முந்தைய காலத்திற்கு தர ஊதியமான ரூ.5400 மற்றும் தர ஊதியமான ரூ.6600 ஆகியவற்றுக்கு இடையிலான ஓய்வூதியத்தில் உள்ள வித்தியாசத்தை வசூலிக்கக்கூடாதென்று இந்நீதிமன்றம் அறிவுறுத்துகிறது. எனினும், தற்போதைய தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவின்படி, அவர்களின் தர ஊதியம் ரூ.5400 என நிர்ணயம் செய்து, 2022 ஜனவரி முதல் ஓய்வூதியம் வழங்கப்படும். எவ்வாறாயினும், மேலே உள்ள கவனிப்புகள் மற்றும் வழிகாட்டுதல்களுடன் தற்போதைய மேல்முறையீடு அனுமதிக்கப்படுகிறது. செலவுகள் இல்லை.

மேல்முறையீடு அனுமதிக்கப்படுகிறது.

<u>பொறுப்புத்துறப்பு</u>

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்."