ਕੇਰਲਾ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਅਨੀ ਲੁਕੋਸ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 835)

ਫਰਵਰੀ 01, 2022

ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਜੇ. ਕੇ. ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ – ਤਨਖਾਹ ਪੈਮਾਨੇ ਦੀ ਸੋਧ – ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ – ਜਵਾਬੀ ਮਿਤੀ 31.07.06 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ – ਪ੍ਰੀ-ਰਿਵਾਈਜਡ ਪੈਮਾਨੇ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ @ ਰੁਪਏ 8907/- ਅਤੇ ਰਿਵਾਈਜਡ ਪੈਮਾਨੇ ਵਿੱਚ @ ਰੁਪਏ 19333/- ਲਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ – ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਰਿਵਾਈਜਡ ਪੈਮਾਨੇ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ @ ਰੁਪਏ 19,333/- ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਸਨ – ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਲਗਭਗ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਬਿਨਾਂ ਭੱਤੇ ਦੇ; ਇਸ ਲਈ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਰਾਸਰ ਅਨੁਚਿਤ ਹੈ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ 1.3.2010 ਤੋਂ @ ਰੁਪਏ 19334/- ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਸਰਕੁਲਰ ਜੀ.ਓ.(ਪੀ) ਮਿਤੀ 19.04.12 ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਔਸਤ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ, ਜੋ 1.1.2006 ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਪਿਛਲੇ 10 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀ-ਰਿਵਾਈਜਡ ਪੈਮਾਨੇ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਲਈ ਸੀ, ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰੀ-ਰਿਵਾਈਜਡ ਪੈਮਾਨੇ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ 1.1.2006 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਰਿਵਾਈਜਡ ਪੈਮਾਨੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਤੱਕ ਕਾਲਪਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਔਸਤ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਅਨੁਲੇਖ ਪੀ 18 ਦੇ ਨੋਟ 1 ਧਾਰਾ 63 ਅਨੁਸਾਰ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣਾ, ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਰਹਿਣਾ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਭੱਤੇ ਦੇ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਰਹਿਣਾ, ਜੋ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਬਿਨਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗੁਆਚ ਦੇ ਮੁੜ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਲਈ ਔਸਤ ਨੂੰ ਉਹ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਉਹ ਹੁੰਦਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਨਾ ਹੁੰਦਾ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 10 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਪਿਛਲੇ 10 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬਿਨਾਂ ਭੱਤੇ ਦੇ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਰਹਿਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਆਖਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਮੁਹਾਸਬ ਜਨਰਲ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ– ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਦੀਵਾਨੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 835 2022।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 30.07.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2018 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਏ. ਨੰਬਰ 1513 ਵਿੱਚ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ

ਕੇਰਲ ਦਾ।

ਜੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਅੰਕਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਮਨਨ ਸੰਘਾਈ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਰਾਏ ਅਬ੍ਰਾਹਮ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੀਨਾ ਰਾਏ, ਅਖਿਲ ਅਬ੍ਰਾਹਮ, ਹਿਮਿੰਦਰ ਲਾਲ, ਐਡਵਾਂਸ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਜੇ ਕੇ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.

1.ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ 30.7.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1513 ਦੇ 2018 ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 19.2.2018 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 2573 ਦੇ 2016 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

3. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਤਪੰਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ 31.7.2006 ਨੂੰ ਸਵੈਚਛਿਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲੈਂਦਿਆਂ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਦੀ ਮੂਲ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪੁਨਰਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਰੁ. 3077/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਗਲਤੀ ਨਾਲ, ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਮੂਲ ਪੈਨਸ਼ਨ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰੁ. 7138/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ (ਪੁਨਰਨਿਰਧਾਰਿਤ) ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਈ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵੇਤਨ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਰੁ. 11,217/- ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 1.1.2006 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਮੂਲ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਤੈਅ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 30847 ਦੇ 2012 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 28.02.2013 ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੁ. 7138/- 'ਤੇ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੁ. 8907/- (ਪੁਨਰਨਿਰਧਾਰਿਤ) ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ 1.1.2006 ਤੋਂ ਵੇਤਨ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅੰਤਿਮ ਬਣ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਡਬਲਿਊ.ਪੀ(ਸੀ) ਨੰਬਰ 25733 ਦੇ 2016 ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੁਨਰਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵਿੱਚ ਰੁ. 8907/- ਅਤੇ ਵੇਤਨ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਸੋਧ ਅਨੁਸਾਰ ਰੁ. 19,333/- ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਰੁ. 46,000/- ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਗਏ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੁ. 19,333/- 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪਿਛਲੇ ਦੌਰ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਪੁਨਰਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਰੁ.7138/- ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਗਏ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਰੁ. 11,127/- ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤੈਅ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤ ਪਾਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਤੈਅ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸ

ਨੇ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪੇਪਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਗਏ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਰੁ. 19,334/- 'ਤੇ ਤੈਅ ਕਰਦਿਆਂ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕੁਲਰ ਜੀ.ਓ(ਪੀ) ਨੰਬਰ 230/2012/ਫਿਨ. ਮਿਤੀ 19.04.2012 ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਔਸਤ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਜੋ 1.1.2006 ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਹਨ, 10 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਕੇਰਲਾ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੀ-1 ਬੀਆਰ ਦੇ ਕਲੌਜ਼ 63 ਵਿੱਚ ਔਸਤ ਤਨਖਾਹਾਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਪੱਖ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨਾ ਬਾਅਦ ਮੁੜ ਜੁੜਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਨਾਂ ਭੱਤੇ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗ ਨਿਆਂਕਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਇਂਸਾਫ਼ੀਪੂਰਨ ਹੈ।

6. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬੀ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੋਰ ਦੇ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਪ੍ਰੀ-ਰਿਵਾਈਜ਼ਡ ਅਤੇ ਰਿਵਾਈਜ਼ਡ ਪੇ ਸਕੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਫਿਕਸੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸਰਕੁਲਰਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਜਨਰਲ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫਿਕਸੇਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸੈਕਰੇਟਰੀ (ਫਿਨਾਂਸ), ਫਿਨਾਂਸ (ਪੈਨਸ਼ਨ) ਬੀ ਵਿਭਾਗ, ਤਿਰੁਵਨੰਤਪੁਰਮ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਾਫ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਪੱਖ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ 1.3.2010 ਤੋਂ ਰੁ. 19334/- ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਵਿਰੋਧੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੈਸਾ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗ ਨਿਆਂਕਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਣ ਲਈ, 19.4.2012 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸੁਧਾਰਿਤ ਸਰਕੁਲਰ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੂਲ ਸਰਕੁਲਰ ਜੀ.ਓ. (ਪੀ) ਨੰਬਰ 210/2011/ਫਿਨ ਮਿਤੀ 7.5.2011, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕਲੌਜ਼ 2(2) ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਔਸਤ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ 10 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਜੋ 1.1.2006 ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ, ਉਸ 10 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਪ੍ਰੀ-ਰਿਵਾਈਜ਼ਡ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਲਈ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀ-ਰਿਵਾਈਜ਼ਡ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ 74% ਦੇ ਡੀ.ਏ. ਜੋੜ ਕੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ"।

8. ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਰਕੂਲਰ ਜੀ.ਓ.(ਪੀ) ਨੰਬਰ 230/2012/ਵਿੱਤ ਮਿਤੀ 14.9.2012 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਉਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ 10 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਜੋ 1.1.2006 ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਏ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 10 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪੁਰਾਣੇ ਪੈਮਾਨੇ ਤੇ ਤਨਖਾਹ ਖਿੱਚੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੁਰਾਣੇ ਪੈਮਾਨੇ ਤੇ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਨਾਮਮਾਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਆਰੰਭਿਕ ਤਨਖਾਹ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਵੇਂ ਪੈਮਾਨੇ ਵਿੱਚ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ 1.2.2006 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਸੀ। ਪੈਰਾ 2.2 ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਜੀ.ਓ. ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਰਾ 2.1 ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਜੀ.ਓ. ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।"

9. ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ 10 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਜੋ 1.1.2006 ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ 10 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪੁਰਾਣੇ ਪੈਮਾਨੇ ਤੇ ਤਨਖਾਹ ਖਿੱਚੀ, ਉਸ ਦੀ ਪੁਰਾਣੇ ਪੈਮਾਨੇ ਤੇ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਨਾਮਮਾਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਆਰੰਭਿਕ ਤਨਖਾਹ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ 1.1.2006 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਔਸਤ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਐਨੈਕਸਚਰ ਪੀ-18 ਦੇ ਨੋਟ 1 ਧਾਰਾ 63 ਅਨੁਸਾਰ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਿਹਾ, ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਭੱਤੇ ਦੇ, ਜੋ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਬਿਨਾਂ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਮੁੜ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਤਨਖਾਹਾਂ ਨੂੰ ਔਸਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਨਾ ਹੁੰਦਾ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਲਾਭ ਸਿਰਫ ਇਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਾਲ ਮਿਲਣਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਕਿ ਉਹ ਛੁੱਟੀ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਸਥਾਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 10 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਮਤਲਬ ਪਿਛਲੇ 10 ਮਹੀਨਿਆਂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬਿਨਾਂ ਭੱਤੇ ਦੇ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਰਿਹਾ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਅਖੀਰਲੀ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਰਨਿਡ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭ ਸਕੇ ਜੋ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਖਰਚੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ
(ਸਹਾਇਤਾ : ਦੀਪਕ ਪਾਵਰ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate