ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ

ਬਨਾਮ

ਬਲਬੀਰ ਕੌਰ & ਅਨੁਸਾਰ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1925)

ਮਾਰਚ 10, 2022

[ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ ਅਤੇ ਹ੍ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਯ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1973: ਐਸ.100 – ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ – ਮੌਲਿਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ – 25.02.2016 ਨੂੰ, ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੰਕਜਾਕਸ਼ੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪੰਜਾਬ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1918 ਦਾ ਐਸ.41 ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੌਲਿਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਫਰੇਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ – 02.02.2013 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੋ ਕਿ ਮੌਲਿਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਫਰੇਮ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਫੈਸਲਾ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਭਾਵੇਂ ਮੌਲਿਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਫਰੇਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2013 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪੰਕਜਾਕਸ਼ੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਇਹ ਇੱਕ ਹੋਰ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 02.02.2013 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਪੰਕਜਾਕਸ਼ੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ, ਕਿ ਜੱਜ ਨੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਮੌਲਿਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਫਰੇਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2013 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪੰਕਜਾਕਸ਼ੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਇਹ ਇੱਕ ਹੋਰ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਜਿਵੇਂ

ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਸੰਕੀਰਣ ਹੈ। ਜੋ ਖੋਜਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਸ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਬਣਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਵਿਚਾਰਨਾ ਕਰੇਗਾ ਇਹ ਗੱਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ 1998 ਦੇ ਸਾਲ ਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9,11]837-ਜੀ-ਐਚ; 838-ਏ-ਸੀ, ਈ]

ਪੰਕਜਾਕਸ਼ੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਲੀਗਲ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਚੰਦ੍ਰਿਕਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2016) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 157; [2016] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1018; ਰਣਧੀਰ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਿਤਵੀਜ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 17 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 711 : [2019] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 776; ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ & ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਬਿਮਲਾ ਦੇਵੀ & ਓਰਸ. 2021 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 827 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

## ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2016] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1018 ਪੈਰਾ 5 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2019] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 776 ਪੈਰਾ 7 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1925 ਦਾ 2022.

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 30.08.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਰ.ਐਸ.ਏ ਨੰਬਰ 1341 ਦਾ 2013 (ਓ&ਐਮ) ਤੋਂ।

ਰਾਕੇਸ਼ ਕੇ. ਖੰਨਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਕੇ. ਪੀ. ਸਿੰਘ, ਭੂਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਰਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੋਇਲ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਪਾਰਥਾ ਸਿਲ, ਤਵੀਸ਼ ਬੀ. ਪ੍ਰਸਾਦ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(1) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2, ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਹਨ, ਨੇ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮਕ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਵਾਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪਹਿਲੇ ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਸਾਸ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਦਾਦੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲੇ ਮੁਦਾਈ ਦਾ ਜੀਜਾ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਉਹ ਸੁਚਾ ਸਿੰਘ ਦਾ ਭਰਾ ਹੈ।

(2) ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸ੍ਰੀ ਸੁਚਾ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਵਾਦੀ ਦੇ ਪਤੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਵਾਦੀ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸਨ, 21.04.1998 ਨੂੰ ਦੇਹਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਕੇਸ ਉਸ ਮਿਊਟੇਸ਼ਨ ਖਿਲਾਫ ਸੈੱਟ-ਅੱਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 1/3 ਹੱਕ ਸੰਬੰਧੀ, ਬਚਾਅਵਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਵਾਦੀਆਂ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੁਚਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 19.04.1998 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਛੱਡੀ ਸੀ, ਜੋ 21.04.1998 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਸੀਅਤ ਅਧੀਨ, ਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹੱਕ ਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਚਾਅਵਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 19.4.1998 ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਜਾਅਲੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਸੁਚਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਬਿਨਾਂ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ, ਵਾਦੀਆਂ ਅਤੇ ਸੁਚਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮਾਂ ਨੇ ਕਲਾਸ I ਵਾਰਸਾਂ ਵਜੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ 1/3 ਹੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ, ਮਾਂ ਨੇ 16.07.1998 (ਡੀ1) ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦੋ ਹੋਰ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਵਸੀਅਤ ਕੀਤੀ। ਮਾਮਲਾ ਟ੍ਰਾਇਲ 'ਤੇ ਗਿਆ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 19.04.1998 ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮਾਲਕ ਐਲਾਨਿਆ।

(3) ਬਚਾਅਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੇਟ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ। ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਅਪੀਲੇਟ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ 19.04.1998 ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਾਤ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸੁਚਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਮਾਂ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਬਾਹਰ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੇਟ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਕਿ 19.04.1998 ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਨੂੰ ਅਸਲੀ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਵੈਧ ਸੀ। ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੇਟ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸੁਚਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮਾਂ ਨੂੰ ਵਾਦੀਆਂ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੱਕ ਸੀ।

(4) ਹੁਣ ਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਬਾਰੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ। ਇਹ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਹੋਇਆ।

ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਸਹੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ 19.04.1998 ਦੀ ਵਸੀਅਤ 'ਤੇ ਅਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(5) ਅਸੀਂ ਮਿਸਟਰ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੇ. ਖੰਨਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਹੋਏ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਪਾਰਥਾ ਸਿਲ, ਮੁਦਾਈਆਂ ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 06.03.2017 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ

ਜੋ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਸਨ ਜੋ ਫਰੇਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮਿਸਟਰ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੇ. ਖੰਨਾ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ, ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਪੰਕਜਾਕਸ਼ੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਥਰੂ ਲੀਗਲ ਰਿਪ੍ਰੈਜੈਂਟੇਟਿਵ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਚੰਦਰਿਕਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2016) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 157 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ 25.02.2016 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਫਰੇਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਪੰਕਜਾਕਸ਼ੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਥਰੂ ਲੀਗਲ ਰਿਪ੍ਰੈਜੈਂਟੇਟਿਵ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੰਕਜਾਕਸ਼ੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਥਰੂ ਲੀਗਲ ਰਿਪ੍ਰੈਜੈਂਟੇਟਿਵ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਜੋ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਪਾਇਆ ਕਿ ਜਿਹੜਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1918 ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"ਕੁਲਵੰਤ ਕੌਰ ਕੇਸ [ਕੁਲਵੰਤ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਮਾਨ, (2001) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 262] ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉੱਠਾਇਆ ਗਿਆ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1918 ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਨਾਲ ਮਿਲਦੀ ਜੁਲਦੀ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1976 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 100 ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੀਲ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਜੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ।"

(6) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1918 ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਹੀ ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਜਿਹੜਾ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਫਰੇਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਬਾਹਰ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਰਤ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪੰਜਾਬ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1918 ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ।

(7) ਪੰਕਜਾਕਸ਼ੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੰਧੀਰ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਤਿਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2019) 17 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 71 ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਆਲਿਆ, ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਕੀਤਾ:

"15. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਝਲਕ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਵਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣਾਂ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾ ਗਲਤ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਗਲਤੀ ਕਿੰਨੀ ਵੀ ਭਾਰੀ ਜਾਂ ਮੁਆਫ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਣ

ਵਾਲੀ ਲੱਗੇ। ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣਾਂ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਤੱਥ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ।

16. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣਾਂ ਨਾਲ ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਜ਼ਰੀਆ ਬਿਹਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਸੱਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਧਾਰਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ; ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਮੁਦਈ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।"

(8) ਹੋਰ ਵੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵਿਮਲ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ 2021 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 827 ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਕੀਤੀ ਹੈ:

"20. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਕਿ ਕੇਵਲ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣਾਂ ਨਾਲ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਸਰਤ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੇਕਰ ਪੰਜਾਬ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਤਿੰਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣਾਂ ਜੋ ਅਨੁਚਿਤ ਹਨ, ਜਾਂ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਲੱਗਦੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਣਾਂ - ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ - ਅਤੇ ਨਿਮਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਹਿਮਤ ਨਿਰਣਾਂ ਨਾਲ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।"

(9) ਜਿਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਗੱਲ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 02.02.2013 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਪੰਕਜਾਕਸ਼ੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਏ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜ ਨੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਫਾਰਮੂਲੇਟ ਕਰਨ ਦੀ ਬਿਨਾਂ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2013 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੇਕਰ ਪੰਜਾਬ ਕੇਸਰੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਹੁੰਦਾ। ਅਸੀਂ ਨੋਟਿਸ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ

ਬਿਨਾਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਸੁਣੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ। ਇਹ ਇਕ ਹੋਰ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਬਹੁਤ ਸੰਕੀਰਣ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਇਸ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀਆਂ ਚਾਰ ਦੀਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਪਲਬਧ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਬਣਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ।

(10) ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ, ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ। ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

(11) ਤਦਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨਿਚੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਮਾਮਲਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਦੇ ਹਾਂ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਵਿਚਾਰੇਗੀ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ 1998 ਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਉਹ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਾਫ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਓਂ ਦੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਉਠਾਉਣਗੀਆਂ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate