ਰਜ਼ਾ ਅਹਮਦ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ & ਹੋਰ

(2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2804)

ਮਾਰਚ 07, 2022

[ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ ਅਤੇ ਸੂਰਜ ਕਾਂਤ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ, 2010 – ਧਾਰਾਵਾਂ 14, 16 ਅਤੇ 38 – ਅਪ੍ਰੈਲ 2007 ਵਿੱਚ, ਸੱਤਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਐਸ.ਏ.ਆਈ.ਐਲ.) ਅਤੇ ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਸੋਸੀਏਟਸ ਨੇ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਭਿਲਾਈ ਵਿੱਚ 2.2 ਐਮ.ਟੀ.ਪੀ.ਏ. ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਇੱਕ ਸੀਮੈਂਟ ਪੀਸਣ ਇਕਾਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਅਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ – ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਦਸਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਭਿਲਾਈ ਜੈਪੀ ਸੀਮੈਂਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ – ਐਸ.ਏ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੇ ਸਵਾਮਤਵ ਵਾਲੀ 34.59 ਏਕੜ ਜਮੀਨ, ਜੋ ਭਿਲਾਈ ਵਿੱਚ ਡੁਰਗ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਹਿਰਨਹਾ ਅਤੇ ਮਾਰਦਾ ਪਿੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਪਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਤੀਹ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਦਸਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਇਸ ਜਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ 1991 ਦੀ ਭਿਲਾਈ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ "ਹਰਾ ਬੈਲਟ" ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਦਸਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਸੀਮੈਂਟ ਪੀਸਣ ਇਕਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੁਆਰਾ 1 ਮਈ 2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ – 18 ਫਰਵਰੀ 2011 ਨੂੰ, ਰਾਜ ਨੇ ਜਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ "ਹਰਾ ਬੈਲਟ" ਤੋਂ "ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਦੇਸ਼" ਲਈ ਸੋਧਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਲਿਖਤੀ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਾਹਮਣੇ ਪੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਈ.ਸੀ. ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਜਮੀਨ ਨੂੰ ਮੁੜ "ਹਰਾ ਬੈਲਟ" ਵਜੋਂ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਇਸ ਲਈ ਮੂਲ ਲਿਖਤੀ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ — ਰਾਜ ਨੇ 18 ਫਰਵਰੀ 2011 ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨੂੰ "ਹਰਾ ਪੱਟੀ" ਤੋਂ "ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਦੇਸ਼" ਲਈ ਸੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਦਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ 8 ਸਤੰਬਰ 2011 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(3) ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਝਗੜੇ ਲਈ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਤਮ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ – ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 14(3) ਦੀ ਉਪਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਲਈ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ – ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ

ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਐਕਟ 18 ਅਕਤੂਬਰ 2010 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ, ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 1(2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38(1) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਕਿ ਨੈਸ਼ਨਲ ਐਨਵਾਇਰਨਮੈਂਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ 1995 ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਐਨਵਾਇਰਨਮੈਂਟ ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਿਟੀ ਐਕਟ 1997 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 38(2) ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟਾਂ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 38(3) ਨੇ 1997 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਨੈਸ਼ਨਲ ਐਨਵਾਇਰਨਮੈਂਟ ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਧਾਰਾ 38(5), ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਐਨਵਾਇਰਨਮੈਂਟ ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਿਟੀ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਈ.ਸੀ. 1 ਮਈ 2008 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ 1997 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਈ.ਸੀ. ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ। ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਈ.ਸੀ. ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ 8 ਮਈ 2008 ਨੂੰ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਈ.ਸੀ. ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੇ ਬਾਅਦ 8 ਸਤੰਬਰ 2011 ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜਤਨ, ਈ.ਸੀ. ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 1, 9, 13, 14]

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ 3 ਫਰਵਰੀ 2011 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ (18 ਫਰਵਰੀ 2011 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਮੁੱਦਾ ਬਣਾਇਆ, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨੂੰ "ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਦੇਸ਼" ਲਈ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 8 ਸਤੰਬਰ 2011 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਨੁਸਾਰ, ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੇ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣਾ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਅਜਿਹੇ ਝਗੜੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਉੱਠਿਆ ਸੀ। ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੂੰ ਹੋਰ ਅਧਿਕਤਮ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। 8 ਸਤੰਬਰ 2011 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ 28 ਜਨਵਰੀ 2013 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਉਠਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ 3 ਫਰਵਰੀ 2011 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਰਾਹੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨੂੰ "ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਦੇਸ਼" ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(3) ਦੀ ਉਪਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2804 ਦਾ 2014.

ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਸੈਂਟਰਲ ਜ਼ੋਨ ਬੋਪਾਲ ਵਿੱਚ 02.08.2013 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 13 ਦਾ 2013 ਤੋਂ.

ਡਾ. ਸੁਰੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਹੂਡਾ, ਆਯੁਸ਼ਮਾਨ ਏਰੋਨ, ਆਦਿਤਯ ਹੂਡਾ, ਬਾਲੂ ਬੇਸੋਯਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ.

ਸਮਰ ਸੋਧੀ, ਪ੍ਰਾਨੇਯ ਜੋ ਸੇਬਾਸਟੀਅਨ, ਯਸ਼ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਦੇਓਰਾ, ਮਿਸ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਤੀ ਰਾਯ, ਪਵਨ ਉਪਾਧਯਾਯ, ਮਿਸ ਸ਼ਰਮਿਲਾ ਉਪਾਧਯਾਯ, ਗੌਰਵ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਾਠਕ, ਕੇ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼ਿਵਰਾਜ ਸਿੰਘ, ਅਕਸ਼ਤ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਮਿਸ ਯੋਗਮਾਯਾ ਅਗਨੀਹੋਤ੍ਰੀ, ਰੋਹਿਤ ਕੇ. ਸਿੰਘ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਰਾਓ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

1. ਇਹ ਅਪੀਲ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ 2010 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੱਧ ਜ਼ੋਨ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਬੋਪਾਲ ਵਿੱਚ 2 ਅਗਸਤ 2013 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਤੋਂ ਉੱਠੀ ਹੈ।

2. ਅਪ੍ਰੈਲ 2007 ਵਿੱਚ, ਸੱਤਵੇਂ ਜਵਾਬੀ, ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਅਤੇ ਜੈਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਨੇ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਭਿਲਾਈ ਵਿੱਚ 2.2 ਐਮ.ਟੀ.ਪੀ.ਏ. ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਇੱਕ ਸਿਮੈਂਟ ਪੀਸਾਈ ਇਕਾਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਨਮ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਮਕਸਦ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਭਿਲਾਈ ਜੈਪੀ ਸਿਮੈਂਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨਾਮਕ ਦਸਵੇਂ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ। ਐਸ.ਏ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੇ ਸਵਾਮਿਤਵ ਵਾਲੀ 34.59 ਏਕੜ ਦੀ ਜਮੀਨ, ਜੋ ਭਿਲਾਈ ਵਿੱਚ ਡੂਰਗ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਹਿੰਗਨਾ ਅਤੇ ਮਾਰੋਡਾ ਪਿੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, 16 ਜੂਨ 2007 ਨੂੰ ਦੀਰਘਕਾਲੀਨ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤੀਹ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਦਸਵੇਂ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਜਮੀਨ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ 1991 ਦੇ ਭਿਲਾਈ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ "ਹਰਾ ਬੈਲਟ" ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਸਵੇਂ ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਬਿਨੈ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਿਮੈਂਟ ਪੀਸਾਈ ਇਕਾਈ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ 1 ਮਈ 2008B ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬੀ, ਤਤਕਾਲੀਨ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 8 ਮਈ 2008 ਨੂੰ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਈ.ਸੀ. ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਦਸਵੇਂ ਜਵਾਬੀ ਦੇ ਜਮੀਨ ਦੇ ਟੁਕੜੇ 'ਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਸਨ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਵੇਂ ਜਵਾਬੀ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਟਾਉਨ ਅਤੇ ਕੰਟਰੀ ਪਲਾਨਿੰਗ, ਭਿਲਾਈ ਅਤੇ ਛੇਵੇਂ ਜਵਾਬੀ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਭਿਲਾਈ ਵੱਲੋਂ ਕਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿ ਉਹ ਜਮੀਨ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਅਸਲ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਣ ਜਾਂ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਢਾਹ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ। ਤਦ ਬਾਅਦ, ਦਸਵੇਂ ਜਵਾਬੀ ਨੇ 34.59 ਏਕੜ ਦੀ ਜਮੀਨ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਦੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਬਿਨੈ ਕੀਤੀ।

4. ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬੀ, ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ, ਨੇ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਨਗਰ ਤਥਾ ਗ੍ਰਾਮ ਨਿਵੇਸ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 23-ਏ ਅਧੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ। 22 ਮਈ 2010 ਨੂੰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ "ਹਰਾ ਬੈਲਟ" ਤੋਂ "ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਦੇਸ਼" ਲਈ ਜਮੀਨ ਦੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਦਸਵੇਂ ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਸਿਮੈਂਟ ਪੀਸਾਈ ਇਕਾਈ ਦੀ

ਸਥਾਪਨਾ ਇੱਕ "ਤਾਤਕਾਲਿਕ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼" ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। 13 ਜੁਲਾਈ 2010 ਤੋਂ 15 ਜੁਲਾਈ 2010 ਤੱਕ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਦੋ ਸ਼ਾਮ ਦੇ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕੁਲਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਮੀਨ ਦੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਆਮ ਜਨਤਾ ਤੋਂ ਐਤਰਾਜ਼/ਸੁਝਾਅ ਮੰਗੇ ਗਏ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਤਬਦੀਲੀ ਵਿਰੁੱਧ ਐਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 1 ਮਈ 2008 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਈ.ਸੀ.ਜੀ.ਸੀ. 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 3 ਫਰਵਰੀ 2011 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾC ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਮੀਨ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਦੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨੂੰ "ਹਰਾ ਬੈਲਟ" ਤੋਂ "ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਦੇਸ਼" ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਸੂਚਨਾ 18 ਫਰਵਰੀ 2011 ਨੂੰ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ।

5. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 8 ਸਤੰਬਰ 2011 ਨੂੰ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਜਨਹਿਤ ਯਾਚਿਕਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸਨ:

(i) 3 ਫਰਵਰੀ 2011 ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦਾ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਿਲਾਈ ਦੀ 1959 ਦੀ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ "ਹਰਾ ਬੈਲਟ" ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਟੁਕੜਿਆਂ ਦੀ ਭੂਮੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ "ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਦੇਸ਼" ਲਈ ਸੋਧਨਾ;

(ii) 1 ਮਈ 2008 ਨੂੰ ਦਸਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਸੀਮੈਂਟ ਪੀਸਣ ਇਕਾਈ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਈ.ਸੀ. ਦਾ ਰੱਦ ਕਰਨਾ (ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬੀ2 ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਜਾਏ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਏ ਦੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਰਿਆਵਰਣੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਧਿਐਨ ਅਤੇ ਜਨ ਸੁਣਵਾਈ/ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ); ਅਤੇ

(iii) "ਹਰਾ ਬੈਲਟ" ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ 34.59 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ, ਜੋ ਦਸਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਮਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮੂਲ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ।

6. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਯਾਚਿਕਾ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਸੰਬੰਧੀ ਦਸਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਐਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ।

7. 28 ਜਨਵਰੀ 2013 ਦੀ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਭੋਪਾਲ ਗੈਸ ਪੀੜਿਤ ਮਹਿਲਾ ਉਦਯੋਗ ਸੰਗਠਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਯਾਚਿਕਾ ਨੂੰ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ। ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੇ, ਆਪਣੇ ਚੁਣੌਤੀਯੁਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 2 ਅਗਸਤ 2013 ਨੂੰ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ:

(i) ਅਪੀਲ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਬਾਧਿਤ ਹੈ; ਅਤੇ

(ii) ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ 3 ਫਰਵਰੀ 2011 ਦੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਜੋ ਕਿ ਭੂਮੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਬਦਲਦੀ ਹੈ, ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

8. ਅਸੀਂ ਡਾ. ਸੁਸ਼ੀਲ ਬਲਵਾਡਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ, ਮਿਸਟਰ ਯਾਸਰ ਸਿੰਘ ਦਿਓਰਾ, ਸੱਤਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਸੁਮੀਰ ਸੋਧੀ, ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਦੀ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

9. ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਐਕਟ 18 ਅਕਤੂਬਰ 2010 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ, ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 1(2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 16 ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 15 ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੂੰ ਪਰਿਆਵਰਣੀ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਪੁਨਰਸਥਾਪਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

10. ਧਾਰਾ 14 ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਸਿਵਲ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਰੇ ਜਿੱਥੇ ਪਰਿਆਵਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਰਿਆਵਰਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਲਾਗੂਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ) ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸ਼ਡਿਊਲ I ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਮਨੋਰਥ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ, ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੂੰ ਪਰਿਬੱਧਿਤ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਪਰੇ ਇਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨੋਰਥ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਪਰ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੱਕ।

11. ਧਾਰਾ 16, ਜੋ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕਲਾਜ਼ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਅਪੀਲ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਆਰੰਭ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਈ.ਸੀ. ਦੇਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਆਦੇਸ਼, ਫੈਸਲਾ, ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੂੰ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਲਈ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਅਧਿਕ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

12. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤਾਰੀਖਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

(i) 1 ਮਈ 2008 – ਦਸਵੇਂ ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਈ.ਸੀ. ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ (ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 8 ਮਈ 2008 ਨੂੰ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਇਆ);

(ii) 18 ਫਰਵਰੀ 2011 – ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 3 ਫਰਵਰੀ 2011 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 34.59 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨੂੰ “ਹਰਾ ਬੈਲਟ” ਤੋਂ “ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਦੇਸ਼” ਲਈ ਸੋਧਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸੀ;

(iii) 8 ਸਤੰਬਰ 2011 – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਖਲਾ; ਅਤੇ

(iv) 28 ਜਨਵਰੀ 2013 – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾ।

13. ਐਨ ਜੀ ਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38(1) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਐਨਵਾਇਰਮੈਂਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਐਕਟ 1995 ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇਨਵਾਇਰਨਮੈਂਟ ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਐਕਟ 199710 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 38(2) ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਝ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਨੁਭਾਗ 38(3) ਨੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਉਪਰੋਕਤ 1997 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ. ਧਾਰਾ 38(5), ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਐਨ ਜੀ ਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ

14. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ 1 ਮਈ 2008 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਐਨ ਜੀ ਟੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ 1997 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ। ਨੰ ਐਨਜੀਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. 8 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸਤੰਬਰ 2011, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ 8 ਮਈ 2008 ਨੂੰ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਚੁਣੌਤੀ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੁਰੇਂਦਰ ਡਾ ਸਿੰਘ ਹੁੱਡਾ ਨੇ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।

15. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੀ ਸੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਮਿਤੀ 3 ਫਰਵਰੀ 2011 (18 ਫਰਵਰੀ 2011 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ), ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ "ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਦੇਸ਼" ਲਈ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦ ਐਨਜੀਟੀ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਪਰੇ ਸੀ ਦੇ ਟਾਊਨ ਐਂਡ ਕੰਟਰੀ ਪਲੈਨਿੰਗ ਐਕਟ 1973 ਤੋਂ ਇਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਇਸ ਖੋਜ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ, ਇਸ 'ਤੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ, ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਾਹਤ, ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ, ਪਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਭੂਮੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਦਲਾਅ ਨਾਲ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸ. ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ:

"ix. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ, ਹਰੀ ਪੱਟੀ ਨੂੰ 4.62 ਹੈਕਟੇਅਰ (33 %) ਭਗੌੜੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਕੁੱਲ 14 ਹੈਕਟੇਅਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਕਾਸ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੋਣਗੇ ਹਰੀ ਪੱਟੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਪੀਸੀਜ਼ ਆਦਿ ਦੀ ਚੋਣ

x. ਸਬੰਧਤ ਤੋਂ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਤੋਂ 'ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ' ਸਮੇਤ ਵਿਭਾਗ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ

ਵਾਤਾਵਰਨ ਸੰਭਾਲ ਬੋਰਡ (ਸੀ ਈ ਸੀ ਬੀ) ਉਸਾਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ।

16. ਦਾਅਵਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਈਸੀ ਨੂੰ ਈਆਈਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸ੍ਰੋਤ ਪਰਿਵੇਸ਼ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ 1986[1] ਤੋਂ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। 1986 ਦਾ ਐਕਟ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਐਨਜੀਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸ਼ਿਡਿਊਲ I ਦੀ ਐਂਟਰੀ 5 ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਬਦਲਾਅ ਦੁਆਰਾ ਈਸੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨੂੰ ਐਨਜੀਟੀ ਅੱਗੇ ਉਪਚਾਰ ਲਈ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਨਜੀਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤਰ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ 18 ਫਰਵਰੀ 2011 ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਉਪਰੋਕਤ ਈਸੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਨਜੀਟੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਵਿਆਯਾਮ ਵਿੱਚ ਉਪਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ ਐਨਜੀਟੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 33 ਦੁਆਰਾ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਬਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

17. ਜਿਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸੀ, ਉਹ 18 ਫਰਵਰੀ 2011 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 8 ਸਤੰਬਰ 2011 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਨਜੀਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਨਜੀਟੀ ਦੇ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਾਯ ਨੂੰ ਲੈਣ ਲਈ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਉੱਠੀ ਸੀ। ਐਨਜੀਟੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੱਕ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। 8 ਸਤੰਬਰ 2011, ਜਦੋਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ 28 ਜਨਵਰੀ 2013, ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਉਠਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਐਨਜੀਟੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ 8 ਸਤੰਬਰ 2011 ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਸੋ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।

18. ਸੁਮੀਰ ਸੋਧੀ ਜੀ, ਜੋ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਨ, ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਨਜੀਟੀ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਓਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੰਖਿਆਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਜੋਂ।

19. ਜੋ ਕੁਝ ਵਾਪਰਿਆ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਭੇਜਣ ਉਪਰੰਤ, ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਜੋਂ ਨੰਬਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਈ.ਸੀ. ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਅਤੇ 3 ਫਰਵਰੀ 2011 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨੂੰ "ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਦੇਸ਼" ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸੀ। ਈ.ਸੀ. ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ

ਅਜਿਹਾ ਬਦਲਾਅ ਈ.ਸੀ. ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗਾ, ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਸ਼ੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਧਾਰਾ 14(3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਕੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ।

20. ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

(i) 1 ਮਈ 2008 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਈ.ਸੀ. ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;

(ii) ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ 3 ਫਰਵਰੀ 2011 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ "ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਦੇਸ਼" ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨੇਰਥ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ;

(iii) ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ., (ii) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪਹਲੂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਰੱਖੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਹਨ; ਅਤੇ

(iv) ਅਸੀਂ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ।

21. ਅਪੀਲ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ।

22. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate