ਆਈ-ਪੇ ਕਲੀਅਰਿੰਗ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ
ਬਨਾਮ
ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7 ਦਾ 2022)
ਜਨਵਰੀ 03, 2022

[ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਹ੍ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਮਧਿਆਸਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 – ਧਾਰਾ 34(4) – ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕਲੌਤੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਧਿਆਸਤਾ ਪੁਰਸਕਾਰ – ਧਾਰਾ 34(1) ਅਧੀਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ – ਉਸੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 34(4) ਅਧੀਨ ਇਕਲੌਤੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਨੂੰ ਮਾਮਲਾ ਮੁੜ ਭੇਜਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੋਸ਼ਨ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਚਲਾਈ ਗਈ – ਮਧਿਆਸਤਾ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਪੰਜ ਬਿੰਦੂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 1 ਸੀ, "ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਅਣਗਹਿਲੀ ਅਤੇ ਅਚਾਨਕ ਅਨੁਬੰਧ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?" – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦ ਤਕ ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 1 ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਨਿਰਣਾ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਮਧਿਆਸਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਵਿਆਂ ਤੇ ਨਿਰਣੇ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਧਿਆਸਤਾ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤੀ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 34(4) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਮੋਸ਼ਨ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਉਚਿਤਤਾ – ਫੈਸਲਾ: ਉਚਿਤ – ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਕ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 34(4) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਮਧਿਆਸਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ – ਧਾਰਾ 34(4) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਅਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਣ ਹਨ ਜਾਂ ਕਾਰਣਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਥਾਂਵਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨਾ ਹੈ, ਪਰ ਕਾਰਣਾਂ ਦੇ ਵਾਧੂ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਥਾਂਵਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਹੇਠ ਕੋਈ ਵੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿੱਥੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਰਣੇ ਨਹੀਂ ਹਨ – ਧਾਰਾਵਾਂ 31, 34(1), 34(2A) ਅਤੇ 34(4) ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਕ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਮਧਿਆਸਤਾ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਣ ਜਾਂ ਖਾਲੀ ਥਾਂਵਾਂ ਨੂੰ ਭਰ ਸਕੇ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ – ਪਰ ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਥਮ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਕ ਸਪਸ਼ਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਅਤਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇਕ ਵਿਵਾਦਿਤ ਮੁੱਦੇ ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਫੈਸਲਾ / ਆਦੇਸ਼ - 'ਖੋਜ' ਅਤੇ 'ਕਾਰਨ' - ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ - ਫੈਸਲਾ: ਖੋਜ ਇੱਕ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜਦਕਿ ਕਾਰਨ ਉਹ ਲਿੰਕ ਹਨ ਜੋ ਕੁਝ ਨਿਸਚਿਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਹਨ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ: 1. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34(4) ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਲਣ ਉੱਤੇ, ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਗੇ। [ਪੈਰਾ 17]

2. ਜਦੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਬਿੰਦੂ ਨੰ. 1 ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਵ "ਕੀ ਅਨੁਬੰਧ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਚਾਨਕ ਤੌਰ ਤੇ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?", ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(4) ਅਧੀਨ ਰੀਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(4), ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਉੱਤੇ ਕਾਰਨ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਤਰਕ-ਵਿਤਰਕ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। 'ਖੋਜ' ਅਤੇ 'ਕਾਰਨ' ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਖੋਜ ਇੱਕ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜਦਕਿ ਕਾਰਨ ਉਹ ਲਿੰਕ ਹਨ ਜੋ ਕੁਝ ਨਿਸਚਿਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਹਨ। ਬਿੰਦੂ ਨੰ. 1 ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਖੋਜ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ "ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ" ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹੀ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਅਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਾਧੂ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਤਰਕ-ਵਿਤਰਕ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਬਿੰਦੂ ਨੰ. 1 ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਖੋਜ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਭਾਵ "ਕੀ ਅਨੁਬੰਧ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਚਾਨਕ ਤੌਰ ਤੇ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?" [ਪੈਰਾ 20][905-ਐਚ; 906-ਏ-ਡੀ]

3. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(4) ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਭੇਜਣਾ ਹੈ। "ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(4) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(1) ਅਧੀਨ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34(4) ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(4) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉੱਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(4) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਵੇਕਸ਼ ਵਾਧੂ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਹੇਠ, ਜਿੱਥੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਤੀਜੇ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਤੀਜੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਾਂ ਜੇ ਕੋਈ ਨਤੀਜੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਪਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਖ਼ਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰਯ ਆਧਾਰ ਹਨ। ਵਾਧੂ ਕਾਰਨਾਂ ਜਾਂ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਹੇਠ, ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਧਾਰਾ 31, 34(1), 34(2A), ਅਤੇ 34(4) ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996, ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭਰ ਸਕੇ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਪਰ ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੇਟੈਂਟ ਅਵੈਧਤਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਨਤੀਜਾ ਨਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਾ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਹੋਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ 'ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ' ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ 'ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ' ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 211]906-ਈ-ਐਚ; 907-ਏ-ਈ]

ਕਿੰਨਰੀ ਮੁਲਿਕ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ ਬਨਾਮ ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਦਾਸ ਦਾਮਾਨੀ (2018) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 328; ਡਾਇਨਾ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰੈਮਪਟਨ ਗ੍ਰੀਵਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (2019) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 1656 ਅਤੇ ਸੋਮ ਦੱਤ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਦੀ ਰਾਜ (2009) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 259 : [2009] 14

ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 611 – ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਏ.ਕੇ.ਐਨ. ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ ਬਨਾਮ ਏ.ਐਲ.ਸੀ. ਅਤੇ ਓਰਸ. (2015) ਐਸ.ਜੀ.ਸੀ.ਏ. 63 [ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲਜ਼ ਦਾ ਫੈਸਲਾ] – ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਏ ਵਾਰਡ, ਸੀਤਾਪੁਰ ਬਨਾਮ ਮੁਰਲੀਧਰ ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1965 ਐਸ.ਸੀ. 342 : [1964] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 411 ਅਤੇ ਜੇ. ਅਸ਼ੋਕਾ ਬਨਾਮ ਕ□ਸ਼ੀ ਵਿਗਿਆਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਓਰਸ. (2017) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 609 : [2016] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 81 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਪਰਮਾਇਸਟੀਲੀਸਾ ਪੈਸਿਫਿਕ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਹੁੰਡਾਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (2005) ਐਸ.ਜੀ.ਐਚ.ਸੀ. 33 [ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ] – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7 ਦੇ 2022।

ਬੰਬਈ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜਮੈਂਟ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 16.07.2019 ਦਾ ਵਾਣਿਜਿਕ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1549 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ ਵਾਣਿਜਿਕ ਮਧਿਆਸਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 190 ਦੇ 2018 ਤੋਂ।

ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਨਕੁਲ ਦੇਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋ., ਪ੍ਰਿਥੂ ਗਰਗ, ਮਿਸ. ਹਰਿਮੋਹਨਾ ਐਨ., ਮਿਸ. ਸੁਪ੍ਰਗਿਆ, ਮਿਸ. ਆਸ਼ਿਮਾ ਚੌਹਾਨ, ਮਿਸ. ਨੂਰੀਨ ਸਰਨਾ, ਐਡਵੋ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਕੇ. ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋ., ਸੁਮਿਤ ਗੋਏਲ, ਮਿਸ. ਸੋਨਲ ਗੁਪਤਾ, ਮਿਸ. ਸ੍ਰੀਪਰਨਾ ਬਸਾਕ, ਰਾਘਵ ਬਾਂਸਲ, ਆਰ. ਵੇਂਕਟਰਾਮਨ, ਚਾਣਕਯ ਦ੍ਵਿਵੇਦੀ, ਮੈਸਰਜ਼ ਪਾਰੇਖ ਐਂਡ ਕੋ., ਐਡਵੋ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈੱਡੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ, ਬੰਬਈ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, 16.07.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੀੜਤ ਹੋ ਕੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1549 ਆਫ 2019 ਵਿੱਚ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪਿਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 190 ਆਫ 2018 ਵਿੱਚ।

3. ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪਿਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 190 ਆਫ 2018 ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ 'ਐਕਟ') ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ–ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਨੇ 13.11.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੋਲ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ:-

"a) ਜਵਾਬਦੇਹ (ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ) ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦਾਵੇਦਾਰ (ਆਈ-ਪੇ) ਨੂੰ 50,00,00,000/- (ਪੰਜਾਹ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਉੱਤੇ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਤੱਕ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ;

b) ਜਵਾਬਦੇਹ (ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ) ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ

ਦਾਵੇਦਾਰ (ਆਈ-ਪੇ) ਨੂੰ 50,000/- (ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਲਈ ਖਰਚੇ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅਦਾ ਕਰੇ।"

4. ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34(1) ਅਧੀਨ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਿਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 550 ਆਫ 2018 ਨਿਕਾਲਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ 13.11.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਕਾਰਜ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਸੇ ਪਿਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਆਈ-ਪੇ ਨੇ ਨੋਸ਼ਨ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1549 ਆਫ 2019 ਨਿਕਾਲਿਆ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34(4) ਅਧੀਨ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਨੂੰ ਇਕ ਅੰਤਰਿਮ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਮਧਿਆਸਥ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ / ਹਦਾਇਤਾਂ / ਵਾਧੂ ਕਾਰਣਾਂ ਅਤੇ / ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਥੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1549 ਦੇ 2019 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(4) ਅਧੀਨ। ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਧਾਰਾ 34(4) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1549 ਦੇ 2019 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਾਰਟ ਕਾਰਡ ਆਧਾਰਿਤ ਵਫਾਦਾਰੀ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਲਈ ਕਾਰਡ ਨਿਜੀਕਰਣ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਮੇਲ-ਜੋਲ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਸਹੂਲਤ ਹੈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਹਬਾਂ ਨਾਲ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ–ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੰਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਸਹੂਲਤਾਂ, ਰਿਟੇਲ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਵਪਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਚਪੀਸੀਐਲ (ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ) ਜੋ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਜੋ ਭਾਰਤ ਭਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਰਿਟੇਲ ਆਊਟਲੈਟਸ ਰਾਹੀਂ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਰਿਫਾਇਨਿੰਗ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਐਚਪੀਸੀਐਲ ਲਈ ਸਮਾਰਟ ਕਾਰਡ ਆਧਾਰਿਤ ਵਫਾਦਾਰੀ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਦੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਸਕਰਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ 04.11.2002 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਐਚਪੀਸੀਐਲ ਲਈ ਸੀ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਰਿਟੇਲ ਆਊਟਲੈਟਸ ਵਿੱਚ ਈਂਧਨ ਦੀਆਂ ਵਿਕਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮਾਰਟ ਕਾਰਡ ਆਧਾਰਿਤ ਵਫਾਦਾਰੀ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਪੈਕੇਜਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਬਾਅਦ 04.02.2003 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਰਡ ਦੇ ਸਮਾਨ ਪੋਸਟਪੇਡ ਸਮਾਰਟ ਕਾਰਡ ਲਾਇਲਟੀ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ “ਡ੍ਰਾਈਵ ਸਮਾਰਟ ਸਾਫਟਵੇਅਰ” ਦਾ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ, ਇਥੇ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਫਲੀਟ ਉਦਯੋਗ ਲਈ ਇੱਕ “ਡ੍ਰਾਈਵ ਟਰੈਕ ਫਲੀਟ ਕਾਰਡ” ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਹੱਲ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 10.12.2003 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਰਵਿਸ ਪ੍ਰੋਵਾਈਡਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ “ਡ੍ਰਾਈਵ ਟਰੈਕ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ” ਦਾ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਕਿ ਇਥੇ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ, 04.11.2002 ਦੇ ਸਰਵਿਸ ਪ੍ਰੋਵਾਈਡਰ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਅਚਾਨਕ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਨੇ 50 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਉੱਠਾਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਨੌਕਰੀਆਂ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਛਾਂਟੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਆਦਿ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਚਾਨਕ ਖਤਮ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਸਦੇ ਸਾਰੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਠੱਪ ਹੋ ਗਏ ਸਨ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਖਿਲਾਫ 95 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕੁੱਲ ਦਾ

8. ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਆਰ.ਜੀ.ਸਿੰਧਾਕਰ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ), ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕਲੌਤਾ ਮਧਿਆਸਤਾ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਮਿਤੀ 13.11.2017 ਨੂੰ ਇਕ ਫੈਸਲਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਦਾਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਰੁਪਏ 50,00,00,000/- (ਪੰਜਾਹ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾਲ ਹੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਦਾਇਗੀ ਤੱਕ 18% ਸਾਲਾਨਾ ਬਿਆਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚੇ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਰੁਪਏ 50,000/- (ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

9. ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤਾ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ–ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(1) ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਦੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਮਿਲਜੁਲ ਕੇ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ 01.06.2010 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਠੇਕੇ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਚਾਰ ਦਰਜ ਸਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਨੇ ਠੇਕੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਚਾਨਕ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਮਧਿਆਸਤਾ ਨੇ ਪੰਜ ਬਿੰਦੂਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 1 ਸੀ, “ਕੀ ਠੇਕੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਚਾਨਕ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?”. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(1) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮਧਿਆਸਤਾ ਨੇ ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਆਈ-ਪੇ ਨੂੰ ਰੁਪਏ 50 ਕਰੋੜ ਦਾ ਇਨਾਮ ਦੇ ਦਿੱਤਾ। ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਅਸਲੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਕਥਿਤ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਕਿ ਕੀ ਠੇਕੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਚਾਨਕ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਮਧਿਆਸਤਾ ਨੇ ਰੁਪਏ 50 ਕਰੋੜ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹੈ।

10. ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਧਿਆਸਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਆਈ-ਪੇ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(4) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮਧਿਆਸਤਾ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ / ਹਦਾਇਤਾਂ / ਵਾਧੂ ਕਾਰਣਾਂ ਅਤੇ / ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਹੈ। ਚੁਕੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ ਤੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬਿੰਦੂ ਨੰ.1 ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਦ ਤੱਕ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮਧਿਆਸਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਵਿਆਂ ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਮਧਿਆਸਤਾ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਇਨਾਮ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(4) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

11. ਅਸੀਂ ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ. ਨਕੁਲ ਦੇਵਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਆਈ-ਪੇ ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ. ਕੇ.ਵੀ.ਵਿਸਵਨਾਥਨ, ਜਵਾਬੀ–ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

12. ਚੁਕੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 34(4) ਅਧੀਨ ਇਕੱਲੇ ਮਧਿਆਸਤਾ ਨੂੰ ਮਾਮਲਾ ਮੁੜ ਭੇਜਣ ਲਈ ਚਲਾਈ ਗਈ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਧਿਆਸਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ/ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ

ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਚਾਨਕ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਬਿੰਦੂ ਤੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬੀ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੂਰੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ/ਨੁਕਸਾਨ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ 'ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ' ਸੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਸੰਚਾਰ ਸਮੇਤ 01.06.2010 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਧਿਆਸਤਾ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਨੇ ਬਿੰਦੂ ਨੰ.1 ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਜਾਂ ਤਰਕ-ਵਿਤਰਕ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਥਾਂਵਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34(4) ਅਧੀਨ ਠੀਕ ਕਰਨ ਯੋਗ ਖਾਮੀ ਹੈ, ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁੜ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮੰਗ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੇ ਇਨਾਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਜਾਂ ਤਰਕ-ਵਿਤਰਕ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਥਾਂਵਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਯੋਗ ਖਾਮੀ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿੰਨਰੀ ਮੁਲਿਕ ਅਤੇ ਅਨ੍ਰ ਬਨਾਮ ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਦਾਸ ਦਮਾਨੀ, ਡਾਇਨਾ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰੋਮਪਟਨ ਗ੍ਰੀਵਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਸੋਮ ਦੱਤ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(4) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮਧਿਆਸਤਾ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

13. ਸ੍ਰੀ ਨਕੁਲ ਦੇਵਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਏ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਬਜਾਏ ਉਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਮਾਮਲਾ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦੇਸ਼, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਖਾਮੀਆਂ, ਜੋ ਸੁਧਾਰਨ ਯੋਗ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੀਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(4) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਹੋਏ, ਕੇਸ ਦਾਇਨਾ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰੋਮਪਟਨ ਗ੍ਰੀਵਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਕੋਈ ਕਾਰਣ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਜਾਂ ਜੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਾਰਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਖਾਲੀ ਥਾਂਵਾਂ ਹਨ। ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ, ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਚਾਨਕ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਕਾਰਣ ਦੇਣ ਲਈ।

14. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਜਾਣਕਾਰ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖਤ ਸੁਝਾਅ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ:

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਚਲਾਈ ਗਈ ਮੋਸ਼ਨ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਰਤਾ ਪਾਸੇ ਭੇਜਣ ਲਈ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਇਨਾਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਕ□ਤੀ ਅਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਪਨ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(4) ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਭੇਜਣ 'ਤੇ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਹੇਠ, ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਰਤਾ ਇਨਾਮ ਖਿਲਾਫ ਵਿਰੋਧੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਰਤਾ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਇਨਾਮ ਨਹੀਂ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(4) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਮਾਨਣ ਵਾਲਾ ਮਾਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ

ਵਿਚਕਾਰ 'ਅਕਾਰਡ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ' ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਸਬੂਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ, ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਮਾਨ ਲਿਆ ਕਿ 'ਅਕਾਰਡ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ' ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਨਾਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। 'ਅਕਾਰਡ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ' ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਪੂਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਬਿਨਾਂ, ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਪਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਮੁੜ ਭੇਜਣ 'ਤੇ, ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਰਤਾ ਚੇਤਨਤਾ ਨਾਲ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਅਕਾਰਡ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ' ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਅਨਿਯਮਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਠੇਕੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣਾ ਖੁਦ ਦਾ ਇਨਾਮ ਨਹੀਂ ਬਦਲ ਸਕਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਜਾਣਕਾਰ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਦੇਣਗੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੌਖਿਕ ਸੁਝਾਅ, ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਚਲਦੇ ਹਨ।

15. 'ਫੈਸਲਿਆਂ' ਅਤੇ 'ਕਾਰਨਾਂ' ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਾਣਕਾਰ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਕੇ. ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਏ ਵਾਰਡ, ਸੀਤਾਪੁਰ ਬਨਾਮ ਮੁਰਲੀਧਰ ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ਕੇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(4) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਚਲਾਈ ਗਈ ਮੋਸ਼ਨ ਦੀ ਨੋਟਿਸ, ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਲੰਬਾ ਖਿੱਚਣ ਲਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

16. ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਓਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਮਧਿਅਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 'ਮਧਿਅਕਰਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਰੂਪ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਮਧਿਅਕਰਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਿਖਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਧਿਅਕਰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮਧਿਅਕਰਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਉਹ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇਗਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਨਾ ਹੋਣ ਕਿ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਅਧੀਨ ਸਹਿਮਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਮਧਿਅਕਰਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਅਧਿਆਇ VII ਮਧਿਅਕਰਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਖਿਲਾਫ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮਧਿਅਕਰਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਖਿਲਾਫ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਪਾਅ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(2A) ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਮਧਿਅਕਰਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮਧਿਅਕਰਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਉਤਪੰਨ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਅਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਦੂਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 34(2A),(3) & (4) ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

“34.(2A) ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮਧਿਅਕਰਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਉਤਪੰਨ ਹੋਏ ਮਧਿਅਕਰਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਲੱਗੇ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਸਪਸ਼ਟ ਅਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਦੂਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਵਲ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀ ਜੋ ਉਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਉਸ ਨੇ ਮਧਿਅਕਰਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ, ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 33 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ;

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਹੋਰ ਤੀਸ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ।

(4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇੱਕ

ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮਧਿਆਂਚੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਚੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲੇ ਜੋ, ਮਧਿਆਂਚੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮਧਿਆਂਚੀ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ।"

17. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(4) ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮਧਿਆਂਚੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਚੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲੇ ਜੋ, ਮਧਿਆਂਚੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮਧਿਆਂਚੀ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ।

18. ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਚਾਨਕ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕਾਰਨ, ਉਸ ਨੂੰ 50 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ ਕਾਰਜ ਠੱਪ ਹੋ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਛੰਟਣੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਆਦਿ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਖਿਲਾਫ ਕੁੱਲ 95 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ 'ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ' ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਈ ਪੱਤਰਾਂ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਜੋ ਮਧਿਆਂਚੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। 01.06.2010, 17.06.2010 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ, 02.08.2010 ਦੀ ਈਮੇਲ ਅਤੇ 08.11.2010 & 20.01.2011 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮਧਿਆਂਚੀ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਰਾਹਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਅਚਾਨਕ ਸਮਾਪਤੀ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭਾਗ ਤੋਂ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਚੂਕ ਕਾਰਨ, ਮਧਿਆਂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਵਿਕ□ਤ ਹਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(2A) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਅਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਧਾਰਾ 34(4) ਅਧੀਨ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੋਸ਼ਨ ਦੀ ਨੋਟਿਸ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਮੋਸ਼ਨ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਜੋਂ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਮਧਿਆਂਚੀ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਲਈ ਰਿਮਿਸ਼ਨ ਮੰਗ ਰਹੇ ਹਨ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਧਿਆਂਚੀ ਇਨਾਮ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮਧਿਆਂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਕਾਰਨ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ, ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ "ਕੀ ਸਮਝੌਤਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਚਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?", ਅਤੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ, ਮਧਿਆਂਚੀ ਨੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ/ ਸੰਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਰੌਸ਼ਨੀ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਇਨਾਮ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੋਈ 'ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ' ਨਹੀਂ ਸੀ।

19. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ ਸੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(4) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਉੱਤੇ UNCITRAL ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲੇਖ 34(4) ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। AKN & Anr. ਬਨਾਮ ALC & Ors. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦੁਆਰਾ, ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲਜ਼ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰੀਮਿਸ਼ਨ ਇੱਕ 'ਇਲਾਜੀ ਵਿਕਲਪ' ਹੈ। ਕਿੰਨਰੀ ਮੁਲਿਕ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ ਬਨਾਮ ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਦਾਸ ਦਾਮਾਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ ਸੀਨੀਅਰ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਪੈਂਦਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(4) ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਲਈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਬੇਨਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(4) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਸਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਜੋ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਸਕਣ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਕੇ। ਡਾਇਨਾ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰੈਮਪਟਨ ਗ੍ਰੀਵਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(4) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਅਤੇ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(4) ਪਿੱਛੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਲਾਜਯੋਗ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਪੇਟੈਂਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਅਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਸੀ ਕਾਰਨ ਤਰਕ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਕ□ਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(1) ਅਧੀਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ। ਸੋਮ ਦੱਤ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਦੀ ਸਟੇਟ ਵੀ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(4) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

20. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਲਾਅ ਦੇ ਹਵਾਲੇ, ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਦੇਣਗੇ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿੰਦੂ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਿਰਣਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਰਥਾਤ "ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਅਣਖ਼ਤ ਅਤੇ ਅਚਾਨਕ ਅਨੁਬੰਧ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?", ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(4) ਅਧੀਨ ਰੀਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(4) ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਤਰਕ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 'ਨਿਰਣਾ' ਅਤੇ 'ਕਾਰਨ' ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸੀਨੀਅਰ ਨੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਏ ਵਾਰਡ, ਸੀਤਾਪੁਰ ਬਨਾਮ ਮੁਰਲੀਧਰ ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 'ਨਿਰਣਾ ਇੱਕ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਹੈ'। ਹੋਰ, J. ਅਸ਼ੋਕਾ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਵਿਗਿਆਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ

21. ਹੋਰ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(4) ਸਾਫ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਧਿਅਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸ਼ਬਦ “ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ” ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹਨ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਕਲਪ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 34(4) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 34(1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34(4) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਿਚਾਰਨਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 34(4) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਕਿ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਧਿਅਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜੇ। ਧਾਰਾ 34(4) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਅਪਰਿਆਪਤ ਕਾਰਣਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਰਣਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਥਾਂਵਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਵਾਧੂ ਕਾਰਣਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਣਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਥਾਂਵਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਹੇਠ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਵਾਰਡ ਮਧਿਅਕ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿੱਥੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਤੀਜੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜੇ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਤੀਜੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਾਂ ਜੇ ਕੋਈ ਨਤੀਜੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਪਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਖ਼ਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯ ਆਧਾਰ ਹਨ। ਵਾਧੂ ਕਾਰਣਾਂ ਜਾਂ ਕਾਰਣਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਥਾਂਵਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਹੇਠ, ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮਧਿਅਕ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਣ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਧਾਰਾ 31, 34(1), 34(2A) ਅਤੇ 34(4) ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਮਧਿਅਕ ਨੂੰ ਮਧਿਅਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਕਾਰਣਾਂ ਦੇਣ ਜਾਂ ਕਾਰਣਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਥਾਂਵਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪਰ ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇੱਕ ਪੇਟੈਂਟ ਅਵੈਧਤਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਧਿਅਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਮਧਿਅਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਹੋਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ 'ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁ□ਟੀ' ਦੀ ਗੁਹਾਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਮਧਿਅਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ 'ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁ□ਟੀ' ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਹ

ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ।

22. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਕੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕੀਏ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਨੇਹਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate