ਸ੍ਰੀ ਨਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਏ. ਬਾਲਡੋਟਾ

ਬਨਾਮ

ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਰਾਜ

(2022 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 429)

ਮਾਰਚ 14, 2022

[ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਜੇ. ਕੇ. ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦਾ ਕੋਡ, 1973: ਧਾਰਾ 482 – ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਰੱਦੀ – ਐਮ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹਨ, ਨੇ ਇੱਕ ਕਾਰ ਦੀ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਲਈ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਰੋਡ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਕਤ ਵਾਹਨ ਲਈ ਵਿਭਿੰਨ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਰੀਜਨਲ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਫਸਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਜੋ ਰੋਡ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਚਾ ਜਾ ਸਕੇ– ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਰੱਦੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਲੋਂ ਖਾਰਜ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਾਲੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਇੱਕ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣਾ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲਾ ਹੈ – ਬੁਲਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਅਫਸਰ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸਮਰੱਥਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ – ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਐਮ ਕੰਪਨੀ ਵਲੋਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਹਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਕਲੀ ਜਾਂ ਬਣਾਉਟੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲੋਕਾਯੁਕਤਾ ਪੁਲਿਸ ਵਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਰੋਡ ਟੈਕਸ ਦੀ ਘੱਟ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ – ਰਾਜ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟ, ਨੰਗਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਟੀਰੀਅਲ ਵੇਰਵੇ ਨਹੀਂ ਹਨ – ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਗਲਤ ਫਹਿਮੀ, ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨੀਜਨਕ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਚਿਤ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ – ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 1988: ਧਾਰਾਵਾਂ 13(1)(ਸੀ), 13(1)(ਡੀ), 13(2) – ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ -- ਧਾਰਾਵਾਂ 120ਬੀ ਅਤੇ 420.

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਵਾਹਨ ਖਰੀਦਿਆ। ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਿਵੇਂ ਵਚੋਲਾ ਪਾਤਰ ਨਿਭਾਇਆ। [ਪੈਰਾ 24]

1.2. ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਾਲੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੱਦਣਾ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੱਦਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਇਆ ਹੈ। ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੱਦਣ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਖਿਲਾਫ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪਰਹੇਜ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਅਚਰਜ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਘਸੀਟਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਰਦਾਰ ਨਾ ਹੋਵੇ। [ਪੈਰਾ 25]

1.3. ਟੈਕਸ ਦੀ ਘੱਟ ਅਦਾਇਗੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਧਾਰਾ 482 ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਵਰਤੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਵੀ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। ਜਦੋਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਤਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਹੌਸਲਾਅਫਜਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੀਆਂ। [ਪੈਰਾ 9]

ਦੇਵੇਂਦਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ [(2009) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 495 : [2009] (7) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 872 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1.4. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਲੋਕਾਯੁਕਤ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਸਿਰਫ ਸੜਕ ਟੈਕਸ ਦੀ ਘੱਟ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਹੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਜਸਵ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਾਜਿਸ਼ ਅਤੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦਾ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟ, ਨੰਗਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 32]

1.5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ। ਉਸ ਨੇ ਕਾਰਾਂ ਦੀ ਤਸਕਰੀ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਲੀ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਵਿਰੋਧਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਸੜਕ ਟੈਕਸ ਦੀ ਘੱਟ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂਕਿ, ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਘਾਟੇ ਵਾਲਾ ਸੜਕ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 3]

1.6 ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਕਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਕਸਾਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਦਾ ਵੀ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਮ/ਐਸ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਹਨ ਸਬੰਧੀ ਜਮਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਨਕਲੀ ਜਾਂ ਬਣਾਉਟੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਹੜਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਸੜਕ 'ਤੇ ਕੀਮਤ ਜੋ ਕਿ ਫੈਕਟਰੀ ਮੁੱਲ ਦੇ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 3]

1.7 ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਭਿੰਨ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਸੰਸਥਾਪਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋ, ਇਹ ਅਣਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਜਾਂ ਤਾਂ ਦੋਸ਼ ਰਾਜ ਨੂੰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਧੋਖੇ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਰਾਜ ਨੂੰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਧੋਖੇ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 4]

1.8 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਪੂਰੇ ਸੜਕ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਕਾਰ ਦੇ ਅਸਲ ਇਨਵਾਇਸ ਮੁੱਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦੇਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਆਰ.ਟੀ.ਓ. ਨੇ 2012 ਵਿੱਚ 21 ਲੱਖ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਰਕਮ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 4]

1.9 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਗਲਤਫਹਿਮੀ, ਤੰਗ ਕਰਨਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਚਿਤ ਮਨ ਲਾਏ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਖਿਲਾਫ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਰਹੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 4][ਐਸ89-ਏ] ਐਸ.ਕੇ. ਨੰਦਰਾਜੂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 41103/2016 (ਜੀ.ਐਮ-ਆਰ.ਈ.ਐਸ) ਮਿਤੀ 19ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ, 2019; ਐਸ. ਰਾਜੇਂਦਰਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3087 ਦੇ 2018; ਕੇ.ਜੇ. ਕੁੱਟੀਰਾਇਆ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 344 ਦੇ 2011; ਰਵੀਂਦਰਨਾਥ ਬਾਜਪੇ ਬਨਾਮ ਮੰਗਲੌਰ ਸਪੈਸ਼ਲ ਇਕਨਾਮਿਕ ਜ਼ੋਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 2021 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 806; ਮਕਸੂਦ ਸਈਦ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਗੁਜਰਾਤ (2008) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 668; [2007] (9) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1133; ਰਾਜ ਹਰਿਆਣਾ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (1992) ਸੁਪਲ (1) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 335; [1990] (3) ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 259; ਸਾਗਰ ਸੂਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ (2000) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 636; [2000] (1) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 417; ਜੋਸਫ ਸਲਵਾਰਾਜ ਏ. ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਗੁਜਰਾਤ ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 59 ; [2011] (8) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 815 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2007] (9) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1113 ਪੈਰਾ 27 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1990] (3) ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 259 ਪੈਰਾ 28 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2009] (7) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 872 ਪੈਰਾ 29 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2000] (1) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 417 ਪੈਰਾ 30 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2000] (1) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 815 ਪੈਰਾ 31 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 429 ਦਾ 2022.

22.10.2021 ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਧਾਰਵਾੜ ਬੈਂਚ ਵਲੋਂ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 100167 ਦੇ 2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਹ ਅਪੀਲ ਹੈ।

ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਮ. ਐਸ. ਅਨੰਤ, ਅੰਸ਼ੁਮਾਨ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਰੋਹਨ ਤਲਵਾਰ, ਈ. ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਾਰਤਾ ਲਈ।

ਸੁਕ੍ਰਾਂਸੂ ਪਾਧੀ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਯਾਦਵ, ਰਕਸ਼ਿਤ ਜੈਨ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਬਾਂਸਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬੀ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਵਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ 22ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਧਾਰਵਾੜ ਬੈਂਚ ਵਲੋਂ ਦਿਸਮਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫੌਜਦਾਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 100167 ਦੇ 2017 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੰਹਿਤਾ ("ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ.") ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਕ੍ਰਾਈਮ ਨੰਬਰ 69/2012 ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਵਾਧੂ ਜਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਬੱਲਾਰੀ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਸ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 64/2016 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੰਬਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾਵਾਂ 13(1)(ਸੀ) ਅਤੇ 13(1)(ਡੀ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 13(2) ਦੀ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨਿਵਾਰਣ ਐਕਟ, 1988 (ਇਸ ਨੂੰ "ਪੀ.ਸੀ. ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ ("ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.") ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 120ਬੀ ਅਤੇ 420 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯਾਬ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ।

3.ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਮ/ਐਸ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ। 2010 ਵਿੱਚ, ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਇੱਕ ਐਸਟਨ ਮਾਰਟਿਨ ਰੈਪਿਡ ਕਾਰ ਦੀ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਲਾਗੂ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ। ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਰੀਜਨਲ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਦਫਤਰ (ਆਰ.ਟੀ.ਓ.), ਹੋਸਪੇਟ ਨੂੰ ਰੋਡ ਟੈਕਸ ਵੀ ਅਦਾ ਕੀਤਾ।

4 ਇੱਕ ਜਗਦੀਸ਼ ਬੀ.ਐਨ., ਵਕੀਲ ਨੇ ਬੈਂਗਲੋਰ ਸਿਟੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨਿਵਾਰਣ ਐਕਟ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਅਰਬਨ

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਸਿਟੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਵਿੱਚ ਆਰ.ਟੀ.ਓਜ਼ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਅਤੇ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਚਿਤ ਰੋਡ ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਵਿੱਚ ਕਾਰਾਂ ਦੀ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਆਰ.ਟੀ.ਓ. ਅਸਲ ਕੀਮਤ ਅਨੁਸਾਰ ਰੋਡ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਵਸੂਲ ਰਿਹਾ।

5 7ਵੀਂ ਅਗਸਤ 2012 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਸਿਟੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨਿਵਾਰਣ ਐਕਟ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਲੋਕਾਯੁਕਤ, ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਅਰਬਨ, ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 156(3) ਅਧੀਨ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਚਾਰ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟਸ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਟੀਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਸਕਣ। 14ਵੀਂ ਅਗਸਤ 2012 ਨੂੰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਲੋਕਾਯੁਕਤ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਬੈਂਗਲੁਰੂ, ਅਰਬਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਕ੍ਰਾਈਮ ਨੰਬਰ 69/2012 ਦਾ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕੇਸ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ।

6 7ਵੀਂ ਅਗਸਤ 2012 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੋਰ ਸਿਟੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨਿਵਾਰਣ ਐਕਟ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਅਰਬਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਸਿਟੀ ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਖੋਜਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

"ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 200 ਅਧੀਨ 06.08.2012 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸ੍ਰੀ ਜਗਦੀਸ਼ ਬੀ.ਐਨ., ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਆਯਾਤਿਤ ਕਾਰਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਬੈਂਟਲੀ ਅਤੇ ਫੈਰਾਰੀ ਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਘੁਟਾਲਾ ਹੋਇਆ ਹੈ।

5. ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕਾਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਬੰਧੀ ਭਾਰੀ ਘੁਟਾਲਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਬੈਂਟਲੀ ਅਤੇ ਫੈਰਾਰੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਾਂ ਦੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਸਬੰਧੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਹਨ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ, ਮਧਿਅਕਾਰੀਆਂ, ਸਮੱਗਲਰਾਂ ਅਤੇ ਮੰਗਲੌਰ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਹਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਬੈਂਟਲੀ ਅਤੇ ਫੈਰਾਰੀ ਕਾਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਗਲਤ ਦੱਸ ਕੇ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਆ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਰਾਂ ਦੇ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਹ ਤੱਥ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜੋ ਉੱਚ ਜਨ ਸੇਵਕਾਂ ਵਿੱਚ ਛੁਪਾਏ ਅਤੇ ਦਬਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਹੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

6. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਜਾਂਚ ਨੇ ਜਦੋਂ ਕਥਿਤ ਸਮੱਗਲਿੰਗ ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਸੁਪਰ-ਰਿਚ ਦੇ ਘਬਰਾਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਕਾਰਾਂ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੈਂਟਲੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਸਟੋਰੀਆ ਮਾਰਟਿਨਜ਼ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੀਆਂ ਸੜਕਾਂ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਫੋਟੋਗ੍ਰਾਫ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇੰਟਰਨੈਟ ਤੋਂ ਡਾਊਨਲੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

7. ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ 500 ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹੁਤਾਂ ਨੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-

ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਾਧਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਆਮ ਕਾਰ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਲਈ 18% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ 10% ਦੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

8. ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ 500 ਤੋਂ ਘੱਟ ਕਾਰਾਂ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਮ ਦੇ ਲਈ 4 ਤੋਂ 5 ਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੈਂਟਲੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬ੍ਰਾਂਡ ਨਾਮ ਨੂੰ ਦਬਾ ਕੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 98% ਤੋਂ ਵੱਧ ਨੂੰ ਇਨਵਾਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਨਕਦ ਬਿੱਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।

11. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਟਲੀ ਕਾਰ ਦੀ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਦਰ 1.16 ਕਰੋੜ ਹੈ ਬੇਸਿਕ ਮਾਡਲ ਲਈ ਅਤੇ ਕਾਰ ਜੋ ਬੈਂਗਲੋਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਈ ਹੈ ਉਹ ਬੇਸਿਕ ਮਾਡਲ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਟਾਪ ਤੱਕ ਹੈ ਫੈਕਟਰੀ ਆਰਡ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਰ 86,000 ਪਾਉਂਡ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਏ 1,16,00,000/- ਹੈ ਅਤੇ ਸੜਕ 'ਤੇ ਬੈਂਟਲੀ ਕਾਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ 3 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਪਾਰ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਔਪਚਾਰਿਕਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਭਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟਾਪ ਐਂਡ ਮਾਡਲ ਦੀ ਰੇਂਜ ਰੁਪਏ 6 ਕਰੋੜ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

12 ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਚਤੁਰਾਈ ਅਤੇ ਬੁੱਧੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਵਧਾਵਾ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੀ ਕਾਰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਵਾ ਸਕਣ ਅਤੇ ਜਦ ਤੱਕ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨਿਆਂਪੂਰਨ, ਸਮਾਨ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗ ਸਕਦਾ.....

13 ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਗਲੋਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪਛਾਣ ਨਾ ਦੱਸਣ ਵਾਲੇ ਡੀਲਰਾਂ ਦੀ ਬਹੁਤਾਤ ਨੇ, ਕੇਵਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਵਾਇਸ ਦਾ ਆਧਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਕਦ ਰਸੀਦ ਦੇਣ ਤੋਂ ਚਤੁਰਾਈ ਨਾਲ ਬਚ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਡੀਲਰਾਂ ਦੀ ਬਹੁਤਾਤ ਨੂੰ ਵਾਹਨ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

20 ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਸੰਜਾਮ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਮੌਖਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਸਾਇਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤਸਵੀਰ ਕੇਵਲ ਤਬ ਮਿਲੇਗੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪੱਧਰਾਂ ਅਤੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਪਰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੈਂਗਲੋਰ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਾਂ ਬੈਂਗਲੋਰ ਤੋਂ ਚਲੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਬਣਤਰ ਅਤੇ ਜਾਲਸਾਜ਼ੀ ਬੈਂਗਲੋਰ ਵਿੱਚ ਹੋਈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਤੰਤਰ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

24 ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹੋਰ ਮੌਖਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਕੁਝ ਵਾਹਨਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਨਾਟਕ ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੋਰ ਰਾਹੀਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿੰਡੀ ਇਲਾਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਕਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਏ ਸੂਬੇ ਤੋਂ ਦੂਰ ਚਲੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਹੋ ਜਾਣ 'ਤੇ ਆਰ.ਟੀ.ਓ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ ਨਕਲੀ ਅਤੇ ਅਸਲੀ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਦਰਮਿਆਨ ਦਾ ਫਰਕ ਮਿਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

28. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿ ਬੈਂਗਲੋਰ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਡੀਲਰ, ਵਿਤਰਕ ਹਨ, ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕਾਂ (ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀਆਂ) ਨੂੰ ਮਿਲਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਵਾਹਨਾਂ ਦਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਵਾ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਹ ਹੋਰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਘੁਟਾਲੇ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਇੱਕ 'ਨੈੱਟ ਵਰਕ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਫੀਆ ਹੈ।

31. ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮੈਂ ਇਸ ਗੰਭੀਰ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਠੀਕ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਣ ਜਾਂਚ ਲੋਕਾਯੁਕਤ ਬੈਂਗਲੋਰ ਸ਼ਹਿਰੀ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧੀਕਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਚਾਰ ਡੀ. ਐਸ. ਪੀ. ਦੀ ਇੱਕ ਟੀਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਅਗਲਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹਾਂ

ਆਦੇਸ਼

ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਲੋਕਾਯੁਕਤ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਸ਼ਹਿਰੀ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧੀਕਸ਼ਕ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 156(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂਚ ਲਈ ਚਾਰ ਡੀ. ਐਸ. ਪੀ. ਦੀ ਇੱਕ ਟੀਮ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾਲ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵਾਹਨ ਡੀਲਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਧਿਆਸਤਾ ਜਾਂ ਤਸਕਰ ਹੈ। ਉਹ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਆਏ ਵਾਹਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਕੇਵਲ ਐਮ/ਐਸ ਐਮਐਸਪੀਐਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ/ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਨੇ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਵਾਇਆ ਹੈ। ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ, ਨੇ ਕੋਈ ਵਾਹਨ ਛੱਡਿਆ ਹੈ।

8. 27ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ 2013 ਨੂੰ, ਆਰਟੀਓ, ਹੋਸਪੇਟ ਨੇ ਐਮ/ਐਸ ਐਮਐਸਪੀਐਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅੰਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 20,44,468/- ਰੁਪਏ। ਐਮ/ਐਸ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 20 ਮਾਰਚ 2013 ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਰਕਮ 20,44,468/- ਰੁਪਏ ਅਦਾ

ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰ.ਟੀ.ਓ., ਹੋਸਪੇਟ ਨੇ ਐਮ/ਐਸ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ "ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ" ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

9 2 ਨਵੰਬਰ 2015 ਨੂੰ, ਲੋਕਾਯੁਕਤਾ ਪੁਲਿਸ ਨੇ 13 ਅਕਤੂਬਰ 2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਆਰ.ਟੀ.ਓ., ਬੱਲਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ। 2 ਨਵੰਬਰ 2015 ਦੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਆਰ.ਟੀ.ਓ. ਨੇ ਲੋਕਾਯੁਕਤਾ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਮ/ਐਸ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਪੂਰਾ ਘਾਟਾ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

10 8 ਦਸੰਬਰ 2015 ਨੂੰ, ਲੋਕਾਯੁਕਤਾ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ-ਕਮ-ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 69/2012 ਅਧੀਨ ਪੀ.ਸੀ. ਐਕਟ, 1988 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 13(1)(ਸੀ), 13(1)(ਡੀ) ਅਤੇ 13(2) ਅਤੇ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 120ਬੀ ਅਤੇ 420 ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ।

11 ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੜਕ ਟੈਕਸ ਦੀ ਇੱਕ ਰਕਮ 20,44,468/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਮਿਸਟਰ ਕੇ. ਪੰਪਾਪਤੀ, ਰੀਜਨਲ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਫਸਰ, ਹੋਸਪੇਟ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਸ਼ਮਨੁਕ ਨਾਇਕ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟ, ਰੀਜਨਲ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਫਸਰ ਦੇ ਦਫਤਰ, ਹੋਸਪੇਟ ਨਾਲ ਸਾਜਿਸ਼ ਰਚੀ।

12 ਲੋਕਾਯੁਕਤਾ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਾਸ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ 2016 ਵਿੱਚ ਬੱਲਾਰੀ ਦੇ ਤੀਜੇ ਵਾਧੂ ਜਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਹੋਸਪੇਟ ਵਿੱਚ ਬੈਠੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

13 4 ਨਵੰਬਰ 2016 ਨੂੰ, ਖਾਸ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 4/ 2016 ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਤੀਜੇ ਵਾਧੂ ਜਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਬੱਲਾਰੀ ਹੋਸਪੇਟ ਵਿੱਚ ਬੈਠੇ ਨੇ ਸੰਜਾਣ ਲਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ।

14 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਧਾਰਵਾੜ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 100167 ਦੀ 2017 ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੱਲਾਰੀ ਦੇ ਤੀਜੇ ਵਾਧੂ ਜਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਹੋਸਪੇਟ ਵਿੱਚ ਬੈਠੀ ਖਾਸ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 4/2016 ਦੀ ਫਾਇਲ 'ਤੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ।

15. ਕਰਨਾਟਕ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8A, 1957 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: -

“84. ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਸੰਗ੍ਰਹਿ.- ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਟੈਕਸ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਤਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤ ਐਂਟਰੀ ਜਾਂ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਾਹਨ ਜਾਂ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਅਥਾਰਿਟੀ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਾਬੂ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ

ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇ ਕੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚਕਾਰ ਦੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ"।

16 ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1957 ਦੀ ਧਾਰਾ 8ਏ ਅਧੀਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਰੋਡ ਟੈਕਸ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਵਾਹਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਐਮ/ਐਸ ਐਮਐਸਪੀਐਲ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਵਾਹਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਨੇ ਵੱਖਰਾ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕੀਤਾ। ਐਮ/ਐਸ ਐਮਐਸਪੀਐਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਸਮੁੱਚਾ ਰੋਡ ਟੈਕਸ ਪੂਰਾ ਭਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

17 14ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ 2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਧਰਮਾਦ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਖੁਸ਼ੀ ਜਤਾਈ। ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ।

18 22ਜੀ ਅਕਤੂਬਰ 2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਰਾਧਿਕ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੋਣ ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 10016/2017 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

19. ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ 19 ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ, ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ/ ਇੱਕ ਐਸ.ਵੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਦਾਰਾਜੂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ.41103/2016 (ਜੀ.ਐਮ.-ਆਰ.ਈ.ਐਸ) ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਐਸ.ਵੀ. ਨੰਦਰਾਜੂ, ਜੋ ਉਠਿਆ ਉਸੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਤੋਂ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਯੋਜਿਤ:-

"23. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਘਟਿਤ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਉਦਯ ਇਸ ਸੈੱਟ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ 2003 ਅਤੇ 2006 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀ। ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 200 ਅਧੀਨ ਨਿਜ਼ੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 06.08.2012 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ 14.08.2012 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਇਕ ਸਵੀਕਾਰਿਤ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਾਏ ਯਾਚੀ ਨੰਬਰ 6 ਅਤੇ 7 ਦੇ, ਜੋ ਕਿ ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ ਨੰਬਰ 530/16 ਵਿੱਚ 2013 ਅਤੇ 2015 ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਏ ਸਨ, ਬਾਕੀ ਯਾਚੀਆਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 2006-2007 ਦੇ ਵਰ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਸੀ। ਕੁਝ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਲਗਾਤਾਰ ਸੇਵਾ ਕਰਦੇ ਰਹੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਏ ਸਟੇਟ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸੇਵਾਰਤ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਖਿਲਾਫ ਅਭਿਯੋਗ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਟੇਟ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਭਿਯੋਗ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਟੇਟ ਸਰਕਾਰ ਨੇ, ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 84ਏ ਨੂੰ ਦੱਸਦਿਆਂ, ਬੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਟੈਕਸ ਦੀ ਘਾਟ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਫਰਕ ਨੂੰ ਵਾਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਕ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਵਾਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਫਰਕ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਰਕਮ ਉਹਨਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਵਾਹਨਾਂ ਦੇ ਸੀ ਮਾਲਕਾਂ ਖਿਲਾਫ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ

ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਹੋਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਟੇਟ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਚੂੰਕਿ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਚੰਗੀ ਨੀਅਤ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਚੂੰਕਿ ਅਭਿਯੋਗ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਸਟੇਟ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਨ। ਕੁਝ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

20. ਮਿਸਟਰ ਰੋਹਤਗੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ 26ਵੇਂ ਸਤੰਬਰ ਈ 2019 ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3087 ਆਫ 2018 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਦਿਲਾਇਆ ਜੋ ਐਸ. ਰਾਜੇਂਦਰਨ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਕਰਨਾਟਕ & ਹੋਰਾਂ ਅਤੇ 11ਵੇਂ ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 344 ਆਫ 2017 (ਕੇ.ਜੇ. ਕੁਰੁਵਿਲਾ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਕਰਨਾਟਕ & ਇੱਕ ਹੋਰ) ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿਲਾਇਆ। ਦੋਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਆਪਰਾਧਿਕ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਐਫ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਵਾਂ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

21. ਐਸ. ਰਾਜੇਂਦਰਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਟੋਯੋਟਾ ਪ੍ਰਾਡੋ ਵਾਹਨ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 3ਰੀ ਨਵੰਬਰ 2007 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 28ਵੇਂ ਨਵੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 28ਵੇਂ ਜੁਲਾਈ 2010 ਨੂੰ, ਰੁਪਏ 2,43,850/- ਦੀ ਮੰਗ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 8344 ਆਫ 2017 ਵਿੱਚ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨੋਟ ਲੈਂਦਿਆਂ ਕਿ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨਾਲ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ, ਐਸ. ਰਾਜੇਂਦਰਨ, ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋੜੀ ਗਈ ਸੀ ਐਚ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਭਿੰਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

22 ਕੇ.ਜੇ. ਕੁਰੁਵਿੱਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇੱਕ ਰੇਂਜ ਰੋਵਰ ਖਰੀਦੀ ਸੀ ਜੋ 30 ਮਾਰਚ 2007 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਟੈਕਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 99,628 ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ 11 ਮਾਰਚ 2011 ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 19,045 ਰੁਪਏ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਐਸ.ਰਾਜੇਂਦਰਨ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਕੇ.ਜੇ. ਕੁਰੁਵਿੱਲਾ ਖਿਲਾਫ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਕਰਨਾਟਕ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1957 ਦੀ ਧਾਰਾ 8A ਅਧੀਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਸਮਝਾ ਸਕੇ ਕਿ ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਘਾਟਾ ਕਿਵੇਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਰਕਮ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

23 ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਬਿਲਕੁਲ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਹੈ। ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਇੱਕ ਜਿਹੇ ਸਟੀਰੀਓਟਾਈਪ ਦੋਸ਼ ਸਨ। ਸਿਰਫ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਅਤੇ ਘਾਟੇ ਵਾਲੀ ਫੀਸ ਦੀ ਰਕਮ ਮਾਮਲੇ ਦਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੀ ਸੀ। ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਸਟੀਰੀਓਟਾਈਪ ਦੋਸ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

"10.01.2011 ਨੂੰ ਕਾਲਮ ਨੰਬਰ 4 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਵਾਹਨ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਕਾਲਮ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਘਾਟੇ ਵਾਲੀ ਫੀਸ ਦੇ 20,44,468 ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕਰਕੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਘਾਟਾ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੀ ਸਾਜਿਸ਼ ਰਚੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ।"

24 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਵਾਹਨ ਖਰੀਦਿਆ। ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮਿਕਾ ਜਾਂ ਉਸ ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤਾ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

25. ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਆਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੱਦਣਾ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੱਦਣ ਦਾ ਹੁਕਮ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਇਆ ਹੈ। ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੱਦਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਆਪਣੀ/ਆਪਣੀ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਖਿਲਾਫ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਚ੍ਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਘਸੀਟਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੀ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮਿਕਾ ਦੇ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਲੱਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

26. **ਰਵੀਂਦਰਨਾਥ ਬਾਜਪੇ ਬਨਾਮ ਮੰਗਲੌਰ ਸਪੈਸ਼ਲ ਇਕਨਾਮਿਕ ਜ਼ੋਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ-**

.....ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਭ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਡਿਪਟੀ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ (ਸਿਵਲ & ਐਨਵ.), ਪਲਾਨਰ & ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਰ, ਚੇਅਰਮੈਨ, ਅਤੇ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮਿਕਾ ਦੇ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 427, 447, 506 ਅਤੇ 120B ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯਾਬ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 8 ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ।

"28. ਕਿਸੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣਾ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਾਲੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਚਾਲੂ ਹੋ ਜਾਵੇ। ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ

ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਮੌਖਿਕ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ ਮਿਲੇਗੀ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਚੁੱਪ ਦਰਸ਼ਕ ਹੈ। ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਜਾਂਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਅਨਿਆਂ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰ ਸਕੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਜਾਂਚ ਕਰੇ ਕਿ ਕੀ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।"

27 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੰਡੀਆ ਇੰਫੋਲਾਈਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੰਪਨੀ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ-ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਭੂਮਿਕਾ ਜੋ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਖਿਲਾਫ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਕੁਆਂ ਨਾਨ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਚੇਅਰਮੈਨ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਡਿਪਟੀ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਅਤੇ ਪਲਾਨਰ & ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਨਹੀਂ ਹਨ: ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪਲਾਨਰ/ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਹਨ ਏ1 & ਏ6 ਦੇ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮਿਕਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਭੂਮਿਕਾ, ਉਹ ਵਿਕਾਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਹ ਏ1 & ਏ6 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਵਿਕਾਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ।"

27 ਮਕਸੂਦ ਸਈਦ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਗੁਜਰਾਤ' ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

“13. ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 156(3) ਜਾਂ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 200 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਮਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਵਿਹਾਰਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਹੀ ਸਵਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਕਿ ਕੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਭਾਵੇਂ ਫੇਸ ਵੈਲਯੂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਇਸਦੀ ਸਮੁੱਚੀਤਾ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ। ਬੈਂਕ ਨੇ ਏ ਸਰੀਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ. ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਉਸ ਐ ਪਾਸੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ। ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਵਿਕਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੀ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਕਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।"

"28. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ" ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ-

"102. ਕੋਡ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਪਿੱਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਬੰਧੀ ਹੈ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਜਾਂ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 482 ਅਧੀਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਕੇ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਕੇਸਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇਣ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਇਲਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ, ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਪਰਯਾਪਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚੈਨਲਾਈਜ਼ਡ ਅਤੇ ਅਨਮਿਥ ਦਿਸ਼ਾਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਖਤ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੇਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਪੂਰਣ ਸੂਚੀ ਦੇਣ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(1) ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼, ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮੂੰਹ ਮੁੱਲ ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੇਬਾਕ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ।

(5) ਜਿੱਥੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਇਸ ਕਦਰ ਬੇਤੁਕੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਸੰਭਵ ਹਨ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਨਿਸਚਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਆਧਾਰ ਹੈ।

(7) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਉਲਟੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਦੁਰਭਾਵਨਾਪੂਰਣ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਜੀ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ।

29. ਟੈਕਸ ਦੀ ਛੋਟੀ ਅਦਾਇਗੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਵੇਂਦਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਵਰਤੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਵੀ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। ਜਦੋਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਤਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੀਆਂ।

30. ਜੀ. ਸਾਗਰ ਸੂਰੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ', ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 420 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"8. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਰਤਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਤਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ, ਜੋ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਸੁਭਾਵ ਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਚੋਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੋਰ ਉਪਾਯਾਂ ਦਾ ਛੋਟਾ ਰਸਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੁਝ ਸਿਧਾਂਤ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਅਨਿਆਂ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਣਾ ਪਵੇਗਾ।"

14. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਸੀ ਪਾਉਣ ਦੀ ਹੈ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਜਿਹੜੇ ਹਨ ਗੰਗਾ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਤਤਕਾਲ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਜਾਂ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਫਾਈਨਾਂਸ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਚਲਾ ਕੇ ਜ਼ੁਲਮ ਕਰਨਾ। ਏ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 138 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ। ਅਪਰਾਧ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਤੀਜੇ ਭੁਗਤਣੇ ਪੈਣਗੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 138 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਹੈ। ਉੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 406/420 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।"

31. ਜੋਸਫ਼ ਸਲਵਾਰਾਜ ਏ. ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 6 ਵਿੱਚ , ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਤਾਂ ਵੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਕਥਿਤ ਜੁਰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਦੋਸ਼ੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਤੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਆਦਿ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

32. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਲੋਕਾਯੁਕਤ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਸਿਰਫ ਘੱਟ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਰੋਡ ਟੈਕਸ ਦਾ। ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟ, ਗੰਜਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਲੀਏ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ ਵੇਰਵੇ।

33. ਅਪੀਲ ਕਰਤਾ ਨੇ ਅਧੀਨ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ IIIrd ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ 2016 ਦਾ ਨੰ.4 ਜੱਜ, ਹੋਸਾਪੇਟ 'ਤੇ ਬੈਠੇ ਬੱਲਾਰੀ ਨੂੰ ਹੁਣ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ ਸਬੰਧਤ.

34. ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ:-

(i) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕੰਪਨੀ, ਮੈਸ ਐਮ ਐਸ ਪੀ ਐਲ ਲਿਮਿਟੇਡ;

(ii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਦਾ;

(iii) ਭਾਵੇਂ ਵਾਹਨ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਪਰ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ;

(iv) ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(v) ਕੰਪਨੀ ਐਮ/ਐਸ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਪੂਰੀ ਟੈਕਸ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ" ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਆਰ.ਟੀ.ਓ., ਹੋਸਪੇਟੇਟ ਵੱਲੋਂ 16 ਅਗਸਤ, 2016 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(vi) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ, ਨਾ ਹੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ;

(vii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਸੜਕ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾਲ ਮੁਲਾਕਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ।

35. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਆਪਰਾਧਿਕ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਝੂਠੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਉਣ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਠਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚੇਗਾ। ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਮਨਮਾਨਾ, ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।

"14. ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਜੋ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਚੋਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ, ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਹੀ 20.03.2013 ਨੂੰ ਕੇਵਲ 20,44,668 ਰੁਪਏ ਦਾ ਅੰਤਰ ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦਕਿ, ਆਰ.ਸੀ. 10.01.2011 ਨੂੰ ਕੇਵਲ 2,98,801 ਰੁਪਏ ਦੇ ਨਾਮਮਾਤਰ ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਕਰਕੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਗੰਭੀਰ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਖਿਲਾਫ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦਾ ਤਰਕ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਹਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਘੱਟ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2

ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦਾ ਤਰਕ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਵਾਹਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਪਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਟੈਕਸ ਦਾ ਅਤੇ ਜੋ ਵੀ ਟੈਕਸ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੰਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਨੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਵੀ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਦੋਂ ਵਿਭਿੰਨ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਸਮੇਤ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਟੈਕਸ ਦੀ ਸਿਸਟਮੈਟਿਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚੋਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਘੱਟ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜੋ ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

37 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਖਿਲਾਫ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏ ਹਨ। ਉਸ ਦਾ ਕਾਰਾਂ ਦੀ ਤਸਕਰੀ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਲੀ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਫੈਬਰੀਕੇਟ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਅਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਉਹ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਥਿਤ ਘਾਟੇ ਵਾਲੇ ਰੋਡ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

38 ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਢਾਵਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਦਾ ਵੀ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੱਲੋਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਹਨ ਸਬੰਧੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਨਕਲੀ ਜਾਂ ਫੈਬਰੀਕੇਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਹੜਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਲਜ਼ਾਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। 7ਵੀਂ ਅਗਸਤ 2012 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 11 ਤੋਂ ਇਹ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਸੜਕ 'ਤੇ ਕੀਮਤ ਜੋ ਕਿ ਫੈਕਟਰੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

39 ਮਿਸਟਰ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਜੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਸ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹਨ, ਮੈਸਰਜ਼ ਐਮ.ਐਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ, ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਅਥਾਰਿਟੀਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੋਡ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਨਵੌਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਾਹਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਨਵੌਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਨਾਲ ਵਾਹਨ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਵੀ ਜੋੜਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

40. ਅਪੀਲ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ, ਮਿਸਟਰ ਸੁਭ੍ਰਾਂਸ਼ੁ ਪਾਧੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ ਰਾਜ ਵਲੋਂ ਵਕੀਲ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ 'ਤੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ। ਮਿਸਟਰ ਪਾਧੀ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਜ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਗਿਰੋਹ ਸਰਗਰਮ ਸੀ। ਮਿਸਟਰ ਪਾਧੀ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ।

41. ਮਿਸਟਰ ਪਾਧੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸ.ਵੀ. ਨੰਦਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ), ਐਸ. ਰਾਜੇਂਦਰਨ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਕੇ.ਜੇ. ਕੁਰੁਵਿੱਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਘਾਟੇ ਦੇ ਟੈਕਸ ਲਈ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਘਾਟੇ ਦਾ ਟੈਕਸ ਵੀ ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਵਲੋਂ ਦਾਇਰ ਨਿਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

42. ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਿਜੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਸੰਸਥਾਪਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਡੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ ਅਣਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ। ਜਾਂ ਤਾਂ ਦੋਸ਼ ਰਾਜ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਦੇ ਧੋਖੇ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਰਾਜ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਦੇ ਧੋਖੇ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

43. 19ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ, 2019 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਸ.ਵੀ. ਨੰਦਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਦੋਸ਼ੀ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਪੀ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਅਭਿਯੋਜਨ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

44. ਮਿਸਟਰ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਜੋਰ ਨਾਲ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਅਥਾਰਿਟੀਆਂ ਵਲੋਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਪੂਰੇ ਰੋਡ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਆਈ ਕਾਰ ਦੇ ਅਸਲ ਇਨਵੌਇਸ ਮੁੱਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦੇਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਆਰ.ਟੀ.ਓ. ਨੇ 2012 ਵਿੱਚ 21 ਲੱਖ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਰਕਮ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਦਾ ਸੀ।

45. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਗਲਤ ਫਹਿਮੀਆਂ ਵਾਲੀਆਂ ਹਨ, ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਹਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਚਿਤ ਮਨਨ ਦੇ ਆਰੰਭ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਖਿਲਾਫ ਅਗਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਰੁਕੀ ਰਹਿਣਗੀਆਂ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate