ਯੂ.ਪੀ. ਦੀ ਸਟੇਟ ਥ੍ਰੂ ਸੈਕਰੇਟਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਪ੍ਰੇਮ ਚੋਪੜਾ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2417)

ਮਾਰਚ 25, 2022

[ਐਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜੀਰ ਅਤੇ ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼: ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਥਾਈ ਪ੍ਰਭਾਵ - ਫੈਸਲਾ: ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਜ ਉੱਤੇ ਸਥਾਈ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਸਥਾਈ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ - ਪਰ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਸਤਿਤਵ ਤੋਂ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ - ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮਿਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਹੁੰਦੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਸਥਾਈ ਜਾਂ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਰ ਥਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਾ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ - ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਉੱਤੇ, ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੋਕੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸਥਾਈ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਅੰਤਤੋਗਤਵਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਾਰਨ ਬਕਾਇਆ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਰੈਵੇਨਿਊ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ -ਯੂ.ਪੀ. ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਕਟ, 1910 - ਯੂ.ਪੀ. ਐਕਸਾਈਜ਼ (ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਲਈ ਦੇਸੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਖੁਦਰਾ ਵਿਕਰੀ) ਨਿਯਮ, 2002.

ਸ਼੍ਰੀ ਚਾਮੁੰਡੀ ਮੋਪੇਡਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਚਰਚ ਆਫ ਸਾਊਥ ਇੰਡੀਆ ਟ੍ਰੱਸਟ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਸੀ.ਐਸ.ਆਈ ਸੀ.ਆਈ.ਐਨ.ਓ.ਡੀ ਸੈਕਰੇਟੇਰੀਏਟ, ਮਦਰਾਸ (1992) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1 : [1992] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 999; ਕਰਨਾਟਕ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਅਤੇ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (1997) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 712 : [1997] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 844; ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਕੁਮਾਰੀ (2005) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 151; ਸਾਊਥ ਈਸਟਰਨ

ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ (2003) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 648 : [2003] (4) ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

651; ਨਵਾ ਭਾਰਤ ਫੈਰੋ ਅਲੋਇਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2011) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 216 : [2010] (14) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 900; ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੇ.ਕੇ. ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2011) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 518 : [2011] (10) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 993 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1992] (2) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 999 ਪੈਰਾ 18 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1997] (2) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 844 ਪੈਰਾ 19 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2005] (3) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 151 ਪੈਰਾ 20 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2003] (4) ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 651 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 21

[2010] (14) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 900 ਪੈਰਾ 22 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2011] (10) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 993 ਪੈਰਾ 23 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2417 ਆਫ 2022।

ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜਮੈਂਟ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 10.05.2018 ਦਾ, ਲਖਨਊ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਮਿਸਕ. ਸਿੰਗਲ ਨੰਬਰ 2582 ਆਫ 2003 ਵਿੱਚ।

ਸਨਮਾਰ ਵਿਜੈ ਸਿੰਘ, ਅਮਿਤ ਓਝਾ, ਵਿਪਿਨ ਸਿੰਘ ਬਾਂਸਲ, ਅਧਿਵਕਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ ਪ੍ਰਗਿਆ ਸਿੰਘ, ਅਕਸ਼ੈ ਸਿੰਘ, ਸ਼ਾਂਤਨੂ ਸਿੰਘ, ਅਧਿਵਕਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਐਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜੀਰ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

(1) ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(2) ਇਹ ਅਪੀਲ ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ (ਲਖਨਊ ਬੈਂਚ) ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 10.05.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਆਰਡਰ ਖਿਲਾਫ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਬਿਆਜ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 10,82,01,250 ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

14.03.2002 ਨੂੰ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਾਲ 2002-03 ਲਈ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਨੀਤੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ। ਐਕਸਾਈਜ਼ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਯੂ.ਪੀ. ਐਕਸਾਈਜ਼ (ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਲਈ ਦੇਸੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਖੁਦਰਾ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮ) 2002 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਨਿਯਮ') ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ/ਕਲੈਕਟਰ, ਲਖੀਮਪੁਰ ਖੇਰੀ ਨੇ ਸਾਲ 2002-03 ਲਈ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਲਈ ਇਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

(4) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਦੇਸੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਖੁਦਰਾ ਵਿਕਰੀ ਦੁਕਾਨ, ਮੋਹੰਮਦੀ ਨੰਬਰ 1, ਲਖੀਮਪੁਰ ਖੇਰੀ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 2002-03 (01.04.2002 ਤੋਂ 31.03.2003 ਤੱਕ) ਲਈ ਸਾਲਾਨਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 29,52,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(5) ਦਸੰਬਰ 2002 ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਦੁਕਾਨ/ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਰੈਂਡਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ।

(6) ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਉਕਤ ਅਵਧੀ ਅਰਥਾਤ 01.04.2002 ਤੋਂ 31.03.2003 ਤੱਕ ਦੁਕਾਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ 31.12.2002 ਤੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ 20,35,212/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੋਟਾ ਉਠਾਇਆ।

(7) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 06.01.2003 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਦੁਕਾਨ ਦੀ ਸਰੈਂਡਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਕੇਵਲ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦੇ ਬਕਾਇਆ 9,16,788/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਮਨੋਰੰਜਨ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। 25.01.2003 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੁੜ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਕਾਇਆ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ 9,16,788/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ।

(8) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 855 (ਐਮ.ਬੀ.) ਦੀ 2003 ਵਿੱਚ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਜਿਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਐਕਸਾਈਜ਼ (ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਤੇ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਵਿਕਾਸ) ਯੂ.ਪੀ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਤਦਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ 19.02.2003 ਨੂੰ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਯੂ.ਪੀ., ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 08.03.2003 ਨੂੰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਐਕਸਾਈਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ, 23.04.2003 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਯੂ.ਪੀ. ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਕਟ, 1910 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਐਕਟ') ਦੇ ਨਿਯਮ 19 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਅਧੀਨ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪੂਰੀ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਧਾਰ ਅਪੀਲ ਵੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ 18.07.2003 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(9) ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਿਲਾਫ ਕੁੱਲ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਮੁੜ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦੇ ਰੂਪਏ 3,98,762/- ਵਿੱਚੋਂ ਰੂਪਏ 2,95,200/- ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਰੂਪਏ 6,43,562/- ਦੇਣਦਾਰ ਸੀ।

(10) 18.7.2003 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਐਟ ਇਲਾਹਾਬਾਦ (ਲਖਨਊ ਬੈਂਚ) ਅੱਗੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਮਿਸਕ. ਸਿੰਗਲ ਨੰਬਰ 2582 ਆਫ 2003, ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਆਦੇਸ਼ ਦਿਨਾਂਕ 01.08.2003 ਨਾਲ, ਉਕਤ ਵਸੂਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੂਪਏ 2,75,000/- ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਈ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅੱਗੇ।

(11) ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ 13.02.2004 ਨੂੰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਉਂਟਰ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 21.12.2015 ਨੂੰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਾਨ-ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਲਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਰੂਪਏ 3,68,562/- ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2003 ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ 2017 ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। 21.12.2015 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ 19.01.2018 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਯਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(12) ਹੋਰ, 10.01.2018 ਨੂੰ, ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੂਪਏ 10,08,210.51 ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। 10.05.2018 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੂਪਏ 10,08,210.51 ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦਿਆਂ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੇਠ ਸੀ।

(13) ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 2002-03 ਦੇ ਸਾਲ ਲਈ ਦੁਕਾਨ ਦੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦੇਣ ਦਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਜਨਵਰੀ 2003 ਤੋਂ ਮਾਰਚ 2003 ਤੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਉਹ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਚੁਣੌਤੀ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਥਾਤ ਮਿਸਕ. ਸਿੰਗਲ ਨੰਬਰ 2582 ਆਫ 2003 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਾਨ-ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਬਾਕੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਈ ਪਰ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਉੱਤੇ ਚੜ੍ਹੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(14) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(15) ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਜੋ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(16) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38-ਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਦੇ ਬਕਾਏ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਹੈ:

"38-ਏ. ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਦੇ ਬਕਾਏ 'ਤੇ ਵਿਆਜ –

(1) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਵਾਰਸ਼ਿਕ ਵਿਆਜ ਦਰ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਚੌਬੀਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਅਸਲ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਦੇਣਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ:

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਦ ਤੱਕ ਇੱਕ ਉੱਚ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਅਠਾਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਹੋਵੇਗੀ।"

(17) ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸਾਲ 2002-03 ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਰੰਡਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ 2,75,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਸੰਮਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 21.12.2015 ਨੂੰ ਗੈਰ-ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(18) ਜਦੋਂ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਤਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਸੀ। ਰੋਕ ਸਿਰਫ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਕਹਿਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਚਾਮੁੰਡੀ ਮੋਪੇਡਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਚਰਚ ਆਫ ਸਾਊਥ ਇੰਡੀਆ ਟਰੱਸਟ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਸੀਐਸਆਈ ਸਿਨੋਡ ਸੈਕਰੇਟੇਰੀਏਟ, ਮਦਰਾਸ 'ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਹੈ:

"ਜਦੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਾਲੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਸਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ,

ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਫਰਕ ਬਣਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਅਜਿਹਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਰੋਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਅਸਤਿਤਵ ਤੋਂ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

(19) ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਨੋਰੀਆ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਅਤੇ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ,

"11. .... ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ, ਜੋ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸੀ, ਉਥੇ ਜਿੱਤ ਗਿਆ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰਹਿ ਗਿਆ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ/ਨਿਯਮਾਂ/ਨਿਯਮਾਵਲੀਆਂ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਥੇ ਬੋਰਡ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਨੁਕਸਾਨ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਜਿੱਤ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਹਾਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪਭੋਗਤਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।" ਸਪਲਾਈ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ — ਜੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਾਸਤਵ ਵਿਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਕਰਾਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਅਨਿਆਇਆ ਅਤੇ ਅਨੁਚਿਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

xxx

xxx

ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਥਰਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ/ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਟੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਉਸ ਸਮੇਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁੱਖ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੁੰਦੇ। ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ (ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ) ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਨਾਮ ਦੇਣਾ। ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਅਣਉਚਿਤ ਨਤੀਜਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਥੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਤਰਕ, ਤਰਕਸੰਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਵੀ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਧੇ ਹੋਏ ਦਰਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਸਟੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਰਿਫ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ/ਵਧਾਉਣ ਵਾਲੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕੰਮ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ

ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਹ ਸਮਝਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਵਧੇ ਹੋਏ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਸ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ ਨਹੀਂ, ਜਦੋਂ ਵਧੇਰੇ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ ਦੋਵੇਂ ਉਸੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ — ਜਿਸ ਦਾ ਕੰਮ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।"

ਦੱਖਣੀ ਪੂਰਬੀ ਕੋਲਫੀਲਡਸ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਵਧੇ ਹੋਏ ਰਾਜਸਵ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਨਾਂ-ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਰਨ ਬਣੇ ਬਿਆਜ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਮਿਲੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 144 ਸੀਪੀਸੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣ, ਉਲਟਣ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਮਝਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਕਾਫੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਦਲਾਅ, ਉਲਟਾਅ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੰਟਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮਿਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੰਟਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ, ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਣ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਆਦੇਸ਼ਿਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਹਰ ਸੰਭਵ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਮੰਗਣ ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਹੁੰਦਾ ਜੇਕਰ ਇੰਟਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਨਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ। ਸਫਲ ਪਾਰਟੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਅ) ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੰਟਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਧੀਨ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਏ ਗਏ ਲਾਭ ਦੀ ਵਾਪਸੀ, ਜਾਂ (ਬ) ਜੋ ਕੁਝ ਉਹ ਗੁਆ ਬੈਠਾ ਹੈ ਉਸ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਲਈ; ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰੇ ਜੇ ਕਿ ਉਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ, ਭਰਪਾਈ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਸ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੰਟਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਸਰ ਨੂੰ ਭਰਪਾਈ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਦਾਇਤਵ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੰਟਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇੰਟਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਅਸਰ ਮਿਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ '

(20) ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਵਿਚ ਕੁਮਾਰੀ, 3 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 39, 1908 ਖਤਰੇ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਆਖਰਕਾਰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਉਹ ਦੇ ਬਕਾਏ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਜਿਸ 'ਤੇ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੈਕਸਿਮ ਐਕਟਸ ਕਰੀਏ ਨੇਮਿਨਮ ਗ੍ਰੈਵਬਿਟ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਐਕਟ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(21) ਦੱਖਣ ਪੂਰਬੀ ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਵੀ. ਰਾਜ ਦੇ ਐਮ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ, 4 ਇਸ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਵਿਆਜ ਇਕੱਠਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਏ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿੱਟ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਸਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਛਤਰੀ। ਨੇ ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ:

"ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 144. ਧਾਰਾ 144 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ, ਉਲਟਾ, ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਪਰ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਇੰਨਾ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਲਗਭਗ ਸਾਰੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ, ਉਲਟਾ, ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੋਧ. ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਦਾਲਤ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਭੇਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅੰਤਰਿਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਆਰਡਰ, ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਲਟਾ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਅੰਤਰਿਮ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਪੜਾਅ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਸਫਲ ਧਿਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਰ ਤਜ਼ੁਰਬੇ ਨਾਲ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜੇਕਰ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਾ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਸੀ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ. ਸਫਲ ਪਾਰਟੀ (ਏ) ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਇਆ ਲਾਭ ਅਦਾਲਤ, ਜਾਂ (ਬੀ) ਜੋ ਗੁਆਚਿਆ ਹੈ ਉਸ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਲਈ; ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕਰਤੱਵ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਮਹਿਸੂਸ ਨਾ ਕਰੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ, ਬਹਾਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਤੋਂ ਦੂਰ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਰੇ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ. ਨੂੰ ਅਣਡੂ ਕਰਨਾ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ, ਅਦਾਲਤ, ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਮਿਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਟੇਜ 'ਤੇ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ, ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਪਾਸ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਹੁੰਦੇ, ਜੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

(22) ਨਵਾ ਭਾਰਤ ਫੈਰੋ ਅਲੋਇਜ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ; ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਥੇ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਟੈਰਿਫ ਦਰਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਇਕੱਠੇ ਖਿਲਾਫ ਇਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਥੇ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਸੋਧ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਚਾਰਜਾਂ/ਬਿਆਜ ਦੀ ਮੰਗ ਉਠਾਈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੰਗ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਹਤ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰੀਸਟੀਟਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਨੁਸਾਰ ਸਫਲ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੇ ਹੋਣੀ ਸੀ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਦੇਸ਼/ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਹੁੰਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਥੇ ਕੇਵਲ ਇਕ ਅਦ-ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਟੈਰਿਫਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜੋ ਪਾਰਟੀ ਮੁੱਖ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਲਟਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਰਕਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ

ਵਸੂਲਣ ਯੋਗ ਬਣ ਗਈ ਸੀ।

(23) ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀ ਸੂਬਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੇ.ਕੇ. ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ,

ਜਿਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਰਾਜਸਵ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਖਾਨਾਂ ਅਤੇ ਖਨਿਜ (ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਯਮਨ) ਐਕਟ, 1957 ਦੀ ਧਾਰਾ 9(2) ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਰੁਕਿਆ ਰਿਹਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਦਰ ਜਾਂ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸੋਧ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਾ ਕਰੇ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਜਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਠਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੋਕੇ ਗਏ ਜਾਂ ਅਦਾ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

"23. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਦਰ ਜਾਂ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸੋਧ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਾ ਕਰੇ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਜਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਠਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੋਕੇ ਗਏ ਜਾਂ ਅਦਾ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਜਿਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਰਾਰ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਉਸ ਦਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਭਾਵੇਂ ਜਦੋਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਕਰਾਰਨਾਮਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਾਜਬੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅੰਤਰਿਮ ਸਟੇਅ, ਜਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਖਾਸ ਕਾਰਨ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਹੋਵੇਗੀ ਬੇਈਮਾਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਟੈਰਿਫ/ਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਠਹਿਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼. ਜੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਮੁੜ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਰੋਕੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਵਿਆਜ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਨਿਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਹੋਵੇਗਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਵਿਜੇਤਾ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਈ ਹਾਰਨ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਉਸ ਦਾ ਕਸੂਰ. ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੋਵੇ।'

' (24) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਟੇਅ ਲਗਾਉਣਾ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਟੇਅਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਮਿਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਟੇਅ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਰਲੇਵੇਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦਾ ਅੰਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਨਾਲ. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜੋ ਉਹ ਹੋਣਾ ਸੀ ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਠਹਿਰਾਓ ਜਾਂ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਰ

ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਛੁੱਟੀ, ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਨੂੰ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(25) ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ 06.01.2003 ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅੱਗੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮਿਸਕ. ਸਿੰਗਲ ਨੰ. 2582 ਦੀ 2003 ਦੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਜਨਵਰੀ 2003 ਤੋਂ ਮਾਰਚ 2003 ਤੱਕ ਦੀ ਮਾਸਿਕ ਕਿਸਤ ਦੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਕਿ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਫ਼ਸਰ ਦੇ ਅੱਗੇ 2,75,000/- ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣ। ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ 2,75,000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗੈਰ-ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ 21.12.2015 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 23.12.2017 ਨੂੰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਵਜੋਂ ਬਾਕੀ ਰਕਮ 3,68,562/- ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 19.01.2018 ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ 10,08,210.51/- ਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਿਤ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਾਰਨ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(26) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤਦਰਥ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 10.05.2018 ਜੋ ਕਿ ਮਿਸਲ. ਸਿੰਗਲ ਨੰਬਰ 2582 ਦੇ 2003 ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(27) ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਕੀਮ 2021 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਥੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੁਝ ਰਿਆਇਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸੁਝਾਅ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅੱਜ ਤੋਂ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ

ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate