ਜਾਹਰ ਹਕ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀ ਰਾਜ

(2022 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 605)

ਅਪ੍ਰੈਲ 11, 2022

[ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ ਅਤੇ ਹ੍ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਯ, ਜੇ.ਜੇ. ]

ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦਾ ਕੋਡ, 1973: ਐਸ.439 – ਖੇਤਰੀ ਕੈਦੀ ਵੱਲੋਂ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿਸਨੂੰ 8 ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਭੁਗਤਣੀ ਪਈ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 1967 ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ.ਐਸ. 10, 13, 15 ਤੋਂ 18, 18ਏ, 18ਬੀ, 19, 20, 23 ਅਤੇ 38 ਅਧੀਨ ਦੰਡਨੀਯ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਉਸ ਖਿਲਾਫ 29.01.2018 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ 8 ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਹ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ 10 ਸਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਉਮਰ ਕੈਦ ਤੱਕ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ – 1967 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਐਸ.43ਡੀ(5) ਵਿੱਚ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਅਤੇ ਸਾਇਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸਜ਼ ਐਕਟ, 1985 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਸਖਤ ਸਮਝੀ ਗਈ ਹੈ – ਅਭਿਯੋਗ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ 109 ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੇਵਲ 6 ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂਚ ਹੋਈ ਹੈ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਕੇਸ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਲੰਬੀ ਅਵਧੀ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੈਦ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਈ ਹੈ, ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਤੈਅ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ – ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕੂ) ਐਕਟ, 1967 – ਐਸ.ਐਸ.10, 13, 15, 16, 17, 18, 18ਏ, 18ਬੀ, 19, 20, 23 ਅਤੇ 38 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਏ. ਨਜੀਬ (2021) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 713 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

(2021) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 713 ਪੈਰਾ 9 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ.605 ਦਾ 2022.

ਜੋਧਪੁਰ ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 24.03.2021 ਵਿੱਚ ਐਸ.ਬੀ. ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਬੇਲ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ.14646 ਦਾ 2020.

ਮੁਹੰਮਦ. ਇਰਸ਼ਾਦ ਹਨੀਫ਼, ਮੁਜਾਹਿਦ ਅਹਿਮਦ, ਰਿਜ਼ਵਾਨ ਅਹਿਮਦ, ਦਾਨਿਸ਼ ਸ਼ੇਰ ਖਾਨ, ਏ.ਆਰ.ਸਿਦੀਕੀ, ਮੋਹਿਤ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਨੇਖੜਾ, ਐਡ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

ਹੁਕਮ

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(1) ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਮਾਨਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜੋ ਕਿ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਅਧੀਨ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 08.05.2014 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਤਾਪਨਗਰ, ਜੋਧਪੁਰ ਦੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. 113/2014 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਵੈਧ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕੂ) ਐਕਟ, 1967 (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ '1967 ਦਾ ਐਕਟ') ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 10, 13, 15, 16, 17, 18, 18A, 18B, 19, 20, 23 ਅਤੇ 38 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯਾਬ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ।

(2) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ 17.09.2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ 29.01.2018 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦ ਰਹਿਤ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਗਭਗ 8 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਪੜਾਅ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਕੇਵਲ 6 ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਸੱਤਵਾਂ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਮਿਸ ਪ੍ਰਗਤੀ ਨੀਖਰਾ, ਰਾਜ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ 109 ਗਵਾਹ ਹਨ। ਬਿਨਾਂ ਬਹੁਤ ਵਿਵਾਦ ਦੇ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਧੀਨ-ਪਰੀਖਿਆ ਕੈਦੀ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਲੰਬੀ ਅਵਧੀ ਦੀ ਕੈਦ ਭੁਗਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

(3) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 29.09.2021 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲਾ 26.11.2021 ਨੂੰ ਆਇਆ ਜਿਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਅਭਿਯੋਜਨ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ 180 ਗਵਾਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵੀ ਗਵਾਹ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਰਾਜ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸੰਪੂਰਣ ਹੋ

ਸਕਦਾ ਹੈ।

(4) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 03.12.2021 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ:

"ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਿਛਲੇ 7 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਰਾਜ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦਾਖਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਭਿਯੋਜਨ ਲਈ ਕੁੱਲ 109 ਗਵਾਹ ਹਨ। ਇਹ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਅਜੇ ਤੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੋਧਪੁਰ ਸਿਟੀ ਦੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਨੰਬਰ 3, ਤੋਂ ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗਵਾਈ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕੇਸ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸੰਪੂਰਣ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਸਾਰਨ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੋਧਪੁਰ ਸਿਟੀ ਦੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਨੰਬਰ 3, ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਭੇਜਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਭ ਤੋਂ ਛੇਤੀ ਕਿਸ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸੰਪੂਰਣ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਿਪੋਰਟ ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ।

10 ਜਨਵਰੀ, 2022 ਨੂੰ ਕੇਸ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰੋ।

ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 2 ਤੋਂ 3 ਸਾਲ ਲੱਗ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 20.12.2021 ਹੈ।

5 ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਮੁੜ 19.01.2022 ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

"ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ ਜੋ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਲੱਗੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਯਾਚੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾਪਣ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦਸੇ। ਹਲਫਨਾਮਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹਲਫਨਾਮਾ 24.01.2022 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫਾਇਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਯਾਚੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਫਾਇਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਹਲਫਨਾਮਾ-ਇਨ-ਜਵਾਬ ਫਾਇਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ।

25.01.2022 ਨੂੰ ਮਾਮਲਾ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰੋ।

ਹੋਰ ਅੱਗੇ, 04.02.2022 ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

"ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਯਾਚੀ ਵੱਲੋਂ ਅਵੈਧ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕੂ) ਐਕਟ, 1967 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ

ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਅਸੀਂ ਯਾਚੀ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ-ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

ਯਾਚੀ 08.05.2014 ਤੋਂ, ਲਗਭਗ 8 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ, ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਾਰੇ ਹੈ, ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਰ ਸੰਭਵ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ, ਦੋਸ਼ੀਆਂ, ਵਕੀਲਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਾਸ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 2-3 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਲ 110 ਗਵਾਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਤਿੰਨ ਅਭਿਯੋਗ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਨਿੱਜੀ ਗਵਾਹਾਂ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਆਪਣੀ ਜਾਨ ਨੂੰ ਖਤਰਾ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਅੱਠ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਚਿੰਤਾ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬੇਤੁਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਧਮਕੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਾਜ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਤੇ, ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਣਗੇ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਹ ਹੋਰ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅੱਗੇ ਵਧ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਗਭਗ 8 ਸਾਲ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਜਾਨ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤਰਜੀਹੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ ਕਿ ਇਹ ਗਵਾਹ ਤਰਜੀਹੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਜਾਂਚ ਅੱਜ ਤੋਂ ਅਧਿਕਤਮ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਵੇ।

ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ 11.04.2022 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰੋ।

ਰਾਜ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਆਏ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਨੁਵਾਦ ਕਰਕੇ 08.04.2022 ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਅੱਜ 04.02.2022 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀਆਂ ਗਵਾਹੀਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

(7) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਇਹ ਗੱਲ ਦੱਸਣਗੇ ਕਿ ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਦੇਵੇਂਦਰ ਪਟੇਲ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਘੋਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਹੜੇ ਦੋ ਹੋਰ ਗਵਾਹ - ਹੇਮੰਤ ਅਤੇ ਪੱਪੂਰਾਮ ਨੂੰ ਅਭਿਯੋਜਨ ਵੱਲੋਂ ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪਹਿਲੂ, ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਰਾਜ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕੇਸ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(8) ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਕੇਸ ਦਾ ਆਧਾਰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸਨੂੰ 31 ਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਗੱਲਬਾਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਸਹ-ਪਿੰਡੀ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਕਤ ਦੋਸ਼ੀ ਭਾਰਤੀ ਮੁਜਾਹਿਦੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਸਲੀਪਰ ਸੈੱਲ ਮਾਡਿਊਲ ਦਾ ਮੁਖੀ ਹੈ।

(9) ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਏ. ਨਜੀਬ (2021) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 713 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਥੇ, ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ:

"12. ਅੱਤਵਾਦੀ ਅਤੇ ਵਿਘਨਕਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ (ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ, 1987 ਜਾਂ ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਸ ਅਤੇ ਸਾਇਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸਿਜ਼ ਐਕਟ, 1985 ("ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ") ਵਰਗੇ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਿਥੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਕਠੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ. ਦਿੱਲੀ) [ਪਰਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ. ਦਿੱਲੀ), (1999) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 252 : 1999 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਕ੍ਰਿ) 156], ਬੱਬਾ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦਾ ਰਾਜ [ਬੱਬਾ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦਾ ਰਾਜ, (2005) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 569 : (2006) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਕ੍ਰਿ) 118] ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵ ਸ਼ੰਕਰ ਕੇਸਰੀ [ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵ ਸ਼ੰਕਰ ਕੇਸਰੀ, (2017) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 312 : (2017) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਕ੍ਰਿ) 114], ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਲਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਕਠੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕਤਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਸੂਮ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤੇਜ਼ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

19. ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਯੂ.ਏ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ

ਧਾਰਾ 43-ਡੀ(5) ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਕਠੋਰ ਹੈ। ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ ਜਿਥੇ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਿਆਂ ਹੋਰ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ; ਯੂ.ਏ.ਪੀ.ਏ. ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਬਜਾਏ, ਯੂ.ਏ.ਪੀ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 43-ਡੀ(5) ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਭਵ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ, ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਰਗੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ।"

(10) ਬੇਸ਼ੱਕ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਿਪਟ ਰਹੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦਕਿ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਲਟ ਸੱਚ ਹੈ, ਭਾਵ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਗਭਗ 8 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੈਦੀ ਵਜੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਉਮਰ ਕੈਦ ਤੱਕ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਮਤ ਸ੍ਰੀ ਅਨਾਦੀ ਅਨੰਤ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 30.09.2020 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਹੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਭੂਮਿਕਾ ਵੱਖਰੀ ਹੈ।

(11) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43D(5) ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ 1985 ਦੇ ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਅਤੇ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸਿਜ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਸਖਤ ਸਮਝੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਕੇਸ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਜੋ ਸਬੂਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਗੁਜ਼ਾਰੀ ਗਈ ਲੰਬੀ ਕੈਦ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਸਮਾਂ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਭਿਯੋਗ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ 109 ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ 6 ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਤੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਨੁਸਾਰਨ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਤੈਅ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

ਬੇਸ਼ੱਕ, ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਸਿਰਫ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁੰਜਲ

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ

ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate