[2022] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1081

ਐਮ/ਐਸ. ਸਰੀ ਸੂਰਿਆ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਜ਼

ਬਨਾਮ

ਐਨ. ਸਾਇਲੇਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 439 ਦਾ 2022)

ਫਰਵਰੀ 09, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908: ਆਰ. ਐਕਸਐਕਸਆਈਆਈਆਈ ਆਰ.34 – ਸਮਝੌਤਾ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ – ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗਤਾ ਦਾ – ਫੈਸਲਾ: ਆਰ.ਐਕਸਐਕਸਆਈਆਈਆਈ ਆਰ.34 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਿਤ ਡਿਕਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਿਤ ਸਹਿਮਤੀ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਪਲੇਂਟੀਫ ਦਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਬਲਕਿ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਡਿਕਰੀ ਉਸ 'ਤੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਇੱਕ ਸਿਰਫ ਚਾਲਾਕ ਮਸਵਿਦਾਬਾਜ਼ੀ ਪਲੇਂਟੀਫ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ – ਡਿਕਰੀ – ਸਮਝੌਤਾ ਡਿਕਰੀ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਆਰਡਰ ਐਕਸਐਕਸਆਈਆਈਆਈ ਨਿਯਮ 3ਏ ਦੀ ਸਾਫ ਪੜ੍ਹਾਈ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਿਤ ਡਿਕਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 8]

2. ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਾ ਰੱਖਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਹੁਣ, ਜਿਹੜੇ ਪਲੇਂਟੀਫ ਦੇ ਪੱਖੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਲੇਂਟੀਫ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜੋ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਡਿਕਰੀ ਉਸ 'ਤੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੇਗਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1977 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਚਾਲਾਕ ਡਰਾਫਟਿੰਗ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਜੋ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਚਾਲਾਕ ਡਰਾਫਟਿੰਗ ਦੇ ਪਲੇਟ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਭਰਮ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਨਕਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਅੰਤ ਜਲਦੀ ਹੋ ਜਾਵੇ। [ਪੈਰਾ 9, 10, 10.11]

3. ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਐਲਾਨ, ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ, ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਦੇ ਰੱਦ ਦੇ ਰੱਦਕਰਨ ਦੇ ਰਾਹਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਉਕਤ ਰਾਹਤਾਂ ਕੇਵਲ ਤਦ ਹੀ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੇਕਰ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 1750 ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਝੌਤਾ ਡਿਕਰੀ ਮਿਤੀ 13.01.2016 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਈ ਰਾਹਤਾਂ

ਮੰਗ ਕੇ, ਮੁਦਈ ਚਾਲਾਕ ਡਰਾਫਟਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸਮਗਰੀ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 1750 ਦੇ 2015 ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸਮਗਰੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3A ਅਧੀਨ ਵਰਜਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(d) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਲੇਟ ਨੂੰ ਠੁਕਰਾ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXXII ਨਿਯਮ 7 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਪੜਾਅ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਇਕੋ ਇਕ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸਮਝੌਤਾ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। [ਪੈਰਾ 111]

ਆਰ. ਜਨਕੀਅੰਮਲ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਕੇ. ਕੁਮਾਰਸਾਮੀ, (2021) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 114; ਟੀ. ਅਰਿਵੰਦਨਦਮ ਬਨਾਮ ਟੀ.ਵੀ. ਸਤਿਆਪਾਲ ਅਤੇ ਅਨਜ, (1977) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 467 : [1978] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 742; ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਮਹਿਲ ਕਲਾਂ, (1986) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 364 : [1986] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 831 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਬਨਵਾਰੀ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਚੰਦੋ ਦੇਵੀ, (1993) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 581 : [1992] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 524; ਪੁਸ਼ਪਾ ਦੇਵੀ ਭਗਤ ਬਨਾਮ ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ & ਅਨਜ, (2006) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 566 : [2006] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 370; ਹੋਰਿਲ ਬਨਾਮ ਕੇਸ਼ਵ, (2012) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 525 : [2012] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1; ਆਰ. ਰਾਜੰਨਾ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਆਰ. ਵੇਂਕਟਸਵਾਮੀ & ਅਨਜ, (2014) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 471 : [2014] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535; ਮਦਨੂਰੀ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਮੂਰਤੀ ਬਨਾਮ ਸਈਦ ਜਲਾਲ, (2017) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 174 : [2017] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 294; ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਸੇਲਾਥਲ ਅਤੇ ਅਨਜ, (2020) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 143; ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਸ਼ਰਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਪ੍ਰਸੰਨਾ ਸਿੰਘ, (2020) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 601 : [2019] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1069; ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਮਹਿਲ ਕਲਾਂ, (1986) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 364 : [1986] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 831 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

[1992] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 524 ਪੈਰਾ 3.2 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2006] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 370 ਪੈਰਾ 3.2 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2012] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1 ਪੈਰਾ 3.2 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2014] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535 ਪੈਰਾ 3.2 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2021] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 114 ਪੈਰਾ 3.2 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

[1978] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 742 ਪੈਰਾ 3.4 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

[2017] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 294 ਪੈਰਾ 3.4 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2020] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 143 ਪੈਰਾ 3.4 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2019] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1069 ਪੈਰਾ 3.4 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1978] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 742 ਪੈਰਾ 10.2 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1986] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 831 ਪੈਰਾ 10.3 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 439 ਦਾ 2022.

ਤਾਰੀਖ 01.10.2019 ਨੂੰ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 454 ਦੇ 2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ.

ਨਾਲ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 440-441 ਦਾ 2022.

ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਬੀ. ਅਦਿਨਾਰਾਇਣ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਐਸ. ਉਦਯ ਕੁਮਾਰ ਸਾਗਰ, ਮਿਸ ਬੀਨਾ ਮਾਧਵਨ, ਉਦਯ ਭਾਸਕਰ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਮੈਸਰਜ਼ ਲਾਇਅਰਜ਼ ਨਿਟ ਐਂਡ ਕੋ., ਸੰਤੋਸ਼ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਸਿੱਧਾਂਤ ਬਕਸੀ, ਮਿਸ ਕਾਂਤੀ, ਬੀ. ਸ਼੍ਰੀਵਾਂਥ ਸ਼ੰਕਰ, ਡੀ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਰੈੱਡੀ, ਮਿਸਿਜ਼ ਡੀ. ਭਾਰਤੀ ਰੈੱਡੀ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਪੇਸ਼ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੋਹਨ ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿੱਚ 01.10.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 454 ਦੇ 2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਇਥੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤੁਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਰੰਗਾ ਰੈੱਡੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਦੂਜੇ ਅਦਾਲਤੀ ਜਜ ਦੁਆਰਾ 02.05.2019 ਨੂੰ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 108 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 537 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ (ਜਿਸਨੂੰ "ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ." ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11(d) ਅਧੀਨ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ, ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 537 ਦੇ 2018 ਦੇ ਮੂਲ ਬਚਾਅਵਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਹੈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:-

2.1 ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ੈਡਿਊਲ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਇਥੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਮੂਲ ਵਾਦੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਨਾਬਾਲਗੀ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੀ ਦਾਦੀ ਮਾਂ (ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਇਥੇ ਅਤੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 537 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਬਚਾਅਵਕਰਤਾ) ਵੱਲੋਂ 13.02.2003 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਰਾਹੀਂ ਭੇਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿ ਉਕਤ ਗਿਫਟ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਡੀਡ ਨੂੰ 10.12.2004 ਨੂੰ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਦੇ ਰਿਵੋਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਦੀ ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤਾ-ਕਮ-ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਮਿਤੀ 18.01.2008 ਨੂੰ ਵਾਦੀ ਦੀ ਦਾਦੀ ਮਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਥੇ – ਮੈਸਰਜ਼. ਸ਼੍ਰੀ ਸੂਰਜ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਜ਼ – ਮੂਲ ਬਚਾਅਵਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਦੀ ਮਾਂ ਨੂੰ 35,000 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਵਿਕਰੀਯੋਗ ਸੁਪਰ ਬਿਲਟ-ਅੱਪ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਕਾਰ ਪਾਰਕਿੰਗ ਸਪੇਸਾਂ ਦੀ ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਬੰਟਵਾਰਾ ਹਿੱਸਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ।

2.2 ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਮੂਲ ਵਾਦੀ (ਮੂਲ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3 ਇਥੇ ਅਤੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 537 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਬਚਾਅਵਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3) ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 1750 ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨਾਬਾਲਗ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਅਗਲਾ ਦੋਸਤ ਬਣ ਕੇ 10.04.2004 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਦੇ ਰਿਵੋਕੇਸ਼ਨ

ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਵਾਦੀ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਲਈ ਵੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 1750 ਦੇ 2015 ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਜਿਸ ਨੂੰ 30.12.2015 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤਾ ਡੀਡ ਰਾਹੀਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ, ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਇਥੇ – ਮੂਲ ਵਾਦੀ ਨੂੰ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਦਾਦੀ ਨੂੰ ਆਵੰਟਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੂਰੇ 35,000 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੇ ਨਿਰਮਿਤ ਖੇਤਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਕਿ ਡਿਵੈਲਪਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਕਾਸ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਗਾਂਹ ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 31 ਦੇ 2016 ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸਮਝੌਤਾ ਮੈਮੋ ਨਾਲ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪਿਤਾ (ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3 ਇਥੇ – ਮੂਲ ਬਚਾਅਵਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3) ਨੇ ਸਿਵਲ ਰੂਲਜ਼ ਆਫ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਦੇ ਨਿਯਮ 172 ਅਧੀਨ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਏ. ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁਸ਼ੀ ਜਤਾਈ।

2.3 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅੱਠਵੀਂ ਵਾਧੂ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਆਰ.ਆਰ. ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 13.01.2016 ਨੂੰ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 1750 ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਜ਼ਖਮੀ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜ਼ਾਹਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਹੋ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪਿਤਾ ਵੱਲੋਂ, ਦਾਦੀ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਡਿਵੈਲਪਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਡਿਵੈਲਪਰ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਕਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਵਿਕਾਸ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ 06.04.2016 ਨੂੰ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਦੇ ਇਕ ਕਰਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਾਈਨ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਇਸੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 537 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

2.4 ਬਹੁਤਾਤ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇੱਥੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਦੁਆਰਾ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 537 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ੈਡਿਊਲ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਦਾ ਐਲਾਨ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਫੈਸਲਾ ਦਾ ਐਲਾਨ ਮੰਗਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।

2.5 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਰੇ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੀ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 108 ਦੇ 2019 ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ ਸੱਤਵੀਂ ਨਿਯਮ 11 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਲਈ ਵਿਵਿਧ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਫੈਸਲਾ/ਸਮਝੌਤਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ ਤੇਈਹ ਨਿਯਮ 3ਏ ਅਧੀਨ ਵਰਜਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 02.05.2019 ਨੂੰ ਉਕਤ ਆਈ.ਏ. ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ ਤੇਰਾਂ ਨਿਯਮ 3ਏ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਮਝੌਤਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸਵਤੰਤਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ, ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

2.6 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(d) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3A ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਮਝੌਤਾ ਡਿਕਰੀ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਸਵਤੰਤਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ, ਮੂਲ ਪਲੇਂਟੀਫ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2.7 ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਇਹ ਦੇਖਦਿਆਂ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXXII ਨਿਯਮਾਂ 1 ਤੋਂ 7 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਅਸਰ 13.01.2016 ਨੂੰ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 1750 ਦੀ 2015 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮਝੌਤਾ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

2.8 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ,

ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 4 - ਡਿਵੈਲਪਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਸਾਈਨੀ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

3. ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਡਿਵੈਲਪਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3A ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਮਝੌਤਾ ਡਿਕਰੀ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਸਵਤੰਤਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ।

3.1 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1976 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 104 ਦੇ 1976 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਿਯਮ 3A ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਡਿਕਰੀ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਇੱਥੇ ਮੂਲ ਪਲੇਂਟੀਫ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮਝੌਤਾ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3A ਅਧੀਨ ਬਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ।

3.2 ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਡਿਵੈਲਪਰ ਅਤੇ ਅਸਾਈਨੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦੁਖੀ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਇਕੋ ਇੱਕ ਉਪਾਯ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ ਜਿਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਨਵਾਰੀ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਚੰਦੋ ਦੇਵੀ, (1991) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 581; ਪੁਸ਼ਪਾ ਦੇਵੀ ਭਗਤ ਬਨਾਮ ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ & ਓਰਸ., (2006) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 566; ਹੋਰੀ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਕੇਸ਼ਵ, (2012) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 525; ਆਰ. ਰਾਜੰਨਾ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਆਰ. ਵੇਂਕਟਸਵਾਮੀ & ਓਰਸ., (2014) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 471 ਅਤੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਆਰ. ਜਨਕੀਅੰਮਲ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਕੇ. ਕੁਮਾਰਸਾਮੀ, (2021) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 114।

3.3 ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3A ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਸਮਝੌਤਾ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਆਰਡਰ XLIII ਅਧੀਨ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਸਮਝੌਤਾ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਰ ਉਪਾਯ ਵਰਤ ਲਏ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਸਮਝੌਤਾ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੁਭਾਵਿਕ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3A ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ।

3.4 ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਵਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਥੇ - ਅਸਲ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਕਈ ਅਰਦਾਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਚਤੁਰ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਲਿਪਟ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਵਲੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਇਕੋ ਰਾਹਤ ਹੈ ਸਮਝੌਤਾ ਫੈਸਲਾ ਦੀਨਾਂਕ 13.01.2016 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਕਈ ਅਰਦਾਸਾਂ ਦੀ ਲਿਖਤ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3A ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਬਾਧਾ ਤੋਂ ਬਚਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜੋ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਚਤੁਰ ਲਿਖਤ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਚਤੁਰ ਲਿਖਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜੋ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰਡ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਚਤੁਰ ਲਿਖਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਭਰਮ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਹੀ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਨਕਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ ਦਾ ਅੰਤ ਜਲਦੀ ਹੋ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਟੀ.

ਅਰਿਵੰਦਨਦਮ ਬਨਾਮ ਟੀ.ਵੀ. ਸਤਿਆਪਾਲ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ, (1977) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 467; ਮਦਨੂਰੀ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਮੂਰਤੀ ਬਨਾਮ ਸੈਯਦ ਜਲਾਲ, (2017) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 174; ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਸੇਲੋਥਲ ਅਤੇ ਓਰਸ, (2020) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 143; ਅਤੇ ਰਘਵੇਂਦਰ ਸ਼ਰਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਪ੍ਰਸੰਨਾ ਸਿੰਘ, (2020) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 601।

3.5 ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਆਰਡਰ XXXIII ਨਿਯਮ 3A CPC ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

3.6 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਲਟਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਡਰ XXXII ਨਿਯਮ 1 ਤੋਂ 7 CPC ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਰਤੁਅਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ XXXIII ਨਿਯਮ 7 CPC 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਨਤੀਜੇ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁਦਾਈ ਲਈ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

3.7 ਸਮਝੌਤਾ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਵੀ ਕਈ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸਮਝੌਤਾ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਬੀ. ਅਦਿਨਾਰਾਇਣ ਰਾਓ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਜੋ ਅਸਲ ਮੁਦਾਈ(ਆਂ) ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਦੁਆਰਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4.1 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਮਝੌਤਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰਡਰ XXXIII ਨਿਯਮ 7 CPC ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਥੇ - ਅਸਲ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੁਭਾਵਿਕ ਸੁਤੰਤਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

4.2 ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਜੋ ਅਸਲ ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਸਿਰਫ ਸਮਝੌਤਾ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਰ ਹੋਰ ਰਾਹਤਾਂ ਵੀ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸੁਭਾਵਿਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਰਦਾਸ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁਕਮ ਉਸ 'ਤੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3A ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਵਤੰਤਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

4.3 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀਆਂ – ਅਸਲ ਮੁਦਈ(ਆਂ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਪਸਥਿਤ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਨਦੇ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3A ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁਕਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਜੋ ਵੀ ਆਧਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਸਮੇਤ ਆਰਡਰ XXXII ਨਿਯਮ 7 ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਨਾਫਰਮਾਨੀ ਬਾਰੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

5. ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਪਸਥਿਤ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

6. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 537 ਦੀ 2018 ਦੀ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3A ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬਾਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਇਆ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਦਿਆਂ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਡਰ XXXII ਨਿਯਮਾਂ 1 ਤੋਂ 7 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦਿਆਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3A ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਮੁੱਖ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਸਵਤੰਤਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਖ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਡਰ XXXII ਨਿਯਮ 7 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁਕਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਗੱਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3A ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੁਕਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਮੈਰਿਟਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।

7. ਹੁਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਡਰ VII ਰੂਲ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਠੁਕਰਾਉਣਾ ਸਹੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਿਸ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਸਵਤੰਤਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਰਡਰ XXIII ਰੂਲ 3A ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਰਜਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਡਰ XXIII ਰੂਲ 3A ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪੜ੍ਹਨ ਉੱਤੇ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਠੁਕਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸੀ। ਆਰਡਰ XXIII ਰੂਲ 3A ਸੀਪੀਸੀ, ਜੋ ਕਿ 1976 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:-

“3A. ਮੁਕੱਦਮੇ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦੀ। — ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਿਸ ਸਮਝੌਤੇ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।”

8. ਇਸ ਲਈ, ਆਰਡਰ XXIII ਰੂਲ 3A ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪੜ੍ਹਨ ਉੱਤੇ, ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਿਸ ਸਮਝੌਤੇ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ ਕੇਸ ਆਰ. ਜਨਕੀਅੰਮਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਰਡਰ XXIII ਦੇ ਰੂਲ 3A ਨੇ ਉਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਸਮਝੌਤੇ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਹੋਇਆ ਸੀ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਖਾਲੀ ਜਾਂ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇ ਸਮਝੌਤਾ ਜਿਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਹੋਇਆ ਸੀ ਖਾਲੀ ਜਾਂ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸੀ, ਤਾਂ ਰੂਲ 3A ਅਧੀਨ ਪਾਬੰਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਡਰ XXIII ਰੂਲ 3 ਅਤੇ ਰੂਲ 3A ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 53 ਤੋਂ 57 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਹੈ:-

“53. ਆਰਡਰ 23 ਰੂਲ 3 ਅਤੇ ਰੂਲ 3-ਏ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਰੂਲ 3 ਅਤੇ ਰੂਲ 3-ਏ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਰੇਸ਼ੋ ਲੱਭਣ ਲਈ ਕੁਝ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਬਨਵਾਰੀ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਚੰਦੋ ਦੇਵੀ, (1993) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 581 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਡਰ 23 ਦੇ ਰੂਲ 3 ਅਤੇ ਰੂਲ 3-ਏ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਗਏ ਹਨ:
(ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੀ.ਪੀ. 584-85)

“6. ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਈ ਵਾਰੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ ਜੋ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਚੱਲਦੇ ਰਹੇ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਸਮੇਤ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੀ ਮੁਸੀਬਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1976 ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ 23 ਵਿੱਚ ਕਈ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਸਬੰਧੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 23 ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਵਾਦੀ ਆਪਣਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਛੱਡ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 1(3) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ (ਕ) ਕਿ ਕਿਸੇ ਔਪਚਾਰਿਕ ਖਾਮੀ ਕਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ (ਖ) ਕਿ ਵਾਦੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਤਾਜ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਅਧਾਰ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਾਦੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਤਾਜ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕੇ। ਨਿਯਮ 1(4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੇਕਰ ਵਾਦੀ ਆਪਣਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਆਗਿਆ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ਾ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਆਰਡਰ 23 ਦਾ ਨਿਯਮ 3 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਸਬੰਧੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਨੂੰ ਵੀ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਲੇਸ਼ਪੂਰਨ ਅਤੇ ਥਕਾਉਣ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਖਾਸ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਪਰ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵੀ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

'ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ; ਪਰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਅਦਾਲਤ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਾ ਸਮਝੇ।

ਵਿਆਖਿਆ.—ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1872 (9 ਦਾ 1872) ਅਧੀਨ ਅਵੈਧ ਜਾਂ ਅਵੈਧਤਾ ਯੋਗ ਹੈ, ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।'

7. ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ ਸੋਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਵਾਲ। ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆ ਨੇ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਅਵੈਧ ਜਾਂ ਅਵੈਧਤਾ ਯੋਗ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਅਤੇ ਲੰਬੀ ਲੜਾਈ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਨਿਯਮ 3-ਏ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੋਕ ਲਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ:

'3-A. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਰੋਕ।—ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਿਸ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।'

54. ਅਗਲਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਪੁਸ਼ਪਾ ਦੇਵੀ ਭਗਤ ਬਨਾਮ ਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, (2006) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 566, ਆਰ.ਵੀ. ਰਵੀਂਦਰਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬੋਲਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਆਰਡਰ 23 ਰੂਲ 3 ਅਤੇ ਰੂਲ 3-ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ:

(ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 576)

“17. ਆਰਡਰ 23 ਦੇ ਸੋਧੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਤੋਂ ਜੋ ਸਥਿਤੀ ਉਭਰਦੀ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(i) ਸੈਕਸ਼ਨ 96(3) ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੋਕ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ii) ਸਮਝੌਤਾ ਦਰਜ ਕਰਨ (ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਦਰਜ ਨਾ ਕਰਨ) ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਡਰ 43 ਦੇ ਰੂਲ 1 ਦੇ ਕਲੌਜ਼ (ਐਮ) ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(iii) ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਮਝੌਤਾ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਵਤੰਤਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਰੂਲ 3-ਏ ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਹੈ।

(iv) ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਆਰਡਰ 23 ਦੇ ਰੂਲ 3 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤੱਕ ਵੈਧ ਅਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਫੈਸਲਾ ਟਾਲਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਪਾਯ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕਰੇ ਜਿਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰੇ ਕਿ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।]

ਜਿਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਸੀ ਉਹ ਆਪ ਹੀ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇਗਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਵੈਧ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਫੈਸਲਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਪਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮੋਹਰ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ 21-8-2001 ਨੂੰ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦਿਆਂ ਸਹਿਮਤੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵੈਧ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬਾਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਸਹਿਮਤੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਜਾਣਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ (ਭਾਵ 27-8-2001 ਨੂੰ) ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 96(3) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੋਕ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ।

55. ਅਗਲਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰ. ਰਜੰਨਾ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਆਰ. ਵੇਂਕਟਸਵਾਮੀ,

(2014) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 471 ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 3-ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰ. 474)

“11. ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਅਡਜਸਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਅਜਿਹਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਸੇ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਉਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਅਧੀਨ

ਖਾਲੀ ਜਾਂ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਅਨੁਸਰਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੀ ਹੈ ਇਹ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਮੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਖਾਲੀ ਜਾਂ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ, ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 3-ਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਅਤ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਹੀ ਉਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 3-ਏ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਦੱਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ (ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ) ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਸੁਣਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਦਲੀਲ ਦਿਓ ਕਿ ਮੁਦਈ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਸ ਦਾ ਉਪਾਅ 2005 ਦਾ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 5326 ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਹੈ ਏ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਜਿਹੇ ਅਸਵੀਕਾਰਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਸਦੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ।"

56. ਪੁਸ਼ਪਾ ਦੇਵੀ [ਪੁਸ਼ਪਾ ਦੇਵੀ ਭਗਤ ਬਨਾਮ ਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, (2006) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 566] ਅਤੇ ਬਨਵਾਰੀ ਲਾਲ [ਬਨਵਾਰੀ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਚੰਦੋ ਦੇਵੀ, (1993) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 581] ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਅਤ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਹੀ ਉਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

57. ਅਗਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਤ੍ਰਿਲੋਕੀ ਨਾਥ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਅਨਿਰੁਧ ਸਿੰਘ, (2020) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 629, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁੜ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਉਹੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਇਕੋ ਇੱਕ ਉਪਾਯ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰੋਚ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 17 ਅਤੇ 18 ਵਿੱਚ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 638)

“17. ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1976 ਨੂੰ 1-2-1977 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 3-ਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਤੇ ਸਦਾ ਲਈ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

18. ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਅੰਤਿਮਤਾ ਸਾਰੇ ਅਦਾਲਤੀ ਮੰਚਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਾਰਭੂਤ ਸਿਦਾਂਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਨਿਯਮ 3-ਏ ਆਰਡਰ 23 ਸੀਪੀਸੀ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਿਤ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 3 ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਬਹੁਤਾਤ ਨੂੰ ਟਾਲਣਾ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ, ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਵੈਚਛਿਕ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਅਧਾਰਿਤ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਇਕ ਸਹਿਮਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਇੱਕ ਅਣਇੱਛੁਕ ਪਾਰਟੀ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਥੋਪਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਬਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 3 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ

ਅਧਾਰਿਤ ਸਹਿਮਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਮਝੌਤਾ ਫੈਸਲਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਯਾਨੀ ਕਿ ਉਹ ਖਾਲੀ ਜਾਂ ਖਾਲੀ ਕਰਨਯੋਗ ਸੀ, ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਚਲਾਉਣਯੋਗ ਹੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

9. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਚਲਾਉਣਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

10. ਹੁਣ, ਜਿਹੜੇ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ 'ਤੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

10.1 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1977 ਤੋਂ ਹੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਚਾਲਾਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਰਚਨਾ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਚਾਲਾਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਨ ਦੀ ਭ੍ਰਾਂਤੀ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲੇ ਚਰਣ ਵਿੱਚ ਹੀ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਨਕਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ ਦਾ ਅੰਤ ਜਲਦੀ ਹੋ ਜਾਵੇ।

10.2 ਟੀ. ਅਰਿਵੰਦਨਮ ਬਨਾਮ ਟੀ.ਵੀ. ਸਤਿਆਪਾਲ, (1977) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 467 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ;-

“5. ਅਸੀਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਘੋਰ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਲਈ ਯਾਚੀ ਨੂੰ ਨਿੰਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰਾ ਵੀ ਹਿਚਕਿਚਾਹਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਜੋ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਅਤੇ ਬੇਸ਼ਰਮੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਾਫ਼ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਗਲੋਰ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੁੰਸਿਫ਼ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਦਇਆਵਾਂ ਦਾ ਖੁੱਲਮ ਖੁੱਲਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੁੰਸਿਫ਼ ਨੂੰ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦਾਵੇ ਦੀ ਅਰਥਪੂਰਨ — ਨਾ ਕਿ ਔਪਚਾਰਿਕ — ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤੰਗ ਅਤੇ ਬਿਨਾ ਮੈਰਿਟ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਉਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਚਾਲਾਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਨ ਦੀ ਭ੍ਰਾਂਤੀ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਹਿਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿਓ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 10 ਅਧੀਨ ਗਹਿਰਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ।” ਇੱਕ ਸਰਗਰਮ ਜੱਜ ਬੇਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੈ।”

10.3 ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਮਹਲ ਕਲਾਂ, (1986) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 364 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਚਾਲਾਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਉਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਦਰਕਿਨਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਸਕੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ।

11. ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਸਿਰਲੇਖ, ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਗਿਫਟ ਦੀਦ ਦੇ ਰੱਦ ਜਾਂ ਰਿਵੋਕੇਸ਼ਨ, ਡੀ.ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਅਤੇ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ-ਕਮ-ਡੀ.ਜੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਰਾਹਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਰਾਹਤਾਂ ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੀ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 1750 ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤਾ ਫੈਸਲੇ ਦੀ

ਤਾਰੀਖ 13.01.2016 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਈ ਰਾਹਤਾਂ ਮੰਗ ਕੇ, ਮੁਦਈ ਚਾਲਾਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੇਕਰ ਸਮਝੌਤਾ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸਮੱਗਰੀ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ

O.S. ਨੰਬਰ 1750 ਦੇ 2015 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਸਤੂ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਰੂਪ ਅਤੇ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3A ਅਧੀਨ ਵਰਜਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(d) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਦਿਆਂ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਫੈਸਲਾ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXXIII ਨਿਯਮ 7 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਇਕੋ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸਮਝੌਤਾ ਫੈਸਲਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

12. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਅਸਲ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਬੇਨਤੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3A ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਫੈਸਲਾ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਬਚਾਅ / ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

13. ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਸਫਲ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ 02.05.2019 ਨੂੰ I.A. ਨੰਬਰ 108 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ O.S. ਨੰਬਰ 537 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਥੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 02.05.2019 ਨੂੰ I.A. ਨੰਬਰ 108 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ O.S. ਨੰਬਰ 537 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਮਝੌਤਾ ਫੈਸਲਾ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹੀ ਨੂੰ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3A ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਮੁਦਾਈ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਫੈਸਲਾ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਬਚਾਅ / ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਰ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਵੀ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਸ਼ੇਵਾਲੀ ਮੋਂਗਾ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ

ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate