ਅਰਬਨ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਰੀਅਲ ਏਸਟੇਟ ਫੰਡ

ਬਨਾਮ

ਧਰਮੇਸ਼ ਐਸ. ਜੈਨ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ

(2021 ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 940)

ਵਿੱਚ

(2021 ਦਾ ਫੁਟਕਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1668)

ਵਿੱਚ

(ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 14724 ਆਫ 2021)

ਮਾਰਚ 10, 2022

[ਮਿਸਟਰ ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਾਥਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਐਕਟ, 1971 – ਸਿਵਲ ਅਵਮਾਨਨਾ – ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਯਾਚੀ ਵਲੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਅਰਬਿਟਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਰਕਮ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਈ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਤੇ ਸੀ – ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾਈ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋ ਵਾਰ ਵਧਾਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਰੋਕ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੰਧਨਾਂ ਕਾਰਨ, ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ਿਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ – ਪਹਿਲਾਂ ਕਦੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ – ਫੈਸਲਾ: ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ, ਦਾਅਵਾ ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਦੀ ਘਾਟ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਸੋਚ ਵਜੋਂ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਕੋਲ ਦੋ ਵਿਕਲਪ ਹੁੰਦੇ ਹਨ: (ਅ) ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣਾ ਕਿ ਕਿਸ ਕਾਰਨ ਕਾਰਨ ਉਹ ਪਾਰਟੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੀ; (ਬੀ) ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਮੰਗਣਾ – ਜੇਕਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਵਿਕਲਪਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਵੀ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ, ਤਾਂ, ਦੇਰੀ ਵਿੱਚ ਜਿੰਮੇਵਾਰ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਹੋਰ ਵੀ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਅਵਮਾਨਨਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਣਯੋਗ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ, ਕੀ ਅਵਮਾਨਨਾਕਾਰੀ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਅਜਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ

ਇੱਕ

ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਾ - ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ-ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਅਜਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਵਮਾਨਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪੁਕਾਰ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਸੀ - ਨਾ ਕੇਵਲ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਬੇਵਜਹ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਚੂਕ ਕੀਤੀ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਚੂਕ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਜਾਂ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਮੰਗੇ; ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਭਾਵੇਂ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਚੁੱਕੇ ਸਨ - ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਨਾਪਾਲਣਾ ਨਾਲ ਅਵਮਾਨਨਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਜਵਾਬੀ-ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਵਲ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਯੋਗ ਪਾਏ ਗਏ - ਮਧਿਆਸਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 - ਐਸ.34.

ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਐਕਟ, 1971 - ਅਵਮਾਨਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ - ਪੁਕਾਰ ਦਾ - ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ - ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਸੀਮਾ - ਫੈਸਲਾ: ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਸ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਬਿਨਾਂ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਅਵਮਾਨਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਹਰ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੁਕਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਕੋਰਸ ਨਾਲ ਵਿਘਨ ਪਾਵੇ - ਅਵਮਾਨਨਾ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ; ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਲਾਗੂਕਾਰੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਸਵਾਲ ਹਨ - ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਵਮਾਨਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪੁਕਾਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲੀ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੀ ਹੈ.

ਅਵਮਾਨਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਂਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:1.1 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਮਿਤੀ 08 ਅਗਸਤ, 2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਧਿਆਸਤਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਜਵਾਬੀ-ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਧਿਆਸਤਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 30.08.2018 ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਰਕਮ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋ ਵਾਰ ਵਾਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਰੋਕ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬੀ-ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਨਾਪਾਲਣਾ ਨਾਲ ਕੇਵਲ ਮਧਿਆਸਤਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕੋਈ ਨਤੀਜੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਅਦਾਲਤਾਂ

ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਐਕਟ, 1971 ਅਧੀਨ। [ਪੈਰਾ 13.II 1117]B-B]

1.2. ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1971 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ, ਕਿ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13.2]

1.3. ਅਵਮਾਨਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਕੋਰਸ ਨਾਲ ਵਿਘਨ ਪਾਵੇ। ਅਵਮਾਨਨਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬੀਚ ਹੈ; ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀਤਾ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਬੀਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਅਵਮਾਨਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲੀ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੀ। [ਪੈਰਾ 13.3]

3.1. ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪਾਲਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਦੋ ਵਿਕਲਪ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਾਲਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ: (ਅ) ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣਾ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਕਾਰਨ ਪਾਰਟੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਾਲਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਰਹੀ; (ਬੀ) ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਾਲਣ ਲਈ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਮੰਗਣਾ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਪਾਲਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਸੀ ਉਸ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਵਿਕਲਪਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ, ਤਾਂ, ਦੇਰੀ ਦੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਹੇਲਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 15]

3.2. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਵਹੇਲਨਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਕੀ ਅਵਹੇਲਨਾਕਾਰੀ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਅਜਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਹੇਲਨਾ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ। [ਪੈਰਾ 15.1]

4.1. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਅਵਹੇਲਨਾਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਵਹੇਲਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪੁਕਾਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਨਾ ਕੇਵਲ ਅਵਹੇਲਨਾਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪਾਲਣ ਵਿੱਚ ਬੇਵਜਹ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਚੂਕ ਕੀਤੀ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਜਾਂ ਪਾਲਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ; ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਾਲਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਪਾਲਣ ਦੇ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਚੁੱਕੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ। ਇਸ ਮੋੜ ਤੇ, ਅਵਹੇਲਨਾਕਾਰੀ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਨਾਫਰਮਾਨੀ ਅਵਹੇਲਨਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ। [ਪੈਰਾ 16]

4.2. ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 08.08.2019 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 960 ਆਫ 2019 ਵਿੱਚ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪਿਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 55 ਆਫ 2019 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 28.10.2021 ਨੂੰ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1668 ਆਫ 2021 ਵਿੱਚ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਿਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 14724 ਆਫ 2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਿਵਲ ਅਵਹੇਲਨਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ

ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਉਣਾ। [ਪੈਰਾ 17]

ਸੁਧੀਰ ਵਾਸੁਦੇਵ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਜਾਰਜ ਰਵੀਸ਼ੇਖਰਨ (2014) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 373 : [2014] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 27; ਆਰ.ਐਨ. ਦੇਯ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਗਯਾਬਤੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਅਤੇ ਹੋਰ (2000) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 400 : [2000] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 172 – ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਰਾਮਾ ਨਾਰੰਗ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ (2006) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 114 : [2006] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1068; ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਬਨਾਮ ਸਦਰੁਦੀਨ ਹਸਨ ਦਾਇਆ (2004) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 360 : [2004] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 764; ਸਟੇਟ ਆਫ ਬਿਹਾਰ ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਸ਼ ਸਿੰਘ (1997) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 430 : [1997] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 850; ਮਾਰੁਤੀ ਉਦਯੋਗ ਬਨਾਮ ਮਹਿੰਦਰ ਸੀ. ਮੇਹਤਾ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 2008 ਐਸ.ਸੀ. 309 : [2007] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 933 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਮ੍ਰਿਤਯੁੰਜ□ ਦਾਸ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਈਦ ਹਸੀਬੁਰ ਰਹਮਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2001) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 739 : [2001] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 471; ਰਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਤਰੁਣ ਬਜਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2014) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 204 : [2014] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 538; ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2010) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 770 : [2010] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 599; ਜੌਲੀ ਜਾਰਜ ਵਰਗੀਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦ ਬੈਂਕ ਆਫ ਕੋਚੀਨ, (1980) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 360 : [1980] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 913; ਡਾ. ਯੂ.ਐਨ. ਬੋਰਾ, ਸਾਬਕਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰੋਲਰ ਫਲੋਰ ਮਿਲਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2022) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 101; ਰੀਤਾ ਮਾਰਕੰਡੇ ਬਨਾਮ ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਰੋੜਾ, (1996) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 14 : [1996] 7 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 56 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2000] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 172 ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 3.5

[2001] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 471 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 3.7

[2010] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 599 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 3.7

[1980] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 913 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 3.7

(2022) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 101 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 3.7 ਆਧਾਰਿਤ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ: ਅਵਮਾਨਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 940 ਆਫ 2021 ਵਿੱਚ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1668 ਆਫ 2021 ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਛੱਡੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 14724 ਆਫ 2021।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 17.09.2021 ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੀ ਗਈ ਤਾਰੀਖ 28.10.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਬੰਬਈ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਾਰੀਖ 08.08.2019 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 960 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪਿਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 55 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ।

ਜੈਅੰਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪੁਨੀਤ ਸਿੰਘ ਬਿੰਦਰਾ, ਨੀਰਜ ਕੁਮਾਰ, ਧੀਰਜ ਮਹਿਤਰੀ, ਮਿਸ ਸਿਮਰਨ ਜੀਤ, ਸਤਯਸਿਕਾਂਤ ਵੁਥਾ, ਸੰਨਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ, ਸੰਨੀ ਸਚਿਨ ਰਾਵਤ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਸ਼ੋਕ ਪਾਨੀਗ੍ਰਾਹੀ, ਕੁਨਾਲ ਵਜਾਨੀ, ਕੁਨਾਲ ਮਿਮਾਨੀ, ਸ਼੍ਰੇਯਾਸ ਲੇਲੇ, ਸ਼ੁਭਾਂਗ ਟੈਂਡਨ, ਸੁਗੰਧਾ ਯਾਦਵ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

2. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਅਵਮਾਨਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕ੍ਰੋਨੋਲੋਜੀਕਲ ਤਾਰੀਖਾਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: 2.1 ਕਿ ਅਰਬਿਟ੍ਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 30.08.2018 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਬਿਟ੍ਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਨੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 73,33,37,500/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 20.12.2014 ਤੋਂ ਅਸਲੀਅਤ ਤੱਕ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਬਿਆਜ ਸਮੇਤ ਰਿਕਵਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

2.2 ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮਧਿਆਸਥ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਇੱਥੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 (ਇਸਨੂੰ "1996 ਦਾ ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 55 ਦੀ 2019 ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਇੱਥੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ – ਮੂਲ ਅਰਜੀਦਾਰਾਂ ਨੇ ਮੋਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 960 ਦੀ 2019 ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਲਈ ਇਨਾਮ ਦੇ ਰੁਕਾਵੇ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ।

2.3 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਰਦਾਸ ਕਲੋਜ਼ "ਅ" ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਤੇ ਕਿ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡਿਤ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ 50% ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ

ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਰੁਕਾਵਟ ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਇਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੰਬਰ 2 ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦਾ 50% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ – ਮੂਲ ਅਰਜੀਦਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਚੂਕ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ (ਅਰਜੀਦਾਰ ਇੱਥੇ) ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਹਿੱਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

2.4 ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, ਅਵਾਰਡ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਐਕਜੀਕਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2908 ਦੀ 2018 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 08.08.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੋਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 960 ਦੀ 2019 ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਕਜੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਵਜੋਂ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਚੈਂਬਰ ਸਮਨਜ਼ ਨੰਬਰ 357 ਦੀ 2019 ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 18.11.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ 18.11.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 18.11.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਵਾਧੇ ਮੰਗੇ ਗਏ।

2.5 ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਇੱਥੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 521 ਦੀ 2019 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 08.08.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ,

ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮਧਿਆਸਥ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੋਕਦਿਆਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ 50% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 521 ਦੇ 2019 ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ, ਇੱਥੇ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲੋਕ ਭਾਵ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ 08.08.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਈ ਵਾਰ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।

2.6 ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ 29.07.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਾ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਨਿਪਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਦੁੱਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਇੱਥੇ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 08.08.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 960 ਦੇ 2019 ਅਤੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 55 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਕਿ 17.09.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਥੇ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲੋਕਾਂ ਵਲੋਂ – ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾਵਾਂ ਵਲੋਂ 17.09.2021 ਤੋਂ 08.08.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਮਧਿਆਸਥ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ 50% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ

17.09.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਥੇ ਦੇ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ – ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਤੇ ਇੱਕ-ਪਾਸੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਥੇ ਦੇ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਨੇ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1668 ਦੇ 2021 ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾਵਾਂ ਵਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ।

2.7 ਇਹ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲੋਕਾਂ ਕੋਲ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮਧਿਆਸਥ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ 50% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ 08.08.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਮਨਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਸਿਰਫ ਸਮਾਂ ਗੁਜ਼ਾਰਨ ਲਈ ਮੰਗਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਮਨਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

2.8 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਕੀਲ ਸਮੇਤ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 28.10.2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ 2021 ਦਾ ਨੰਬਰ 1668 ਜਿਸ ਦੀ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ। ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 28.10.2021 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 14724 ਵਿੱਚ 2021 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 08.08.2019 ਨੂੰ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਅਤੇ ਅੰਦਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਮਾਂ (ਅੱਠ ਹਫ਼ਤੇ)। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਵੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸਿਤ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਨਾ ਕਰਵਾਉਣ ਨੂੰ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਵੀ.

2.9 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 08.08.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 28.10.2021 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 14724 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1668 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ।

2.10 ਇੱਥੇ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ 16.11.2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 08.08.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 17.09.2021 ਅਤੇ 28.10.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਾਫਰਮਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ

ਵੱਲੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 14724 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ 08.08.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਨਾ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 08.08.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 17.09.2021 ਅਤੇ 28.10.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਦੇ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਜਾਣਦਿਆਂ ਕਿ 28.10.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਨਾਫਰਮਾਨੀ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਇੱਥੇ 17.01.2022 ਨੂੰ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 61 ਦੇ 2022 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 28.10.2021 ਨੂੰ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1668 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।

2.11 25.01.2022 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਇੱਥੇ 28.10.2021 ਨੂੰ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1668 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

2.12 ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ – ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 61 ਦੇ 2022 ਵਿੱਚ 28.10.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਈ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਪਸਥਿਤ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਮੁੜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 61 ਦੇ 2022 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਸਾਰੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ।

2.13 ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਿਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 61 ਦੀ 2022 ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 28.10.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਪਾਲਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਵਿਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 168 ਦੀ 2021 ਵਿੱਚ 18.11.2021 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 10.12.2021 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ 10.01.2022 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਉਕਤ ਵਿਵਿਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 61 ਦੀ 2022 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 28.10.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਥੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 25.01.2022 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3. ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਅਧਿਵਕਤਾ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ – ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਵਿਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 61 ਦੀ 2022 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ।

3.1 ਸ੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਅਧਿਵਕਤਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦੀ ਅਣਪਾਲਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਸਮਝਾਉਂਦਿਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ

ਕਿ 17.09.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ 08.08.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 08.08.2019 ਦਾ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ ਜੋ ਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਾਮ ਦੇ ਸਟੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 50% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 08.08.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਅਣਪਾਲਣਾ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਰਿਮ ਸਟੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਵਧਾਏ ਗਏ ਸਮਾਂ ਦੌਰਾਨ ਇਨਾਮ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 50% ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਾਮ ਦਾ ਕੋਈ ਸਟੇ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਇਨਾਮ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 08.08.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਪਾਲਣਾ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧੀਨ ਕੰਟੈਂਪਟ ਆਫ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1971, ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ 08.08.2019 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕੋਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਇਨਾਮ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 50% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਹਿਣਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 17.09.2021 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਹਿਣਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

3.2 ਸ੍ਰੀ ਦਿਵਾਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਵਿੱਚ ਲੈ ਕੇ ਗਏ ਹਨ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰਜ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ।

3.3 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਵਿਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 1668 ਦੀ 2021 ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 17.09.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਯਾਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ।

3.4 ਸ੍ਰੀ ਦਿਵਾਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 17.09.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ 50% ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ 17.09.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ 28.10.2021 ਨੂੰ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ 17.09.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਨਾਫਰਮਾਨੀ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 1971 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ।

3.5 ਸ੍ਰੀ ਦਿਵਾਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹੋਰ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ

ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 08.08.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਨਾਫਰਮਾਨੀ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 50% ਰਕਮ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਹਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਕਾਰਜ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲੰਬਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਤੌਹੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਇਲਾਜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰ.ਐਨ. ਦੇ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਭਾਗਿਆਬਤੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, (2000) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 400 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਤੌਹੀਨ ਦਾ ਹਥਿਆਰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ।

3.6 ਸ੍ਰੀ ਦਿਵਾਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਾਫਰਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਲਈ ਇਮਾਨਦਾਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਅਜੇਤੂ ਚੁਣੌਤੀਆਂ / ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਰਹੇ ਹਨ।

3.7 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਜਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਅੰਕੜੇ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣੀ ਸਚਾਈ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤੁੰਜ□ ਦਾਸ ਅਤੇ ਅਨਜ ਬਨਾਮ ਸਈਦ ਹਸੀਬੁਰ ਰਹਮਾਨ ਅਤੇ ਅਨਜ, (2001) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 739 (ਪੈਰਾ 13 & 14); ਰਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਤਰੁਣ ਬਜਾਜ & ਅਨਜ, (2014) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 204 (ਪੈਰਾ 11); ਲਿਮਿਟੇਡ & ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟੇਡ ਇੰਡੀਆ ਇਨਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਅਨਜ, (2010) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 770 (ਪੈਰਾ 17); ਜੌਲੀ ਜਾਰਜ ਵਰਗੀਸ & ਅਨਜ ਬਨਾਮ ਦ ਬੈਂਕ ਆਫ ਕੋਚੀਨ, (1980) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 360 (ਪੈਰਾ 1, 2, 4, 6, 10 & 11); ਅਤੇ ਡਾ. ਐਲ.ਐਨ. ਬੋਰਾ, ਸਾਬਕਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ & ਅਨਜ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰੋਲਰ ਫਲੋਰ ਮਿਲਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ & ਅਨਜ (2022) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 101 (ਪੈਰਾ 8 & 9)।

4.1 ਸ੍ਰੀ ਜੈਅੰਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਜੋ ਯਾਚੀ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅੱਜ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮਧਿਆਸਥ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ 190 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇਣਯੋਗ ਹਨ।

4.1 ਸ੍ਰੀ ਭੂਸ਼ਣ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਯਾਚੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਜ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ, ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਬਹਾਨੇ 'ਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਰਜ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ 50% ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਿਲਾਉਣਾ ਕਿ ਉਹ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 08.08.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ

ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਗੇ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਸਮਿਆਂ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਾਧਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਹੁਣ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 08.08.2019 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ 50% ਰਕਮ ਦੀ ਨਾ-ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਵਾਰਡ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹੈ।

4.2 ਸ੍ਰੀ ਜੈਅੰਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਜੋ ਯਾਚੀ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਯਾਚੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਚੈਂਬਰ ਸਮਨਜ਼ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਲਗਭਗ ਢਾਈ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੇ ਵਤੀਰੇ ਨੇ ਸੁਝਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਦਤ ਵਿੱਚ ਹਨ।

4.3 ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਜਯੰਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੋ ਕਿ ਇਕ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਵਕਤਾ ਹਨ ਅਤੇ ਯਾਚੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 61 ਦੇ 2022 ਦੀ ਖਾਰਜੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਹੁਣ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਹਿਮਾਕਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ 28.10.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 61 ਦੇ 2022 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 28.10.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਇਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਆਦੇਸ਼/ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੌਕਾ ਲੈਣ ਨਾਲ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਵਮਾਨਜਨਕ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧਾਇਆ ਹੈ।

4.4 ਹੁਣ, ਜਿਹੜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਹਨ ਕਿ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 08.08.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 17.09.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਾਅਦ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇਕ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਅਧੀਨ ਪਰਿਣਾਮ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਇਹ ਜੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸ੍ਰੀ ਜਯੰਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੋ ਕਿ ਇਕ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਵਕਤਾ ਹਨ ਅਤੇ ਯਾਚੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਸਿਰਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 08.08.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 17.09.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 28.10.2021 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ਿਤ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲਾਜ਼ਮੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਉਲਲੇਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਪਰਿਣਾਮ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ,

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ 08.08.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ਿਤ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

4.5 ਹੁਣ, ਜਿਹੜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਹਨ ਕਿ ਕੋਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਵਜੂਦ ਆਪਣੀ ਵਧੀਆ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ, ਉਹ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਰੋਧੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਕਾਰਨ ਆਦੇਸ਼ਿਤ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਹ ਜੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸ੍ਰੀ ਜਯੰਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੋ ਕਿ ਇਕ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਵਕਤਾ ਹਨ ਅਤੇ ਯਾਚੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇਹ ਮੌਕਾ ਸਿਰਫ ਇਕ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਦੋਂ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 61 ਦੇ 2022 ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਬੰਧਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਕਾਰਨ, ਉਹ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਿਕਾਸ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ 100 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁੱਲ ਵੇਚ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

4.6 ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਜੋ ਕਿ ਰਾਮਾ ਨਾਰੰਗ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, (2006) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 114 (ਪੈਰਾ 24, 25, 30 ਅਤੇ 32); ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਬਨਾਮ ਸਦਰੁਦੀਨ ਹਸਨ ਦਾਇਆ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ. (2004) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 360 (ਪੈਰਾ 12 ਅਤੇ 14); ਅਤੇ ਰੀਤਾ ਮਾਰਕੰਡੇ ਬਨਾਮ ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਰੋੜਾ, (1996) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 14 (ਪੈਰਾ 12), ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 28.10.2021 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

5. ਲੰਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

6. ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਅਵਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 17.09.2021 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ 2021 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 14724 ਅਤੇ 28.10.2021 ਦਾ ਹੁਕਮ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਵਿੱਚ 2021 ਦੀ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 1668 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ 2021 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 14724। ਤੁਰੰਤ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ:

17.09.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼

"ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਇਕ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਵੇਖਦੇ।

ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਬਕਾਇਆ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਣ, ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੀਆਂ।

ਫਿਰ ਵੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਅੱਜ ਤੋਂ ਆਠ ਹਫਤੇ ਦਾ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।" 28.10.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼

"ਸ੍ਰੀ ਜੈਂਟ ਭੂਸ਼ਣ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ/ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ - ਅਰਬਨ ਇੰਫਰਾਸਟਰਕਚਰ ਰੀਅਲ ਐਸਟੇਟ ਫੰਡ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਕੁਨਾਲ ਵਜਾਨੀ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਟਿੱਪਣੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਸ ਐਲ ਪੀ (ਸੀ)ਨੰਬਰ 14724/2021 ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਾਸ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਨਾਫਰਮਾਨੀ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਨਾਫਰਮਾਨੀ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਨਾਫਰਮਾਨੀ ਵਜੋਂ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਹੋਣਗੇ।

ਇਸ ਨਾਲ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਹੈ।"

7. ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ – ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 17.09.2021 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 14724 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 08.08.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡਿਤ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ 50% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਟੇ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ 08.08.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਨਾਫਰਮਾਨੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਅਧੀਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜੇ ਆਉਣਗੇ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 08.08.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਾਰਵਾਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਉਪਾਯ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 17.09.2021 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 14724 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ 08.08.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਨਾਫਰਮਾਨੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੇ ਵਤੀਰੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

8. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 30.08.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ

ਪ੍ਰਾਪਤ ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ 78,33,37,500/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 20.12.2014 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਵਸੂਲੀ ਤੱਕ 18% ਸਾਲਾਨਾ ਬਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਕੰਪਨੀ ਖਿਲਾਫ 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਵੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਵਾਰਡ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ 10.12.2018 ਨੂੰ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਤਬ ਤੋਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 08.08.2019 ਨੂੰ ਮੋਸ਼ਨ ਨੋਟਿਸ ਨੰਬਰ 960 ਦੇ 2019 ਅਤੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 55 ਦੇ 2019 ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ। 08.08.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਕਈ ਵਾਰੀ ਵਿਸਤਾਰ ਮੰਗੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 08.08.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸਤਾਰਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ 08.08.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ ਹੈ ਲਗਭਗ ਦੋ ਸਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਮਿਤੀ 08.08.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਤੀਜੇ ਐਕਟ 1996 ਦੇ 36 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ 08.08.2019 ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਾਧੇ, ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸਨ। ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦਾ ਲਾਭ ਹੋਇਆ ਹੈ ਮਿਤੀ 08.08.2019 ਦੇ ਆਰਡਰ ਅਨੁਸਾਰ ਰਕਮ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਮਿਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ 08.08.2019 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਆਚਰਣ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਰਤਰਫ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੀ ਚੈਂਬਰ ਸੰਮਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਚ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਲਗਭਗ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ. ਇਹ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਣਡਿੱਠ ਅਤੇ ਨਿਰਾਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਵਹਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ

9. ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 28.10.2021 ਨੂੰ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 2021 ਦੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 14724 ਵਿੱਚ 2021 ਦਾ 1668, ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

10. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ

ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 2022 ਦੀ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 61 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਫੁਟਕਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 28.10.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਲਈ। 2021 ਦੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 14724 ਵਿੱਚ 2021 ਦਾ 1668। ਬਹੁਤ ਹੀ ਬੇਨਤੀਆਂ, ਜੋ ਹੁਣ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ 2022 ਦੀ ਫੁਟਕਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 61 ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 25.01.2022 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਆਰਡਰ 2022 ਦੇ ਫੁਟਕਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 61 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ:-

“1. ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਫੁਟਕਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਬਿਨੈਕਾਰ - ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਿਤੀ 28.10.2021 ਨੂੰ ਫੁਟਕਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1668 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 2021 ਦਾ।

2. ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਜਯੰਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।

2.1 ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਨੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ 28.10.2021 ਨੂੰ ਐੱਮ.ਏ. ਨੰ. ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 1668/2021:

i) ਉਹ ਫੁਟਕਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1668/2021 ਖੁਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

ii) ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ, ਅਸਲੀ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 1668/2021 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉਹ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਅਤੇ

iii) ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਮਿਤੀ 28.10.2021. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ 08.08.2019, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ ਸਮਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 28.10.2021 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਬਿਨੈਕਾਰ - ਅਸਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜੋ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣੀ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਅਤੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਾਇਆ ਗਿਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸਿਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਡੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਵੀ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ, ਬਿਲਕੁਲ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

ਸੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

3. ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ, ਜੋ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਨ, ਲੰਬਾਈ ਨਾਲ ਸੁਣਿਆ।

ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 28.10.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਸ੍ਰੀ ਕੁਨਾਲ ਵਜਾਨੀ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ – ਮੂਲ ਅਰਜੀਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ – ਮੂਲ ਅਰਜੀਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 28.10.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 1668/2021 ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਕੁਨਾਲ ਵਜਾਨੀ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 28.10.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਬਿਨੈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਤਾਂ ਜੋ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕਰ ਸਕਣ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 1668/2021 ਦੀ ਗੈਰ-ਬਰਕਰਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਐਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹੁਣ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਲਈ ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 1668/2021 ਦੀ ਗੈਰ-ਬਰਕਰਾਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

4. ਭਾਵੇਂ ਹੋਰ ਵੀ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਕੁਝ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸੋਚ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਤੌਹੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਲਈ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਤੌਹੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 940/2021 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ 28.10.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਜੋ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 28.10.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਯਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਲਗਭਗ ਦੋ ਅਤੇ ਅੱਧੇ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ, ਭਾਵ, 17.01.2022 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤੌਹੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਤੌਹੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ, ਅਜਿਹੀ ਹੈ, ਕੁਝ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸੋਚ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਤੌਹੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਲਈ, ਜੋ 18.11.2021 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ 10.12.2021 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

5. ਭਾਵੇਂ ਹੋਰ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ, 28.10.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 1688/2021 ਵਿੱਚ ਯਾਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਬੰਬਈ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 08.08.2019 ਨੂੰ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 55/2019 ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 960/2019 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਈ ਸੀ। ਮੋਸ਼ਨ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਅਰਦਾਸ ਦੇ ਖੰਡ (ਅ) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੰਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਕਿ ਇੱਥੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ 08.08.2019 ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਗਈ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ

50% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਂ ਸਮਾਂ 'ਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਪਰ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਰਾਸ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੰਬਾ ਖਿੱਚਿਆ ਅਤੇ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਰਾਸ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 20.08.2021 ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ-ਪਾਸੇ ਮਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 17.09.2021 ਤੋਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 08.08.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲੇ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ।

6. ਜਿਵੇਂ ਕਿ 17.09.2021 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ-ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 1688/ 2021 ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਯਤਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਸਿਰਫ ਸਮਾਂ ਮਾਰਨ ਲਈ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 08.08.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਮੰਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦੇ ਇਸ ਅੰਦੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਲੈਂਦਿਆਂ ਕਿ ਸਮਾਂ ਦੀ ਵਾਧਾ ਸਿਰਫ ਸਮਾਂ ਮਾਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਮੰਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 08.08.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਪਰਯਾਪਤ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸਮਾਂ ਦੀ ਵਾਧਾ ਦਿਖਾਉਣ ਦੁਆਰਾ, ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ 28.10.2021 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ 28.10.2021 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ 17.09.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੂਲ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ - ਇੱਥੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਵਾਧਾ ਮੰਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਤੀਰੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਸਮਾਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਲਈ ਕੋਈ ਬਿਨੈ ਨਹੀਂ ਹੈ।

17.09.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਾ ਵਾਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਨਾਪਾਲਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਰਿਣਾਮ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਜਦੋਂ 28.10.2021 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਇਹ ਅੰਦੇਸ਼ਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਿਰਫ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, 28.10.2021 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 1668/2021 ਵਿੱਚ

ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 28.10.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ।

8. ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਬਿਨੈ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

11 ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਵਿਧ ਬਿਨੈ ਨੰਬਰ 61 ਦੀ 2022 ਨੂੰ 28.10.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਿਧ ਬਿਨੈ ਨੰਬਰ 1668 ਦੀ 2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 28.10.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਸੀ। ਬਾਕੀ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ 28.10.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਸੀ।

12. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 28.10.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ 08.08.2019 ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 17.09.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਿਸ਼ਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਹਿੰਮਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 28.10.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਿਧ ਬਿਨੈ ਨੰਬਰ 61 ਦੀ 2022 ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ 28.10.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ 28.10.2021 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਦਿਸ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫਿਰ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ 28.10.2021 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ? ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਰੁਖ ਅਪਣਾਉਣ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਅਵਮਾਨਨਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਵਤੀਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਹੈ।

13. 28.10.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ – ਖਾਸ ਛੱਡੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ (ਅੱਠ ਹਫ਼ਤੇ) ਵਿੱਚ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਖਾਸ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੈਸਾ ਕਿ 17.09.2021 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਅਣਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰਕਮ ਦੀ ਨਾ-ਜਮ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਅਣਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਪਰਿਣਾਮ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਵਜੂਦ, 28.10.2021 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਵਿਵਿਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 1668 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਣਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਲਟਾ, 28.10.2021 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਖਾਸ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ 25.01.2022 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਿਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 61 ਦੇ 2022 ਦੀ ਖਾਰਜੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਅਣਪਾਲਣਾ ਅਤੇ ਨਾਫਰਮਾਨੀ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਠੋਰ ਰਵੱਈਏ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਰਹੇ ਹਨ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 28.10.2021 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਵਿਵਿਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 1668 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼/ਹੁਕਮ ਦੀ ਨਾਫਰਮਾਨੀ/ਅਣਪਾਲਣਾ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਖਿਆ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਪਲੱਬਧ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਯ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਮਲ ਆਦਿ ਦੀ ਕੋਈ ਮਦਦ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ।

13.1ਆਪਣੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਨਾ-ਪਾਲਣਾ ਨਾਲ ਕੇਵਲ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਨਾ-ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਅਵਮਾਨਨਾ ਵਾਲੇ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਤ ਕੇਸ ਲਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ:

i ਸੁਧੀਰ ਵਾਸੁਦੇਵ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਜਾਰਜ ਰਵੀਸ਼ੇਖਰਨ –

ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਵਮਾਨਨਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਐਕਟ, 1971 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਵਰਤਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਸ ਸਬੰਧੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿ ਅਵਮਾਨਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੁਣਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਉਹਨਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਹਨ ਜਿਸ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਅਵਮਾਨਨਾ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ, ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਵਮਾਨਨਾ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ। ਅਵਮਾਨਨਾ ਦਾ ਦਾਇਰਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਨ੍ਹਾਂ ਹੀ ਸੰਕੀਰਣ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਵਰਤਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਮਾਧਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਥੇ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਾਫ ਤੌਰ ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਵਮਾਨਨਾ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਥੇ ਦਰਜ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨੀ ਪਈ ਸੀ। ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਇਹ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ।

ii ਆਰ.ਐਨ. ਦੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਗਿਆਬਤੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਅਤੇ ਹੋਰ –

ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹਥਿਆਰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਫ਼ਾ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਰਥਾਤ, ਜਿੱਥੇ ਹੁਕਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਯ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਉੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਵਮਾਨਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸਚੇਤ ਹਾਂ ਕਿ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ "ਨਫ਼ਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਭੇਸ ਵਿੱਚ" ਦੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਫਿਰ ਵੀ, ਅਸੀਂ ਹੋਲਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਲਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਅਵਮਾਨਨਾ ਵਾਲੇ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਤਾ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਤੋਂ ਕਾਫੀ ਵੱਖਰੇ ਸਨ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ,

ਜਿਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਥੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, 08 ਅਗਸਤ, 2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਕਮ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਈ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਈ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋ ਵਾਰ ਵਧਾਇਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਰੋਕ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਧਾਈ ਗਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬੀ-ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਤਾ ਇਸ ਮੋੜ ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾਈ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਨਾਫਰਮਾਨੀ ਕੇਵਲ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਏਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕੋਈ ਨਤੀਜੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਐਕਟ, 1971 ਅਧੀਨ।

13.2 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਸ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ।

13.3 **ਅਵਮਾਨਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹਰ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਕੋਰਸ ਨਾਲ ਵਿਘਨ ਪਾਵੇ; ਵੇਖੋ** ਰਾਮਾ ਨਾਰੰਗ ਬਨਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਨਾਰੰਗ – [(2006) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 114. ਅਵਮਾਨਨਾ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ।

ਅਵਮਾਨਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੰਟਰ-ਸੇ ਨੂੰ ਚਿੰਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਵਮਾਨਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੰਟਰ-ਸੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਦਲੀ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੀ ਵੇਖੋ **ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ ਬਨਾਮ ਸਾਦਰੁਦੀਨ ਹਸਨ ਦਾਇਆ** – [(2004) 1 **ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.** 360].

14. ਹੁਣ, ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਲੋਂ ਕੇਸ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਾਫਰਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੰਧਨਾਂ ਕਾਰਨ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 08.08.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਹ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਪਰ ਇੱਕ ਪਿੱਛੋਂ ਦੀ ਸੋਚ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਖੜਾ ਹੁਣ ਬੋਨਾਫਾਈਡਸ ਦੀ ਘਾਟ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਲੋਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 08.08.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 28.10.2021 ਨੂੰ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1668 ਆਫ 2021 ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਛੱਡੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 14724 ਆਫ 2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀਆਂ ਬੋਨਾਫਾਈਡਸ ਸਾਫ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਪਰ ਵਿੱਤੀ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ ਕਾਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰ ਸਕਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਮੁਸ਼ਕਿਲਾਂ ਦੀ ਗੁਹਾਰ ਲਗਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 61 ਦੇ 2022 ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਹੁਣ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ

ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਚੈਂਬਰ ਸੰਮਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ ਹੁਣ ਉਹ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿੱਤੀ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਮਿਤੀ 08.08.2019 ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 28.10.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 2021 ਦੀ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 1668 (C) 2021 ਦੇ ਨੰਬਰ 14724 ਵਿੱਚ ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ.

15. ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਜਿਸਨੂੰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਆਰਡਰ, ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਦੋ ਵਿਕਲਪ ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੋ: (ਏ) ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿਓ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਪਾਰਟੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੀ ਅਦਾਲਤ; (ਬੀ) ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਮੰਗਣਾ ਅਦਾਲਤ. ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਆਰਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਸੀ, ਉਸ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਦੋ ਫੋਰੈਸਟਿਡ ਵਿਕਲਪਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ, ਫਿਰ, ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ, ਅਪਮਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਵੀਡਿਓ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਸ਼ ਸਿੰਘ - [(1997) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 430]

15.1 ਅੱਗੇ, ਮਾਰੂਤੀ ਉਦਯੋਗ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਮਹਿੰਦਰ ਸੀ. ਮਹਿਤਾ - ਏ.ਆਈ.ਆਰ 2008 ਐਸ.ਸੀ. 309 ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚਾਹੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਵੇ ਕੀ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਬਾਹਰ ਸੀ, ਕੀ, ਕੰਟੈਮਰ ਦਾ ਆਚਰਣ ਅਜਿਹਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਵੇਗਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਚੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਬਣਾਉ।

16. ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਅਵਮਾਨਨਾਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਵਮਾਨਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸੱਦਾ ਲਾਉਣ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਨਾ ਕੇਵਲ ਅਵਮਾਨਨਾਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਬੇਵਜਹ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਚੂਕ ਕੀਤੀ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਚੂਕ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਜਾਂ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੀ ਵਾਧਾ ਮੰਗੇ; ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ। ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਅਵਮਾਨਨਾਕਾਰੀ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਤਮਕ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਨਾਪਾਲਣਾ ਅਵਮਾਨਨਾ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ।

17. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 08.08.2019 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 960 ਆਫ 2019 ਵਿੱਚ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪਿਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 55 ਆਫ 2019 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 28.10.2021 ਨੂੰ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1668 ਆਫ 2021 ਵਿੱਚ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਿਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 14724 ਆਫ 2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਗਰਿਕ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਰਟਸ ਆਫ ਕੰਟੈਂਪਟ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਸਜ਼ਾ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 08.08.2019 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਆਫ ਮੋਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 960 ਆਫ 2019 ਵਿੱਚ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪਿਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 55 ਆਫ 2019 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 28.10.2021 ਨੂੰ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1668 ਆਫ 2021 ਵਿੱਚ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਿਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 14724 ਆਫ 2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਰਟਸ ਆਫ ਕੰਟੈਂਪਟ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ। ਹੁਣ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate