ਸ਼ਿਆਮ ਸੇਲ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ
ਬਨਾਮ
ਸ਼ਿਆਮ ਸਟੀਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ
(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1984)

ਮਾਰਚ 14, 2022

[ਐਲ. ਨਾਗੇਸਵਰਾ ਰਾਓ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 - ਆਰ.ਐਕਸ.ਐਕਸ.ਆਈ.ਐਕਸ, ਆਰ.ਆਰ.1 ਅਤੇ 2 – ਅਸਥਾਈ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ – ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਥਰਮੋ-ਮਿਕੈਨੀਕਲੀ ਟ੍ਰੀਟੇਡ ਬਾਰਾਂ (ਟੀ.ਐਮ.ਟੀ ਬਾਰਾਂ) ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸਨ – ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ 'ਸ਼ਿਆਮ' ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵੇਰੀਐਂਟਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਨਕਲ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ – ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ 'ਸ਼ਿਆਮ' ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਕਿ 'ਸ਼ਿਆਮ' ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਪਾਰ ਨਾਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ,ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਸ਼ਬਦ 'ਸ਼ਿਆਮ' ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪੈਕਿੰਗ 'ਤੇ ਵਰਤਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੋਈ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ; ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤੇ ਬਾਅਦ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ – ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਇੰਟਰਾ-ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 'ਸ਼ਿਆਮ' ਮਾਰਕ ਵਰਤਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ – ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦੀ ਟਿਕਾਊਤਾ – ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ 'ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ' ਦੀ ਸਹੀਤਾ – ਫੈਸਲਾ: ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ "ਫੈਸਲਾ" ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ – "ਫੈਸਲਾ" ਮੰਨਣ ਲਈ, ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮਤਾ ਦੇ ਗੁਣ ਅਤੇ ਜਾਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਤੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ – ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਅਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ ਦਿੱਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ 'ਫੈਸਲਾ' ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮਤਾ ਦੇ ਗੁਣ ਅਤੇ ਜਾਲ ਨਹੀਂ ਸਨ – ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ 'ਫੈਸਲਾ' ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਸਰਾਸਰ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਸੀ – ਜੇਕਰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਆਪ ਹੀ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਵਿਵਿਧਤਾ ਵਧ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ 173 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪੱਧਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ – ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਨੋਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨਤਾ ਮਨਮਾਨੀ, ਕਪਟੀ ਜਾਂ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ – 'ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ' ਅਤੇ 'ਅਪੂਰਣੀਯ ਨੁਕਸਾਨ' ਦੇ ਟੈਸਟਾਂ ਦਾ ਜਿਕਰ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਚਾਹਿਆ ਅਤੇ ਬੇਜਾ ਸੀ।

ਅਪੀਲ – ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ – ਸ਼ਬਦ 'ਫੈਸਲਾ' ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ – ਫੈਸਲਾ: ਹਾਲਾਂਕਿ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ 'ਫੈਸਲਾ' ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ 'ਫੈਸਲਾ' ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੰਕੀਰਣ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਦਾਰ ਵਿਆਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ 'ਫੈਸਲਾ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅੰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ – ਸ਼ਬਦ 'ਫੈਸਲਾ' ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮਤਾ ਦੀ ਅਵਧਾਰਨਾ ਹੈ – ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮੌਲਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ 'ਫੈਸਲਾ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਵੱਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਹੁਕਮ - ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ - ਤਿੰਨ ਟੈਸਟਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ, ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਅਤੇ ਨਾ ਭਰੀ ਸੱਟ.

ਰੋਕ – ਅਸਥਾਈ ਰੋਕ – ਦੇਣ ਦਾ – ਤਿੰਨ ਟੈਸਟ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲਾ, ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਅਤੇ ਅਪੂਰਣੀਯ ਨੁਕਸਾਨ – ਫੈਸਲਾ: ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਦੀ ਸਰਾਹਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਮਿਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਸਹੀਅਤ ਜਾਂ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ – ਜੇਕਰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਖੁਦ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ ਜੋ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪੱਧਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਮੁਹਾਵਰੇ – ਸ਼ਬਦ 'ਫੈਸਲਾ' – ਅਰਥ ਦਾ:

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ:1.1 ਹਾਲਾਂਕਿ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ 'ਫੈਸਲਾ' ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ 'ਫੈਸਲਾ' ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੰਕੀਰਣ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਦਾਰ ਵਿਆਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਹਰੇਕ

ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰ ਹੁਕਮ ਨੂੰ 'ਫੈਸਲਾ' ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਉਹ ਹੁਕਮ ਜੋ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੋਣਗੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। 'ਫੈਸਲਾ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾ ਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਸੰਕੀਰਣ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮਤਾ ਦੀ ਅਵਧਾਰਨਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮੌਲਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਬਿਨਾ ਸ਼ੱਕ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ 'ਫੈਸਲਾ' ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਵੱਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਸ਼ਾਹ ਬਾਬੁਲਾਲ ਖਿਮਜੀ ਬਨਾਮ ਜਯਾਬੇਨ ਡੀ. ਕਾਨੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1981) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 8; [1982] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 187 - ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

1.2. ਕਿ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 15 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ 'ਫੈਸਲਾ' ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ 'ਫੈਸਲਾ' ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣ ਲਈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮਤਾ ਦੇ ਲੱਛਣ ਅਤੇ ਜਾਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। 'ਫੈਸਲਾ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਤੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਚਿੰਤਿਤ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਅਨਿਆਇ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਕੁਝ ਅਸੁਵਿਧਾ ਜਾਂ, ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਕੁਝ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ 'ਫੈਸਲਾ' ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਦਰਵਾਜੇ ਖੁੱਲ੍ਹ ਜਾਣਗੇ।

1.3. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਚੱਲਣ ਦੌਰਾਨ ਅਦ-ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਬੰਧੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦ-ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਹੁਕਮ ਨੇ ਕੁਝ ਅਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ, ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ; ਇਸ ਨੂੰ 'ਫੈਸਲਾ' ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਰਣਾਯਕ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਅਦ-ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਅੰਤਿਮਤਾ ਦੇ ਲੱਛਣ ਅਤੇ ਜਾਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਦਰਵਾਜੇ ਖੋਲ੍ਹ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਸ਼ਾਇਦ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ-ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ। 2 ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਏ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 15 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ 'ਫੈਸਲਾ' ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 25]

2. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਖੁਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਔਖਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 8-9 ਮਹੀਨੇ ਲਗਾ ਦਿੱਤੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਔਖਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਨੇ "ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਲੰਬਾਈ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਬਰਬਾਦੀ" ਨਾਲ ਕੀ ਮਤਲਬ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਜੱਜ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਨਾਲ ਇੰਨੇ ਚਿੰਤਤ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਸਨ। 8-9 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਕੰਮ ਉਹਨਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪੱਧਰ ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੈਟਲ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਉੱਤੇ ਆਪਣੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕੇ। ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਸਰਾਹਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸਹੀਅਤ ਜਾਂ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸੀਮਿਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਆਪ ਹੀ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਪੱਧਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 29]

3.1 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਨਾਮ ਲਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲਤਾ ਕਿਵੇਂ ਮਨਮਾਨੀ, ਕਪਟੀ ਜਾਂ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 35]

3.2 ਇਹ ਇੱਕ ਸੈਟਲ ਸਿਦਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਈਮਾ ਫੇਸੀ ਕੇਸ, ਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਅਤੇ ਨਾਮੁਰਾਦ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਤਿੰਨ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਵਿਛੋੜੇ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਮਾ ਫੇਸੀ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਮਾ ਫੇਸੀ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਾਈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਅਤੇ ਨਾਮੁਰਾਦ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਪ੍ਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਅਣਚਾਹਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 36]

ਵਾਂਡਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਂਟੋਕਸ ਇੰਡੀਆ ਪੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ (1990) ਸੁਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 727; ਮੋਨਸੈਂਟੋ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਐਲ.ਐਲ.ਸੀ. ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਮਿਸ ਨਤਾਲੀਆ ਵੋਰੂਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨੁਜੀਵੇਦੁ ਸੀਡਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 381 : [2019] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 145 ਅਤੇ ਰੇਨੇਸਾਂਸ ਹੋਟਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਇੰਕ. ਬਨਾਮ ਬੀ. ਵਿਜੈ ਸਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ 2022 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 61 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[1982] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 187 ਪੈਰਾ 10 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

(1990) ਸੁਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 727 ਪੈਰਾ 11 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2019] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 145 ਪੈਰਾ 11 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1984 ਦਾ 2022.

24.12.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿੱਚ ਕੋਲਕਾਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਐਪੀਓ ਨੰਬਰ 91 ਦਾ 2019.

ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਜਿਸ਼ਨੂ ਸਾਹਾ, ਮਿਸ ਅਪਰਾਜਿਤਾ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਅੰਕੁਰ ਸੱਜਣ, ਗੌਰਵ ਮੁਕਰਜੀ, ਅਨਮੋਲ ਦੀਕਸ਼ਿਤ, ਰੁਦਰਮਾਨ ਭੱਟਾਚਾਰਯ, ਸਿਧਾਰਥ ਦਾਸ, ਸੰਜੈ ਗਿਨੋਦੀਆ, ਮਨੋਜ ਤਿਵਾਰੀ, ਸ਼ੁਵਾਸ਼ਿਸ਼ ਸੇਂਗੁਪਤਾ, ਰਿਸ਼ਭ ਪਾਰੀਖ, ਅਨਿੰਦਿਤ ਭਟਾ, ਮਿਸ ਆਯੁਸ਼ੀ ਆਨੰਦ, ਈ. ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਐਨ. ਜੀ. ਖੈਤਾਨ, ਦੇਬਾਨਵਿਤਾ ਘੋਸ਼, ਅਜੈ ਭਾਰਗਵ, ਮਿਸ ਵਨੀਤਾ ਭਾਰਗਵ, ਸਾਇਨ ਰਾਯਚੌਧਰੀ, ਆਯੁਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਮਿਸ ਤ੍ਰਿਸ਼ਾਲਾ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਮਿਸ ਵੈਭਵੀ ਪਾਂਡੇ, ਧ੍ਰੁਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਤੋਸ਼ਿਵ ਗੋਇਲ, ਰਾਘਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਮੈਸਰਜ਼ ਖੈਤਾਨ & ਕੰ., ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬੀ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸੀ

ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਾਈ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 24 ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ 2 ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ-ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਹਫਤੇ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਕਲਾਸ 6 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਾਪਤਾਹਿਕ ਖਾਤੇ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਦਾ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ 'ਸ਼ਿਆਮ' ਮਾਰਕ ਹੇਠ ਵੇਚੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

3. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਾਇਆ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਪਾਸਿੰਗ ਆਫ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਾਇਆ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ 'ਸ਼ਿਆਮ' ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੇਬਲ ਮਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਹੈ, ਜਿਥੇ 'ਸ਼ਿਆਮ' ਸ਼ਬਦ ਨੁਮਾਇਆਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੀਚਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਾਇਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੋਵੇਂ, ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ, ਥਰਮੋ-ਮਿਕੈਨੀਕਲੀ ਟ੍ਰੀਟ ਕੀਤੇ ਬਾਰਾਂ (ਇਸਨੂੰ "ਟੀਐਮਟੀ ਬਾਰਾਂ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਾਇਆ ਨੇ 2015 ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਾਣਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦਾਂ 'ਤੇ 'ਸ਼ਿਆਮ' ਮਾਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।

4. ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਾਇਆ ਦਾ ਹੋਰ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ 'ਸ਼ਿਆਮ ਇੰਫਰਾ' ਮਾਰਕ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਾਇਆ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਆਪਣੀ ਆਪੱਤੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਹੋਰ ਉਸ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬੀ-ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਅਰਜ਼ੀ ਲੈਪਸ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮਝੀ ਗਈ।

5. ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਾਇਆ ਦਾ ਹੋਰ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ 2018 ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਟੀਐਮਟੀ ਬਾਰਾਂ ਦੀ ਪੈਕਿੰਗ 'ਤੇ 'ਸ਼ਿਆਮ ਮੈਟਾਲਿਕਸ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਾਇਆ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਟੇਸ਼ਨਰੀਆਂ 'ਤੇ 'ਸ਼ਿਆਮ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਰੈਪਰਾਂ 'ਤੇ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਟੀਐਮਟੀ ਬਾਰਾਂ ਪੈਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਾਇਆ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਕੰਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਾਇਆ ਦੇ ਵਧਦੇ ਅਤੇ ਫੈਲਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਅਤੇ ਵੇਚੇ ਗਏ ਉਤਪਾਦ ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਾਇਆ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਵਜੋਂ ਪਾਸ ਆਫ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਾਇਆ ਨੇ ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਅੱਗੇ ਸੀਐਸ ਨੰਬਰ 63 ਦੇ 2019 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ 'ਸ਼ਿਆਮ' ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵੈਰੀਅੰਟਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਪਾਸਿੰਗ ਆਫ ਲਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

6. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ, ਅਸਥਾਈ ਰੋਕ ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ XXXIX ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੀਪੀਸੀ" ਕਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਰੋਕ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਜੀਏ ਨੰਬਰ 857 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ ਸੀ.ਐਸ ਨੰਬਰ 63 ਦੇ 2019 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੋਕ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ 'ਸ਼ਿਆਮ' ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵੈਰੀਅੰਟਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਪਾਰਕ ਨਿਸ਼ਾਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 879756 ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ 'ਸ਼ਿਆਮ' ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਮਿਲਦੇ ਜੁਲਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਵਪਾਰਕ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਸ ਆਫ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸੀ।

7. ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਰੋਕ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਮਾਰਚ, 2019 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਅਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੇ ਅਨੁਦਾਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਲਈ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ 'ਸ਼ਿਆਮ' ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਨਾਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਸ਼ਬਦ 'ਸ਼ਿਆਮ' ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪੈਕਿੰਗ 'ਤੇ ਵਰਤਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਸਮੇਂ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ-ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤੇ ਅੰਦਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੀ ਵਾਧਾ ਲਈ ਕੋਈ ਬਿਨੈ ਨਹੀਂ ਮਨੋਰਥ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤੇ ਬਾਅਦ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਕਲਾਸ 6 ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਾਪਤਾਹਿਕ ਹਿਸਾਬ ਰੱਖਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜੋ 'ਸ਼ਿਆਮ' ਨਿਸ਼ਾਨ ਹੇਠ ਵੇਚੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟਿੱਪਣੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

8.ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਨਿਆਂਕਾ ਦੇ ਕਹੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 24ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ "ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਨਿਆਂਕਾ ਦੀ 2ਰੀ ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ", ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁਕਦਮੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ "ਸ਼ਿਆਮ" ਨਾਮ ਜਾਂ "ਸ਼ਿਆਮ" ਨਾਮ ਵਾਲੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਜਾਂ ਲੇਬਲ ਜਾਂ ਉਪਕਰਣ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਉਣ, ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਪਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤੀ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ।

9. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, 16ਵੀਂ ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਚੁਕੌਤੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਰੋਕ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਕਿ ਮੁੱਖ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਹੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

10. ਸ੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਅਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਪਸਥਿਤ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਾਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸ਼ਾਹ ਬਾਬੁਲਾਲ ਖਿਮਜੀ ਬਨਾਮ ਜਯਾਬੇਨ ਡੀ. ਕਾਨੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 24ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ 'ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ 'ਫੈਸਲਾ' ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਅਪੀਲ ਆਪ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਕੇਵਲ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਸ੍ਰੀ

ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਨਿਆਂਕਾ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਾ ਤਾਂ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇੱਕ ਮਧਵਰਤੀ/ਅੰਤਰਿਮ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 120 ਵਿੱਚ ਕੱਢੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ।

11. ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨਾ ਤਾਂ ਅਸੰਭਵ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਕ੍ਰਿਤ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਮਦਰਦ ਲੈਬ. ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਂਟੋਕਸ ਇੰਡੀਆ ਪੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਨਿਆਂਕਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XXXIX ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਹਥਿਆ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੋਨਸੈਂਟੋ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਐਲ.ਐਲ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਮਿਸ ਨਤਾਲੀਆ ਵੋਰੁਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨੁਜ਼ੀਵੇਦੂ ਸੀਡਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ 'ਤੇ ਭਰ

12. ਸ੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਹੀ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸੈਟਲਡ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸਥਾਪਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਾਲੀਆ ਫੈਸਲੇ ਰੇਨੇਸਾਂਸ ਹੋਟਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਇੰਕ. ਬਨਾਮ ਬੀ. ਵਿਜਯ ਸਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

13. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਦੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਸ੍ਰੀ ਕੌਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੇਸ ਸ਼ਾਹ ਬਾਬੂਲਾਲ ਖਿਮਜੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਅਕਰਤਾ ਦੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਸਥਾਈ-ਅਦਾਲਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਨਾ ਦੇਣ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ, ਅਪੀਲ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਟਿਕਾਊ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਾਈ 'ਸ਼ਯਾਮ' ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਗੱਲ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਈ ਗਈ, ਤਾਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ-ਅਦਾਲਤੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਅਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

14. ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣ-ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਨੂੰ ਵੀ ਲੈ ਗਏ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉੱਠੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ-ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ-ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

15. ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਗੁਣ-ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹਿਤ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦੀ ਟਿਕਾਊਤਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ।

16. ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ-ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ

ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸ਼ਾਹ ਬਾਬੂਲਾਲ ਖਿਮਜੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਜੱਜਮੈਂਟ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੂਲ ਪਾਸੇ ਤੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਰਿਸੀਵਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਚੱਲਣ ਦੌਰਾਨ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰਿਸੀਵਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ 'ਜੱਜਮੈਂਟ' ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ। ਜਸਟਿਸ ਐਸ. ਮੁਰਤਜ਼ਾ ਫਜ਼ਲ ਅਲੀ, ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਵਰਦਰਾਜਨ ਲਈ ਬੋਲਦਿਆਂ ਹੋਏ, ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ:

109. ਧਾਰਾ 15 'ਜੱਜਮੈਂਟ' ਕੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣਾ ਖੁਦ ਦਾ ਖੇਤਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ 1908 ਦੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(9) ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ "ਜੱਜਮੈਂਟ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ 'ਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ:

"ਜੱਜਮੈਂਟ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬਿਆਨ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

110. ਸ਼ਾਹਿਦ ਬੇਗਮ, ਬਨਾਮ ਅਲਕ ਨਾਥ [ਏਆਈਆਰ 1935 ਅੱਲ 620 : 1935 ਏਐਲਜੇ 681 : 157 ਆਈਸੀ 347] ਵਿੱਚ, ਸੁਲੈਮਾਨ, ਸੀ.ਜੇ., ਨੇ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਨੂੰ ਕੋਡ ਆਫ 1882 ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਫੈਸਲਾ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸਿਵਿਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ "ਫੈਸਲਾ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਿ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਆਇਆ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ [29 ਕੈਲ ਐਲਜੇ 225] ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ:

"ਇਹ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਕੋਡ ਆਫ 1882 ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਥੇ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਫੈਸਲਾ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਿਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ 'ਫੈਸਲਾ' ਸ਼ਬਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰ ਸੰਭਵ ਆਦੇਸ਼, ਅੰਤਿਮ, ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਜਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।"

111. ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਉੱਤੇ ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

112. ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (9) ਵਿੱਚ "ਨਿਰਣੇ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਕੋਡ ਆਫ 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ "ਫ਼ਰਮਾਨ" ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"'ਫ਼ਰਮਾਨ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਰਸਮੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਜੋ ਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜਾਂ ਅੰਤਿਮ। ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਦਾ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ 47 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 144, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ-

(a) ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਤੋਂ, ਜਾਂ

(ਬੀ) ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ।

ਵਿਆਖਿਆ.—ਜਦੋਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਮੁਕੰਮਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਅੰਤਿਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

113. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਆਧਾਰਾਂ ਬਾਰੇ। ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏ ਨਿਰਣਾ ਉਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਇਹ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ a ਬੇਸ਼ੱਕ ਨਿਰਣਾ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਨਿਰਣਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਲਈ। ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਏ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਦੀ ਬਜਾਏ ਤੰਗ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਉਲੀਕੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਯਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸ਼ਬਦ "ਜਜਮੈਂਟ" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੱਖਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅੱਖਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਨੇ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ "ਆਰਡਰ" ਜਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਤੇ ਵੀ "ਫ਼ਰਮਾਨ"। ਇਰਾਦਾ, ਇਸ ਲਈ, ਦੇ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਅੱਖਰਾਂ ਦਾ ਪੇਟੈਂਟ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਨਿਰਣੇ" ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸ਼ਬਦ "ਨਿਰਣੇ" ਨਾਲੋਂ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਹੁਕਮ ਏ ਨਿਰਣਾ; ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਆਰਡਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅੰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਨਿਰਣੇ" ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਅੰਤਮਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤੰਗ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ ਤਿੰਨ ਕਿਸਮ ਦੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ:

(1) ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਨਿਰਣਾ।- ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ ਜੋ ਸਭ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਮੁੱਦੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਹਨ ਚਿੰਤਤ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ। ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਜਾਂ ਪੂਰੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਅੱਖਰਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ ਹੈ ਪੇਟੈਂਟ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਵੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਝੂਠ ਬੋਲਣਾ।

(2) ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਫੈਸਲਾ — ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੋ ਰੂਪ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ—(ਅ) ਜਿੱਥੇ ਪਰੀਖਿਆ ਨਿਆਂਕਾ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਐਤਰਾਜ਼ ਉੱਤੇ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਉਠਾਇਆ ਹੋਵੇ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਥੇ ਵੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅੰਤਤੋਗਤਵਾ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰੀਖਿਆ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੇਸ ਨੂੰ ਜਿਹੜੇ ਤੱਕ ਪਰੀਖਿਆ ਨਿਆਂਕਾ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਹੈ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। (ਬੀ) ਇੱਕ ਹੋਰ ਰੂਪ ਜੋ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਰੀਖਿਆ ਨਿਆਂਕਾ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿਣ ਸਬੰਧੀ ਉਠਾਏ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸਮ ਦੀ ਰੁਕਾਵਟ, ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਖਾਮੀ, ਧਾਰਾ 80 ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਆਦਿ, ਅਤੇ ਇਹ ਐਤਰਾਜ਼ ਪਰੀਖਿਆ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਪਰ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਗੁਣਾਂ ਉੱਤੇ ਅਜਮਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਪਰੀਖਿਆ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਬੇਸ਼ੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ, ਜੇਕਰ ਉਸਦੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਅਧਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਭਾਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੂੰ ਜਿਉਂਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਬੇਸ਼ੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਸ ਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

(3) ਮਧਿਅਕ ਜਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਫੈਸਲਾ।— ਅਧਿਕਤਰ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮਤਾ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਹੁੰਦੀ

ਹੈ, ਉਹ ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ 43 ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਅ) ਤੋਂ (ਵ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਾਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਅੱਖਰਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਆਰਡਰ 43 ਨਿਯਮ 1 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਪਰ ਜੋ ਅੰਤਿਮਤਾ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਲੱਛਣਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ, ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਪਰੀਤ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣ ਲਈ, ਪਾਰਟੀ ਉੱਤੇ ਅਸਰ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬਜਾਏ ਕਿ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਜਾਂ ਦੂਰ ਦੇ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਜਿਥੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਸਿਵਿਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਆਰਡਰ 37 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਤਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਇਲਾਜ ਸਿਰਫ ਵਾਦੀ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਾਦੀ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮੌਲਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਅੱਖਰਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਸੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਿਥੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਾਦੀ ਨੂੰ ਵਿਪਰੀਤ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸਿੱਧਾ ਜਾਂ ਤੁਰੰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਘੱਟ ਨੇਚਰ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਾਦੀ ਅਜੇ ਵੀ ਆਪਣਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦਿਖਾ ਸਕੇ ਕਿ ਬਚਾਅ ਝੂਠਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਤ ਸਕੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਅੱਖਰਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਧਾਰਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਾਨ ਲਓ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਇੱਕਪਾਸ਼ੀ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਆਰਡਰ 43 ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਇੱਕਪਾਸ਼ੀ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਆਰਡਰ 43 ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੈ, ਗੰਭੀਰ ਸਵਾਲ ਜੋ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਅੱਖਰਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਤਥਾਪਿ, ਤਥਾਪਿ, ਇੱਕਪਾਸ਼ੀ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਫਾਇਦਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਦੀ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਅਨਿਆਇ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਵਾਦੀ ਨੂੰ ਹੁਣ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਫਲਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਨਾਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਇੱਕ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਨਿਰਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਲਈ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੈ ਬੈਂਚ।

14. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਕਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਈ ਕਦਮ ਰੁਟੀਨ ਦੇ ਨੇਤਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਦਕਿ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਕੁਝ ਅਸੁਵਿਧਾ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਵਾਧੂ ਗਵਾਹ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਚੂਕ ਲਈ ਖਰਚੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਆਦੇਸ਼। ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਅੰਤਰਿਮ ਹਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਗਿਆਤ ਪਾਰਟੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹੋਵੇਗੀ।

115. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪਰ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਹੀ ਫੈਸਲੇ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲਵਾਨ ਅਤੇ ਅਮੂਲਿਆ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਅਨਿਆਇ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਰੀਖਿਆ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਯਤਾ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਸਕੋਰ ਉੱਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

116. ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਕਸਰਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਅੱਖਰਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਨ ਲਓ ਕਿ ਪਰੀਖਿਆ ਜੱਜ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਿਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਮੁਦਾਲੀ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਾਂਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਰਥਕ ਬਣਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਰੀਖਿਆ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੈ, ਇਹ ਮੁਦਾਲੀ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਅਨਿਆਇ ਕਾਰਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਮੁੱਲਵਾਨ ਬਚਾਅ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਭਾਵ ਦਾ ਹੈ, ਅੰਤਿਮਤਾ ਦੇ ਗੁਣ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਅੱਖਰਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਨੀਨ ਕੁਮਾਰ ਮਾਮਲੇ (1974) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 387 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1974 ਐਸ.ਸੀ. 1719 : (1975) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 550), ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

117. ਆਓ ਇੱਕ ਹੋਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਉਦਾਹਰਣ ਲੈਂ ਜੋ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਮਾਨ ਲਓ, ਪਰੀਖਿਆ ਜੱਜ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਪਿਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸੀਮਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਾਲੀ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਅਨਿਆਇ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਤ ਦਾਅਵਾ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਪਰੀਖਿਆ ਜੱਜ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਾਧਾਰਣ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਿਮਤਾ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਅੱਖਰਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

118. ਸਾਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਦਾਹਰਣ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਬਣਾਉਣਗੇ। ਸਾਨੂੰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਦਾਹਰਣ ਉਦਾਹਰਣਾਤਮਕ ਹਨ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੋਲਕਾਤਾ, ਰੰਗੂਨ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦਾ ਜਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੰਗੂਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਖਤ ਪਰੀਖਿਆ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਇਹ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਅਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਸਲ ਭਾਵ ਅਤੇ ਆਤਮਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਰੰਗੂਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਪਰੀਖਿਆ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਅਤੇ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਲਈ ਸਿਰਫ ਉਸ ਖਾਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਿਮਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਸਰ ਵਾਈਟ, ਸੀ.ਜੇ., ਦੁਆਰਾ ਤੁਲਜਾਰਾਮ ਰਾਓ ਕੇਸ [(ਐਲਆਰ 35 ਮੈਡ 1 (ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸਰਿਆ ਗਿਆ ਲਗਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਪਰੀਖਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਮਾਈਨਸ ਸਰ ਵਾਈਟ, ਸੀ.ਜੇ., ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਸਵਾਮੀ ਅਯਾਰ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਵਰਣਿਤ ਵਿਸ਼ਾਲ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ।

119.ਸਰ ਵਾਈਟ, ਸੀ.ਜੇ., ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਰੀਖਿਆਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:

"(1) ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਅਨੁਭਵ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਉੱਚੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸੁਥਰੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਜਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਰੁਟੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਲਈ ਕੁਝ ਅਸੁਵਿਧਾ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ (ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ) ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਭਰ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਪਰਯਾਪਤ ਛੋਟ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਨ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਸਹੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਵੱਡੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਾ ਬਣੇ।

(2) ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮਤਾ ਦੀਆਂ ਨਿਸ਼ਾਨੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹੋਣ, ਭਾਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ।

(3) ਸਰ ਵਾਈਟ, ਸੀ.ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਪ੍ਰੀਖਿਆਂ ਨੂੰ ਸਰ ਕੌਚ, ਸੀ.ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਮੋਡੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੋਲਕਾਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

120. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਕੁਝ ਸਿਦਾਂਤ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਅਖਰਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੇ ਜੋਖਮ ਤੇ, ਅਸੀਂ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ:

(1) ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਪਲੇਂਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਰਣ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਦਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਮਿਲੇ ਸੀਮਾਂਕਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

(2) ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(3) ਸਿਵਿਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਆਰਡਰ 37 ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼।

(4) ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 12 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਆਗਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼।

(5) ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਬਣਾਉਣ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਐਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 80 ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰੋਕ ਭਾਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਿਉਂਦਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

(6) ਆਰਡਰ 12 ਨਿਯਮ 6 ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼।

(7) ਸਿਵਿਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼।

(8) ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਜਾਂ ਸੋਧਦਾ ਹੈ।

(9) ਗਰੀਬੀ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੜਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼।

(10) ਸਮੀਖਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼।

(11) ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ, ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ।

(12) ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(13) ਸਿਵਿਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਰੋਕਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ।

(14) ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਫ਼ਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਰੋਕਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ।

(15) ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਵਾਦੀ।*

121. ਇੱਥੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਥੇ ਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਇਹ ਹੁਕਮ ਕੇਵਲ ਵਾਦੀ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਵਲ ਵਾਦੀ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਹੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਵਾਦੀ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਥਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

122. ਅਸੀਂ ਨਮੂਨੇ ਵਜੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੇ ਕੇ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਹੁਕਮ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਮੂਚੀ ਸੂਚੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਸਾਰੇ ਸੰਭਵ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਆਪਣੀ ਗਤੀਸ਼ੀਲਤਾ, ਵਿਵਹਾਰਿਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਸਮੁੰਦਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਹਰ ਸੰਭਵ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਜਾਂ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਜਾਂ ਹਰ ਸੰਭਵ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਯੰਤਰ ਜਾਂ ਸੰਪੂਰਣ ਫਾਰਮੂਲਾ ਜਾਂ ਰਣਨੀਤੀ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਅਸੀਂ ਉਮੀਦ ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸੇ ਸਮੇਂ ਤੇ "ਫੈਸਲਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਬਾਰੇ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਸਦੀ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਹੇ ਵਿਵਾਦ ਹੁਣ ਸੁਲਝ ਗਏ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਜੋ ਕੁਝ ਮਾਮਲੇ ਛੁੱਟ ਗਏ ਹੋਣਗੇ, ਉਹ ਬੇਸ਼ੱਕ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਸਟਾਂ, ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

123. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇੱਕ ਰਿਸੀਵਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀ, ਇਹ ਬੇਸ਼ੱਕ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਆਰਡਰ 43 ਨਿਯਮ 1 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਪੀਲਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਅੰਤਿਮਤਾ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਸਮੇਟਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਲਗਾਤਾਰ ਨਜ਼ਰੀਆ ਜਾਂ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਸਖਤ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ।

124. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਡੇ ਔਪਚਾਰਿਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1981 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

17. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਫੈਸਲਾ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਫੈਸਲਾ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸੰਕੁਚਿਤ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਦਾਰ ਵਿਆਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਰੇਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ 'ਫੈਸਲਾ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਫੈਸਲਾ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਬਿਨਾਂ ਸੰਕੁਚਿਤ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮਤਾ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਥੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮੌਲਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ 'ਫੈਸਲਾ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

18. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਆਦਾਤਰ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਅੰਤਿਮਤਾ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਸਮਾਹਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XL ਨਿਯਮ 1 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਅ) ਤੋਂ (ਵ) ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਫੈਸਲਾ' ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਯੋਗ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ

ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XLII ਨਿਯਮ 1 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਪਰ ਜੋ ਅੰਤਿਮਤਾ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜਾਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਜਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਅੰਕੜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ 'ਫੈਸਲਾ' ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਿੱਧਾ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬਜਾਏ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਜਾਂ ਦੂਰ ਦੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ (120) ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਦਾਹਰਣ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਯੋਗ ਮੰਨੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲਤਾ ਜਾਂ ਰੁਟੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਲਈ ਕੁਝ ਅਸੁਵਿਧਾ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਹ 'ਫੈਸਲਾ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਅੰਤਿਮਤਾ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜਾਲਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਹਿਤ ਨਾ ਕਰਨ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ (122) ਵਿੱਚ ਇਜ਼ਹਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਨੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜੋ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਮਪੂਰਣ ਸੂਚੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਸਾਰੇ ਸੰਭਵ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰਿਸੀਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਦ-ਅੰਤਰਿਮ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੀ ਅਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਿਨਾ ਸ਼ੱਕ ਇੱਕ 'ਫੈਸਲਾ' ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਆਰਡਰ XLIII ਨਿਯਮ 1 ਸੀਪੀਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵੀ ਅੰਤਿਮਤਾ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਸਮਾਹਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 15 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ 'ਫੈਸਲਾ' ਹੋਵੇਗਾ।

19. ਜਸਟਿਸ ਏ.ਐਨ. ਸੈਨ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 104(1) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਨਾਲ ਆਰਡਰ XLIII ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਸੀ, ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 15 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ:

'151. .....ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 15 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ 'ਫੈਸਲਾ' ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਪੂਰਣ ਜਾਂ ਵਿਆਪਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੀ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਬੁੱਧੀਮਾਨੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, 'ਫੈਸਲਾ' ਦੀ ਕੋਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 15 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ 'ਫੈਸਲਾ' ਬਣਾਉਣਗਾ.....'

20. ਜਸਟਿਸ ਸੈਨ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ

ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਅੱਖਰਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ 'ਫੈਸਲਾ' ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਹਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

21. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਸਟਿਸ ਐਸ. ਬੀ ਮੁਰਤਜ਼ਾ ਫਜ਼ਲ ਅਲੀ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਏ.ਐਨ. ਸੇਨ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਧਾਗਾ ਹੈ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਅੱਖਰਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ 'ਫੈਸਲਾ' ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ 'ਫੈਸਲਾ' ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣ ਲਈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮਤਾ ਦੇ ਗੁਣ ਅਤੇ ਜਾਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। 'ਫੈਸਲਾ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਲਈ, ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ

ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਅਨਿਆਇ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਰੀਖਣ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਆਦੇਸ਼, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਕ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਅਸੁਵਿਧਾ ਜਾਂ ਕੁਝ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ 'ਫੈਸਲਾ' ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਕਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਦਰਵਾਜੇ ਖੁੱਲ੍ਹ ਜਾਣਗੇ।

22. ਇਸ ਟਿੱਪਣੀ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ 22ਵੇਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਦੇ ਅੱਖਰਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ 'ਫੈਸਲਾ' ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

23. ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਅਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ-ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਹਫ਼ਤੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਦ-ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤੇ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਇੱਕ ਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਹ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ 'ਸ਼ਿਆਮ' ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਅਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਵਪਾਰ ਨਾਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪੈਕਿੰਗ 'ਤੇ ਉਸ ਸ਼ਬਦ 'ਸ਼ਿਆਮ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਪਰ ਉੱਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਨਿਰੀਖਣ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦ-ਅੰਤਰਿਮ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਬਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।

24. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦਰਅਸਲ ਇਹ ਸਵਾਲ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅਦ-ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤੇ ਲਈ। ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਏ ਬਚਾਅਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਦੋ ਹਫ਼ਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਵਿਰੋਧੀ-ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਸੀ। ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਈ ਦੀ ਅਦ-ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਦੇਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਅਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਵਿਰੋਧੀ-ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਈ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਅਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਕਲਾਸ 6 ਅਧੀਨ ਵੇਚੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਾਪਤਾਹਿਕ ਹਿਸਾਬ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ 'ਸ਼ਿਆਮ' ਮਾਰਕ ਅਧੀਨ

25. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਵਿਗਿਆਪਨ-ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲੰਬਿਤ. ਨਾਲ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਕੇ ਐਡ-ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹੁਕਮ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੁਝ ਅਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ; ਇਸ ਨੂੰ 'ਨਿਰਣੇ' ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਐਡ-ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅੰਤਮ ਦੇ ਗੁਣ ਅਤੇ ਫਸਾਉਣ. ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਏ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੋਲੱਡਗੇਟ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੇਣਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 2 ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਨੂੰ ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ 'ਨਿਰਣਾ' ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ 15 ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਹਾਈਕੋਰਟ ਮੰਨਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

26. ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਸ਼ਾਹ ਬਾਬੂਲਾਲ ਖਿਮਜੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ।

27. ਇਸ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸੀ। ਪਰੰਤੂ, ਚੂੰਕਿ ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ

ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿਵਿਧ ਸੁਥਰੇ ਸਿੱਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਸਰਾਸਰ ਵਿਰੋਧੀ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਵਿਧ ਖੋਜਾਂ ਅਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਸਹੀਅਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ।

28. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ 2ਜੀ ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਉਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਅਪ੍ਰੈਲ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਤਾਰੀਖ ਮਾਲੂਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਥੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਗਭਗ 8-9 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸੀ। ਇਥੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਅਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ-ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਬਲਕਿ ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣ-ਦੋਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੈਂ ਕਹਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਕੇਸ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਨ।

ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖੁਦ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਬਜਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਭੇਜਣਾ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਲੰਬਾਈ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬਰਬਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ।"

29. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਵਲੋਂ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖੁਦ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ ਬਜਾਏ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਭੇਜਣਾ। ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਖੁਦ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 8-9 ਮਹੀਨੇ ਲਗਾ ਦਿੱਤੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜਾਂ ਨੇ "ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਲੰਬਾਈ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬਰਬਾਦੀ" ਦਾ ਕੀ ਮਤਲਬ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਨਾਲ ਇੰਨੇ ਚਿੰਤਤ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਨੂੰ 8-9 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਹ ਕੰਮ ਉਹਨਾਂ ਵਲੋਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹਾਈਰਾਰਕੀ ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੈਟਲਡ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇ। ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਰਾਹਣ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਜਾਂ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਖੁਦ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਹਾਈਰਾਰਕੀ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੋਨਸੈਂਟੋ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਐਲ.ਐਲ.ਸੀ. (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਹਥਿਆ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ, ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਅਤੇ ਨਾਮੁਰਾਦ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਟੈਸਟ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

30. ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਤੌਰ ਤੇ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀਆਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੰਭਵ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਾਂਗੇ।

31. ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਾਂਡਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ

ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਦੇਖਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਪਰੀਖਣ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਨਾਲ ਬਦਲੇਗੀ ਨਹੀਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਕ੍ਰਿਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਇਹ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਪਰੀਖਣ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਕਿਵੇਂ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਜਾਂ ਅਸੰਭਵ ਸੀ। ਇੱਕ ਥਾਂ ਉੱਤੇ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇਖਦੀ ਹੈ ਕਿ:

"ਹੁਣ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਾਹ ਵਿੱਚ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ:

"ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਰੀਖਣ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਹੀ ਸੀ ਜਾਂ ਗਲਤ।"

ਫਿਰ ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਡੀ ਦੇਖਦਾ ਹੈ ਕਿ:

"ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ।"

32. ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਦੇ ਹਾਂ ਕਿ, ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਰੀਖਣ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਵਿਵੇਕ ਸਹੀ ਸੀ ਜਾਂ ਗਲਤ, ਤਾਂ ਹੋਰ ਕੀ ਕਰਨਾ ਲੋੜੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਦੇ ਸ੍ਰੋਤ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ।

33. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਹੋਰ ਵੇਖਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਚਲਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਮੁੜ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੇਖਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਵੈਂਡਰ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਉੱਥੇ ਰੁਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੀ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੈਂਡਰ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਇੱਕ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੇਖਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲਾ ਉੱਥੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮੁਦਾਈ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਨੇ ਸੂਟ ਦੌਰਾਨ ਆਰਡਰ XXXIX ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ, ਇਸਨੇ ਕਿਰਪਾਲੂ ਤੌਰ 'ਤੇ 2ਜੀ ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸੋਧਣ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

34. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੇਸ ਵੈਂਡਰ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਹਨਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਦੇ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮੁਦਾਈ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

“14. ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਾਂ ਸਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਡੀ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਪਹਿਲੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ ਮਨਮਾਨੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਵਿਗੜ ਕੇ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ ਦੀ ਅਨੁਦਾਨ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਮੁਨਾਸਬ ਸੰਭਵ ਸੀ. ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕਰੇਗੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਆਇਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕਰੇਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ। ਇਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਜੇਂਦਰਗੜਕਰ, ਪ੍ਰਿੰਟਰਜ਼ (ਮੈਸੂਰ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੋਥਨ ਵਿੱਚ ਜੇ ਜੋਸਫ਼ [(1960) 3 ਐਸਸੀਆਰ 713 : ਏਆਈਆਰ 1960 ਐਸਸੀ 1156] : (ਐਸਸੀਆਰ 721)

“...ਇਹ ਸਿਦਾਂਤ ਪੱਖੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹਨ, ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਸਕਾਉਂਟ ਸਾਈਮਨ ਨੇ ਚਾਰਲਸ ਓਸਟਨ & ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਜੋਨਾਥਨ 1942 ਏ.ਸੀ. 130 ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ "...ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਕਸਰਤ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟਣ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪੱਖੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।"

ਅਪੀਲੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਸਿਦਾਂਤ ਨਾਲ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

35. ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਾਂਡਰ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਨਾਮ ਦੇ ਲਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਵਿਵੇਕ ਕਿਵੇਂ ਮਨਮਾਨੀ, ਕਪਟੀ ਜਾਂ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ 8-9 ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਸਭ ਕੁਝ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ-ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਸੀ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 2 ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਹਫਤੇ ਬਾਅਦ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਬਣਾਇਆ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ 24 ਦਸੰਬਰ 2019 ਤੱਕ ਉਡੀਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਤਕਲੀਫ ਨਹੀਂ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਅਪ੍ਰੈਲ, 2019 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਹੀ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣ ਦਾ ਕੰਮ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

36. ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਦੇਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਖੁਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸੈਟਲਡ ਸਿਦਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਦੇਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਇਮਾ ਫੇਸੀ ਕੇਸ, ਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਅਤੇ ਨਾਮੁਰਾਦ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਤਿੰਨ ਟੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਵਿਖਰੀ ਟਿੱਪਣੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਇਮਾ ਫੇਸੀ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਇਮਾ ਫੇਸੀ ਕੇਸ ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਾਈ ਵੱਲੋਂ ਕਿਵੇਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਅਤੇ ਨਾਮੁਰਾਦ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਟੈਸਟਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਰਵੱਈਆ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਅਣਚਾਹਿਆ ਅਤੇ ਬੇਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ

ਬਚਦੇ ਹਾਂ।

37. ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਉੱਚ ਸਮਾਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਫ਼ਜ਼ੂਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੀਮਤੀ ਨਿਆਇਕ ਸਮੇਂ ਦੀ ਬਰਬਾਦੀ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣੇ ਹੀ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਬੋਝਿਲ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੇਜ਼ਰੂਰਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਉਠਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਹੌਸਲਾਫ਼ਜ਼ਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਟੋਕਨ ਲਾਗਤਾਂ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਮਿਡਲ ਇਨਕਮ ਗਰੁੱਪ ਲੀਗਲ ਏਡ ਸੋਸਾਇਟੀ (ਐੱਮ.ਆਈ.ਜੀ.) ਨੂੰ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਟੋਕਨ ਲਾਗਤ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

38. ਨਤੀਜਤਨ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 24ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ 2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗ ਜੱਜ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਾਈ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਆਰਡਰ XXXIX ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 2 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦ ਤੱਕ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ, 2ਰੀ ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗ ਜੱਜ ਦਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ।

39. ਅਸੀਂ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਉੱਤੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਜਾਂ ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਨਾਲ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਾਈ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

40. ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ: ਸ਼ੁਭਮਸ਼ੂ ਦਾਸ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate