ਦਲਪਤ ਸਿੰਘ ਨਰੂਕਾ & ਅਨੁ.

ਬਨਾਮ

ਕਰੁਣਾ ਬਾਂਸਲ & ਓਰਸ.

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3651-3653)

ਅਪ੍ਰੈਲ 21, 2022

[ਐਨ. ਵੀ. ਰਮਨਾ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ ਅਤੇ
ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 – ਧਾਰਾ 9 ਅਤੇ 37 – ਅਪੀਲ ਦੀ ਪਹੁੰਚ – ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਸੀਮਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ – ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਦਰਖਾਸਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ – ਫੈਸਲਾ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸੀਮਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾ ਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ – ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਰਖਾਸਤ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਯ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ – ਪਰੰਤੂ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਰਸਤੇ ਉੱਤੇ ਲੈ ਜਾਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ – ਨਤੀਜਤਨ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰੋਵਿੰਗ ਅਤੇ ਫਿਸ਼ਿੰਗ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਕੇਸ ਡਾਇਰੀ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ, ਬਲਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸੱਦਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ – ਜੇਕਰ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉੱਤੇ ਦਰਜ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਣਪਖ ਢੰਗ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪਾਸੇ ਉੱਤੇ ਸਕਸ਼ਮ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਯ ਲੱਭਣ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਲਗਭਗ ਹਾਈਜੈਕ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤਦਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

.

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3651-3653 ਦੇ 2022.

24.02.2022, 11.03.2022 ਅਤੇ 29.03.2022 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜੈਪੁਰ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 431 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

ਆਦੇਸ਼

I. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

1.1 ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ 24ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ, 2022, 11ਵੀਂ ਮਾਰਚ, 2022 ਅਤੇ 29ਵੀਂ ਮਾਰਚ, 2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਖਿਲਾਫ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਜੈਪੁਰ ਬੈਂਚ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 11ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਨੰਬਰ 1, ਜੈਪੁਰ-II ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ 1996 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ।

2. 26ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ, 2021 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਥੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 'ਹੋਟਲ ਗ੍ਰੈਂਡ ਯੂਨਿਆਰਾ' ਵਰਣਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ, ਜੋ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ। 13ਵੀਂ ਅਗਸਤ, 2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਮੂਲ ਸਟਾਂਪ ਪੇਪਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੁਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਡੀਡ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੰਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਿਛਲੀ ਤਾਰੀਖ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 13ਵੀਂ ਅਗਸਤ, 2021 ਤੋਂ ਇੱਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਉਕਤ ਸੁਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਡੀਡ ਸਬੰਧੀ, ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 293/2021 ਵੈਸ਼ਾਲੀ ਨਗਰ, ਜੈਪੁਰ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਐਸ. ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

3. ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ 293/ 2021 ਦੀ ਜਾਂਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਈ.ਡੀ.-ਸੀ.ਬੀ. ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕ੍ਰਾਈਮ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰਬਰ 211/2019 ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰਬਰ 293/2021 ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਜਾਂਚ ਟੀਮ (ਐਸ.ਆਈ.ਟੀ.) ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਇੱਕ

ਬਿਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਮੂਲ ਸਟੈਂਪ ਪੇਪਰਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਨਾਲ, ਪਹਿਲੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 24 ਫਰਵਰੀ, 2022 ਨੂੰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 293/2021 ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਹਿਣ ਵਾਲੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀ ਕੇਸ ਡਾਇਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। 11 ਮਾਰਚ, 2022 ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਕੇਸ ਡਾਇਰੀ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਉੱਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ। 29 ਮਾਰਚ, 2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੀਜੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 293/2021 ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਸਪੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਹਿਣ ਵਾਲੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੂੰ ਸਪੈਸ਼ਲ ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਗਰੁੱਪ (ਐਸ.ਓ.ਜੀ.), ਜੈਪੁਰ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿ ਕਹਿਣ ਵਾਲੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟ ਦੇ ਰੈਂਕ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਦੇਖਰੇਖ ਹੇਠ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਹਫਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਅੱਗੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ 11 ਫਰਵਰੀ, 2021 ਨੂੰ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਨੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੀ ਬਿਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਫਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚੇ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਨਤੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾ ਕੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਰਤੂਅਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 213/2021 ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਦੀ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਜਾਂਚ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦਾ ਕੰਮ ਸੰਭਾਲ ਲਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ।

6. ਸ੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਲੁਥਰਾ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਜੋਰਦਾਰ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ 3 ਜਨਵਰੀ, 2008 ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪੱਥਰ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੋਟਲ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਹਨਤ ਅਤੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭਾਰੀ ਧਨਾਤਮਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ।

7. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦ੍ਰਿੜ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਕੇ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਸੀਮਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸਤਰਾਂ ਦੀ ਅਤਿਕ੍ਰਮਣਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੁਆਰਾ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਤੁਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਕੇਵਲ 11 ਫਰਵਰੀ, 2021 ਨੂੰ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੁਆਰਾ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਲਿਜਾਈ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਰਸਤੇ ਉੱਤੇ ਲੈ ਜਾਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 239/2021 ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਘੁੰਮਣਘੇਰੀ ਅਤੇ ਮੱਛੀ ਫੜਨ ਵਾਲੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਨਾ ਕੇਵਲ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਕੇਸ ਡਾਇਰੀ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸਪੈਸ਼ਲ ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਗਰੁੱਪ, ਜੈਪੁਰ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

8. ਅਸੀਂ ਡਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਿੰਨੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਜੇਕਰ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉੱਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਨਿਆਇਕ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਢੰਗ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਰਾਧਿਕ ਪਾਸੇ ਉੱਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਲੈਣ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਰਤੂਅਲੀ ਹਾਈਜੈਕ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

9. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, 24 ਫਰਵਰੀ, 2022, 11 ਮਾਰਚ, 2022 ਅਤੇ 29 ਮਾਰਚ, 2022 ਦੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤੁਤ ਡੀ.ਬੀ. ਸਿਵਲ ਮਿਸਕ. ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 431/2021 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ 1969 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 26 ਫਰਵਰੀ, 2021 ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਲਟਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਹੈ।

10. ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸਮੇਤ, ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ

ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ

ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate