ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਜਾਟਵ

ਬਨਾਮ

ਦ ਸਟੇਟ ਆਫ ਯੂ.ਪੀ. & ਓਆਰ.ਐਸ.

(2022 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 770)

ਮਈ 17, 2022

[ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ.ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1973 – ਸ. 482 – ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਖਾਤਮਾ – ਕਾਨੂੰਨੀਅਤਾ ਦਾ – ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 307, 504, 506 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3(1)(ਵੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੰਡਨੀਯ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਕ੍ਰਿ.ਪ੍ਰ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਸੱਦੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ – ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ – ਫੈਸਲਾ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਗੁਪਤ, ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਅਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਮਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਜਦੋਂ ਕਿ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲੰਬਾ ਖਿੱਚਣ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਰਤਾਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ – ਉਪਰੋਕਤ ਕੋਈ ਵੀ ਚੰਗਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 482 ਕ੍ਰਿ.ਪ੍ਰ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਅਤੇ ਬੇਪਰਵਾਹ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਣ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੋਨਾਂ ਉੱਤੇ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹੈ – ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਵਾਲਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. – ਧਾਰਾਵਾਂ 307, 504 ਅਤੇ 506 – ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ (ਅਤਿਆਚਾਰਾਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ – ਧਾਰਾ 3(1)(ਵੀ).

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਿਲਸਿਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੰਪੁਗਨਡ ਜੱਜਮੈਂਟ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਗੁਪਤ, ਗੈਰ-ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼

ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਅਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਮਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ

ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 200 & 202 ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਸਮੇਤ ਸੱਟ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਹ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਰਸਰੀ ਅਤੇ ਆਮ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 6.2]

2. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਵੀ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲੰਬਾ ਖਿੱਚਣ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਯੋਗੀ ਮਕਸਦ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਆਧਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 6.3]

3. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੱਦਣ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਗਲਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਵਾਲਾ ਕਿਉਂ ਸੀ। ਧਾਰਾ 482 ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 307, 504, 506 ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(10)(15) ਅਧੀਨ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 482 ਕ੍ਰਿਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਰ ਸਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਸੂਝਵਾਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਧੀਨ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੋਨਾਂ ਪੱਖੋਂ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੱਦਣ ਲਈ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਥੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾਸ 6.4 ਅਤੇ 717275-ਡੀ-ਜੀ]

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 770 ਦਾ 2022.

16.09.2019 ਨੂੰ ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਮਿਸਕ. ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ (ਯੂ/ਐਸ 482 ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ.) ਨੰਬਰ 14607 ਦਾ 2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਸੁਧੀਰ ਦੀਕਸ਼ਿਤ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਉਤਕਰਸ਼ ਦੀਕਸ਼ਿਤ, ਮਿਸ. ਰਿਤਿਕਾ ਸੇਠੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਵਿਨੋਦ ਦਿਵਾਕਰ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਜਯੰਤ ਮਹਿਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋ., ਸਰਵੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਘੇਲ, ਗਵਰੇਸ਼ ਕਬਰਾ, ਬੀ. ਐਨ. ਦੁਬੇ, ਅਕਸ਼ੈ ਸਕਸੇਨਾ, ਮਿਸ. ਦਿਵਿਆ ਭੱਲਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਚੌਹਾਨ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਜਾਰਵਾਲ, ਕੁਨਾਲ ਦੱਤ, ਮਿਸ ਬੀ. ਵਿਜਯਲਕਸਮੀ ਮੇਨਨ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੋਹਰੀ ਜੰਮੂ ਨੇ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 16.09.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਆਵੇਦਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 482 ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਥੇ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 1199 ਦੇ 2005 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 04.02.2008 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੱਦੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਮੂਲ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, 'ਆਈਪੀਸੀ') ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 307, 504, 506 ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯਾਬ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3(10)(15) ਅਧੀਨ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ (ਅਤਿਆਚਾਰਾਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ) ਐਕਟ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ 'ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ), ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਸੂਚਨਾਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 156(3) ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 11.09.2004 ਨੂੰ ਵਾਪਰੀ ਘਟਨਾ ਲਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਥਾਨਕ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਇਨੌਲੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੇਰਠ ਨੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ 04.10.2004 ਨੂੰ ਮਿਸਲ. ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 390/11 ਦੇ 2004 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਟੇਸ਼ਨ ਹਾਊਸ ਅਫ਼ਸਰ, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਇਨਹੌਲੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੇਰਠ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 307, 504, 506 ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(10)(15) ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਕਿ 04.10.2004 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਬੇਰਿੰਗ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 7 ਦੇ 2004 ਲਈ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਬੰਦ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਸਥਾਨਕ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਜਾਂਚ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 2365 ਦੇ 2004 ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ।

2.1 ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਪਰਾਧ ਨੰ.-7/2004 ਦੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਫਾਈਨਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰੋਟੈਸਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਰਿਪੋਰਟ. ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ 21.07.2005 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅੰਤਮ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। ਪੁਲਿਸ ਫਾਈਨਲ ਤੋਂ ਹੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 2004 ਦਾ ਨੰਬਰ 2365 ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੀ.ਜੇ.ਐਮ. ਮੇਰਠ। ਵਿਦਿਅਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 161 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ ਧਾਰਾ 200 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੋਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ1 ਨੂੰ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ7 ਧਾਰਾ 202 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੀ ਸੱਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। ਸਾਰੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਸਾਥ ਦਿੱਤਾ ਇਸਤਗਾਸਾ ਕੇਸ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਏ 04.02.2008 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਤਰਕ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 307, 504, 506 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3(10)(15) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਟ.

2.2 ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਮੂਲ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਮਿਸਕ. ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 14607 ਦੇ 2008 ਦੁਆਰਾ ਰਾਹੀਂ ਪਹੁੰਚੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 482 ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਗੁਪਤ, ਗੈਰ-ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਇੱਕ ਪੈਰਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਉੱਤੇਜਿਤ ਹੋਈ ਹੈ।

3. ਸ੍ਰੀ ਸੁਧੀਰ ਦੀਕਸ਼ਿਤ, ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੁਝਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇੱਕ ਗੁਪਤ, ਗੈਰ-ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਝਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਵਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸੁਤੰਤਰ ਮਨ ਦੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਣ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

3.1 ਇਹ ਸੁਝਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ 200 ਅਤੇ 202 ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਬਿਆਨਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਸਮੇਤ ਇੰਜਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 482 ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।

4. ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ।

5. ਸ੍ਰੀ ਜਯੰਤ ਮਹਿਤਾ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਜੋ ਇਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ - ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

6. ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਜਾਂਚਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 307, 504, 506 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(10)(15) ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਜਾਂਚਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ

ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ।

6.1 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੋਨੋਂ ਪੱਖੋਂ ਨਾਲਾਇਕ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਤੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਇਕ ਗੁਪਤ, ਬਿਨਾਂ-ਤਰਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਣ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ ਇਕ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਕ੍ਰਿ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇਕ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

“ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਮੰਤਵ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਲੰਬਾ ਖਿੱਚਣ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਭਕਾਰੀ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।”

6.2 ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਗੁਪਤ, ਗੈਰ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸੰਮਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੋਸ਼ੀ। ਵਿਦਿਅਾਰਥੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਵਿਰੁਧ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 200 ਅਤੇ 202 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਵਾਹ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੱਟ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਮੇਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ। ਦ ਇਸੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਰਸਰੀ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਢੰਗ. ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕੈਟੇਨਾ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੋਲਣ ਅਤੇ ਤਰਕ ਦੇ ਕੇ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼.

6.3 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਲੰਬਾ ਖਿੱਚਣ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਯੋਗੀ ਮਕਸਦ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਨ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

6.4 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ

ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਗਲਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭੁੱਲਵੇਂ ਕਿਵੇਂ ਸੀ। ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 307, 504, 506 ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(10)(15) ਅਧੀਨ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹੋਰ ਸਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਸੂਝਵਾਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੁਣੌਤੀ ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੋਨਾਂ ਉੱਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 482 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਮਿਸਕ. ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 14607 ਦੇ 2008 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੁਣੌਤੀ ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate