ਸ੍ਰੀ ਬਿਸਵਨਾਥ ਬਾਨਿਕ & ਅਨੁ.

ਬਨਾਮ

ਸ੍ਮਤ. ਸੁਲੰਗਾ ਬੋਸ & ਓਰਸ.

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1848)

ਮਾਰਚ 14, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908: ਓਰ VI ਰੂਲ 11 – ਪਲੇਂਟ ਦੀ ਅਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ – ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਪਲੇਂਟ ਦੀ ਅਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿ ਟੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 53ਏ ਅਧੀਨ ਸਿਰਫ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਣਾਉਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ – ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਓਰ.VI ਰੂਲ 11 ਅਧੀਨ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿਵੀਜ਼ਨ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਓਰ.VI ਰੂਲ 11 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਓਰ.VI ਰੂਲ 11(ਡੀ) ਅਧੀਨ ਕੁਝ ਲਾਈਨਾਂ ਅਤੇ ਪੈਸੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪੜ੍ਹਨ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਪਲੇਂਟ ਦੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਅਸਵੀਕਾਰਯ ਹੈ – ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਲੇਂਟ ਵਿੱਚ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨਾ ਅਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਪੂਰੀ ਪਲੇਂਟ ਦੇ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਸਟੇਜ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਵਰਜਿਤ ਹੈ – ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਾਇਆਂ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਵੀ ਭਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਖਲਲ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ – ਜੇ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਭਾਵੇਂਕਿ, ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ – ਕੀ ਮੁਦਾਇਆਂ ਨੂੰ ਟੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 53ਏ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਹਤ ਮਿਲੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਇਸ ਸਟੇਜ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਟੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 53ਏ ਅਧੀਨ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਬਣਾਉਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਓਰ.VI ਰੂਲ 11 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ, 1882 – ਸੈਕਸ਼ਨ 53ਏ.

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਜਿਹੜੇ ਮੁੱਦੇ ਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਜੋ ਚੀਜ਼ ਵਿਚਾਰਣ ਯੋਗ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਪਲੇਂਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ। ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਥੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(d) ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਜੋ ਚੀਜ਼ ਵਿਚਾਰਣ ਯੋਗ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਪਲੇਂਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਲੇਂਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਣਾ ਅਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਪਲੇਂਟ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੁਝ ਲਾਈਨਾਂ/ਪੈਸੇਜ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਅਤੇ ਪਲੇਂਟ ਦੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। [ਪੈਰਾ 7, 7.1][07-F]; 308-E]

2. ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿ ਉਹ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਵੀ ਭਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਣ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਕਹਿਣਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸੁਥਰਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਭਾਵੇਂਕ, ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53A ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਹਤ ਮਿਲੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 53A ਅਧੀਨ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਬਣਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਦੋਨੋਂ ਹੀ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 7.4, 8][09-H; 310-A-C]

ਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., (2007) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 59 : [2007] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 520; ਦਿੱਲੀ ਮੋਟਰ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਏ. ਬਾਸਰੂਰਕਰ, ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ 794 : [1968] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 720 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2007] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 520 ਪੈਰਾ 3.3 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[1968] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 720 ਪੈਰਾ 4.2 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.1848 2022 ਦੇ.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 28.04.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕਲਕੱਤਾ ਦੇ ਕੋਲਕਾਤਾ ਵਿਖੇ ਸੀ.ਓ. 2017 ਦੀ 1417 ਨੰ.

ਅੰਕੁਰ ਸੂਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੋਮਿਲਾ ਮੰਡਲ, ਅਰਨਬ ਚੈਟਰਜੀ, ਐਡਵ. ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਸੁਮਨ ਕੁਮਾਰ ਦੱਤ, ਸ. ਮੰਜੂ ਭੂਟੇਰੀਆ, ਪਵਨਸ਼੍ਰੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਦਿਨ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

1. ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਲਕੱਤਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਓ. ਦਾ ਨੰਬਰ 1417 2017 ਰਾਹੀਂ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰੋ ਦੀ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1908 (ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ) ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸੂਟ ਹੈ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਸਰਲ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ ਟਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53ਏ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਅਸਲ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ.

2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

2.1 ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ - ਮੂਲ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 2010 ਦਾ ਇੱਕ ਟਾਈਟਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 166 (ਅਸਲ ਬਚਾਅ ਪੱਖ) ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਸੀਲਦਾਹ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ। ਮੁਦਈਆਂ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ:-

"a) ਹੱਕ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਟਾਈਟਲ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ 28.4.1995 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 53ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮਿਤੀ ਟੀ.ਪੀ. ਐਕਟ.

aa) ਈ. ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ 28.4.1995 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ

ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੁਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਸੀ.ਓ. ਨੰ. ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਨਵੇਅੰਸ ਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ;

b) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮਨੁੱਖਾਂ ਅਤੇ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਆਨੰਦ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਡਿਕਰੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅਤੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ।

c) ਅਰਦਾਸ (b) ਦੇ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਰੋਕ ਨਾਲ ਅਡ-ਇੰਟੇਰਿਮ ਨਿਯਮ।

xxxxxxxxxx

2.2 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53A ਅਧੀਨ ਸਿੰਪਲ ਐਲਾਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

2.3 ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਸੁਧਾਰ ਬੇਨਤੀ/ਬੇਨਤੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਚੁਕੌਤੀ ਜੱਜਮੈਂਟ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53A ਅਧੀਨ ਸਿੰਪਲ ਐਲਾਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਖਿਲਾਫ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

2.4 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਕੌਤੀ ਜੱਜਮੈਂਟ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਨੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53A ਅਧੀਨ ਸਿੰਪਲ ਐਲਾਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਸਲ ਮਾਲਕ ਖਿਲਾਫ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਸਲ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

3. ਸ੍ਰੀ ਅੰਕੁਰ ਸੂਦ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਜੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਡਰ ਸੱਤਮ ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ

ਹੋਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਮੁੱਚੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ।

3.1 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ 10.08.2010 / 24.08.2010 ਨੂੰ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਅਖ਼ਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਮਿਸ਼ਰਤ ਸਵਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ।

3.2 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਠੀਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਰਾਹਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਾਇਆਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਵੀ ਰਾਹਤ ਮੰਗੀ ਹੈ। ਇਹ ਜੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਾਇਆਂ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53ਏ ਅਧੀਨ ਰਾਹਤ/ਰਾਹਤਾਂ ਮਿਲਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ ਮਿਲੇਗੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53ਏ ਅਧੀਨ ਇਕ ਐਲਾਨੀਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਬਣਾਉਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

3.3 ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਅਵੇ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, (2007) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 59, 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਜੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਡਰ ਸੱਤਮ ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾ ਕੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।

4. ਸ੍ਰੀ ਸੁਮਨ ਕੁਮਾਰ ਦੱਤ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਜੋ ਅਸਲ ਮੁਦਾਇਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

4.1 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਵੀ ਮੁਦਈਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਾਲ 2004 ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਪ੍ਰੈਲ/ਮਈ, 2004 ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਾਲ 2010 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ. ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦਾ 11(d)।

4.2 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜੋ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਮੋਟਰ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਏ. ਬਸਰੂਰਕਰ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1968 ਐਸ.ਸੀ. 794 ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਿਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53ਏ ਅਧੀਨ ਸਿਰਫ ਐਲਾਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

5 ਅਸੀਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

6 ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53ਏ ਅਧੀਨ ਸਿਰਫ ਐਲਾਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ।

7. ਹੁਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਜੋ ਗੱਲ ਵਿਚਾਰਣ ਯੋਗ ਹੈ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਹਨ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਜਿਥੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜੋ ਗੱਲ ਵਿਚਾਰਣ ਯੋਗ ਹੈ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਹਨ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨਾ ਅਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਲਾਈਨਾਂ ਅਤੇ ਪੈਸੇਜ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਮਨਜ਼ੂਰੀਯੋਗ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 21 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ-

"21. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਡਰ 7 ਨਿਯਮ 11(ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਪੂਰੇ ਮੁਦਈ ਅਵਰਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੱਗਰੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 183 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 1974 ਸਾਲ 1986 ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ। ਜਦੋਂ 1989 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 424 ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਅਸੇਮਾ ਆਰਕੀਟੈਕਟ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਹੈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੇ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਬਦਲ ਵਜੋਂ. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ. 1963, ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਗਿਆਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ. ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਗਿਆਨ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਅਧੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ. ਆਰਡਰ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ 11, ਕੁਝ

ਲਾਈਨਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ ਇਕੱਲੇ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਇਸਦੀ ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਆਯਾਤ. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁਦਈ।"

7.1 ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਹੋਲਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਪਰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਲਾਈਨਾਂ/ਪੈਸੇਜਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

7.2 **ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ (ਉਪਰੋਕਤ)** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਜਿਤ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਿਆਨ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 6, 7 ਅਤੇ 10 ਵਿੱਚ ਹਨ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

"6. ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਹੁਣ ਖੇਤਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਪਰਿਣਾਮਸਵਰੂਪ ਹੋਰ ਵੀ ਅਧਿਕ ਪੀੜਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਮੁਦਾਇਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਹਰ ਸੰਭਵ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਸਕੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਤੋਂ ਆ ਰਹੇ ਅਨੇਕਾਂ ਸਮਾਚਾਰ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ 18.10.2010, 24.8.2010 ਨੂੰ ਅਨੰਦ ਬਾਜ਼ਾਰ ਪਤ੍ਰਿਕਾ ਅਤੇ 22.8.2010 ਨੂੰ ਦ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾਂ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨਾਲ ਆਇਆ ਹੈ।" 7. ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਆਦਮੀ ਅਤੇ ਏਜੰਟ ਨੇ 29.8.2010 ਨੂੰ ਠੋਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਜਬਰਦਸਤੀ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ "ਦੁਰਵਾਨ" ਨਾਲ ਹੱਥੋਪਾਈ ਕੀਤੀ ਪਰ ਵਿਰੋਧ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਆਪਣੇ ਇਸ ਪ੍ਰਯਾਸ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਪਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਆਪਣੇ ਸਾਥੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ੋਰ ਅਤੇ ਹਿੰਸਾ ਦਾ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਮੁਦਾਇਆਂ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਦ੍ਰਿੜ ਹੈ। ਕਿ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਪਰ ਸਹੀ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

10. ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਕਾਰਨ ਦਾ ਕਾਰਜ 29.08.2010 ਨੂੰ ਪ੍ਰਿਮਾਈਸਿਜ਼ ਨੰਬਰ 3/3A, ਪਹਿਲਾਂ 3, ਗੁਰੂਦਾਸ ਦੱਤਾ ਗਾਰਡਨ ਲੇਨ, ਪੀ.ਐਸ. ਉਲਟਾਡਾਂਗਾ, ਕੋਲਕਾਤਾ-700067 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ, ਜੋ ਇਸ ਲੜ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ।"

7.3 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰਡ ਹੈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਵਲ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 4 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਪਲੇਂਟ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ।

7.4 ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਐਕਟ

ਦੀ ਧਾਰਾ 53A ਅਧੀਨ ਮੂਲ ਮਾਲਕ ਖਿਲਾਫ ਸਿਰਫ ਐਲਾਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦਿੱਲੀ ਮੋਟਰ ਕੰਪਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਪਰੰਤੂ, ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਲੇਂਟੀਫ਼ਾਂ ਨੇ ਵੀ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਦਰਖਾਸਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53A ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਲੇਂਟੀਫ਼ਾਂ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਵੀ ਭਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਾਰਨ ਦਾ ਕਾਰਜ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਕਹਿਣਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰਡ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸੁਥਰਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਭਾਵੇਂਕ, ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਕੀ ਪਲੇਂਟੀਫ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 53A ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਹਤ ਮਿਲੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ A 53A ਅਧੀਨ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

8. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਡਰ ਸੱਤਵੀਂ ਨਿਯਮ 11 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰਡਰ ਸੱਤਵੀਂ ਨਿਯਮ 11 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਚਲੀ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ਾਰੋਪਿਤ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੋਵਾਂ ਤੇ ਅਯੋਗ ਹੈ।

9. ਇਥੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ਾਰੋਪਿਤ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨੇ ਸੀ.ਓ. ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਆਰਡਰ ਸੱਤਵੀਂ ਨਿਯਮ 11 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਸੱਤਵੀਂ ਨਿਯਮ 11 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਪਲੇਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਬਹਾਲ ਹੈ। ਹੁਣ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਆਰਡਰ ਸੱਤਵੀਂ ਨਿਯਮ 11 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate