ਐਮ/ਐਸ ਤਿਰੁਪਤੀ ਸਟੀਲਜ਼

ਬਨਾਮ

ਐਮ/ਐਸ ਸ਼ੁਭ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਕੰਪੋਨੈਂਟ & ਐਨ.ਆਰ.

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2941)

ਅਪ੍ਰੈਲ 19, 2022

[ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ.ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਮਾਈਕਰੋ, ਸਮਾਲ ਅਤੇ ਮੀਡੀਅਮ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਡਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 2006 (ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ ਐਕਟ) – ਐਸ.19 – ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਸਮਾਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ – ਸੁਲਹ ਦੇ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ – ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਜ ਕਾਰਵਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ – ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1/ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਤਾਕਾਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ 75% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ – ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਚਲਾਈ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 75% ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਛੇ ਹਫ਼ਤੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ – ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਬਿਨਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 75% ਪ੍ਰੀ-ਜਮ੍ਹਾਂ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤੇ – ਕੀ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 75% ਪ੍ਰੀ-ਜਮ੍ਹਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ – ਫੈਸਲਾ: ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 75% ਪ੍ਰੀ-ਜਮ੍ਹਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਜੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿੱਚ 75% ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪ੍ਰੀ-ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਅਣਉਚਿਤ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰੀ-ਜਮ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ

ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ – ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 75% ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਉਸ ਦੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ, ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਾਹ ਐਕਟ, 1996 – ਐੱਸ.34.

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ:1.1. ਮਾਈਕਰੋ, ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਮੱਧਮ ਉਦਯੋਗ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 75% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਜੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਜੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਅਰਜੀਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ 'ਚ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 75% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਬੇਜਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਆਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਪੂਰਵ-ਜਮ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸਤਾਂ 'ਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 75% ਪੂਰਵ-ਜਮ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 4]

1.2. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਪੂਰਵ-ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ 75% ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਨੁਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 5]

ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਆਪਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਅਸਕਾ ਉਪਕਰਣ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2022) 1 ਐਸਸੀਸੀ 61 ਅਤੇ ਗੁੱਡਇਅਰ (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨੋਰਟਨ ਇੰਟੈਕ ਰਬੜਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ, (2012) 6 ਐਸਸੀਸੀ 345 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਐਮ/ਐਸ ਮਹੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਗਲਾ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੀਡਬਲਿਊਪੀ ਨੰਬਰ 23368 ਦੇ 2015 ਦਾ ਫੈਸਲਾ] – ਆਂਸ਼ਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2. ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 75% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 75% ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਉਸਦੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 ਅਧੀਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਮਲਦਾਰੀ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 6]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2022) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 61 ਪੈਰਾ 4 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

(2012) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 345 ਪੈਰਾ 4 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2941 2022 ਦੇ.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 09.04.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2019 ਦੇ FAO-Com ਨੰਬਰ 4 ਵਿੱਚ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ।

ਪੰਕਜ ਭਗਤ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਤਿਵਾੜੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 09.04.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ 'ਐਕਟ, 1996' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਮਾਈਕਰੋ, ਸਮਾਲ ਅਤੇ ਮੀਡੀਅਮ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 2006 (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ 'ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੂਰਵ-ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ 75% ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ, ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2.ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਥੇ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮਾਈਕਰੋ ਅਤੇ ਸਮਾਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਅੱਗੇ ਰੁਪਏ 1,40,13,053/- ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਰੁਪਏ 1,32,22,100/- ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਦਾਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸੁਲਹ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਉੱਤੇ, ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਫੈਸਿਲੀਟੇਸ਼ਨ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 16.07.2018 ਨੂੰ ਇਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨਜ਼ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਗੁਰੂਗ੍ਰਾਮ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਥੇ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ

ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ 75% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਗੁਰੂਗ੍ਰਾਮ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ 75% ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਛੇ ਹਫ਼ਤੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਦਾਲਤ, ਗੁਰੂਗ੍ਰਾਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ 75% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਉੱਤੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਕਰਦਿਆਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਐਫਏਓ-ਕਾਮ-44/2019 ਵਜੋਂ ਵਾਣਿਜਿਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 23368 ਆਫ 2015 (ਮਿਸਟਰ ਮਹੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਗਲਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ) ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਕਰਦਿਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਵਾਇਰਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਮਐਸਐਮਈਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ 75% ਪੂਰਵ-ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੂਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ 75% ਦਾ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਅਸਲ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

3. ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬਾਈ ਨਾਲ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

4. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਇਹ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ, ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਨੁਸਾਰ ਅਵਾਰਡਿਤ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ 75% ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪੋਜ਼ਿਟ, ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਹੁਣ ਗੁਜਰਾਤ ਸਟੇਟ ਡਿਜ਼ਾਸਟਰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਅਥਾਰਿਟੀ ਬਨਾਮ ਅਸਕਾ ਇਕੁਇਪਮੈਂਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ; (2022) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 61 ਦੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੁਣ ਕੋਈ ਵੀ ਰੇਸ ਇੰਟੈਗਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਗੁੱਡਇਅਰ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨੋਰਟਨ ਇੰਟੈਕ ਰਬਰਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ; (2012) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 345 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਵਾਰਡ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 75% ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪੋਜ਼ਿਟ ਵਜੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਤੇ ਜੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਅਰਜੀਦਾਰ ਨੂੰ 75% ਅਵਾਰਡਿਤ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪੋਜ਼ਿਟ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਬੇਜਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪੋਜ਼ਿਟ ਨੂੰ ਕਿਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ. ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਅਵਾਰਡਿਤ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ 75% ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪੋਜ਼ਿਟ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"13. ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਸਾਫ/ਉਚਿਤ ਪੜ੍ਹਾਈ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜੋ ਉੱਪਰ ਦੁਹਰਾਈ ਗਈ

ਹੈ, ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨੋਰੰਜਨ ਦੇ ਸਮੇਂ/ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਨਾਮ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 75% ਪ੍ਰੀ-ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਨਾਮ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 75% ਪ੍ਰੀ-ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਜੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਕੋ ਵਾਰੀ ਇਨਾਮ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 75% ਪ੍ਰੀ-ਜਮ੍ਹਾਂ ਵਜੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਬੇਜਾ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰੀ-ਜਮ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸਤਾਂ 'ਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

5. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰੀ-ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ 75% ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦਿਆਂ **ਮੈਸਰਜ਼ ਮਹੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸੰਗਲਾ (ਸੁਪਰਾ)** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, **ਮੈਸਰਜ਼ ਮਹੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਗਲਾ (ਸੁਪਰਾ)**, ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦਿਆਂ ਆਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਐਸ.ਐਮ.ਈ.ਡੀ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਇਨਾਮ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 75% ਪ੍ਰੀ-ਜਮ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

6. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਨਾਲ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ 75% ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਮਨੋਰਥ ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਵੇ।

ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦ ਤੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ 75% ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਉਸਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996, ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਮਲਦਾਰੀ ਜਾਰੀ ਰਹ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ

ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate