ਸੁਧੀਰ ਰੰਜਨ ਪਾਤਰਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਥ੍ਰ. ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. & ਅਨਜ

ਬਨਾਮ

ਹਿਮਾਂਸ਼ੁ ਸ਼ੇਖਰ ਸ੍ਰੀਚੰਦਨ & ਓਰਸ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3641)

ਮਈ 17, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ.ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਿਵਿਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908. ਆਰ. ਨੰ ਆਰ. 13 – ਇਕ-ਪਾਸੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ – ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਆਰ. ਨੰ ਆਰ. 13 ਅਧੀਨ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ, ਇਕ-ਪਾਸੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਉੱਤੇ ਲੈ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਦਿਆਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਕ-ਪਾਸੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਪਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ – ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਕ-ਪਾਸੀ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਫਾਇਲ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਇਹ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਉੱਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ – ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਕ-ਪਾਸੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਾਫੀ ਅਤੇ ਇਕ-ਪਾਸੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀ – ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ – ਮੁੱਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਗਰਾਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਅਤੇ ਅਰਜੁਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਵੇਂ ਇਕ-ਪਾਸੀ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਫਾਇਲ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੰਚਿਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਵਾਦੀ ਦੇ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਕ੍ਰਾਸ-ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 13 ਅਧੀਨ ਸੀ.ਐੱਮ.ਏ ਦਾਖਲ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਅਰਦਾਸ ਯਾਨੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁੜ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਹ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ.ਐੱਮ.ਏ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦਿਆਂ,

ਨੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਾਫੀ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਨਿਰੀਖਣ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ.ਐੱਮ.ਏ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਧੀਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ/ਮੁੱਦਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਮੁੜ ਭੇਜਣਾ ਪਵੇਗਾ।

1.2 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇਗੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ।

ਸੰਗਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੋਟਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1955 ਐਸ.ਸੀ. 425 : [1955] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1, ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮੋਹਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1964 ਐਸ.ਸੀ. 993 : [1964] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 946 – ਆਂਸ਼ਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

केस लाअ रैफरैंस

[1955] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1 ਫੈਸਲਾ ਆਂਸ਼ਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਪੈਰਾ 6

[1964] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 946 ਫੈਸਲਾ ਆਂਸ਼ਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਪੈਰਾ 6

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3641 ਦੀ 2022.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 04.02.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2019 ਦੇ ਸੀ.ਐੱਮ.ਪੀ ਨੰਬਰ 1423 ਵਿੱਚ ਕਟਕ ਵਿਖੇ ਉੜੀਸਾ ਦਾ।

ਨਾਲ

2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.3642।

ਵਿਜੇ ਕੇ. ਜੈਨ, ਸੁਰੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਕੁ. ਸ਼ੈਲਜਾ ਕੁਲਸ਼੍ਰੇਸ਼ਠ, ਨਿਤੇਸ਼ ਭੰਡਾਰੀ, ਪ੍ਰਭਾਤ ਕੁਮਾਰ ਰਾਏ, ਸ਼ੌਰਜੀਤ ਚੱਕਰਵਰਤੀ, ਕੁ. ਅਪਰਾਜਿਤਾ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਨਵੀਨ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਐਮ.ਆਰ.ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1.ਉੜੀਸਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਟਕ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 04.02.2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਖਲਾਈ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸਿਵਿਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ (ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.) ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ-ਪਾਸੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਇੱਥੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਹੈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

2.1 ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 - ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਸਿਵਿਲ ਸੂਟ ਨੰਬਰ 1783/2011 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਟਾਈਟਲ, ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਉੱਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸੂਟ ਭੂਮੀ ਨੂੰ ਵਿਲੇਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 2006 ਦੇ ਨੰਬਰ 3530 ਅਤੇ 3533 ਦੇ ਦੋ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੁਦਾਇਆਂ ਜਾਂ ਪਰਫਾਰਮਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 5 ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਖਿਲਾਫ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੇ 20.03.2012 ਨੂੰ ਏ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋ ਕੇ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ

ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਈ ਮੁਲਤਵੀਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੇ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿਖਲਾਈ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ। 27.03.2017 ਨੂੰ, ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਮੁੱਖ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ। 04.07.2017 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਸੂਟ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ, ਇੱਥੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ-ਪਾਸੇ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.-1 ਨੂੰ ਗਵਾਹੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕੇਸ ਨੂੰ 15.07.2017 ਨੂੰ ਬਹਿਸ ਲਈ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੇ ਵੀ ਮੁਲਤਵੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਲਈ ਸੂਟ ਨੂੰ 17.07.2017 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦਿਨ, ਬਹਿਸ ਸੁਣੀ ਗਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ 18.07.2017 ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਸਿਖਲਾਈ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ-ਪਾਸੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 13 ਅਧੀਨ ਸੀ.ਐਮ.ਏ ਨੰਬਰ 31/2018 ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਸੀ.ਐਮ.ਏ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ – ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੇ ਨਾਲ ਹੀ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ। 05.12.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਦਿਆਂ ਸੀ.ਐਮ.ਏ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

2.2 ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 05.12.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੀ.ਐਮ.ਏ ਨੰਬਰ 31/2018 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਅਸਲ ਮੁਦਾਈ – ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਥੇ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਸੀ.ਐਮ.ਪੀ ਨੰਬਰ 1423/2019 ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਉਹ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਹ ਕੇਵਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

2.3 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਜਿਸ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਉਹ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ, ਅਸਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 3 - ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਰਤਮਾਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਪੀਲਾਂ 3. ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ - ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

3.1 ਇਹ ਜੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇੱਕ-ਪਾਸੇਦਾਰ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਜੋ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ-ਪਾਸੇਦਾਰ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

3.2 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਜੋ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ-ਪਾਸੇਦਾਰ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀ.ਐੱਮ.ਪੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ।

3.3 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੂੰ ਇੱਕ-ਪਾਸੇਦਾਰ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

3.4 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸੰਗਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੋਟਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ; ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1955 ਐਸ.ਸੀ. 425 ਅਤੇ ਅਰਜੁਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮੋਹਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ; ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1964 ਐਸ.ਸੀ. 993 ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਨੀਲੇਸ਼ ਭੰਡਾਰੀ, ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਮੁਲ ਮੁਦਾਈ।

4.1 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਈ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਚੁਣਾਵ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ 2012 ਤੋਂ 2017 (ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ-ਪਾਸੇਦਾਰ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ) ਤੱਕ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ-ਪਾਸੇਦਾਰ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

4.2 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਗਰਾਮ ਸਿੰਘ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਅਰਜੁਨ ਸਿੰਘ

(ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਇੱਕ-ਪਾਸੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਫਾਇਲ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੰਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ **ਸੰਗਰਾਮ ਸਿੰਘ (ਉਪਰੋਕਤ)** ਅਤੇ ਅਰਜੁਨ ਸਿੰਘ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਨੁਰੂਪ ਹੈ।

5. ਅਸੀਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਪਸਥਿਤ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

6. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਅਸਲ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਨੇ ਆਰਡਰ ਅਧੀਨ ਸੀ.ਐੱਮ.ਏ ਨੰ: 31/2018 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ IX ਨਿਯਮ 13 ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੈੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ. 05.12.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ.ਐੱਮ.ਏ ਨੰਬਰ 31/2018 ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਸੈੱਟ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕੀਤਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ. 25,000/- ਹਰੇਕ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਮੁਦਈ ਨੂੰ. 05.12.2019 ਦੇ ਆਰਡਰ ਤੋਂ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਫਾਈਲ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ. ਇਹ ਹੁਕਮ ਸਿੱਖ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਧਿਰ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨਾ ਹੈ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸੰਗਰਾਮ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਅਤੇ ਅਰਜੁਨ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ)। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਗਰਾਮ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਅਰਜੁਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਰੀਕ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ-ਪਾਰਟ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਹੋਵੇਗਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਫਿਰ ਉਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਓ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਪਤੇ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ, ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸੰਗਰਾਮ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਅਰਜੁਨ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ IX ਅਧੀਨ ਸੀ.ਐਮ.ਏ ਨਿਯਮ 13, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਹੀ ਨਹੀਂ ਸਾਬਕਾ ਧਿਰ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਫਾਈਲ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ, ਅਰਥਾਤ, ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿਓ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ

ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਗਰਾਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਅਰਜੁਨ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਓ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਿ ਕੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਿਸਦੀ ਸੀ.ਐੱਮ.ਏ ਨੰਬਰ 31/2018 ਵਿੱਚ ਵੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਵਾਦੀ ਦੇ ਪੱਖ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸੰਬੋਧਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸੰਗਰਾਮ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਅਰਜੁਨ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ IX ਨਿਯਮ 13 ਅਧੀਨ ਸੀ.ਐੱਮ.ਏ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਕ-ਪਾਸੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਦੂਜੀ ਅਰਦਾਸ ਯਾਨੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਇਕ-ਪਾਸੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦੁਬਾਰਾ ਫਾਇਲ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, ਜੇਕਰ ਸੰਗਰਾਮ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਅਰਜੁਨ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਸਿੱਖਿਆ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰਣਾ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ.ਐੱਮ.ਏ ਨੰਬਰ 31/2018 ਵਿੱਚ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

7. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਰਦਾਸ ਉੱਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 05.12.2019 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇਕ-ਪਾਸੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਾਫੀ ਅਤੇ ਇਕ-ਪਾਸੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਮੁਸਾਹਿਦੇ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਸੀ.ਐੱਮ.ਪੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਹਿਣਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਹ ਮੁੱਦਾ/ਸਵਾਲ ਸਿੱਖਿਆ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਹ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਮੂਲ ਵਾਦੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧ ਕਰੇ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਮੁੱਦੇ/ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਕਿ ਇਕ-ਪਾਸੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਜਿਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ

ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਖਰਚੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate