ਕੇ.ਸੀ. ਲਕਸਮਾਨਾ

ਬਨਾਮ

ਕੇ.ਸੀ. ਚੰਦਰੱਪਾ ਗੌਡਾ & ਅਨੁਸਾਰ

(2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2582)

ਅਪ੍ਰੈਲ 19, 2022

[ਐਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜੀਰ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੀਮਾਂਕਣ ਐਕਟ, 1963: ਲੇਖ 58 ਅਤੇ 109 – ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ-ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਵਿਲੇਨਾਮੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਲੇਖ 58 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਫੈਸਲਾ: ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਿੰਦੂ ਹਨ ਅਤੇ ਮਿਥਕਸ਼ਾਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਹਨ – ਲੇਖ 58 ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਲਾਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ – ਇਹ ਇੱਕ ਬਾਕੀ ਲੇਖ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲੇਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਨਾਲ ਸ਼ਾਸਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਸੀਮਾਂਕਣ ਐਕਟ ਵਿੱਚ – ਲੇਖ 109 ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੇਖ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਲੇਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੁੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਪੁਰਖੇਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਮਿਥਕਸ਼ਾਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਹਨ – ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਆਮ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਇਸ ਲਈ, ਲੇਖ 58 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ – ਲੇਖ 109 ਵਿੱਚ 'ਵਿਲੇਨਾਮਾ' ਸ਼ਬਦ 'ਤੋਹਫਾ' ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ – ਲੇਖ 109 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ: (i) ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮਿਥਕਸ਼ਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਹਨ; (ii) ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਲੇਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ; (iii) ਜਾਇਦਾਦ ਪੁਰਖੇਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ; ਅਤੇ (iv) ਵਿਲੇਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਨੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਲੇਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ – ਇਸ ਲੇਖ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਹੈ – ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਕਸ.ਪੀ-1 ਨੂੰ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 02.03.1980 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 22.03.1980 ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਜਦੋਂ ਐਕਸ.ਪੀ-1 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – 22.03.1980 ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ 21.03.1992 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣੀ ਸੀ – ਮੁਕੱਦਮਾ 11.10.1991 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨਾਲ ਬਾਧਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ: ਜੌਇੰਟ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਪਾਰਸੀਨਰ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ, ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿ ਪਿਤਾ-ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਗਿਫਟ/ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ – ਪਲੇਂਟਿਫ ਉਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਾਈਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ

ਫੈਸਲਾ: ਇਹ ਤ੍ਰਿਵਿਆਲ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਰਤਾ/ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਇੱਕ ਜੌਇੰਟ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਤਿੰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ: (i) ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤ (ii) ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਅਤੇ (iii) ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕੋਪਾਰਸੀਨਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ – ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਪਾਰਸੀਨਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਲੇਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਉਹ ਉਸ ਕੋਪਾਰਸੀਨਰ ਦੇ ਉਦਾਹਰਣ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਇਸ ਲਈ, ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜੌਇੰਟ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਵਿਲੇਖਣ ਪਲੇਂਟਿਫ ਦੇ ਉਦਾਹਰਣ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਕੋਪਾਰਸੀਨਰ ਵਜੋਂ ਉਸ ਵਿਲੇਖਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਇਹ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀਦ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਿਫਟ ਦੀਦ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 'ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਲਗਾਵ' ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਜੌਇੰਟ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਏਚ.ਯੂ.ਐਫ. ਨੂੰ ਪੂਰਵਜੋਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਦਾਨ 'ਪਵਿੱਤਰ ਉਦੇਸ਼' ਲਈ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ 'ਪਵਿੱਤਰ ਉਦੇਸ਼' ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਦਾਨ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਮਿਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧਾਰਮਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ – ਇਸ ਲਈ, ਪੂਰਵਜੋਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਲਗਾਵ' ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਾਨ ਦੀ ਦੀਦ 'ਪਵਿੱਤਰ ਉਦੇਸ਼' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ.

ਇਹ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਦਾਨ ਜਾਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਇੱਕ ਦਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸੀ, ਇੱਕ ਦਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦਾਨੀ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਬੰਧ ਦੇ ਪਾਲਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸੀ – ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀਦ/ਗਿਫਟ ਦੀਦ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨੀਚੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਦੂਜੀ ਸਕੈਡਿਊਲ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 58 ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਲਾਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ ਅਧੀਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਬਾਕੀ ਆਰਟੀਕਲ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਰਟੀਕਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਆਰਟੀਕਲ 109 ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਟੀਕਲ ਹੈ ਜੋ ਤਬ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪੁੱਤਰ ਵੱਲੋਂ ਪਿਤਾ ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਪੁਰਖੇਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮਿਤਾਕਸ਼ਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ

ਵਿੱਚ ਆਮ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੋਵੇਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਰਟੀਕਲ 58 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। [ਪੈਰਾ 8]

1.2 ਆਰਟੀਕਲ 109 ਵਿੱਚ 'ਵਿਦੇਸ਼ੀਕਰਨ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ 'ਗਿਫਟ' ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 109 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, (1) ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮਿਤਾਕਸ਼ਰਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ; (2) ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਿਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਦੇਸ਼ੀਕਰਨ ਨੂੰ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ; (3) ਜਾਇਦਾਦ ਪੁਰਖੇਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ; ਅਤੇ (4) ਵਿਦੇਸ਼ੀਕਰਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਿਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀਕ੍ਰਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਨੇ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9]

1.3 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਕਸ.ਪੀ-1 ਨੂੰ ਮੁਦਾਇ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ 02.03.1980 ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ 22.03.1980 ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਐਕਸ.ਪੀ-1 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 22.03.1980 ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਉਂਦਿਆਂ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਅਵਧੀ 21.03.1992 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ 11.10.1991 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮੇਂ ਦੀ ਬਾਧਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 10]

2.1 ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ ਜੋ ਐਚ.ਯੂ.ਐਫ. ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਾਇ, ਉਸ ਦਾ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਭਰਾ, ਤਿੰਨੇ ਹੀ ਐਚ.ਯੂ.ਐਫ. ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਧਰਕ ਸਨ। ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇਸ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਸਹਿ-ਧਰਕ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਐਚ.ਯੂ.ਐਫ. ਦਾ ਕਰਤਾ ਸੀ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ/ਗਿਫਟ ਦੀਦ (ਐਕਸ.ਪੀ-1) ਰਾਹੀਂ ਉਸ ਨੂੰ ਗਿਫਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਾਇ ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਾਈਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਾਇ ਨੇ ਦਾਵੇ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਾਹੀਂ ਗਿਫਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 11]

2.2 ਇਹ ਇੱਕ ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਰਤਾ/ਮੈਨੇਜਰ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਵਿਲੇਖਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ (i) ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਜਬੂਰੀ (ii) ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਅਤੇ (iii) ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਹਿਭਾਗੀਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਵਿਲੇਖਣ ਐਕਸ.ਪੀ-1 ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਸਹਿਭਾਗੀਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਲੇਖਣ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਹਿਭਾਗੀਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਸਹਿਭਾਗੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਵਿਲੇਖਣ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਇਸ ਵਿਲੇਖਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਸਹਿਭਾਗੀ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।[ਪੈਰਾ 12]

2.3 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਐਕਸ.ਪੀ-1) ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਗਿਫਟ ਦੀਦ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 'ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਸਨੇਹ' ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ 'ਐਚ.ਯੂ.ਐਫ' ਨੂੰ ਪੂਰਵਜੋਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਗਿਫਟ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਸਿਰਫ 'ਧਾਰਮਿਕ ਉਦੇਸ਼' ਲਈ ਹੀ ਹੈ ਅਤੇ 'ਧਾਰਮਿਕ ਉਦੇਸ਼' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਧਾਰਮਿਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧਾਰਮਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਗਿਫਟ। ਇਸ ਲਈ, ਪੂਰਵਜੋਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਸਨੇਹ' ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਿਫਟ ਦੀਦ ਦਾ ਦਾਇਰਾ 'ਧਾਰਮਿਕ ਉਦੇਸ਼' ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਇਹ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਗਿਫਟ ਜਾਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਇੱਕ ਦਾਨੀ, ਭਾਵ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਦਾਨੀ ਨੂੰ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਬੰਧ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗਿਫਟ ਦੀਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਧਾਰਮਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀਦ/ਗਿਫਟ ਏ ਦੀਦ (ਐਕਸ.ਪੀ-1) ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੱਕਾਰਾ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਥਿੰਮਿਆਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨਿੰਗੰਮਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2000) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.409 : [2000] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 653; ਗੁਰੁਨਾ ਬਲੱਪਾ ਚਨਾਬਸੱਪਾ ਦੇਸਮੁਖ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਹਿਰਿਯੱਪਾ ਚਨਬਸੱਪਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1964 ਐਸ.ਸੀ. 510 : [1964] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 497; ਅੰਮਾਥਾਈ @ ਪੇਰੁਮਕਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੁਮਾਰੇਸਨ @ ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1967 ਐਸ.ਸੀ. 569 : [1967] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 353 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2000] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 653 ਪੈਰਾ 12 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[1964] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 497 ਪੈਰਾ 14 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[1967] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 353 ਪੈਰਾ 15 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2582 ਦਾ 2010.

ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੋਰ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 03.10.2008 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਹ ਖਾਸ ਅਪੀਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰ.ਐਸ.ਏ. ਨੰਬਰ 372 ਦਾ 2003 ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਆਨੰਦ ਸੰਜੇ ਐਮ. ਨੂਲੀ, ਸੁਰਜ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਅਗਮ ਸ਼ਰਮਾ, ਧਰਮ ਸਿੰਘ ਐਮ/ਐਸ ਨੂਲੀ & ਨੂਲੀ, ਅਪੀਲਕਾਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਅਨਿਰਵਿਨ ਵਰਮਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼ਰਨ ਠਾਕੁਰ, ਮਹੇਸ਼ ਠਾਕੁਰ, ਸੰਦੀਵ ਕਾਲੀਆ, ਮਿਸ ਰੀਨਾ ਰਾਓ, ਡਾ. ਸੁਸ਼ੀਲ

ਬਲਵਾਡਾ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਇਹ ਖਾਸ ਅਪੀਲ ਆਰ.ਐਸ.ਏ. ਨੰਬਰ 372 ਦਾ 2003 ਦੀ ਮਿਤੀ 03.10.2008 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੋਰ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਸੀ।

2. ਕੇ.ਸੀ. ਚੰਦਰੱਪਾ ਗੌਡਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ-ਕੇ.ਐਸ. ਚਿੰਨੇ ਗੌਡਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕੇ.ਸੀ. ਲਕਸ਼ਮਣਾ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇੱਕ-ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਕਬਜ਼ਾਈ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ 22.03.1980 ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਕੇ.ਐਸ. ਚਿੰਨੇ ਗੌਡਾ ਵੱਲੋਂ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਕੇ.ਸੀ. ਲਕਸ਼ਮਣਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਿਫਟ/ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀਦ ਦੀਨਾਂਕ (ਐਕਸ. ਪੀ-1)... ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਮੁਦਾਈ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਉਸ ਦੇ, ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕੇ.ਸੀ. ਸੁਬਰਾਇਆ ਗੌਡਾ ਸਮੇਤ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਪਾਰਸਨਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਲੇਖ ਬੇਅਸਰ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

3. ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਪਾਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਲਗਾਵ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਪੀ-1 ਅਧੀਨ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਾਇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪੁੱਤਰ-ਸੁਬਰਾਇਆ ਗੌਡਾ ਦੇ ਨਾਲ 23.03.1990 ਨੂੰ ਵੰਡ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ। ਮੁਦਾਇ, ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਲੈ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰਡ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ।

4. ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਦਾਵਿਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮੁਦਾਇ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲੇਟ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨਾ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀਦ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ-1 'ਤੇ ਹੈ, ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ। ਮੁਦਾਇ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ-ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲੇਟ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕੇ.ਸੀ. ਲਕਸਮਾਣ, ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ

ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਵਿਚਾਰਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

5. ਸ੍ਰੀ ਅਨੰਦ ਸੰਜੇ ਐਮ. ਨੂਲੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰਡ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 58 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ, ਇਹ ਉਰਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਪਵਿੱਤਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੀ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲੇਟ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਔਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

6. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮਿਸਟਰ ਅਰਵਿੰਦ ਵਰਮਾ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਵਾਦੀ ਲਈ ਉੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜੌਇੰਟ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਭੇਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਲੇਖਣਤਾ ਖਾਲੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਲੇਖਣਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਵਿਲੇਖਣ ਵਾਲਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਦੂਜੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 109 ਅਧੀਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮੇਂ ਦੀ ਬਾਧਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

7. ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਕਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮੇਂ ਦੀ ਬਾਧਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸੀ।

ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦ ਰਹਿਤ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਿੰਦੂ ਹਨ ਅਤੇ ਮਿਤਾਕਸ਼ਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਹਨ। ਵਾਦੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ-ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ, ਐਕਸ.ਪੀ-1 ਅਧੀਨ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਜੌਇੰਟ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਲੇਖਣਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

8. ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਦੂਜੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 58 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਲਾਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ। ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ ਅਧੀਨ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਉਤਪੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਬਾਕੀ ਆਰਟੀਕਲ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਰਟੀਕਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਸਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਆਰਟੀਕਲ 109 ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਟੀਕਲ ਹੈ ਜੋ ਤਬ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪੁੱਤਰ ਵੱਲੋਂ ਪਿਤਾ ਦੀ ਵਿਲੇਖਣਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਪੁਰਖੇਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਮਿਤਾਕਸ਼ਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਹਨ। ਆਮ ਤੌਰ ਤੇ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਆਮ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੋਵੇਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਰਟੀਕਲ 58 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਆਰਟੀਕਲ 109 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਰਣਨ	ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ	ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਕਦੋਂ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ
ਮਿਤਾਕਸ਼ਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਪੁਰਖੇਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਲੇਖਣਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ।	**ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ**	ਜਦੋਂ ਵਿਲੇਖਣ ਵਾਲਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ।

9. ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ ਵਿੱਚ 'ਵਿਲੇਖਣਤਾ' ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ 'ਭੇਟ' ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 109 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, (1) ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਿੰਦੂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਮਿਤਾਕਸ਼ਰਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਹਨ; (2) ਮੁਕੱਦਮਾ ਪੁੱਤਰ ਵੱਲੋਂ ਪਿਤਾ ਦੀ ਵਿਲੇਖਣਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ; (3) ਜਾਇਦਾਦ ਪੁਰਖੇਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ; ਅਤੇ (4) ਵਿਲੇਖਣ ਵਾਲਾ ਪਿਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਿਲੇਖਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਵਿਲੇਖਣ ਵਾਲਾ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ।

10. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਕਸ.ਪੀ-1 ਨੂੰ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 02.03.1980 ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ 22.03.1980 ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਐਕਸ.ਪੀ-1 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 22.03.1980 ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਗਿਣਦਿਆਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ 21.03.1992 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ 11.10.1991 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

11. ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਦੂਜਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਐਕਸ.ਪੀ-1 ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਇੱਕ ਪਵਿੱਤਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੀ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਜਾਇਦਾਦ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ ਜੋ ਐਚ.ਯੂ.ਐਫ. ਨੂੰ ਸਮਰਪਿਤ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਾਈ, ਉਸ ਦਾ ਪਿਤਾ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਭਰਾ ਇੱਕ

ਕੇ.ਸੀ. ਸੁਬਰਾਯ ਗੌਡਾ, ਤਿੰਨੋਂ ਐਚ.ਯੂ.ਐਫ. ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਪਾਰਸਨਰ ਸਨ। ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇਸ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਸਹਿ-ਪਾਰਸਨਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ 22.03.1980 (ਐਕਸ.ਪੀ-1) ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਸੈਟਲਮੈਂਟ/ਗਿਫਟ ਦੀਦ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਜੋ ਕਿ ਐਚ.ਯੂ.ਐਫ. ਦਾ ਕਰਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਦੀਦ ਦੁਆਰਾ ਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

12. ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਰਤਾ/ਮੈਨੇਜਰ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵਿਲੱਖਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ (i) ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤ (ii) ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਅਤੇ (iii) ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਹਿ-ਪਾਰਸਨਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਕਸ.ਪੀ-1 ਅਧੀਨ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਵਿਲੱਖਣ ਸਾਰੇ ਸਹਿ-ਪਾਰਸਨਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਲੱਖਣ ਸਾਰੇ ਸਹਿ-ਪਾਰਸਨਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਸਹਿ-ਪਾਰਸਨਰਾਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਦੇਖੋ: 'ਥਿੰਮਲਾਹ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਨਿੰਗੰਮਾ ਅਤੇ ਅਨ੍ਰ.'). ਇਸ ਲਈ, ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਵਿਲੱਖਣ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਵਿਲੱਖਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਪਾਰਸਨਰ ਵਜੋਂ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

13. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਤਾਰੀਖ 22.03.1980 ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਐਕਸ.ਪੀ-1) ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਾਨ ਪੱਤਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ 'ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਸਨੇਹ' ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਚ੍ਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਮੈਂਬਰ ਆਫ ਐਚ.ਯੂ.ਐਫ. ਪੂਰਵਜਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਦਾਨ 'ਪਵਿੱਤਰ ਉਦੇਸ਼' ਲਈ ਹੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 'ਪਵਿੱਤਰ ਉਦੇਸ਼' ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਦਾਨ ਧਾਰਮਿਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧਾਰਮਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਸਨੇਹ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੂਰਵਜਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸਬੰਧੀ ਦਾਨ ਪੱਤਰ ਦਾ ਦਾਇਰਾ 'ਪਵਿੱਤਰ ਉਦੇਸ਼' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅੰਤਰਗਤ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਇਹ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਦਾਨ ਜਾਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਇੱਕ ਦਾਨੀ, ਭਾਵ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਦਾਨੀ ਨੂੰ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਬੰਧ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾਨ ਪੱਤਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਧਾਰਮਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ।

14. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਗੁਰਮਮਾ ਭਰਤਰ ਚੰਬਸੱਪਾ ਦੇਸ਼ਮੁਖ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਮੱਲੱਪਾ ਚਨਬਸੱਪਾ ਅਤੇ ਅਨਰ ।੨ , ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮਾਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਪਵਿੱਤਰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ' ਦਾ ਇਜ਼ਹਾਰ ਕੁਝ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਮਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ

ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਰਿਧੀ ਨੂੰ ਕਿਤੇ ਵੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਿੱਚਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਜਿਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ ਉਹ ਹੈ ਇੱਕ ਮੈਨੇਜਰ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਾਹਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਪਰਿਧੀ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਠਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਪਵਿੱਤਰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਛੋਟੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਦਾਨ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਨਬੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਪਰ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਇੰਨਾ ਦੂਰ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਜਨਬੀ ਨੂੰ ਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਉਹ ਦਾਨ ਚੈਰਿਟੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮੈਨੇਜਰ ਕੋਲ ਸੰਯੁਕਤ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਖਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਐਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 'ਪਵਿੱਤਰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸਮਰਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਅਜਨਬੀ ਨੂੰ ਦਾਨ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਹੈ।"

15. ਅੰਮਾਥਾਈ @ ਪੇਰੁਮਲੱਕਲ ਅਤੇ ਅਨ੍ਰ. ਬਨਾਮ ਕੁਮਾਰੇਸਨ ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਅਤੇ ਓਰਸ., ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ:

"10. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਰੰਗਾਸਵਾਮੀ ਚੇਟੀਆਰ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਪਵਿੱਤਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੁਰਖੇਵਾਰੀ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਭਾਵੇਂ ਸਸੁਰ ਨੇ ਵੀ, ਜੇ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਨੂੰਹ ਦੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ, ਅਚਲ ਪੁਰਖੇਵਾਰੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰੇ ਕਿ ਇੱਕ ਸਸੁਰ ਆਪਣੀ ਨੂੰਹ ਦੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੁਰਖੇਵਾਰੀ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਮੈਂਬਰ ਪਵਿੱਤਰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪੁਰਖੇਵਾਰੀ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਦਾਨ ਉਚਿਤ ਹੱਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਵੇਖ ਸਕਦੇ ਕਿ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਸੁਰ ਦੁਆਰਾ ਨੂੰਹ ਨੂੰ ਦਾਨ ਕਿਵੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੋਚ ਨਾਲ ਪਵਿੱਤਰ ਉਦੇਸ਼ ਕਹਿਲਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਧੀ ਨੂੰ ਦਾਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਕੀ ਹੋਵੇ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਧੀ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਰਹੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੈ, ਧੀ ਨੂੰ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਲਈ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਵਿੱਤਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਅਸੀਂ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਸੁਰ ਦੁਆਰਾ ਨੂੰਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਦਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪਵਿੱਤਰ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਵੇਖਦੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨੂੰਹ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਸਸੁਰ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਮੈਂਬਰ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੁਰਖੇਵਾਰੀ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ

ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਉਸ ਧੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਖੇਵਾਰੀ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਉਚਿਤ ਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

16. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਮੁਦਾਈ ਵੱਲੋਂ ਦੂਜੇ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 22.03.1980 (ਐਕਸ.ਪੀ-1) ਨੂੰ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੀਦ/ਗਿਫਟ ਦੀਦ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

17. ਨਤੀਜਤਨ, ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤਦਰਥ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਖਰਚੇ ਦੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗਜਜਈ

ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate