നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിൻറെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിൻറെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾകടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻവേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവ്വഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിൻറെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

മല്ലഡ കെ ശ്രീറാം

V.

തെലങ്കാനസംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും

(2022 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 561)

04 ഏപ്രിൽ 2022

[ജസ്റ്റിസ് ഡോ. ധനഞ്ജയ വൈ ചന്ദ്രചൂഡ്, ജസ്റ്റിസ് സൂര്യ കാന്ത്]

കരുതൽ തടങ്കൽ- തെലങ്കാന കള്ളക്കടത്തുകാർ, കൊള്ളക്കാർ, മയക്കുമരുന്ന് കുറ്റവാളികൾ, ഗുണ്ടകൾ, ഇമ്മോറൽ ട്രാഫിക് കുറ്റവാളികൾ, ഭൂമി കൊള്ളക്കാർ, വ്യാജ വിത്ത് കുറ്റവാളികൾ, കീടനാശിനി കുറ്റവാളികൾ, രാസവള കുറ്റവാളികൾ, ഭക്ഷ്യ മായം ചേർക്കൽ കുറ്റവാളികൾ, വ്യാജ രേഖ കുറ്റവാളികൾ, പട്ടിക ചരക്ക് കുറ്റവാളികൾ, വന കുറ്റവാളികൾ, ഗെയിമിംഗ് കുറ്റവാളികൾ, ലൈംഗിക കുറ്റവാളികൾ, സ്പോടകവസ്തു കുറ്റവാളികൾ, ആയുധ കുറ്റവാളികൾ, സൈബർ ക്രൈം കുറ്റവാളികൾ, വൈറ്റ് കോളർ അല്ലെങ്കിൽ സാമ്പത്തിക കുറ്റവാളികൾ എന്നിവരുടെ ആപൽ പ്രവർത്തന നിരോധന നിയമം, 1986-വകുപ്പ് 3 (2), 2 (x) - വകുപ്പ് 3 (2) പ്രകാരം തടങ്കൽ ഉത്തരവ്-വകുപ്പ് 2 (x) പ്രകാരം തടങ്കലിൽ പാർപ്പിച്ച ഒരു 'വൈറ്റ് കോളർ കുറ്റവാളി' ആണെന്ന് ആരോപിക്കപ്പെട്ടു, അയാൾ 'പൊതു സമാധാനം നിലനിർത്തുന്നതിന് ദോഷകരമായി ബാധിക്കുന്ന തരത്തിൽ നിഷ്കളങ്കരായ ഉദ്യോഗാർഥികളെ വഞ്ചിച്ചു- തടവുകാരൻ ജൂഡീഷ്യൽ കസ്റ്റഡിയിലായിരുന്ന രണ്ട് കേസുകളിൽ ജാമ്യാപേക്ഷ നൽകുകയും മജിസ്ട്രേറ്റ് അയാൾക്ക് ഉപാധികളോടെ ജാമ്യം നൽകുകയും ചെയ്തു, എന്നിരുന്നാലും, തടങ്കൽ ഉത്തരവിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതുപോലെ, എന്നിരുന്നാലും, തടങ്കൽ ഉത്തരവിൽ

രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത് പ്രകാരം, സമാനമായ കുറ്റകൃത്യങ്ങളിൽ ഏർപ്പെട്ടുകൊണ്ട് അദ്ദേഹം ജാമ്യവ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിക്കാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്ന് അനുമാനിക്കപ്പെടുന്നു.-തടങ്കൽ ഉത്തരവ് ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടു- വിധിച്ചു: -തടങ്കൽ ഉത്തരവ്, വസ്തുതാപരമായി, കാലഹരണപ്പെട്ട വിവരങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണെന്നും, ജാമ്യം അനുവദിച്ചപ്പോൾ തടവുകാരന് മേൽ ചുമത്തിയ വ്യവസ്ഥകൾ യഥാവിധി പാലിക്കപ്പെട്ടിരുന്നുവെന്നും, തുടർന്ന് ഒരു ലംഘനവും ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്നുമുള്ള വസ്തുതകൾ തടങ്കൽ അധികാരി പരിഗണിച്ചില്ല- പഴയകാല കേസുകളും തടവുകാരനെ തടവിലാക്കേണ്ടതും തമ്മിലുള്ള സജീവവും അടുത്തതുമായ ബന്ധം പരിശോധിക്കുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതി പരാജയപ്പെട്ടു. ""പൊതു ക്രമസമാധാന പരിപാലനത്തെ" പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുക എന്ന മാനദണ്ഡത്തിന് ക്രമസമാധാന ലംഘനത്തെക്കുറിച്ചുള്ള കേവലമായ ആശങ്ക മാത്രം പര്യാപ്തമല്ല-തടങ്കൽ ഉത്തരവിന് ഏഴ് മാസത്തിന് മുമ്പ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ട ഒരു കുറ്റകൃത്യം മൂലം ക്രമസമാധാനം തകരാറിലാകുന്നു എന്ന ആശങ്കയ്ക്ക് വാസ്തവത്തിൽ യാതൊരു അടിസ്ഥാനവുമില്ല- തടവുകാരനെതിരായ ആരോപണങ്ങളുടെ സ്വഭാവം ഗുരുതരമാണ്-എന്നിരുന്നാലും, ഒരു വ്യക്തിയെ ക്രിമിനൽ നടപടികളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നതുകൊണ്ട് ഒരു പ്രതിയുടെ വ്യക്തിപരമായ സ്വാതന്ത്ര്യം കരുതൽ തടങ്കലിന്റെ ബലിപീഠത്തിൽ ബലിയർപ്പിക്കാൻ കഴിയില്ല- തടങ്കൽ അധികാരിയുടെ ആത്മനിഷ്ഠ ബോധ്യത്തെ സ്വാധീനിക്കുന്ന പ്രസക്തമായ സാഹചര്യങ്ങളിൽ മനസ്സ് പ്രയോഗിക്കാത്തതിന്റെ വ്യക്തമായ ഉദാഹരണം.- അതനുസരിച്ച് തടങ്കൽ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുന്നു - പൊതു സമാധാനം -ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന, 1950-അനുച്ഛേദം 22.

കരുതൽ തടങ്കൽ- 1986 ലെ തെലങ്കാന നിയമപ്രകാരം തടങ്കൽ ഉത്തരവുകൾ-തടങ്കൽ അധികാരിയുടെയും എതിർകക്ഷി സംസ്ഥാനത്തിന്റെയും അസാധാരണമായ

അധികാരങ്ങളുടെ ക്രൂരമായ പ്രയോഗം -പൊതു ക്രമസമാധാനം നിലനിർത്തുന്നതിനുള്ള മാനദണ്ഡം തെറ്റായി പ്രയോഗിക്കുകയും തടങ്കൽ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുമ്പോൾ കാലഹരണപ്പെട്ട വസ്തുക്കളെ ആശ്രയിക്കുകയും ചെയ്യുക-പ്രതികളെ ഉപദേശക സമിതി, ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി, ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതി എന്നിവിടങ്ങളിൽ നിലവിലുള്ള തടങ്കൽ ഉത്തരവുകൾക്കെതിരായ ഹർജികളുടെ സ്ഥിതിഗതികൾ വിലയിരുത്താനും, നിയമപരമായി സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ട മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കനുസരിച്ച് പ്രസ്തുത തടങ്കൽ ഉത്തരവുകളുടെ നിയമസാധുതയും നീതിയുക്തതതയും പരിശോധിക്കാനും നിർദ്ദേശിക്കുന്നു- തെലങ്കാന കള്ളക്കടത്തുകാർ, കൊള്ളക്കാർ, മയക്കുമരുന്ന് കുറ്റവാളികൾ, ഗുണ്ടകൾ, ഇമ്മോറൽ ട്രാഫിക് കുറ്റവാളികൾ, ഭൂമി കൊള്ളക്കാർ, വ്യാജ വിത്ത് കുറ്റവാളികൾ, കീടനാശിനി കുറ്റവാളികൾ, രാസവള കുറ്റവാളികൾ, ഭക്ഷ്യ മായം ചേർക്കൽ കുറ്റവാളികൾ, വ്യാജ രേഖ കുറ്റവാളികൾ, പട്ടിക ചരക്ക് കുറ്റവാളികൾ, വന കുറ്റവാളികൾ, ഗെയിമിംഗ് കുറ്റവാളികൾ, ലൈംഗിക കുറ്റവാളികൾ, സ്പോടകവസ്തു കുറ്റവാളികൾ, ആയുധ കുറ്റവാളികൾ, സൈബർ ക്രൈം കുറ്റവാളികൾ, വൈറ്റ് കോളർ അല്ലെങ്കിൽ സാമ്പത്തിക കുറ്റവാളികൾ എന്നിവരുടെ ആപൽ പ്രവർത്തന നിരോധന നിയമം1986.

ക്രമസമാധാനം- ക്രമസമാധാനവും പൊതു സമാധാനവും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം - വിധിച്ചു : പൊതുസമൂഹത്തെ വ്യാപകമായി ബാധിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ, ഒരു ക്രമരാഹിത്യവും പൊതു ക്രമസമാധാനത്തെ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നതിന്റെ പരിധിയിൽ വരില്ല. - പൊതു സമാധാനം.

ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന, 1950- അനുച്ഛേദം 226- റിട്ട് അധികാരപരിധി- -വ്യാപ്തി- വിധിച്ചു: കോടതികൾക്കിടയിലെ സാധാരണ നടപടിക്രമ ശ്രേണി മാനിക്കപ്പെടേണ്ടതാണെങ്കിലും, ഭരണഘടനയുടെ 226-ാം അനുച്ഛേദ പ്രകാരമുള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ റിട്ട് അധികാരപരിധി, ക്രിമിനൽ നിയമവ്യവസ്ഥയെ ഒരു ആയുധമായി ദുരുപയോഗം

ചെയ്യാനായി ഭരണകൂട സംവിധാനം ഉപയോഗിക്കപ്പെടുകയാണെന്ന് തെളിയിച്ച വ്യക്തികളുടെ വ്യക്തിഗത സ്വാതന്ത്ര്യം സംരക്ഷിക്കുന്നതിലേക്ക് വ്യാപിക്കുന്നു.

ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന, 1950- അനുച്ഛേദം 22-ലക്ഷ്യവും ഉദ്ദേശ്യവും -വിധിച്ചു : കരുതൽ തടങ്കലിന്റെ അസാധാരണമായ അധികാരങ്ങൾ സംസ്ഥാന അധികാരത്തിന്റെ ക്രൂരവും ഏകപക്ഷീയവുമായ പ്രയോഗമായി മാറുന്നില്ലെന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ ഭരണഘടന അനുച്ഛേദം 22 പ്രത്യേകമായി കോൺസ്റ്റിറ്റുവന്റ് അസംബ്ലിയിൽ ചേർക്കുകയും വിപുലമായി ചർച്ച ചെയ്യുകയും ചെയ്തു -കരുതൽ തടങ്കൽ.

തെലങ്കാന കള്ളക്കടത്തുകാർ, കൊള്ളക്കാർ, മയക്കുമരുന്ന് കുറ്റവാളികൾ, ഗുണ്ടകൾ, ഇമ്മോറൽ ട്രാഫിക് കുറ്റവാളികൾ, ഭൂമി കൊള്ളക്കാർ, വ്യാജ വിത്ത് കുറ്റവാളികൾ, കീടനാശിനി കുറ്റവാളികൾ, രാസവള കുറ്റവാളികൾ, ഭക്ഷ്യ മായം ചേർക്കൽ കുറ്റവാളികൾ, വ്യാജ രേഖ കുറ്റവാളികൾ, പട്ടിക ചരക്ക് കുറ്റവാളികൾ, വന കുറ്റവാളികൾ, ഗെയിമിംഗ് കുറ്റവാളികൾ, ലൈംഗിക കുറ്റവാളികൾ, സ്പോടകവസ്തു കുറ്റവാളികൾ, ആയുധ കുറ്റവാളികൾ, സൈബർ ക്രൈം കുറ്റവാളികൾ, വൈറ്റ് കോളർ അല്ലെങ്കിൽ സാമ്പത്തിക കുറ്റവാളികൾ എന്നിവരുടെ ആപൽ പ്രവർത്തന നിരോധന നിയമം, 1986- ലെ വകുപ്പ് 3 (2) പ്രകാരമാണ് തടങ്കൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്.

തടവിലാക്കപ്പെട്ടയാൾ 1986 ലെ തെലങ്കാന നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2 (x) പ്രകാരം 'വൈറ്റ് കോളർ കുറ്റവാളിയാണ്' എന്ന് ആരോപിക്കപ്പെട്ടു, നിഷ്കളങ്കരായ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ വഞ്ചിച്ച കുറ്റകൃത്യം ആണ് അയാൾ ചെയ്തത് അതിലൂടെ "നിഷ്കളങ്കരായ തൊഴിലില്ലാത്ത തൊഴിൽ അന്വേഷകർ/യുവാക്കൾക്കിടയിൽ വലിയ തോതിലുള്ള ഭീതിയും പരിഭ്രാന്തിയും സൃഷ്ടിക്കുന്നു, അങ്ങനെ അയാൾ സമൂഹത്തിൽ സമാധാനം, ശാന്തത, സാമൂഹിക ഐക്യം എന്നിവ തകർക്കുന്നതിനുപുറമെ പൊതു ക്രമം നിലനിർത്തുന്നതിന് ഹാനിയാകുന്ന

നിലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നു". ജൂഡീഷ്യൽ കസ്റ്റഡിയിലായിരുന്ന രണ്ട് കേസുകളിൽ തടവുകാരൻ ജാമ്യാപേക്ഷ നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും മജിസ്ട്രേറ്റ് ഉപാധികളോടെ ജാമ്യം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും തടങ്കൽ ഉത്തരവിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്, എന്നിരുന്നാലും, സമാനമായ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ചെയ്യുമ്പോൾ അദ്ദേഹം ജാമ്യ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ചേക്കാമെന്ന് സംശയിക്കുന്നു. ആദ്യ എഫ്ഐആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് ഏകദേശം ഏഴ് മാസത്തിനും രണ്ടാമത്തെ എഫ്ഐആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് ഏകദേശം അഞ്ച് മാസത്തിനും ശേഷമാണ് തടങ്കൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്. ഭരണഘടന അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള ഒരു ഹർജിയിലാണ് തടങ്കൽ ഉത്തരവിനെ ഹൈക്കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്തത്. ഹർജി ഹൈക്കോടതി തള്ളി. അതുകൊണ്ടാണ് പ്രസ്തുത അപ്പീൽ.

അപ്പീൽ അനുവദിച്ച് കോടതി

വിധിച്ചു : 1. ആദ്യത്തെ എഫ്ഐആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് ഏകദേശം ഏഴ് മാസത്തിനും രണ്ടാമത്തെ എഫ്ഐആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് ഏകദേശം അഞ്ച് മാസത്തിനും ശേഷമാണ് **2021** മെയ് **19**-ലെ തടങ്കൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്. തടങ്കലിൻറെ ഉത്തരവ് കാലഹരണപ്പെട്ട വസ്തുക്കളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ്, കൂടാതെ ജാമ്യം നൽകുമ്പോൾ ചുമത്തിയ വ്യവസ്ഥകൾ കൃത്യമായി പാലിച്ചുവെന്നും കൂടുതൽ ലംഘനങ്ങൾ നടന്നിട്ടില്ലെന്ന വസ്തുതയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തടങ്കൽ അധികാരിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ശ്രദ്ധ ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് കാണിക്കുന്നു. ഹൈക്കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ച എതിർ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ, എഫ്ഐആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത പ്രവൃത്തികൾ ഭാവിയിൽ ആവർത്തിക്കാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്നും അതിലൂടെ പൊതു ക്രമം തകരാറിലാകുന്ന ആശങ്ക മാത്രമാണ് തടങ്കൽ അതോറിറ്റി പ്രകടിപ്പിച്ചത്. ആദ്യ എഫ്. ഐ. ആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് ഏഴ് മാസത്തിനും ഏകദേശം അഞ്ച് മാസത്തിനും ശേഷം തടവുകാരെ തടങ്കലിൽ വയ്ക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകതയും മുൻകാല കേസുകളും തമ്മിലുള്ള സജീവവും

സമീപസ്ഥവുമായ ബന്ധത്തെക്കുറിച്ച് അന്വേഷിക്കുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതി പരാജയപ്പെട്ടു. **[ഖണ്ഡിക 11] [15-ബി-ഇ]**

2.1. ക്രമസമാധാനം തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നതും പൊതു സമാധാനം തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നതും തമ്മിൽ വ്യത്യാസമുണ്ട്. സമൂഹത്തെ വലിയ തോതിൽ ബാധിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ, എല്ലാ ക്രമക്കേടുകളും പൊതു ക്രമത്തിന് തടസ്സം സൃഷ്ടിക്കുന്നതിന്റെ പരിധി വരെ എത്തുന്നില്ല. **[ഖണ്ഡിക 12] [15-ഇ-എഫ്]**

2.2. ക്രമസമാധാന ലംഘനത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ഭയം മാത്രം "പൊതു സമാധാന പരിപാലനത്തെ" പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്ന മാനദണ്ഡം പാലിക്കാൻ പര്യാപ്തമല്ല. ഈ കേസിൽ, തടങ്കൽ ഉത്തരവിന് ഏഴ് മാസത്തിന് മുമ്പ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ട ഒരു കുറ്റകൃത്യം മൂലം പൊതു സമാധാനത്തിന് അസ്വസ്ഥതയുണ്ടാകുമെന്ന ആശങ്കയ്ക്ക് വാസ്തവത്തിൽ യാതൊരു അടിസ്ഥാനവുമില്ല. പൊതു സമാധാനത്തിന് പ്രതികൂലമായ പ്രത്യാഘാതമുണ്ടാകുമെന്ന ഭയം തടങ്കൽ അധികാരികളുടെ ഒരു അനുമാനം മാത്രമാണ്, പ്രത്യേകിച്ചും **2021** ജനുവരി **8** ന് തടവുകാരെ ജാമ്യത്തിൽ വിട്ടയക്കുകയും **2021** ജൂൺ **26** മുതൽ തടങ്കലിൽ വയ്ക്കുകയും ചെയ്തതുവരെ അശാന്തിയെക്കുറിച്ച് റിപ്പോർട്ടുകളൊന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെങ്കിൽ. തടവുകാരനെതിരായ ആരോപണങ്ങളുടെ സ്വഭാവം ഗുരുതരമാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഒരു വ്യക്തിയെ ക്രിമിനൽ നടപടികളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയതിനാൽ ഒരു പ്രതിയുടെ വ്യക്തിപരമായ സ്വാതന്ത്ര്യം കരുതൽ തടങ്കലിൻറെ ബലിപീഠത്തിൽ ബലിയർപ്പിക്കാൻ കഴിയില്ല. കരുതൽ തടങ്കലിന്റെ അധികാരങ്ങൾ അസാധാരണവും ക്രൂരവുമാണ്. കൊളോണിയൽ കാലഘട്ടത്തിൽ അവരുടെ ഉത്ഭവം കണ്ണോടിക്കുമ്പോൾ ദുരുപയോഗത്തിനെതിരെ കർശനമായ ഭരണഘടനാപരമായ സുരക്ഷാ സംവിധാനങ്ങൾ അവർ തുടർന്ന് പോന്നു എന്ന് കാണാം. കരുതൽ തടങ്കലിന്റെ അസാധാരണമായ അധികാരങ്ങൾ സംസ്ഥാന അധികാരത്തിന്റെ ക്രൂരവും ഏകപക്ഷീയവുമായ പ്രയോഗമായി

മാറുന്നില്ലെന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ ഭരണഘടന അനുച്ഛേദം **22** പ്രത്യേകമായി കോൺസ്റ്റിറ്റുവന്റ് അസംബ്ലിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുകയും വിപുലമായി ചർച്ച ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. തടവിലാക്കുന്ന അധികാരികളുടെ ആത്മനിഷ്ഠമായ സംതൃപ്തിയെ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന വസ്തുതാപരമായ സാഹചര്യങ്ങളിൽ ശ്രദ്ധ ചെലുത്താത്തതിന്റെ വ്യക്തമായ ഉദാഹരണമാണ് ഈ കേസ്. തടവുകാരനെതിരെ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത രണ്ട് എഫ്ഐആറുകൾ ക്രിമിനൽ നിയമത്തിന്റെ സാധാരണ രീതിയിൽ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ പ്രാപ്തമാണ്. **[**ഖണ്ഡിക **15] [19-**ഡി-ജി**]**

3. പൌരന്റെ സ്വാതന്ത്ര്യം ഭരണകൂടത്തിന്റെ അലസതയ്ക്കും കാലതാമസത്തിനും വിട്ടുകൊടുക്കാൻ കഴിയില്ല. ഹൈക്കോടതിയിൽ, തടവിലാക്കപ്പെട്ടയാൾ ഉപദേശക സമിതിയെ സമീപിക്കണമെന്നും റിട്ട് ഹർജി അകാലത്തിലാണ് ഫയൽ ചെയ്തതെന്നും എതിർകക്ഷികൾ വാദിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, കോടതികൾക്കിടയിലെ സാധാരണ നടപടിക്രമ ശ്രേണി മാനിക്കപ്പെടേണ്ടതാണെങ്കിലും**226-**ാം അനുച്ഛേദ പ്രകാരമുള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ റിട്ട് അധികാരപരിധി, ക്രിമിനൽ നിയമവ്യവസ്ഥയെ ഒരു ആയുധമായി ദുരുപയോഗം ചെയ്യാനായി ഭരണകൂട സംവിധാനം ഉപയോഗിക്കപ്പെടുകയാണെന്ന് തെളിയിച്ച വ്യക്തികളുടെ വ്യക്തിഗത സ്വാതന്ത്ര്യം സംരക്ഷിക്കുന്നതിലേക്ക് വ്യാപിക്കുന്നു. **[**ഖണ്ഡിക **16] [20-**ബി-സി**]**

4. കഴിഞ്ഞ അഞ്ച് വർഷത്തിനിടയിൽ, പൊതു സമാധാനം നിലനിർത്തുന്നതിനുള്ള മാനദണ്ഡം തെറ്റായി പ്രയോഗിച്ചതിനും തടങ്കൽ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുമ്പോൾ കാലാതീതമായ വസ്തുക്കളെ ആശ്രയിച്ചതിനും **1986** ലെ തെലങ്കാന നിയമപ്രകാരം അഞ്ച് തടങ്കൽ ഉത്തരവുകൾ ഈ കോടതി റദ്ദാക്കി. **1986** ലെ തെലങ്കാന നിയമപ്രകാരം കുറഞ്ഞത് പത്ത് തടങ്കൽ ഉത്തരവുകൾ കഴിഞ്ഞ ഒരു വർഷത്തിനുള്ളിൽ തെലങ്കാന ഹൈക്കോടതി റദ്ദാക്കിയിട്ടുണ്ട്. തടവിലാക്കുന്ന അധികാരികളുടെയും എതിർകക്ഷി ഭരണകൂടത്തിന്റെയും കരുതൽ തടങ്കലിൻറെ അസാധാരണമായ അധികാരത്തിൻറെ

ക്രൂരമായ പ്രയോഗമാണ് ഈ സംഖ്യകൾ വ്യക്തമാക്കുന്നത്. ഉപദേശക സമിതി, ഹൈക്കോടതി, സുപ്രീം കോടതി എന്നിവയ്ക്ക് മുമ്പാകെ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാത്ത തടങ്കൽ ഉത്തരവുകൾക്കെതിരായ ചോദ്യം ചെയ്യൽ വിലയിരുത്താനും നിയമപരമായ മാനദണ്ഡങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി തടങ്കൽ ഉത്തരവിന്റെ നീതി വിലയിരുത്താനും എതിർകക്ഷികൾക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. തടവിലാക്കപ്പെട്ടവർക്കെതിരെ പുറപ്പെടുവിച്ച തടങ്കൽ ഉത്തരവ് അതനുസരിച്ച് നിരസിക്കുകയും റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്യും. **[ഖണ്ഡിക 17,18] [21-എ-ഡി]**

രാം മനോഹർ ലോഹ്യ V. ബീഹാർ സംസ്ഥാനം എ. ഐ. ആർ **1966** എസ്. സി **740: [1966] 1** എസ സി ആർ **709-**പിന്തുടർന്നു.

ബങ്ക. സ്നേഹ ഷീല V. തെലങ്കാന സംസ്ഥാനം**, (2021) 9** എസ് സി സി **415;** സമ അരുണ V. തെലങ്കാന സംസ്ഥാനം **(2018) 12.** എസ് സി സി **150: [2017] 4** എസ്. സി. ആർ **52;** അർണബ് മനോരഞ്ജൻ ഗോസ്വാമി V. മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനം **(2021) 2** എസ് സി സി **427;** V ശാന്ത V. തെലങ്കാന സംസ്ഥാനം **(2017) 14** എസ് സി സി **577** ഉം ഖാജ ബിലാൽ അഹമ്മദ് V. തെലങ്കാന സംസ്ഥാനം **(2020) 13** എസ് സി സി **632-**എന്നിവയിൽ ആശ്രയിച്ചു.

കേസ് നിയമ പരാമർശം

[1966] 1 എസ്. സി. ആർ **709** ഖണ്ഡിക **12** പിന്തുടർന്നു

(2021) 9 എസ്. സി. സി **415** ഖണ്ഡിക **13** നെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു.

[2017] 4 എസ്. സി. ആർ **52** ഖണ്ഡിക **14** നെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു.

(2021) 2 എസ്. സി. സി **427** ഖണ്ഡിക **16** ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു.

(2017) 14 എസ്. സി. സി **577** ഖണ്ഡിക **17** നെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു.

(2020) 13 എസ്. സി. സി **632** ഖണ്ഡിക **17** നെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു.

ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ അധികാരിത : ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2022 ലെ 561.

ഹൈക്കോടതിയുടെ 25.01.2022 ലെ വിധിന്യായത്തിൽനിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

തെലങ്കാന സംസ്ഥാനത്തിനായി ഹൈദരാബാദിലെ 2021 ജൂൺ ലെ റിട്ട് പെറ്റീഷൻ നമ്പർ 17120.

എ. സിറാജുദ്ദീൻ സീനിയർ അഡ്വ., എ .വി .എസ് . രാജു, സി. എച്ച്. ലീല സർവേശ്വർ, പി. പ്രഭാകർ, ആർ. രവി, സോമനാഥ പദൻ, എന്നീ അഭിഭാഷകർ അപ്പീൽവാദിക്കുവേണ്ടി.

പി. മോഹിത് റാവു, എസ്. ഉദയകുമാർ സാഗർ, എന്നീ അഭിഭാഷകർ എതിർകക്ഷികൾക്കുവേണ്ടി.

ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്

ജസ്റ്റിസ് **DR.** ധനഞ്ജയ വൈ ചന്ദ്രചൂഡ്.

അനുമതി നൽകി.

2. ഹേബിയസ് കോർപ്പസ് റിട്ട് ആവശ്യപ്പെട്ടുള്ള റിട്ട് ഹർജി തള്ളിക്കൊണ്ടുള്ള തെലങ്കാന സംസ്ഥാന ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെ 2022 ജനുവരി 25-ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നാണ് ഈ അപ്പീൽ ഉയർന്നുവരുന്നത്.

3. അപ്പീൽവാദിയുടെ സഹോദരൻ [1]ഹൈദരാബാദിലെ ബഞ്ചാര ഹിൽസിലെ M/s ഇക്ലോറ കോർപ്പറേറ്റ് സർവീസസ് [2]എന്ന സ്ഥാപനത്തിൽ ജീവനക്കാരനായി ജോലി ചെയ്തിരുന്നു. 2020 ഒക്ടോബർ 13 ന്, കമ്പനിയിലെ മറ്റൊരു ജീവനക്കാരനായ കെ. മഹേന്ദർ ഫെഡറൽ ബാങ്കിൽ ഒരു ശമ്പള അക്കൗണ്ട് അനുമതിയില്ലാതെ തുറന്നതായും തടവുകാരനുമായി ഗൂഢാലോചന നടത്തി 450 ഉദ്യോഗാർത്ഥികളിൽ നിന്ന് 85 ലക്ഷം രൂപ പിരിച്ചതായും ആരോപിച്ച് കമ്പനിക്കുവേണ്ടി ബഞ്ചാര ഹിൽസിലെ എസ്എച്ച്ഒയ്ക്ക് പരാതി നൽകി. കമ്പനിയിലെ എച്ച്ആർ വകുപ്പിന്റെ ചുമതലയുണ്ടായിരുന്ന കൂട്ടുപ്രതി തടവുകാരനുമായി ഒത്തുചേർന്ന് വ്യക്തികൾക്ക് കമ്പനിയിൽ ജോലി നൽകുമെന്ന് തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് വ്യക്തികളിൽ നിന്ന് പണം പിരിക്കാൻ പദ്ധതിയിട്ടതായും ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട് തുറക്കുന്നതിനും യൂണിഫോം നൽകുന്നതിനുമായി ഉദ്യോഗാർത്ഥികളിൽ നിന്ന് പണം പിരിച്ചതായും ആരോപിച്ചു.

4. 2020 ലെ ആദ്യത്തെ എഫ്ഐആർ, എഫ്ഐആർ നമ്പർ 675, 2020 ഒക്ടോബർ 15 ന് ബഞ്ചാര ഹിൽസ് പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ കെ മഹേന്ദർ (എ-1), തടവുകാരൻ (എ-2) എന്നിവർക്കെതിരെ ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷ നിയമം 1860[3] ലെ വകുപ്പ് 408 , 420 , 506, 120 ബി എന്നിവ പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾക്ക് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തു. 2020 ഡിസംബർ 17 ന്, മറ്റൊരു വിവരദാതാവിന്റെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം സമാനമായ ആരോപണങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഐപിസി 408, 420, 120 ബി വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾക്ക് 2020 ലെ മറ്റൊരു എഫ്ഐആർ, എഫ്ഐആർ നമ്പർ 343, തടവുകാരനെതിരെ ഛത്രിനാക പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തു. ആദ്യ കേസിൽ 2020 ഡിസംബർ 17 നും രണ്ടാമത്തെ കേസിൽ 2021 ജനുവരി 4 നും PT വാറണ്ട്

1 തടവുകാരൻ
2"കമ്പനി "
3 ഐ പി സി

നടപ്പിലാക്കിയതിനെ തുടർന്ന് തടവുകാരനെ അറസ്റ്റ് ചെയ്തു. ആദ്യ കേസിൽ, കുറ്റപത്രം സമർപ്പിക്കുന്നതുവരെ തിങ്കളാഴ്ചകളിൽ രാവിലെ 10.30 നും വൈകുന്നേരം 5 നും ഇടയിൽ ബഞ്ചാര ഹിൽസ് പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലെ എസ്എച്ച്ഒയുടെ മുമ്പാകെ ഹാജരാകണമെന്ന വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് വിധേയമായി, 2020 ഡിസംബർ 31 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം 2021 ജനുവരി 8 ന് പ്രതിയെ ജാമ്യത്തിൽ വിട്ടയച്ചു. രണ്ടാമത്തെ കേസിൽ, ഞായറാഴ്ചകളിൽ ഉച്ചയ്ക്ക് 2 മണിക്കും വൈകുന്നേരം 5 മണിക്കും ഇടയിൽ ഛത്രിനാക പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലെ എസ്എച്ച്ഒയുടെ മുമ്പാകെ മൂന്ന് മാസത്തേക്ക് ഹാജരാകണമെന്ന വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് വിധേയമായി, 2021 ജനുവരി 11 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം തടവുകാരനെ ജാമ്യത്തിൽ വിട്ടയച്ചു. ആദ്യ കേസിൽ കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചതായി കോടതിയെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

5 തെലങ്കാനയിലെ കള്ളക്കടത്ത്, കൊള്ളക്കാർ, മയക്കുമരുന്ന് കുറ്റവാളികൾ, ഗുണ്ടകൾ, അധാർമിക കടത്ത് കുറ്റവാളികൾ, ഭൂമി തട്ടിയെടുക്കുന്നവർ, വ്യാജ വിത്ത് കുറ്റവാളികൾ, കീടനാശിനി കുറ്റവാളികൾ, വളം കുറ്റവാളികൾ, ഭക്ഷ്യ മായം ചേർക്കൽ കുറ്റവാളികൾ, വ്യാജ രേഖ കുറ്റവാളികൾ, ഷെഡ്യൂൾഡ് കമ്മോഡിറ്റി കുറ്റവാളികൾ, വന കുറ്റവാളികൾ, ഗെയിമിംഗ് കുറ്റവാളികൾ, ലൈംഗിക കുറ്റവാളികൾ, സ്ഫോടകവസ്തു കുറ്റവാളികൾ, ആയുധ കുറ്റവാളികൾ, സൈബർ കുറ്റകൃത്യ കുറ്റവാളികൾ, വൈറ്റ് കോളർ അല്ലെങ്കിൽ സാമ്പത്തിക കുറ്റവാളികൾ എന്നിവരുടെ ആപൽ പ്രവർത്തനങ്ങൾ തടയുന്നതിനുള്ള നിയമം 1986 [4]ലെ വകുപ്പ് 3(2) പ്രകാരമുള്ള വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം 2021 മെയ് 19-ന് തടവുകാരനെതിരെ തടങ്കൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു. ഭരണഘടന അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള ഒരു ഹർജിയിൽ ഹൈക്കോടതിയിൽ തടങ്കൽ ഉത്തരവ് ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടു. 2022 ജനുവരി 25-ലെ അതിന്റെ അപവദിത വിധിന്യായവും ഉത്തരവും വഴി ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് ഹർജി തള്ളി.

4 1986 ലെ തെലങ്കാന നിയമം

6. തടങ്കൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുമ്പോൾ തടങ്കൽ അധികാരി ശ്രദ്ധ ചെലുത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് അപ്പീൽവാദിക്കുവേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ മിസ്റ്റർ എ സിറാജുദീൻ വാദിക്കുന്നു. തടങ്കൽ ഉത്തരവിന് ഏകദേശം അഞ്ച് മാസം മുമ്പ് തടവുകാരന് ജാമ്യം ലഭിച്ചിരുന്നു എന്ന വസ്തുതയിൽ നിന്ന് ഇത് വ്യക്തമാകുമെന്ന് മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. ആദ്യ കേസിൽ കുറ്റപത്രം സമർപ്പിക്കുന്നതുവരെ തടവുകാരൻ ബന്ധപ്പെട്ട പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലെ എസ്എച്ച്ഒയ്ക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്നും രണ്ടാമത്തെ കേസിൽ ആഴ്ചയിലെ നിശ്ചിത ദിവസങ്ങളിൽ മൂന്ന് മാസത്തേക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണമെന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്താണ് ജാമ്യം അനുവദിച്ചത്. ആദ്യ കേസിൽ, 2021 മെയ് 19 ന് തടങ്കലിൽ വയ്ക്കാനുള്ള ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് മുമ്പാണ് കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചത്. മേൽപ്പറഞ്ഞ വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, തടങ്കലിൽ വയ്ക്കാനുള്ള ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനം തന്നെ ദുർബലമാണെന്ന് വാദിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്, ജാമ്യം അനുവദിക്കുമ്പോൾ കോടതി ഏർപ്പെടുത്തിയ, നിശ്ചിത കാലയളവിലുടനീളം തടവുകാരൻ ബന്ധപ്പെട്ട പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ ഹാജരാകണമെന്ന വ്യവസ്ഥയും തടങ്കൽ ഉത്തരവ് പാസാക്കുമ്പോഴേക്കും ആ കാലയളവ് അവസാനിച്ചുവെന്നതിനാലും അത് വ്യക്തമാകും. മാത്രമല്ല, പൊതു ക്രമം ലംഘിക്കുന്നതിലേക്ക് നയിക്കുന്ന സാഹചര്യം തടവുകാരന്റെ പ്രവൃത്തികൾ സൃഷ്ടിച്ചുവെന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കേസിൽ തടങ്കൽ ഉത്തരവ് മുന്നോട്ട് പോയതെങ്കിലും, മുവശത്ത്, ഭാവിയിൽ പൊതു സമാധാനം ഇല്ലാതാക്കാനുള്ള സാധ്യതയുണ്ടെന്ന ആശങ്ക മാത്രമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂവെന്ന് കമ്മീഷണർ ഹൈക്കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ച എതിർ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്. രണ്ട് ക്രിമിനൽ കേസുകളും ആരംഭിച്ച് ഏകദേശം ഏഴ്, അഞ്ച് മാസങ്ങൾക്ക് ശേഷമാണ് തടങ്കൽ ഉത്തരവ് പാസാക്കിയതെന്ന് വസ്തുതകളുടെ രേഖയിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണെന്നും വാദിച്ചു. കാലാതീതമായ തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് തടങ്കൽ എന്നാണ് വാദം. ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന ലംഘനം കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ സാധാരണ ക്രിമിനൽ

നിയമനടപടികൾ മതിയാകുമെന്ന് വാദിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്, മുകളിൽ പറഞ്ഞ വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, തടവുകാരനെ തടങ്കലിൽ വച്ചിരിക്കുന്നത് യാതൊരു പ്രബലമായ വസ്തുതയുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിലല്ല.

7. ഭാവിയിൽ തൊഴിൽ ലഭിക്കുമെന്ന് വാഗ്ദാനം ചെയ്ത് ജോലി ആഗ്രഹിക്കുന്നവരെ അവരുടെ പണം നൽകാൻ പ്രേരിപ്പിക്കുന്ന വൈറ്റ് കോളർ കുറ്റകൃത്യങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന സംഘടിത പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ ഒരു പരമ്പരയുടെ ഭാഗമാണ് എതിർകക്ഷികളുടെ പേരിൽ ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന പ്രവൃത്തികളുടെ സ്വഭാവം എന്ന് എതിർകക്ഷികൾക്കുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ മോഹിത് റാവു വാദിച്ചു. അതിനാൽ, തടങ്കൽ ഉത്തരവിൽ ഇടപെടരുതെന്ന് ഹൈക്കോടതി ശരിയായി വിധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വാദിച്ചിട്ടുണ്ട്.

8 തുടക്കത്തിൽ തന്നെ, 1986 ലെ തെലങ്കാന നിയമത്തിലെ പ്രസക്തമായ വ്യവസ്ഥകൾ രൂപപ്പെടുത്തേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്:

“2. നിർവചനങ്ങൾ.—ഈ നിയമത്തിൽ, സന്ദർഭം മറ്റുവിധത്തിൽ ആവശ്യപ്പെടുന്നില്ലെങ്കിൽ, —

(എ) "പൊതു ക്രമസമാധാന പരിപാലനത്തിന് ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ ദോഷകരമായി പ്രവർത്തിക്കുക" എന്നാൽ ഒരു കള്ളക്കടത്ത്കാരൻ, ഒരു കൊള്ളക്കാരൻ, ഒരു മയക്കുമരുന്ന്-കുറ്റവാളി, ഗുണ്ട, അധാർമിക ഗതാഗത കുറ്റവാളി, ഭൂമി തട്ടിപ്പുകാരൻ, വ്യാജ വിത്ത് കുറ്റവാളി, കീടനാശിനി കുറ്റവാളി, വളം കുറ്റവാളി, ഭക്ഷ്യ മായം ചേർക്കൽ കുറ്റവാളി, വ്യാജ രേഖ കുറ്റവാളി, ഷെഡ്യൂൾഡ് ചരക്ക് കുറ്റവാളി, വനം കുറ്റവാളി, ഗെയിമിംഗ് കുറ്റവാളി, ലൈംഗിക കുറ്റവാളി, സ്പോടകവസ്തു കുറ്റവാളി, ആയുധ കുറ്റവാളി, സൈബർ കുറ്റകൃത്യ കുറ്റവാളി, വൈറ്റ് കോളർ അല്ലെങ്കിൽ സാമ്പത്തിക കുറ്റവാളി എന്നിവർ പൊതു സമാധാന പരിപാലനത്തെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്ന അല്ലെങ്കിൽ പ്രതികൂലമായി

ബാധിക്കാൻ സാധ്യതയുള്ള ഏതെങ്കിലും പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഏർപ്പെടുകയോ ഏർപ്പെടാൻ തയ്യാറെടുപ്പുകൾ നടത്തുകയോ ചെയ്യുന്ന എന്ന് അർത്ഥമാക്കുന്നു:

വിശദീകരണം.—ഈ വകുപ്പിന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി, ഈ വകുപ്പിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന വ്യക്തികളിൽ ആരുടെയെങ്കിലും പ്രവർത്തനങ്ങൾ നേരിട്ടോ അല്ലാതെയോ പൊതുജനങ്ങൾക്ക് അതിന്റെ ഏതെങ്കിലും വിഭാഗത്തിനോ ഇടയിൽ ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള ദോഷം, അപകടം അല്ലെങ്കിൽ ഭയം അല്ലെങ്കിൽ അരക്ഷിതാവസ്ഥ തോന്നൽ എന്നിവ ഉണ്ടാക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ജീവനോ പൊതുജനാരോഗ്യത്തിനോ ഗുരുതരമായ വ്യാപകമായ അപകടമുണ്ടാക്കുകയോ ചെയ്താൽ, പൊതുസമാധാനത്തെ പ്രതികൂലമായി ബാധിച്ചതായി കണക്കാക്കുകയോ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കാൻ സാധ്യതയുള്ളതായി കണക്കാക്കുകയോ ചെയ്യും;

***

(x) "വൈറ്റ് കോളർ കുറ്റവാളി" അല്ലെങ്കിൽ "സാമ്പത്തിക കുറ്റവാളി" എന്നാൽ 1999 ലെ തെലങ്കാന പ്രൊട്ടക്ഷൻ ഓഫ് ഡിപ്പോസിറ്റേഴ്സ് ഓഫ് ഫിനാൻഷ്യൽ എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് ആക്ട് (1999 ലെ ആക്ട് 17) അല്ലെങ്കിൽ ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷ നിയമം 1860 ലെ 406 മുതൽ 409 വരെ അല്ലെങ്കിൽ 417 മുതൽ 420 വരെ വകുപ്പുകൾ പ്രകാരമോ XVIII അദ്ധ്യായം പ്രകാരമോ ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതോ ചെയ്യാൻ പ്രേരിപ്പിക്കുന്നതോ ആയ വ്യക്തി എന്നാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്.

3. ചില വ്യക്തികളെ തടങ്കലിൽ വയ്ക്കുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കാനുള്ള അധികാരം.—(1) ഏതെങ്കിലും കള്ളക്കടത്ത്, കൊള്ളക്കാരൻ, മയക്കുമരുന്ന് കുറ്റവാളി, ഗുണ്ട, അധാർമിക ഗതാഗത കുറ്റവാളി, ഭൂമി തട്ടിയെടുക്കുന്നയാൾ, വ്യാജ വിത്ത് കുറ്റവാളി, കീടനാശിനി കുറ്റവാളി, വളം കുറ്റവാളി, ഭക്ഷ്യ മായം ചേർക്കൽ കുറ്റവാളി, വ്യാജ രേഖ

കുറ്റവാളി, ഷെഡ്യൂൾഡ് ചരക്ക് കുറ്റവാളി, വന കുറ്റവാളി, ഗെയിമിംഗ് കുറ്റവാളി, ലൈംഗിക കുറ്റവാളി, സ്ഫോടകവസ്തു കുറ്റവാളി, ആയുധ കുറ്റവാളി, സൈബർ കുറ്റകൃത്യ കുറ്റവാളി, വൈറ്റ് കോളർ അല്ലെങ്കിൽ സാമ്പത്തിക കുറ്റവാളി എന്നിവരെ സംബന്ധിച്ച് പൊതു സമാധാന പരിപാലനത്തിന് ഹാനികരമായ രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നത് തടയുന്നതിന്, അത്തരം വ്യക്തിയെ തടങ്കലിൽ വയ്ക്കാൻ സർക്കാരിന് തൃപ്തിയുണ്ടെങ്കിൽ, അതിന് നിർദ്ദേശിക്കുന്ന ഒരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്.

(2) ഒരു ജില്ലാ മജിസ്ട്രേറ്റിന്റെയോ പോലീസ് കമ്മീഷണറുടെയോ അധികാരപരിധിയിലുള്ള ഏതെങ്കിലും പ്രദേശത്ത് നിലവിലുള്ളതോ നിലനിൽക്കാൻ സാധ്യതയുള്ളതോ ആയ സാഹചര്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത്, അങ്ങനെ ചെയ്യേണ്ടത് ആവശ്യമാണെന്ന് സർക്കാരിന് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ, ഉത്തരവിൽ വ്യക്തമാക്കിയിരിക്കുന്ന കാലയളവിൽ, അത്തരം ഡിസ്ട്രിക്റ്റ് മജിസ്ട്രേറ്റിനോ പോലീസ് കമ്മീഷനേർക്കോ, ഉപവകുപ്പ് (1)-ൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നതുപോലെ തൃപ്തികരമാണെങ്കിൽ, പ്രസ്തുത ഉപവകുപ്പ് നൽകുന്ന അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിക്കാമെന്ന് രേഖാമൂലമുള്ള ഉത്തരവ് വഴി അവർക്ക് നിർദ്ദേശിക്കാവുന്നതാണ്:

എന്നാൽ, ഈ ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിൽ വ്യക്തമാക്കിയ കാലയളവ് ആദ്യഘട്ടത്തിൽ മൂന്ന് മാസത്തിൽ കവിയാൻ പാടില്ല, എന്നാൽ മുകളിൽ പറഞ്ഞതുപോലെ അങ്ങനെ ചെയ്യേണ്ടത് ആവശ്യമാണെന്ന് സർക്കാരിന് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ, അത്തരം കാലയളവ് കാലാകാലങ്ങളിൽ മൂന്ന് മാസത്തിൽ കവിയാത്ത ഏതെങ്കിലും കാലയളവിലേക്ക് നീട്ടുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവ് ഭേദഗതി ചെയ്യാവുന്നതാണ്.

***

13. പരമാവധി തടങ്കൽ കാലയളവ്.—ഈ നിയമപ്രകാരം പുറപ്പെടുവിച്ച ഏതെങ്കിലും തടങ്കൽ ഉത്തരവ് അനുസരിച്ച്, വകുപ്പ് 12 പ്രകാരം സ്ഥിരീകരിച്ചിട്ടുള്ള ഏതെങ്കിലും തടങ്കൽ ഉത്തരവ് അനുസരിച്ച്, ഒരു വ്യക്തിയെ തടങ്കലിൽ വയ്ക്കാവുന്ന പരമാവധി കാലയളവ് തടങ്കലിൽ വച്ച തീയതി മുതൽ പന്ത്രണ്ട് മാസമായിരിക്കും."

9 2021 മെയ് 19 ലെ തടങ്കൽ ഉത്തരവിൽ, തടവുകാരൻ 1986 ലെ തെലങ്കാന നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2(x) പ്രകാരം' വൈറ്റ് കോളർ കുറ്റവാളി' ആണെന്ന് പറയുന്നു- ജോലി ആഗ്രഹിക്കുന്നവരെ വഞ്ചിച്ചുകൊണ്ട് "തൊഴിൽരഹിതരായ ജോലി ആഗ്രഹിക്കുന്നവരിലും യുവാക്കളിലും വലിയ തോതിലുള്ള ഭയവും പരിഭ്രാന്തിയും ഉണ്ടാക്കുന്നു, അങ്ങനെ സമൂഹത്തിലെ സമാധാനം, ശാന്തത, സാമൂഹിക ഐക്യം എന്നിവ തകർക്കുന്നതിനൊപ്പം പൊതു സമാധാനം നിലനിർത്തുന്നതിന് വിരുദ്ധമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നു". " ഉചിതമായ തടങ്കൽ ഉത്തരവ് വഴി തടയുന്നില്ലെങ്കിൽ ജാമ്യ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ചേക്കാമെന്നും സമാനമായ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്നും എന്ന ആശങ്കയ്ക്ക് പുറമേ, ഈ ആരോപിക്കപ്പെട്ട കുറ്റകൃത്യങ്ങളാണ് അയാളെ തടങ്കലിൽ വയ്ക്കാനുള്ള കാരണമായി രേഖപ്പെടുത്തിയത്.

10 കുറ്റപത്രം സമർപ്പിക്കുന്നതുവരെ എല്ലാ ആഴ്ചയും ഒരു നിശ്ചിത ദിവസം ബന്ധപ്പെട്ട പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലെ എസ്എച്ച്ഒയ്ക്ക് മുന്നിൽ ഹാജരാകണമെന്ന വ്യവസ്ഥയോടെ ഹൈദരാബാദ് അഡീഷണൽ ചീഫ് മെട്രോപൊളിറ്റൻ മജിസ്ട്രേറ്റ് 2021 ജനുവരി 8 ന് തടവുകാരനെ ജാമ്യത്തിൽ വിട്ടയച്ചു. രണ്ടാമത്തെ കേസിൽ തടവുകാരന് ജാമ്യം അനുവദിച്ച ഉത്തരവിൽ, 2021 ജനുവരി 11 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന തരത്തിൽ മൂന്ന് മാസത്തേക്ക് ആഴ്ചയിൽ ഒരിക്കൽ ഞായറാഴ്ച ബന്ധപ്പെട്ട പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ ഹാജരാകണമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നു. തൽഫലമായി, ജാമ്യം അനുവദിച്ച ഉത്തരവുകളുമായുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ 2021 ഏപ്രിൽ മാസത്തിൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നു. 2021 മെയ് 19 ലെ തടങ്കൽ

ഉത്തരവ് ഈ വസ്തുതകൾ വെളിപ്പെടുത്തുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടു, കൂടാതെ അശ്രദ്ധയും ഉൾപ്പെടുന്നു. വ്യാജ രേഖകൾ ഉപയോഗിച്ച് തടവുകാരൻ ജോലിക്കായി ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ വഞ്ചിച്ചുവെന്നും അതിന്റെ ഫലമായി 450 ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ വഞ്ചിച്ചുവെന്നും, അവരിൽ നിന്ന് 85 ലക്ഷം രൂപ പിരിച്ചെടുത്തു എന്നുമാണ് തടവുകാരനെ കൂടുതൽ തടങ്കലിൽ വയ്ക്കാൻ കാരണമായത്. ഭൂഡീഷ്യൽ കസ്റ്റഡിയിലുള്ള രണ്ട് കേസുകളിൽ പ്രതി ജാമ്യാപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും മജിസ്ട്രേറ്റ് അയാൾക്ക് ഉപാധികളോടെ ജാമ്യം അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും തടങ്കൽ ഉത്തരവിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. സമാനമായ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ചെയ്യുമ്പോൾ ജാമ്യ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിക്കാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്ന് കണ്ടെത്തി. ജാമ്യ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ചതിന് അന്വേഷണ അധികാരികൾ ജാമ്യം റദ്ദാക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു അപേക്ഷയും സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല എന്നത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.

11. ഈ ഘട്ടത്തിൽ, ആദ്യ കേസ് 2020 ഒക്ടോബർ 15 നും രണ്ടാമത്തെ കേസ് 2020 ഡിസംബർ 17 നും രജിസ്റ്റർ ചെയ്തു എന്നതും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. 2021 ജനുവരി 8 ന് ജാമ്യം അനുവദിച്ചു. 2021 മെയ് 19 ന് തടങ്കൽ ഉത്തരവ് പാസാക്കി 2021 ജൂൺ 26 ന് നടപ്പിലാക്കി. ആദ്യ എഫ്ഐആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് ഏകദേശം ഏഴ് മാസത്തിന് ശേഷവും രണ്ടാമത്തെ എഫ്ഐആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് ഏകദേശം അഞ്ച് മാസത്തിന് ശേഷവുമാണ് തടങ്കൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്. തടവിലാക്കൽ ഉത്തരവ് വ്യക്തമായും കാലാതീതമായ വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്, കൂടാതെ ജാമ്യം നൽകുമ്പോൾ തടവുകാരനിൽ ഏർപ്പെടുത്തിയ വ്യവസ്ഥകൾ കൃത്യമായി പാലിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും കൂടുതൽ ലംഘനം നടന്നിട്ടില്ലെന്നും ഉള്ള വസ്തുതയിൽ തടങ്കൽ അധികാരി ശ്രദ്ധ ചെലുത്താത്തതും ഇത് വ്യക്തമാക്കുന്നു. ഹൈക്കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ച എതിർ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ, എഫ്ഐആറുകൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാൻ അടിസ്ഥാനമായ പ്രവൃത്തികൾ ഭാവിയിൽ ആവർത്തിക്കാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്നും അതുവഴി പൊതു സമാധാനം ഇല്ലാതാക്കപ്പെടും

എന്ന ആശങ്ക മാത്രമാണ് തടങ്കൽ അധികാരി പ്രകടിപ്പിച്ചത്. ആദ്യ എഫ്ഐആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് ഏഴ് മാസത്തിനും ഏകദേശം അഞ്ച് മാസത്തെ ജാമ്യത്തിനും ശേഷം തടവുകാരനെ തടഞ്ഞുവെയ്ക്കേണ്ട ആവശ്യകതയും മുൻകാല കേസുകളും തമ്മിൽ ഒരു സജീവവും അടുത്തതുമായ ബന്ധമുണ്ടോ എന്ന് അന്വേഷിക്കുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതി പരാജയപ്പെട്ടു.

12. ക്രമസമാധാന ലംഘനവും പൊതു സമാധാന ലംഘനവും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം റാം മനോഹർ ലോഹ്യ **V.** ബീഹാർ സംസ്ഥാനം[5] എന്ന കേസിൽ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് വ്യക്തമായി നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

എല്ലാ ക്രമക്കേടും സമൂഹത്തെ മൊത്തത്തിൽ ബാധിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ, അത് പൊതു ക്രമസമാധാന ലംഘനത്തിന്റെ പരിധി വരെ എത്തുന്നില്ലെന്ന് കോടതി വിധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് ഇങ്ങനെ വിധിച്ചു:

"51. പൊതു ക്രമസമാധാന പരിപാലനത്തിന് ഹാനികരമായ രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കാൻ സാധ്യതയുള്ള ഒരാളെ പിടികൂടാനും തടങ്കലിൽ വയ്ക്കാനും അനുവദിക്കുന്ന ഇന്ത്യൻ പ്രതിരോധ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 30 പ്രകാരമുള്ള ഒരു തടങ്കൽ കേസ് നമുക്കിവിടെയുണ്ട്. അത്തരമൊരു വ്യക്തിയെ തടങ്ങളിൽ പാർപ്പിച്ചില്ലെങ്കിൽ പൊതു ക്രമക്കേടാണ് ഭയപ്പെടുന്ന ഫലമെന്ന് ഇത് സൂചിപ്പിക്കുന്നു. ക്രമക്കേട് നിസ്സംശയമായും ക്രമക്കേട് തടയുന്നു, പക്ഷേ ക്രമക്കേട് ഒരു വിശാലമായ സ്പെക്ട്രമാണ്, അതിൽ ഒരു വശത്ത് ചെറിയ അസ്വസ്ഥതകളും മറുവശത്ത് ഏറ്റവും ഗുരുതരവും വിനാശകരവുമായ സംഭവങ്ങളും ഉൾപ്പെടുന്നു. "പൊതു സമാധാനം" എന്ന പ്രയോഗം എല്ലാത്തരം ക്രമക്കേടുകളും ഉൾക്കൊള്ളുന്നുണ്ടോ അതോ അവയിൽ ചിലത് മാത്രമാണോ? ഇതിനുള്ള ഉത്തരം "പൊതു സമാധാനം" "ക്രമസമാധാന" ത്തിൽ നിന്ന് വേർതിരിച്ചറിയാൻ സഹായിക്കുന്നു, കാരണം

5 AIR 1966 SC 740

രണ്ടാമത്തേത് നിസ്സംശയമായും അവയെല്ലാം ഉൾക്കൊള്ളുന്നു. പൊതു സമാധാനം തകർന്നാൽ അത് ഉറപ്പായും പൊതു ക്രമക്കേടിലേക്ക് നയിക്കും. ഓരോ സമാധാന ലംഘനവും പൊതു ക്രമക്കേടിലേക്ക് നയിക്കില്ല. രണ്ട് മദ്യപാനികൾ വഴക്കുണ്ടാക്കുകയും വഴക്കിടുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ ക്രമക്കേടാണ്, പക്ഷേ അത് പൊതു ക്രമക്കേടല്ല. ക്രമസമാധാനം നിലനിർത്താനുള്ള അധികാരങ്ങൾ പ്രകാരം അവരെ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ കഴിയും, പക്ഷേ അവർ പൊതു സമാധാനം ഇല്ലാതാക്കുന്നു എന്നതിന്റെ പേരിൽ അവരെ തടങ്കലിൽ വയ്ക്കാൻ കഴിയില്ല. രണ്ട് പോരാളികൾ എതിർ സമുദായങ്ങളിൽ നിന്നുള്ളവരാണെന്നും അവരിൽ ഒരാൾ വർഗീയ വികാരങ്ങൾ വളർത്താൻ ശ്രമിച്ചുവെന്നുമാണ് കരുതുക. പ്രശ്നം ഇപ്പോഴും ക്രമസമാധാന പ്രശ്നമാണ്, പക്ഷേ അത് പൊതു സമാധാനത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ആശങ്ക ഉയർത്തുന്നു. മറ്റ് ഉദാഹരണങ്ങളും സങ്കൽപ്പിക്കാൻ കഴിയും. നിയമലംഘനം എല്ലായ്പ്പോഴും ക്രമസമാധാനത്തെ ബാധിക്കുന്നു, പക്ഷേ പൊതു പൊതുസമാധാനത്തെ ബാധിക്കുമെന്ന് പറയാമെങ്കിൽ, അത് സമൂഹത്തെയോ പൊതുജനങ്ങളെയോ മൊത്തത്തിൽ ബാധിക്കണം. ക്രമസമാധാനത്തിലെ ഒരു തകരാറുമാത്രം ഇന്ത്യൻ പ്രതിരോധ നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള നടപടിക്ക് പര്യാപ്തമല്ല, പക്ഷേ പൊതു ക്രമസമാധാനത്തെ തകർക്കുന്ന അസ്വസ്ഥതകൾ പര്യാപ്തമാണ്. സാധാരണ സാഹചര്യങ്ങളിൽ ക്രമസമാധാന പരിപാലനത്തിന് സഹായിക്കുന്നതിന് പ്രയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്നാലും, പൊതു ക്രമസമാധാനം തകർക്കുന്നത് തടയാൻ ചട്ടം 30(1)(b) പ്രകാരം നടപടിയെടുക്കാൻ ഒരു ജില്ലാ മജിസ്ട്രേറ്റിന് അവകാശമുണ്ട്.

52. ഈ കോടതിയുടെ വിധികളിൽ (നേരത്തെ പരാമർശിച്ചത്) "പൊതു സമാധാനം " എന്നത് "സംസ്ഥാന സുരക്ഷയെ" ബാധിക്കുന്നതിനേക്കാൾ കുറഞ്ഞ തോതിലുള്ള ക്രമക്കേടുകളെയാണ് സൂചിപ്പിക്കുന്നതെന്ന് പറഞ്ഞതുപോലെ, "പൊതു സമാധാനം"

എന്നത് "പൊതു ക്രമത്തെ" ബാധിക്കുന്നതിനേക്കാൾ കുറഞ്ഞ തോതിലുള്ള ക്രമക്കേടുകളെയും ഉൾക്കൊള്ളുന്നുവെന്ന് തോന്നുന്നു. മൂന്ന് കേന്ദ്രീകൃത വൃത്തങ്ങളെയാണ് ഒരാൾ സങ്കൽപ്പിക്കേണ്ടത്. ക്രമസമാധാനം ഏറ്റവും വലിയ വൃത്തത്തെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്നു, അതിൽ അടുത്ത വൃത്തം പൊതു ക്രമത്തെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്നു, ഏറ്റവും ചെറിയ വൃത്തം സംസ്ഥാന സുരക്ഷയെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്നു. ഒരു പ്രവൃത്തി പൊതു സമാധാനത്തെ ബാധിച്ചേക്കാം, പക്ഷേ സംസ്ഥാന സുരക്ഷയെ ബാധിച്ചേക്കില്ല എന്നതുപോലെ ഒരു പ്രവൃത്തി ക്രമാസമാധാനത്തെ ബാധിച്ചേക്കാം, പക്ഷേ പൊതു സമാധാനത്തെ ബാധിച്ചേക്കില്ല, എന്ന് കാണാൻ എളുപ്പമാണ്. "ക്രമസമാധാന പരിപാലനം" എന്ന പ്രയോഗം ഉപയോഗിച്ച് ജില്ലാ മജിസ്ട്രേറ്റ് സ്വന്തം പ്രവർത്തന മേഖല വിപുലീകരിക്കുകയും ഇന്ത്യാ പ്രതിരോധ നിയമങ്ങളിൽ ഒരു വകുപ്പ് ചേർക്കുകയും ചെയ്യുകയായിരുന്നു. "

(ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു**)**

13 ബങ്ക സ്നേഹ ഷീല **v.** തെലങ്കാന സംസ്ഥാനം [6] എന്ന കേസിൽ, 1986 ലെ തെലങ്കാന ആക്ട് പ്രകാരം, കരുതൽ തടങ്കലിൽ വയ്ക്കുന്നതിന് കാരണമായി നിഷ്കളങ്കരായ വ്യക്തികളെ വഞ്ചിച്ചതായി ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ സമാനമായ വസ്തുതാപരമായ സാഹചര്യം ഈ കോടതിയിലെ രണ്ടംഗ ബെഞ്ച് പരിശോധിച്ചു. അത്തരമൊരു ആശങ്ക ഒരു കുറ്റാരോപിതന്റെ ജാമ്യം റദ്ദാക്കുന്നത് പരിഗണിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു കാരണമാണെങ്കിലും, പൊതു ക്രമസമാധാന പരിപാലനത്തിന് പ്രകടമായ ഭീഷണിയില്ലെങ്കിൽ, കരുതൽ തടങ്കലിൽ വയ്ക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് കോടതി വിധിച്ചു. കോടതി ഇങ്ങനെ വിധിച്ചു:

6 (2021) 9 SCC 415

“9. ...ഹർജിക്കാരന് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ മൂന്ന് കാര്യങ്ങൾ കോടതിയുടെ മുന്നിൽ ഉന്നയിച്ചു. ഒന്നാമതായി, ആദ്യത്തെ 3 FIR-കളിൽ (12-12-2019, 12-12-2019, 14-12-2019 തീയതികളിലെ FIR-കൾ) നിന്ന് മനസ്സിലാക്കാവുന്ന അവസാനത്തെ പരാതിപ്പെട്ട പ്രവൃത്തി 2019 ഡിസംബറിലായിരുന്നു, അതേസമയം തടങ്കൽ ഉത്തരവ് 9 മാസങ്ങൾക്ക് ശേഷം 28-9-2020-ൽ പാസാക്കിയതിനാൽ പരാതിപ്പെട്ട പ്രവൃത്തികളും തടങ്കൽ ഉത്തരവിന്റെ തീയതിയും തമ്മിൽ അടുത്തതോ നിലനിൽക്കുന്നതോ ആയ ബന്ധമില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. ഈ കേസുകളുടെ വസ്തുതകളിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്നത് ഒരു “ക്രമസമാധാന” പ്രശ്നമാണെന്നും “പൊതു സമാധാന” പ്രശ്നമല്ലെന്നും അദ്ദേഹം വാദിച്ചു, കൂടാതെ ഈ കോടതിയുടെ ചില വിധിന്യായങ്ങളെ പരാമർശിച്ച് അത് ഊന്നിപ്പറയുകയും ചെയ്തു. മുൻകൂർ ജാമ്യം/ജാമ്യ അപേക്ഷകൾ കാരണം മാത്രമാണ് തടങ്കൽ ഉത്തരവ് പാസാക്കിയത് എന്നതിനാൽ അത് പൂർണ്ണമായും വികലമായിരുന്നുവെന്നും അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. കൂടുതൽ അനിഷ്ട സംഭവങ്ങൾ ഉണ്ടായാൽ സംസ്ഥാനം അനുവദിച്ച ജാമ്യം റദ്ദാക്കുക എന്നതായിരുന്നു ശരിയായ നടപടി.

12. തെലങ്കാന ആപൽ പ്രവർത്തന തടയൽ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2 (x) പ്രകാരം നിർവചിച്ചിരിക്കുന്നത് പോലെ, തടവുകാരൻ ഒരു "വൈറ്റ് കോളർ കുറ്റവാളി" ആയിരിക്കാമെന്നത് ഗൗരവമായി തർക്കിക്കാൻ കഴിയില്ലെങ്കിലും, അയാളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പൊതു സമാധാന പരിപാലനത്തെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കാൻ സാധ്യതയുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ ഒരു കരുതൽ തടങ്കൽ ഉത്തരവ് പാസാക്കാൻ കഴിയൂ. തെലങ്കാന ആപൽ പ്രവർത്തന തടയൽ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2(a) യുടെ വിശദീകരണത്തിൽ "പൊതു സമാധാനം " എന്നത് പൊതുജനങ്ങൾക്കോ അതിലെ ഏതെങ്കിലും വിഭാഗത്തിനോ ഇടയിലുള്ള ഒരു ഉപദ്രവം, അപകടം അല്ലെങ്കിൽ ഭയം അല്ലെങ്കിൽ അരക്ഷിതാവസ്ഥയുടെ വികാരം അല്ലെങ്കിൽ

ജീവനോ പൊതുജനാരോഗ്യത്തിനോ ഗുരുതരമായ വ്യാപകമായ അപകടമായി നിർവചിച്ചിരിക്കുന്നു.

15. അഞ്ച് എഫ്ഐആറുകളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ശിക്ഷ നിയമത്തിലെ മൂന്ന് വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ വിവിധ വഞ്ചന പ്രവൃത്തികൾ തടവുകാരനിൽ ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന "ക്രമസമാധാന" വുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ് അഞ്ച് എഫ്ഐആറുകളിൽ ആരോപിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത് എന്നതിൽ സംശയമില്ല. തടങ്കൽ ഉത്തരവ് സൂക്ഷ്മമായി വായിച്ചാൽ വ്യക്തമാകും, വ്യാപകമായ പൊതുജന ഉപദ്രവമോ അപകടമോ ഭയമോ ഉണ്ടാകുമെന്ന ആശങ്കയല്ല, മറിച്ച് അഞ്ച് എഫ്ഐആറുകളിലും തടവുകാരന് കോടതികളിൽ നിന്ന് മുൻകൂർ ജാമ്യം/ജാമ്യം നേടുന്നതിൽ വിജയിച്ചതാണ് പ്രസ്തുത ഉത്തരവിന്റെ കാരണം. തെറ്റായി ഒരു വ്യക്തിക്ക് മുൻകൂർ ജാമ്യം/ജാമ്യം ലഭിച്ചാൽ, സാഹചര്യം കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ സാധാരണ നിയമത്തിൽ യോഗ്യമായ പരിഹാരങ്ങളുണ്ട്. അനുവദിച്ച ജാമ്യ ഉത്തരവിനെതിരെ സംസ്ഥാനത്തിന് എപ്പോഴും അപ്പീൽ നൽകാനും/അല്ലെങ്കിൽ ജാമ്യം റദ്ദാക്കാൻ അപേക്ഷിക്കാനും കഴിയും. മുൻകൂർ ജാമ്യം/ജാമ്യ ഉത്തരവുകൾ വിജയകരമായി നേടിയെടുക്കുക എന്നതുമാത്രം തടവുകാരനെ തടങ്കലിൽ വയ്ക്കുന്നതിനുള്ള യഥാർത്ഥ അടിസ്ഥാനമായതിനാൽ, തെലങ്കാന ആപൽ പ്രവർത്തന തടയൽ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2 (എ) യിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന പൊതുജനങ്ങൾക്കിടയിലുള്ള ഹാനി, അപകടം അല്ലെങ്കിൽ ആശങ്ക അല്ലെങ്കിൽ അരക്ഷിതാവസ്ഥ എന്നിവ പ്രസ്തുത കേസിന്റെ വസ്തുതകളിൽ നിലവിലില്ല.

32. ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകൾ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, കോടതി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ, തടവുകാരൻ മോചിതനായാൽ, നിഷ്കളങ്കരായ വ്യക്തികളെ വഞ്ചിക്കുന്നത് തുടരുമെന്ന് ആശങ്കപ്പെട്ടാൽ, നിയമലംഘനം നടന്നതായി സംശയിക്കാമെന്ന് വ്യക്തമാണ്. അനുവദിച്ച ജാമ്യ ഉത്തരവുകൾക്കെതിരെ അപ്പീൽ

നൽകുന്നതിനും/അല്ലെങ്കിൽ ജാമ്യം റദ്ദാക്കുന്നതിനും ഇത് ഒരു നല്ല കാരണമായിരിക്കാം, പക്ഷേ ഒരു കരുതൽ തടങ്കൽ നിയമപ്രകാരം നീങ്ങാൻ തീർച്ചയായും ഒരു താങ്ങ് നൽകാൻ കഴിയില്ല. അതിനാൽ, ഈ കാരണത്താൽ ഞങ്ങൾ തടങ്കൽ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുന്നു...."

14 സാമ അരുണ v. തെലങ്കാന സംസ്ഥാനം [7]എന്ന കേസിൽ, 1986 ലെ തെലങ്കാന ആക്ട് പ്രകാരം തടങ്കൽ അധികാരി കാലാതീതപ്പെട്ട വസ്തുതകൾ പരിഗണിച്ച ഒരു കേസ് ഈ കോടതിയിലെ രണ്ടംഗ ബെഞ്ച് പരിശോധിച്ചു. ക്രിമിനൽ ഗൂഢാലോചന, വഞ്ചന, തട്ടിക്കൊണ്ടുപോകൽ, പിടിച്ചുപറി എന്നിവ ഉൾപ്പെടുന്ന കുറ്റകൃത്യങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒൻപതും പതിനാലും വർഷങ്ങൾക്ക് ഇടയിൽ നടന്ന സംഭവങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ് തടങ്കൽ ഉത്തരവ്. സംഭവത്തിനും തടങ്കലിനും ഇടയിലുള്ള സജീവവും അടുത്തതുമായ ഒരു ബന്ധം പരിശോധിക്കാതെ പാസാക്കുന്ന ഒരു കരുതൽ തടങ്കൽ ഉത്തരവ് വിചാരണ കൂടാതെ ശിക്ഷിക്കുന്നതിന് തുല്യമാണെന്ന് ഈ കോടതി വിധിച്ചു. കോടതി ഇങ്ങനെ വിധിച്ചു:

"17. അതിനാൽ, മേൽപ്പറഞ്ഞ തടങ്കൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചത് കാലഹരണപ്പെട്ടതും തടവുകാരനെ തടങ്കലിൽ വയ്ക്കണമെന്ന് ആത്മനിഷ്ഠമായ സംതൃപ്തിയിൽ എത്തിച്ചേരുന്നതിന് പ്രസക്തമായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയാത്തതുമായ കാരണങ്ങളാൽ ആണെന്നതിൽ കോടതിക്ക് ഉറപ്പുണ്ട്. ചുറ്റുപാടുമുള്ള സാഹചര്യങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ ഒരു വ്യക്തിയുടെ മുൻകാല പെരുമാറ്റത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭാവി പെരുമാറ്റത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ന്യായമായ പ്രവചനത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതായിരിക്കണം തടങ്കൽ ഉത്തരവ്. ഒരു വ്യക്തിയുടെ മുൻകാല പെരുമാറ്റത്തിനും അയാളെ തടങ്കലിൽ വയ്ക്കേണ്ടതിന്റെ അനിവാര്യമായ ആവശ്യകതയ്ക്കും ഇടയിൽ നിലനിൽക്കേണ്ട സജീവവും

7 (2018) 12 SCC 150

അടുത്തതുമായ ബന്ധം ഈ കേസിൽ വിട്ടുപോയതായി കണക്കാക്കണം. കാലാതീതപ്പെട്ട വസ്തുതകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള ഒരു തടങ്കൽ ഉത്തരവ്, അത് ഒരു കരുതൽ തടങ്കൽ ഉത്തരവാണെന്ന് പറയപ്പെട്ടാലും, ഒരു വിചാരണ കൂടാതെ പാസാക്കിയ ഒരു കുറ്റകൃത്യത്തിനുള്ള ശിക്ഷാ ഉത്തരവായി കണക്കാക്കണം. കരുതൽ തടങ്കലിന്റെ അവശ്യ ആശയം, ഒരു വ്യക്തിയെ തടങ്കലിൽ വയ്ക്കുന്നത് അയാൾ ചെയ്ത ഒരു കാര്യത്തിന് അയാളെ ശിക്ഷിക്കലല്ല, മറിച്ച് അത് ചെയ്യുന്നതിൽ നിന്ന് തടയുക എന്നതാണ്. കാണുക ജി. റെഡ്ഡിയ v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് എപി[ജി. റെഡ്ഡിയ v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് എപി, (2012) 2 എസ്സിസി 389 : (2012) 1 എസ്സിസി (സിആർഐ) 881], PU ഇക്ബാൽവ്. ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ [PU ഇക്ബാൽ v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ , (1992) 1 SCC 434 : 1992 SCC (Cri) 184]."

15 ക്രമസമാധാന ലംഘനം സംബന്ധിച്ച ഒരു വെറും ആശങ്ക, "പൊതു സമാധാന പരിപാലനത്തെ" പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്ന മാനദണ്ഡം പാലിക്കാൻ പര്യാപ്തമല്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, തടങ്കൽ ഉത്തരവിന് ഏഴ് മാസത്തിലേറെ മുമ്പ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ട ഒരു കുറ്റകൃത്യം കാരണം പൊതു സമാധാനത്തിന് ഒരു തടസ്സം ഉണ്ടായേക്കാമെന്ന ആശങ്കയ്ക്ക് അടിസ്ഥാനമില്ല. പൊതു സമാധാനത്തിന് പ്രതികൂലമായ പ്രത്യാഘാതമുണ്ടാകുമെന്ന ആശങ്ക തടങ്കൽ അധികാരിയുടെ ഒരു അനുമാനം മാത്രമാണ്, പ്രത്യേകിച്ചും 2021 ജനുവരി 8 ന് തടവുകാരനെ ജാമ്യത്തിൽ വിട്ടയക്കുകയും 2021 ജൂൺ 26 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന തരത്തിൽ താണ്ഡങ്ങളിൽ ആക്കുകയും ചെയ്തതിനാൽ. തടങ്കലിൽ വച്ചിരിക്കുന്നയാൾക്കെതിരായ ആരോപണങ്ങളുടെ സ്വഭാവം ഗുരുതരമാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഒരു വ്യക്തി ഒരു ക്രിമിനൽ നടപടിയിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു എന്നതുകൊണ്ട് മാത്രം പ്രതിയുടെ വ്യക്തിസ്വാതന്ത്ര്യം കരുതൽ തടങ്കലിന്റെ ബലിപീഠത്തിൽ ബലിയർപ്പിക്കാൻ കഴിയില്ല. കരുതൽ തടങ്കലിന്റെ അധികാരങ്ങൾ അസാധാരണവും ക്രൂരവുമാണ്. കൊളോണിയൽ കാലഘട്ടത്തിൽ അവയുടെ ഉത്ഭവം

പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, ദുരുപയോഗത്തിനെതിരായ കർശനമായ ഭരണഘടനാ സംരക്ഷണങ്ങളോടെ അവ തുടരുന്നതായി കാണാം. പ്രതിരോധ തടങ്കലിന്റെ അസാധാരണ അധികാരങ്ങൾ സംസ്ഥാന അധികാരത്തിന്റെ ക്രൂരവും ഏകപക്ഷീയവുമായ പ്രയോഗത്തിലേക്ക് വിഘടിക്കുന്നില്ലെന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ ഭരണഘടന വകുപ്പ് 22 പ്രത്യേകമായി ഉൾപ്പെടുത്തുകയും ഭരണഘടനാ നിർമ്മാണ സഭയിൽ വിപുലമായി ചർച്ച ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. ഭൗതിക സാഹചര്യങ്ങളിൽ ശ്രദ്ധ ചെലുത്ത തടങ്കൽ അധികാരിയുടെ ആത്മനിഷ്ഠ സംതൃപ്തിയെ ബാധിക്കുമെന്നതിന്റെ വ്യക്തമായ ഉദാഹരണമാണ് നിലവിലുള്ള കേസ്. തടവുകാരനെതിരെ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത രണ്ട് എഫ്ഐആറുകൾ സാധാരണ ക്രിമിനൽ നിയമപ്രകാരം കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ കഴിയും.

16. ഈ കോടതി നോട്ടീസ് അയച്ചതിനുശേഷം എതിർകക്ഷികൾക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും കോടതി ശ്രദ്ധിക്കുന്നു. എതിർ സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല. ഹൈക്കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ച വിശദവും സമഗ്രവുമായ എതിർ സത്യവാങ്മൂലം ഇതിനകം തന്നെ രേഖയിലുള്ളതിനാൽ എതിർ സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിക്കുന്നതിന് കൂടുതൽ സമയം അനുവദിക്കാൻ ഞങ്ങൾ വിസമ്മതിച്ചു കൂടാതെ ഹൈക്കോടതിയിൽ നിലനിൽക്കുന്ന വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് നിലവിലെ നടപടികൾ വാദിച്ചിരിക്കുന്നത്. പൗരന്റെ സ്വാതന്ത്ര്യം സംസ്ഥാനത്തിന്റെ അലസതയ്ക്കും കാലതാമസത്തിനും വിട്ടുകൊടുക്കാൻ കഴിയില്ല. കൂടാതെ, ഹൈക്കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ച എതിർ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ, തടവുകാരൻ ഉപദേശക സമിതിയെ സമീപിക്കണമെന്നും റിട്ട് ഹർജി അകാലത്തിൽ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും എതിർകക്ഷികൾ വാദിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, അർണാബ് മനോരഞ്ജൻ ഗോസ്വാമി v. മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനം[8] എന്ന കേസിൽ, കോടതികൾക്കിടയിലെ സാധാരണ നടപടിക്രമ ശ്രേണിയെ മാനിക്കപ്പെടുന്ന അതേസമയം അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ റിട്ട് അധികാരപരിധി,

8 (2021) 2 SCC 427

ക്രിമിനൽ നിയമത്തിന്റെ ശക്തി ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ക്ഷമത ആയുധമാക്കപ്പെടുന്നുവെന്ന് തെളിയിച്ച വ്യക്തികളുടെ വ്യക്തിസ്വാതന്ത്ര്യം സംരക്ഷിക്കുന്നതിലേക്ക് വ്യാപിക്കുന്നു എന്ന് ഈ കോടതിയിലെ രണ്ടംഗ ബെഞ്ച് വിധിച്ചു,

:

"68. ജാമ്യം നൽകുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിൽ കോടതികളുടെ നടപടിക്രമ ശ്രേണിയെ ബഹുമാനിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് മിസ്റ്റർ കപിൽ സിബൽ, മിസ്റ്റർ അമിത് ദേശായി, മിസ്റ്റർ ചന്ദർ ഉദയ് സിംഗ് എന്നിവർ വാദിക്കുന്നത് നിസ്സംശയമായും ശരിയാണ്. എന്നിരുന്നാലും, രണ്ട് തലങ്ങളിൽ ഹൈക്കോടതി അതിന്റെ വിധിനിർണ്ണയ ധർമ്മം നിർവഹിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടു- ആദ്യത്തേത്, ഒരു തർക്കയോഗ്യമായ കേസ് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ടോ എന്നത് സംബന്ധിച്ച് എഫ്ഐആർ റദ്ദാക്കണമെന്ന ഹർജിയിൽ ഇടക്കാല ഘട്ടത്തിൽ പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ വിലയിരുത്താൻ വിസമ്മതിച്ചതിൽ, രണ്ടാമതായി, ആദ്യത്തേതിൽ പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ അഭിപ്രായം നൽകുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടതിന്റെ ഫലമായി ഇടക്കാല ജാമ്യം നിരസിക്കുന്നതിൽ. അനുച്ഛേദം 226 പ്രയോഗിക്കുന്ന ഒരു ഹർജിയിൽ ഒരു ഇടക്കാല ഉത്തരവിലൂടെ പൗരനെ സംരക്ഷിക്കാൻ ഹൈക്കോടതിക്ക് അധികാരമുണ്ടായിരുന്നു. ഹൈക്കോടതി അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ട സാഹചര്യത്തിൽ, അത്തരം ഇടപെടലിനുള്ള മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിച്ചിട്ടും, ഇടപെടാൻ വിസമ്മതിച്ചാൽ ഈ കോടതി ഒരു ഭരണഘടനാ കോടതി എന്ന നിലയിൽ അതിന്റെ പങ്കിൽനിന്നും പ്രവർത്തനങ്ങളിൽനിന്നും ഒഴിഞ്ഞുമാറുകയായിരിക്കും ചെയ്യുന്നത്. ക്രിമിനൽ നിയമത്തിന്റെ ശക്തി ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ക്ഷമത ആയുധമാക്കപ്പെടുന്നുവെന്ന് പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ സ്ഥാപിക്കാൻ കഴിയുന്ന ഒരു പൗരന് മുന്നിൽ ഈ കോടതിയുടെ വാതിലുകൾ അടയ്ക്കാൻ കഴിയില്ല. പൗരന്മാരുടെ സ്വാതന്ത്ര്യം നിഷേധിക്കുന്നതിനെതിരെയുള്ള പ്രതിരോധത്തിന്റെ മുൻ നിരയിൽ തങ്ങൾ നിൽക്കുന്നു

എന്ന് നമ്മുടെ കോടതികൾ ഉറപ്പാക്കണം. ഒരു ദിവസം പോലും സ്വാതന്ത്ര്യം നിഷേധിക്കുന്നത് വളരെ വലുതാണ്. നമ്മുടെ തീരുമാനങ്ങളുടെ ആഴത്തിലുള്ള വ്യവസ്ഥാപരമായ പ്രത്യാഘാതങ്ങളെക്കുറിച്ച് നാം എപ്പോഴും ബോധവാന്മാരായിരിക്കണം.

17. പൊതു സമാധാനം[9] നിലനിർത്തുന്നതിനുള്ള മാനദണ്ഡം തെറ്റായി പ്രയോഗിച്ചതിനും തടങ്കൽ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുമ്പോൾ കാലഹരണപ്പെട്ട [10] വസ്തുതകൾ ആശ്രയിച്ചതിനും 1986 ലെ തെലങ്കാന നിയമപ്രകാരംകഴിഞ്ഞ അഞ്ച് വർഷത്തിനിടെ അഞ്ച് തടങ്കൽ ഉത്തരവുകൾ ഈ കോടതി റദ്ദാക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്നതും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. 1986 ലെ തെലങ്കാന നിയമപ്രകാരം കുറഞ്ഞത് പത്ത് തടങ്കൽ ഉത്തരവുകളെങ്കിലും കഴിഞ്ഞ ഒരു വർഷത്തിനുള്ളിൽ തെലങ്കാന ഹൈക്കോടതി റദ്ദാക്കിയിട്ടുണ്ട്. തടങ്കൽ അധികാരികളും എതിർകക്ഷിഭാഗം-സംസ്ഥാനവും കരുതൽ തടങ്കലിന്റെ അസാധാരണമായ അധികാരം നിർദയമായി പ്രയോഗിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഈ സംഖ്യകൾ തെളിയിക്കുന്നു. ഉപദേശക സമിതി, ഹൈക്കോടതി, സുപ്രീം കോടതി എന്നിവയുടെ മുമ്പാകെ നിലനിൽക്കുന്ന തടങ്കൽ ഉത്തരവുകൾക്കെതിരായ ചോദ്യം ചെയ്യലുകൾ വിലയിരുത്താനും നിയമപരമായ മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കെതിരായ തടങ്കൽ ഉത്തരവിന്റെ ന്യായയുക്തത വിലയിരുത്താനും കോടതി എതിർകക്ഷികളോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

അതനുസരിച്ച് കോടതി അപ്പീൽ അനുവദിക്കുകയും 2022 ജനുവരി 25-ലെ ഹൈക്കോടതിയുടെ അപവദിത വിധിന്യായം റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. 2021 മെയ് 19-ന്

9 ശാന്ത **v.** തെലുങ്കാന സംസ്ഥാനം**,** (2017) 14 SCC 577; ബാങ്ക സ്നേഹ ഷീല **v.** തെലുങ്കാന **,** സംസ്ഥാനം (2021) 9 SCC 415;

10 സാമ അരുണ വി**.** സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് തെലങ്കാന**, (2018) 12 SCC 150;** ഖാജാ ബിലാൽ അഹമ്മദ് വി**.** സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് തെലങ്കാന**, (2020) 13 SCC 632**

തടവുകാരനെതിരെ പുറപ്പെടുവിച്ച തടങ്കൽ ഉത്തരവ് അതനുസരിച്ച് നിരസിക്കുകയും റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

19 തീർപ്പാക്കാത്ത അപേക്ഷ(കൾ) ഉണ്ടെങ്കിൽ അവ തീർപ്പാക്കുന്നു.

ബിഭ്രതി ഭ്രഷൺ ബോസ്

അപ്പീൽ അനുവദിച്ചു.