ਮੱਲਾਦਾ ਕੇ ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ

ਬਨਾਮ

ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 561 ਦੀ 2022)

ਅਪ੍ਰੈਲ 04, 2022

[ਡਾ. ਧਨੰਜ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ

ਅਤੇ ਸੂਰਜ ਕਾਂਤ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਰੋਕਥਾਮਕ ਹਿਰਾਸਤ – ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਖਤਰਨਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਬੂਟਲੈਗਰਸ, ਡਾਕੂਆਂ, ਨਸ਼ਾ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਗੁੰਡਿਆਂ, ਅਨੈਤਿਕ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਜ਼ਮੀਨ ਕਬਜ਼ਾਕਾਰਾਂ, ਨਕਲੀ ਬੀਜ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਖਾਦ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਖੁਰਾਕ ਮਿਲਾਵਟ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਨਕਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਜੰਗਲ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਜੂਆ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਲਿੰਗ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਵਿਸਫੋਟਕ ਪਦਾਰਥ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਹਥਿਆਰ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਸਾਈਬਰ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਚਿੱਟੇ ਕਾਲਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ,1986 – ਧਾਰਾ 3(2) ਅਤੇ 2(x) – ਧਾਰਾ 3(2) ਅਧੀਨ ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ – ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਿਰਾਸਤੀ ਇੱਕ 'ਚਿੱਟੇ ਕਾਲਰ ਅਪਰਾਧੀ' ਸੀ ਧਾਰਾ 2(x) ਅਧੀਨ ਜਿਸ ਨੇ ਭੋਲੇ-ਭਾਲੇ ਨੌਕਰੀ ਚਾਹਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕਿ "ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਵ" ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਸੀ – ਹਿਰਾਸਤੀ ਨੇ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਥੇ ਉਹ ਨਿਆਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਤੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਿਰਾਸਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਹ ਅੰਦੇਸ਼ਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਦਿਆਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਹਿਰਾਸਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ – ਫੈਸਲਾ: ਹਿਰਾਸਤ ਆਦੇਸ਼, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਪੁਰਾਣੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਗਵਾਹ ਸੀ ਕਿ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਿਰਾਸਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਕੋਈ ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਿੱਛਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤੀ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੀਵਤ ਅਤੇ ਨੇੜਲੇ ਸੰਬੰਧ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ – ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਸਿਰਫ ਅੰਦੇਸ਼ਾ ਹੀ "ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਵ" ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਨਕ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਹਿਰਾਸਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕਈ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਕਾਰਨ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਖਲਲ ਦਾ ਅੰਦੇਸ਼ਾ ਕੋਈ ਤੱਥ ਵਿੱਚ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਹਿਰਾਸਤੀ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਗੰਭੀਰ ਹਨ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਫਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਰੋਕਥਾਮਕ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਵੇਦੀ ਉੱਤੇ ਬਲੀ ਨਹੀਂ ਚੜਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।ਕਾਰਵਾਈ – ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾਸ਼ੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਉੱਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਮਨ ਦੀ ਨਾ-ਲਾਗੂਤਾ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਦਾਹਰਣ – ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਤਦਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਕੇ ਅਲੱਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਜਨਤਕ ਆਦੇਸ਼ – ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 – ਅਨੁਚਛੇਦ 22.

ਰੋਕਥਾਮਕ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ – 1986 ਦੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ – ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ – ਜਨਤਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਣਤਰ ਲਈ ਮਿਆਰ ਦੀ ਗਲਤ ਲਾਗੂਤਾ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪੁਰਾਣੀ ਸਮੱਗਰੀ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ – ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ

ਉਚਿਤਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ – ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਖਤਰਨਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 1986.

ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ – ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਖਲਲ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਖਲਲ ਵਿੱਚ ਫਰਕ – ਫੈਸਲਾ: ਹਰ ਬੇਤਰਤੀਬੀ ਜਨਤਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਮੁੱਚੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਉੱਤੇ ਅਸਰ ਨਾ ਪਾਵੇ – ਜਨਤਕ ਆਦੇਸ਼.

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 – ਅਨੁਚਛੇਦ 226 – ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਧੀਨ – ਦਾਇਰਾ – ਫੈਸਲਾ: ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਧਾਰਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਪੱਧਰ ਨੂੰ ਸਤਿਕਾਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਰਾਖੀ ਤੱਕ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਰਾਜ ਦਾ ਸਾਧਨ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ.

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 – ਅਨੁਚਛੇਦ 22 – ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ – ਫੈਸਲਾ: ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 22 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਜੋ ਰੋਕਥਾਮਕ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਰਾਜ ਦੇ ਜ਼ਾਲਮ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਾ ਬਦਲ ਜਾਣ – ਰੋਕਥਾਮਕ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ.

ਟੈਲੰਗਾਨਾ ਦੇ ਖਤਰਨਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੂਟਲੈਗਰਸ, ਡਾਕੂ, ਨਸ਼ਾ ਵੇਚੁਣ ਵਾਲੇ, ਗੁੰਡੇ, ਅਨੈਤਿਕ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਅਪਰਾਧੀ, ਜ਼ਮੀਨ ਹਥਿਆਉਣ ਵਾਲੇ, ਨਕਲੀ ਬੀਜ ਅਪਰਾਧੀ, ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਅਪਰਾਧੀ, ਖਾਦ ਅਪਰਾਧੀ, ਖੁਰਾਕ ਮਿਲਾਵਟ ਅਪਰਾਧੀ, ਨਕਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਪਰਾਧੀ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀ, ਜੰਗਲ਼ ਅਪਰਾਧੀ, ਜੂਆ ਅਪਰਾਧੀ, ਲਿੰਗ ਅਪਰਾਧੀ, ਵਿਸਫੋਟਕ ਪਦਾਰਥ ਅਪਰਾਧੀ, ਹਥਿਆਰ ਅਪਰਾਧੀ, ਸਾਈਬਰ ਅਪਰਾਧੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਸਫੇਦ ਕਾਲਰ ਅਪਰਾਧੀ ਐਕਟ, 1986 ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 3(2) ਅਧੀਨ ਇਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਵਿਅਕਤੀ ਟੈਲੰਗਾਨਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(x) ਅਧੀਨ 1986 ਦਾ 'ਸਫੇਦ ਕਾਲਰ ਅਪਰਾਧੀ' ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਭੋਲੇ-ਭਾਲੇ ਨੌਕਰੀ ਚਾਹੁਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਪੈਮਾਨੇ ਤੇ ਡਰ ਅਤੇ ਘਬਰਾਹਟ ਪੈਦਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਬਣਤਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਾਲੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਤੋਂ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਂਤੀ, ਸੁਖ-ਸ਼ਾਂਤੀ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਸਦਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਵਿਚਲਿਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਥੇ ਉਹ ਨਿਆਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤੀ ਜਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਡਰ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਸੱਤ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਪੰਜ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ:1. 19ਵੀਂ$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਮਈ, 2021 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਹਿਲੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਸੱਤ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਪੰਜ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਰਾਣੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਮਾਨਤ ਦਿੰਦਿਆਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਲੰਘਣ ਦੀ ਕੋਈ ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅੰਦੇਸ਼ਾ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ.ਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ

ਦੁਹਰਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਅੰਦੇਸ਼ਾ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਲੋੜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੀਵਤ ਅਤੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸੰਬੰਧ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। [ਪੈਰਾ 111]

2.1. ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਖਲਲ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਖਲਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਕ ਹੈ। ਹਰ ਗੜਬੜੀ ਜਨਤਕ ਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਖਲਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਸਮੂਹ ਦੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ ਉੱਤੇ ਅਸਰ ਨਾ ਪਾਵੇ। [ਪੈਰਾ 121]

2.2. ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਦਾ ਸਿਰਫ ਅੰਦੇਸ਼ਾ ਹੀ "ਜਨਤਕ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਵ" ਦੇ ਮਾਨਕ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਨਤਕ ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਖਲਲ ਦਾ ਅੰਦੇਸ਼ਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਸੱਤ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੱਕ ਹੈ, ਤੱਥ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਵਿਧਾਨ ਉੱਤੇ ਮਾੜੇ ਅਸਰ ਦਾ ਅੰਦੇਸ਼ਾ ਸਿਰਫ ਨਿਰੋਧਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ 8 ਜਨਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਜਮਾਨਤ ਉੱਤੇ ਰਿਹਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ 26 ਜੂਨ 2021 ਤੋਂ ਨਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਕੋਈ ਅਸਥਿਰਤਾ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਨਿਰੋਧੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਗੰਭੀਰ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਫਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰੋਧਕ ਨਿਰੋਧ ਦੀ ਵੇਦੀ ਉੱਤੇ ਕੁਰਬਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। ਨਿਰੋਧਕ ਨਿਰੋਧ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਤੇ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਤਾਨਾਸ਼ਾਹੀ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਉਪਨਿਵੇਸ਼ਕ ਯੁੱਗ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਵਿਰੁੱਧ ਸਖਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੁਰੱਖਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 22 ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਰੋਧਕ ਨਿਰੋਧ ਦੀਆਂ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਰਾਜ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਨਾਸ਼ਾਹੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਾ ਬਦਲ ਜਾਣ। ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਮਾਮਲਾ ਸਮੱਗਰੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਉੱਤੇ ਮਨ ਲਾਉਣ ਦੀ ਗੈਰ-ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਰੋਧਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਤਮਕ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਉੱਤੇ ਅਸਰ ਹੈ। ਨਿਰੋਧੀ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਦੋ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਸਾਧਾਰਣ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਸਤੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 151]

3. ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਸਤੀ ਅਤੇ ਦੇਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰੋਧੀ ਨੂੰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਧਾਰਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਪੱਧਰ ਨੂੰ ਸਤਿਕਾਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰਿਟ ਅਧਿਕਾਰ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦਾ ਸਾਧਨ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਵਰਤਣ ਲਈ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

4. ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1986 ਦੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਫਾਲਤੂ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ। ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 1986 ਦੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 10 ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪਿਛਲੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਹੀ. ਇਹ ਸੰਖਿਆ ਇੱਕ ਘਾਤਕ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਬੇਮਿਸਾਲ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਦਰਪੇਸ਼ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਕਨੂੰਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੋ ਮਿਆਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਕੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿਓ। [ਪਾਰਾ 17, 18][21-A-D]

ਰਾਮ ਮਨੋਹਰ ਲੋਹੀਆ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1966 ਐਸ.ਸੀ 740 : [1966] 1 SCR 709 - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

ਬਾਂਕਾ ਸਨੇਹਾ ਸ਼ੀਲਾ ਬਨਾਮ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ, (2021) 9 SCC 415; ਸਮਾ ਅਰੁਣਾ ਬਨਾਮ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ (2018) 12 SCC 150 : [2017] 4 SCR 52; ਅਰਨਬ ਮਨੋਰੰਜਨ ਗੋਸਵਾਮੀ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (2021) 2 SCC 427; ਵੀ ਸ਼ਾਂਤਾ ਬਨਾਮ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ (2017) 14 SCC 577 ਅਤੇ ਖਾਜਾ ਬਿਲਾਲ ਅਹਿਮਦ ਬਨਾਮ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ (2020) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 632 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1966] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 709 ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 12 (2021) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 415 ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 13 [2017] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 52 ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 14 (2021) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 427 ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 16 (2017) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 577 ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 17 (2020) 13 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 632 ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 17 ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲਾਤੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ :

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 561 ਦਾ 2022.

ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿੱਚ 25.01.2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 17120 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਏ. ਸਿਰਾਜੂਦੀਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਏ.ਵੀ.ਐਸ. ਰਾਜੂ, ਚ. ਲੀਲਾ ਸਰਵੇਸਵਰ, ਪੀ. ਪ੍ਰਭਾਕਰ, ਆਰ. ਰਵੀ, ਸੋਮਨਾਥਾ ਪਾਧਾਨ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ।

ਜਵਾਬੀਆਂ ਲਈ ਪੀ. ਮੋਹਿਤ ਰਾਓ, ਐਸ. ਉਦਯ ਕੁਮਾਰ ਸਾਗਰ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਡਾ. ਧਨੰਜ□ ਵਾਈ ਚੰਦ੍ਰਾਚੂੜ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ 25 ਜਨਵਰੀ 2022 ਨੂੰ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਉੱਠੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਬੀਅਸ ਕੋਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਭਰਾ ਮੈਸਰਜ ਇਕਸੋਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰਵਿਸਿਜ2$_{SUPERSCRIPT}$, ਬੰਜਾਰਾ ਹਿੱਲਜ਼, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਨਾਮ ਦੀ ਇਕ ਇਕਾਈ ਨਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ। 13 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਨੂੰ, ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਐਸ.ਐਚ.ਓ., ਬੰਜਾਰਾ ਹਿੱਲਜ਼ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੇ ਮਹੇਂਦਰ, ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਗਿਰਫਤਾਰੀ ਨਾਲ ਫੈਡਰਲ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਨਖਾਹ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਅਤੇ 450 ਨੌਕਰੀ ਚਾਹੁਣ ਵਾਲਿਆਂ ਤੋਂ 85 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਐਚ.ਆਰ. ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਗਿਰਫਤਾਰੀ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜੀ ਕਰਕੇ ਪੈਸੇ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਅਤੇ ਵਰਦੀਆਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ।

4. ਪਹਿਲੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ., ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 675 ਦੇ 2020, 15 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਬੰਜਾਰਾ ਹਿੱਲਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੇ ਮਹੇਂਦਰ (ਏ-1) ਅਤੇ ਗਿਰਫਤਾਰੀ (ਏ-2) ਖਿਲਾਫ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ 18603$_{SUPERSCRIPT}$ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 408, 420, 506 ਅਤੇ 120ਬੀ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯਾਬ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 17 ਦਸੰਬਰ 2020 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ., ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 343 ਦੇ 2020, ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਚਾਤਰੀ

ਨਾਕਾ ਵਿੱਚ ਗਿਰਫਤਾਰੀ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾਵਾਂ408, 420 ਅਤੇ 120B ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੂਚਨਾਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਪਹਿਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੰਦੀ ਨੂੰ 17 ਦਸੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 4 ਜਨਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੀਟੀ ਵਾਰੰਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ। ਪਹਿਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੰਦੀ ਨੂੰ 8 ਜਨਵਰੀ 2021 ਨੂੰ 31 ਦਸੰਬਰ 2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਉਹ ਸੋਮਵਾਰ ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 10.30 ਤੋਂ ਸ਼ਾਮ 5 ਵਜੇ ਤੱਕ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਬੰਜਾਰਾ ਹਿੱਲਜ਼ ਦੇ ਐਸਐਚਓ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਦੂਜੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੰਦੀ ਨੂੰ 11 ਜਨਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਉਹ ਐਤਵਾਰ ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 2 ਤੋਂ ਸ਼ਾਮ 5 ਵਜੇ ਤੱਕ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਚਾਤਰੀਨਾਕਾ ਦੇ ਐਸਐਚਓ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

5. ਬੰਦੀ ਖਿਲਾਫ 19 ਮਈ 2021 ਨੂੰ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਖਤਰਨਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਰੋਕਥਾਮ ਦੇ ਬੂਟਲੈਗਰਜ਼, ਡਾਕੂਆਂ, ਨਸ਼ਾ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਗੁੰਡਿਆਂ, ਅਨੈਤਿਕ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਜ਼ਮੀਨ ਹਥਿਆਉਣ ਵਾਲਿਆਂ, ਨਕਲੀ ਬੀਜ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਖਾਦ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਖੁਰਾਕ ਮਿਲਾਵਟ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਨਕਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਤਹਿ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਜੰਗਲ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਜੂਆ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਲਿੰਗ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਵਿਸਫੋਟਕ ਪਦਾਰਥ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਹਥਿਆਰ ਅਪਰਾਧੀਆਂ, ਸਾਈਬਰ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਸਫੇਦ ਕਾਲਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਐਕਟ 19864$_{SUPERSCRIPT}$ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਚੁਣੌਤੀਯੁਕਤ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ 25 ਜਨਵਰੀ 2022 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

6. ਮਿਸਟਰ ਏ ਸਿਰਾਜੂਦੀਨ, ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮਨ ਦਾ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨਾ। ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਗੱਲ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਪੰਜ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਬੰਦੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮਿਲ ਚੁੱਕੀ ਸੀ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਕਿ ਬੰਦੀ ਪਹਿਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੱਕ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨਾਂ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਐਸਐਚਓ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੇਗਾ। ਪਹਿਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ 19 ਮਈ 2021 ਨੂੰ। ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰੇਮਿਸਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਖਰਾਬ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬੰਦੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਮਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਖਤਮ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਥੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੰਦੀ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣ ਦਾ ਖਤਰਾ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਕ ਖਦਸ਼ਾ ਹੈ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਲਗਭਗ ਸੱਤ ਅਤੇ ਪੰਜ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੋਵੇਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪੁਰਾਣੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗਾ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਡਿਟੇਨੂ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਕਿਸੇ ਠੋਸ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਵੀ

7. ਮਿਸਟਰ ਮੋਹਿਤ ਰਾਵ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਹਨ, ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇੱਕ ਲੜੀਬੱਧ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਸਫੇਦ ਪੋਸ਼ ਅਪਰਾਧ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਹਨ ਜਿਥੇ ਨੌਕਰੀ ਦੀ ਆਸ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਮਿਲਣ ਦੇ ਵਾਅਦੇ ਤੇ ਆਪਣੇ ਪੈਸੇ ਦੇਣ ਲਈ ਲਲਚਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

8. ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ 1986 ਦੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ:

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ.—ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਕੁਝ ਮੰਗਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ,—

(a) "ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਬਣਤਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਬੂਟਲੈਗਰ, ਇੱਕ ਡਾਕੂ, ਇੱਕ ਨਸ਼ਾ ਅਪਰਾਧੀ, ਇੱਕ ਗੁੰਡਾ, ਇੱਕ ਅਨੈਤਿਕ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਅਪਰਾਧੀ, ਜ਼ਮੀਨ-ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਬੀਜ ਅਪਰਾਧੀ, ਇੱਕ ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਅਪਰਾਧੀ, ਇੱਕ ਖਾਦ ਅਪਰਾਧੀ, ਇੱਕ ਖੁਰਾਕ ਮਿਲਾਵਟ ਅਪਰਾਧੀ, ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਪਰਾਧੀ, ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਅਪਰਾਧੀ, ਇੱਕ ਜੰਗਲ ਅਪਰਾਧੀ, ਇੱਕ ਜੂਆ ਅਪਰਾਧੀ, ਇੱਕ ਲਿੰਗ ਅਪਰਾਧੀ, ਇੱਕ ਵਿਸਫੋਟਕ ਪਦਾਰਥ ਅਪਰਾਧੀ, ਇੱਕ ਹਥਿਆਰ ਅਪਰਾਧੀ, ਇੱਕ ਸਾਈਬਰ ਅਪਰਾਧੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਫੇਦ ਪੋਸ਼ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਅਪਰਾਧੀ ਆਪਣੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲੱਗਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲੱਗਣ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਬਣਤਰ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ:

ਵਿਆਖਿਆ.—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਅਸਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਲਟਾ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਮ ਜਨਤਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ, ਖਤਰਾ ਜਾਂ ਚਿੰਤਾ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਪੈਦਾ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੀਵਨ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਸਿਹਤ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਵਿਆਪਕ ਖਤਰਾ ਹੈ;

***

(x) "ਵਾਈਟ ਕਾਲਰ ਅਪਰਾਧੀ" ਜਾਂ "ਵਿੱਤੀ ਅਪਰਾਧੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਆਫ ਡਿਪੋਜਿਟਰਜ਼ ਇਨ ਫਾਇਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਐਸਟੈਬਲਿਸਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1999 (ਐਕਟ 17 ਆਫ 1999) ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 406 ਤੋਂ 409 ਜਾਂ 417 ਤੋਂ 420 ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 ਦੇ ਅਧਿਆਇ XVII ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯਾਬ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

3. ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।—(1) ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੂਟਲੈਗਰ, ਡਾਕੂ, ਨਸ਼ਾ ਅਪਰਾਧੀ, ਗੁੰਡਾ, ਅਨੈਤਿਕ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਅਪਰਾਧੀ, ਜ਼ਮੀਨ-ਕਬਜ਼ਾ ਅਪਰਾਧੀ, ਨਕਲੀ ਬੀਜ ਅਪਰਾਧੀ, ਕੀਟਨਾਸ਼ਕ ਅਪਰਾਧੀ, ਖਾਦ ਅਪਰਾਧੀ, ਖੁਰਾਕ ਮਿਲਾਵਟ ਅਪਰਾਧੀ, ਨਕਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਪਰਾਧੀ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਅਪਰਾਧੀ, ਜੰਗਲ ਅਪਰਾਧੀ, ਜੂਆ ਅਪਰਾਧੀ, ਲਿੰਗ ਅਪਰਾਧੀ, ਵਿਸਫੋਟਕ ਪਦਾਰਥ ਅਪਰਾਧੀ, ਹਥਿਆਰ ਅਪਰਾਧੀ, ਸਾਈਬਰ ਅਪਰਾਧੀ ਅਤੇ ਵਾਈਟ ਕਾਲਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਅਪਰਾਧੀ ਬਾਰੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਵ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨਦਾਇਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇ।

(2) ਜੇਕਰ, ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਉਹ, ਲਿਖਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਅਜਿਹਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੀ, ਜੇਕਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਕਹੇ ਗਏ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਰ ਸਰਕਾਰ ਜੇਕਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਤਾਂ...

***

13. ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਅਵਧੀ।—ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿਰਾਸਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਅਵਧੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 12 ਅਧੀਨ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨੇ ਹੋਵੇਗੀ।

9. 19 ਮਈ 2021 ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਿਰਾਸਤੀ ਇੱਕ 'ਵਾਈਟ-ਕਾਲਰ ਅਪਰਾਧੀ' ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਐਕਟ 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(x) ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਪਰਾਧ ਭੋਲੇ-ਭਾਲੇ ਨੌਕਰੀ ਚਾਹੁਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ "ਭੋਲੇ-ਭਾਲੇ ਬੇਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੌਕਰੀ ਚਾਹੁਣ ਵਾਲਿਆਂ/ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਡਰ ਅਤੇ ਘਬਰਾਹਟ ਪੈਦਾ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਬਣਤਰ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਂਤੀ, ਸੁਖ-ਸ਼ਾਂਤੀ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਸਦਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨਾ"। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਉਸਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਅੰਦੇਸ਼ਾ ਵੀ ਸੀ ਕਿ "ਉਹ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਜੋ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ"।

10. ਹਿਰਾਸਤੀ ਨੂੰ 8 ਜਨਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲਿਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਸ਼ੀਟ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੱਕ ਹਰ ਹਫ਼ਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਐਸ.ਐਚ.ਓ. ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਦੂਜੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਿਰਾਸਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਿਰਾਸਤੀ ਨੂੰ 11 ਜਨਵਰੀ 2021 ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਹਰ ਹਫ਼ਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਐਤਵਾਰ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਸੀ। ਨਤੀਜਤਨ, ਅਪ੍ਰੈਲ 2021 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋ ਗਈਆਂ। 19 ਮਈ 2021 ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਰੱਖਣ ਕਾਰਨ ਮਾਨਸਿਕ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕਮੀ ਦਾ ਸਾਮਣਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਿਰਾਸਤੀ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਹਿਰਾਸਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਿਰਾਸਤੀ ਨੇ ਨੌਕਰੀਆਂ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਕਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ, 450 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਠੱਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ 85 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਿਰਾਸਤੀ ਨੇ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਨਿਆਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਅੰਦੇਸ਼ਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਸਮਾਨ ਅਪਰਾਧ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਚਲਾਈ ਗਈ ਸੀ।

11. ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਮਾਮਲਾ 15 ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜਾ ਮਾਮਲਾ 17 ਦਸੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 8 ਜਨਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ 19 ਮਈ 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 26 ਜੂਨ 2021 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਹਿਲੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੇ ਦਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਸੱਤ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੇ ਦਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਪੰਜ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਰਾਣੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅੰਦੇਸ਼ਾ ਜਤਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ.ਜ਼ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਦਾ ਅੰਦੇਸ਼ਾ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਲੋੜ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਜੀਵੰਤ ਅਤੇ ਨੇੜਲੇ ਸੰਬੰਧ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ।

12. ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਗੜਬੜੀ ਅਤੇ ਏ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਦਾ

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਰਾਮ ਮਨੋਹਰ ਲੋਹੀਆ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬੈਂਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਖੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਵਿਗਾੜ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"51. ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰੱਖਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 30 ਅਧੀਨ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਬਣਤਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਵਾਲੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਇੱਕ ਅੰਦੇਸ਼ਾ ਹੈ। ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਬੇਸ਼ੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਬਣਤਰ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਨਾਲ ਵੀ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸਪੈਕਟਰਮ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਛੋਟੀਆਂ ਗੜਬੜੀਆਂ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸਭ ਤੋਂ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਵਿਨਾਸਕਾਰੀ ਘਟਨਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।" ਕੀ ਸ਼ਬਦ "ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ" ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੀ ਗੜਬੜੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਨੂੰ? ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ "ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ" ਅਤੇ "ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ" ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਬੇਸ਼ੱਕ ਸਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਜੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਰ ਸ਼ਾਂਤੀ ਭੰਗ ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜਦੋਂ ਦੋ ਸ਼ਰਾਬੀ ਝਗੜਦੇ ਅਤੇ ਲੜਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਗੜਬੜੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਬਣਤਰ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਧੀਨ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਮਾਨ ਲਵੋ ਕਿ ਦੋ ਲੜਾਕੂ ਵਿਰੋਧੀ ਭਾਈਚਾਰਿਆਂ ਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਕ ਨੇ ਸਮੁਦਾਇਕ ਜਜ਼ਬਾਤਾਂ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਸਮੱਸਿਆ ਅਜੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਦਾ ਅੰਦੇਸ਼ਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।ਹੋਰ ਉਦਾਹਰਣ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਮੁਦਾਇ ਜਾਂ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮ ਦੀ ਸਿਰਫ ਗੜਬੜੀ ਜੋ ਅਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਜਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਜੋ ਗੜਬੜੀਆਂ ਜਨਤਕ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਉਲਟ-ਪੁਲਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਹਨ। ਇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਉਲਟ-ਪੁਲਟ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਿਯਮ 30(1)(b) ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਪਰ ਸਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਵ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ।

52. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ "ਜਨਤਕ ਕ੍ਰਮ" ਨੂੰ "ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ" ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਗੜਬੜੀਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਗੰਭੀਰਤਾ ਵਾਲੀਆਂ ਗੜਬੜੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, "ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮ" ਵੀ "ਜਨਤਕ ਕ੍ਰਮ" ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਗੜਬੜੀਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਗੰਭੀਰਤਾ ਵਾਲੀਆਂ ਗੜਬੜੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਇਕ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਕੇਂਦਰੀ ਚੱਕਰਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਚੱਕਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਗਲਾ ਚੱਕਰ ਜਨਤਕ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਛੋਟਾ ਚੱਕਰ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਹ ਸੌਖਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਜਨਤਕ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਜਨਤਕ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਨਹੀਂ। "ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਵ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਆਪਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵਧਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰੱਖਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਧਾਰਾ ਜੋੜ ਰਿਹਾ ਸੀ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

13. ਬੰਕਾ ਸਨੇਹਾ ਸ਼ੀਲਾ ਬਨਾਮ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ6$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤੱਥਪਰਕ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੋਕਥਾਮਕ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਐਕਟ 1986 ਅਧੀਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਚਿੰਤਾ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਰੋਕਥਾਮਕ ਹਿਰਾਸਤ

ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਨਕਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਬਤ ਖਤਰਾ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"9...ਯਾਚੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਿੰਨ ਬਿੰਦੂ ਉਠਾਏ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਮੁੱਖ, ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਨੇੜਲਾ ਜਾਂ ਜੀਵਿਤ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਖਰੀ ਕੰਮ ਜਿਸ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਪਹਿਲੀਆਂ 3 ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ.ਜ਼ (ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ.ਜ਼ ਮਿਤੀ 12-12-2019, 12-12-2019 ਅਤੇ 14-12-2019) ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਦਸੰਬਰ 2019 ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਿਰਾਸਤ ਆਦੇਸ਼ 9 ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ 28-9-2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ ਉਸ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਮਾਨਣ ਤੋਂ, ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ "ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ" ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਹੀ ਉੱਠ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ "ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ" ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਿਰਾਸਤ ਆਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਕ□ਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੂਰਵ-ਗਿਰਫ਼ਤਾਰੀ ਜ਼ਮਾਨਤ/ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਸੀ। ਸਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਰਸਤਾ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਚਲਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਣਚਾਹੀ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰਦੀ।

12. ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਦੇਤੂ ਇੱਕ "ਸਫੇਦ ਕਾਲਰ ਅਪਰਾਧੀ" ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਖਤਰਨਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(x) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇੱਕ ਰੋਕਥਾਮਕ ਹਿਰਾਸਤ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਵ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਸੰਭਵਤ: ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। "ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ" ਨੂੰ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਖਤਰਨਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(a) ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਜਨਤਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ, ਖਤਰਾ ਜਾਂ ਚਿੰਤਾ ਜਾਂ ਜੀਵਨ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਸਿਹਤ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਵਿਆਪਕ ਖਤਰਾ।

15. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਪੰਜ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ.ਜ਼ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ "ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ" ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਦੇਤੂ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੰਮਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹਿਰਾਸਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਨੇੜਲੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਰਣ ਕੋਈ ਵਿਆਪਕ ਜਨਤਕ ਨੁਕਸਾਨ, ਖਤਰਾ ਜਾਂ ਚਿੰਤਾ ਦੀ ਆਸ਼ੰਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਦੇਤੂ ਨੇ ਹਰ ਇੱਕ ਦੇ ਪੰਜ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ.ਜ਼ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਪੂਰਵ-ਗਿਰਫ਼ਤਾਰੀ ਜ਼ਮਾਨਤ/ਜ਼ਮਾਨਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਪੂਰਵ-ਗਿਰਫ਼ਤਾਰੀ ਜ਼ਮਾਨਤ/ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਸਧਾਰਣ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਉਪਾਯ ਹਨ। ਰਾਜ ਹਮੇਸ਼ਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ/ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਹੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਸਲ ਆਧਾਰ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ, ਖ਼ਤਰਾ ਜਾਂ ਅਲਾਰਮ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਏ) ਵਿੱਚ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਖ਼ਤਰਨਾਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸਯੋਗ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ।

32. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਤੋਂ ਉੱਚ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਸੰਭਵਿਤ ਅੰਦੇਸ਼ਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਅੰਦੇਸ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਜੇ ਹਿਰਾਸਤੀ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਉਹ ਭੋਲੇ-ਭਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲ ਧੋਖਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ। ਇਹ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜ਼ਰੂਰ ਇਹ ਇੱਕ ਰੋਕਥਾਮਕ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਚਲਣ ਲਈ ਸਪ੍ਰਿੰਗਬੋਰਡ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ...."

14. ਸਮਾ ਅਰੁਣਾ ਬਨਾਮ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਦੋ-ਜੱਜ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਿੱਥੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਐਕਟ 1986 ਅਧੀਨ ਹਿਰਾਸਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਾਣੀ ਸਮੱਗਰੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜੋ ਨੌ ਅਤੇ ਚੌਦਾਂ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਰੀਆਂ

ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼, ਧੋਖਾਧੜੀ, ਅਗਵਾ ਅਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਰੋਕਥਾਮਕ ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਜੀਵੰਤ ਅਤੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸੰਬੰਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

“17. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਉਹਨਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਪੁਰਾਣੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸੁਬਜੈਕਟਿਵ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਹਿਰਾਸਤੀ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਉਚਿਤ ਅਨੁਮਾਨ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਦੇ ਪਿਛਲੇ ਵਿਹਾਰ ਅਤੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਵਿਹਾਰ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਬੇਹੱਦ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵਿਚਕਾਰ ਜੋ ਜੀਵੰਤ ਅਤੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟੁੱਟਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੋ ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਰੋਕਥਾਮਕ ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰੋਕਥਾਮਕ ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਮੂਲ ਸੰਕਲਪ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਉਸਨੂੰ ਉਹ ਕੁਝ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ। ਦੇਖੋ ਜੀ. ਰੈੱਡੀਆਹ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਰਾਜ (2012) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 389 : (2012) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਕ੍ਰਿ) 881] ਅਤੇ ਪੀ.ਯੂ. ਇਕਬਾਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ [ਪੀ.ਯੂ. ਇਕਬਾਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ,(1992) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 434 : 1992 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਕ੍ਰਿ) 184].”

15. ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅੰਦੇਸ਼ਾ ਹੀ "ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਵ" ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਨਕ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅੰਦੇਸ਼ਾ ਜੋ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸੱਤ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੱਕ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਉਲਟਾ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅੰਦੇਸ਼ਾ ਸਿਰਫ ਨਿਰੋਧਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ 8 ਜਨਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਜਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਈ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੋਂ ਕੋਈ ਅਸਥਿਰਤਾ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀਆਂ ਅਤੇ 26 ਜੂਨ 2021 ਤੋਂ ਨਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਨਿਰੋਧਿਤ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਗੰਭੀਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰੋਧਕ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਵੇਦੀ 'ਤੇ ਕੁਰਬਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਫਸਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਨਿਰੋਧਕ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਤੇ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਤਾਨਾਸ਼ਾਹੀ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਮੂਲ ਔਪਨਿਵੇਸਿਕ ਯੁੱਗ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਖਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੁਰੱਖਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 22 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਰੋਧਕ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀਆਂ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਰਾਜ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਨਾਸ਼ਾਹੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਾ ਬਦਲ ਜਾਣ। ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਸਮੱਗਰੀ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਮਨ ਨਾ ਲਾਉਣ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਰੋਧਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਤਮਕ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਰੋਧਿਤ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਦੋ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਆਮ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

16. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੋਈ ਵਿਰੋਧੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੁਲਤਵੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਕਾਰਡ ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ. ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਦੀ ਸੁਸਤਤਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਦੇਰੀ. ਅੱਗੇ, ਕਾਊਂਟਰ ਵਿੱਚ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ detenu ਨੂੰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਇੱਕ ਅਚਨਚੇਤੀ ਫੈਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਰਨਬ ਮਨੋਰੰਜਨ ਗੋਸਵਾਮੀ ਵਿੱਚ v. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ 8 , ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰੱਖੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਲੜੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ, ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ

ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਦੀ ਸਾਜ਼-ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ ਹਥਿਆਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ:

"68. ਸ੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਸ੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਦੇਸਾਈ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਚੰਦਰ ਉਦੈ ਸਿੰਘ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਹਨ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਪੱਧਰ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਜ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ—ਪਹਿਲਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਤਰਕਸੰਗਤ ਮਾਮਲਾ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਪਹਿਲੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਰਾਏ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅੰਤਰਿਮ ਜਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ। ਜਿੱਥੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਤਿਆਗ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਪੂਰੇ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਉਸ ਨਾਗਰਿਕ ਲਈ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਜੋ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਸਾਧਨਤਾ ਨੂੰ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਵਰਤਣ ਲਈ ਹਥਿਆਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਾਡੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੰਚਿਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਹਿਲੀ ਪੰਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣੀ ਰਹਿਣ। ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਵੰਚਿਤੀ ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਦਿਨ ਲਈ ਵੀ ਹੋ ਇੱਕ ਦਿਨ ਹੈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ. ਸਾਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਡੂੰਘੇ ਸਿਸਟਮਿਕ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ।"

17. ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1986 ਦੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪੰਜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਰਖ-ਰਖਾਵ ਲਈ ਗਲਤ ਮਾਪਦੰਡ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪੁਰਾਣੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਰਹਿਣ ਲਈ9$_{SUPERSCRIPT}$ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਿਛਲੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਹੀ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 1986 ਦੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦਸ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੰਕੜੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਸਲਾਹਕਾਰ ਬੋਰਡ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ।

18. ਅਸੀਂ ਤਦਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ 25 ਜਨਵਰੀ 2022 ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਚੁਕੌਤੀ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। 19 ਮਈ 2021 ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਖਿਲਾਫ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਤਦਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

19. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਗਈ ਹੈ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ
ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate