ਅਬਦੁਲ ਮਤੀਨ ਮਾਲਿਕ

ਬਨਾਮ

ਸੁਬਰਤ ਭੱਟਾਚਾਰਜੀ (ਬੈਨਰਜੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3499)

ਮਈ 05, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1955: ਧਾਰਾ 5(5), 8, 9 – ਸਹਿ-ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਜਾਂ ਲਗਾਤਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ – ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ – ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗਤਾ – ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਟੀ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਪਲਾਟ ਦੀ ਭੂਮੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਇਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਟਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨਾ – ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜਵਾਬੀ-ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਟਰਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਚਾਰਸ਼ੀਲ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਨਾਲ ਹੀ ਉਸ ਰਕਮ ਦੇ 10% ਦੀ ਹੋਰ ਰਕਮ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ – ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ – ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਸ਼ੀਲ ਰਕਮ ਨੂੰ ਅਤਿਰਿਕਤ 10% ਰਾਜ ਵਿਚਾਰਸ਼ੀਲ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬੰਦੋਬਸਤ ਹੈ – ਇਹ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ – ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਟਰਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਸ਼ੀਲ ਰਕਮ ਨਾਲ ਅਤਿਰਿਕਤ 10% ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਸ਼ੀਲ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ – ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਉਕਤ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਟਰਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਸ਼ੀਲ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਨਜ਼ਰਸਾਨੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ – ਅਜਿਹੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲਤਾ/ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੋਵੇਗੀ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੂਲ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਟਰਾਂ-ਜਵਾਬੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ “ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ”।

ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਇਹ ਸਿਫਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਮੁੱਚੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਵਾਧੂ 10% ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬੰਦੋਬਸਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਅਗਾਂਹ ਦੀ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਧੀਨ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1955 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਸਮੁੱਚੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਵਾਧੂ 10% ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 6.1, 6.3]

1.2. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਲੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਬੋਨਾਫਾਈਡੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਬਾਹਰਲੇ (ਪਰਿਵਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ) ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨਾਲੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਮੁੱਚੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਵਾਧੂ 10% ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਗੌਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ, 1955 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਧੀਨ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿਕਰੀ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਸਬੰਧੀ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੁੱਚੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨਾਲ ਵਾਧੂ 10% ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। [ਪੈਰਾ 7]

1.3. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਲੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਸਮੁੱਚੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨਾਲ ਵਾਧੂ 10% ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਲੋਂ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਵਿਚਾਰਨ ਜਾਂ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਗੌਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਬਣਾਉ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ, 1955 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਧੀਨ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬੰਦੋਬਸਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਬਣਾਉਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇਕ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੁੱਚੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨਾਲ ਵਾਧੂ 10% ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 9]

1-4 . ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਟਰਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਣਾ

ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਬਰਸਾਤ ਆਈ ਹਸਪਤਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਕਿ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਟਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਨੂੰ 10% ਵਾਧੂ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਦ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੁਣ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਟਰਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਨੂੰ 10% ਵਾਧੂ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਜ਼ਰਸਾਨੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ। ਅਜਿਹੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼/ਆਗਿਆ/ਆਜ਼ਾਦੀ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 9]

ਬਰਸਾਤ ਆਈ ਹਸਪਤਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੌਸਤੁਭ ਮੰਡਲ (2019) 19 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 767 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

1-ਐਸ. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਅਸਲ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਟਰਾਂ-ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3, ਅਸਲ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਟਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਅਦ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10]

ਬਰਸਾਤ ਆਈ ਹਸਪਤਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੌਸਤੁਭ ਮੰਡਲ (2019) 19 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 767 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਐਸ.ਕੇ. ਸੱਜਨ ਅਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਕ. ਸਾਬਰ ਅਲੀ ਅਤੇ ਅਨੁ. 2016 (1) ਡਬਲਿਊ.ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ. (ਕੈਲ) 133; ਨੈਨੁਲ ਹਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਬੁਲ ਹੋਸੈਨ ਸਕ. ਅਤੇ ਹੋਰ 2019 (1) ਸੀ.ਐਲ.ਜੇ. (ਕੈਲ) 488; ਬਿਲਾਸਿਨੀ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਖਜ਼ਾਨ ਸਿੰਘ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1958 ਐਸ.ਸੀ. 838 : [1959] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 878 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ (2019) 19 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 767 ਪੈਰਾ 6.1, 9 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ [1959] ਐਸਸੀਆਰ 878 ਪੈਰਾ 6 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3499 2022 ਦੇ.

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 17.04.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2016 ਦੇ ਕੰਪਨੀ ਨੰਬਰ 4266 ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ। ਨਾਲ

2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3500।

ਆਨੰਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜੇਸ਼ਰੀ ਐਨ. ਰੈੱਡੀ, ਦਿਬਿਆਦਯੁਤੀ ਬੈਨਰਜੀ, ਅਭਿਜੀਤ ਸੇਨਗੁਪਤਾ, ਕੁਮਾਰ ਨੀਰਜ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਮਾਣਕ ਬੋਸ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਰੇਅ, ਸ਼੍ਰੇਸ਼ਠ ਨੰਦਾ, ਰਿਜੂ ਤਾਲੁਕਦਾਰ, ਦੀਪਕ ਗੋਇਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

1. ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਓ. ਨੰਬਰ 4266 ਦੇ 2016 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਥੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇਥੇ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ - ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ - ਸੁਧਾਰਕਾਰ, ਇਥੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 5394 ਦੇ 2022 ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਹੈ।

1.1 ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਓ. ਨੰਬਰ 1153 ਦੇ 2016 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਥੇ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਕਿ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ 31.08.2021 ਅੰਦਰ, ਇਥੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 4261 ਦੇ 2022 ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਹੈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਤੱਥ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ- 2.1 ਜਿਸ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਜੋ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅੱਗੇ ਵੈਸਟ ਬੰਗਾਲ ਲੈਂਡ ਰਿਫਾਰਮਜ਼ ਐਕਟ, 1955 (ਇਸਨੂੰ "ਐਕਟ, 1955" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ, ਉਹ ਖੁਦੀਰਾਮ ਭੱਟਾਚਾਰਿਆ ਦੀ ਸੀ, ਜੋ 17.04.2001 ਨੂੰ ਮਰ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਪੂਰਨਿਮਾ ਭੱਟਾਚਾਰਿਆ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਛੱਡਿਆ ਜੋ 14.08.2001 ਨੂੰ ਮਰ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਪੁੱਤਰ ਨਾਮਤ: ਸੁਬਰਤ, ਦੇਬਬ੍ਰਤ ਅਤੇ ਰਤਨ (ਇਥੇ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰੀ) ਅਤੇ ਦੋ ਧੀਆਂ ਕਲਿਆਣੀ ਅਤੇ ਅਲਪਨਾ, ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰੀ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਥੇ) ਦੇ ਵਿਕਰਤਾ। ਖੁਦੀਰਾਮ ਭੱਟਾਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਮੌਤ ਉੱਤੇ, ਉਕਤ ਤਿੰਨ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਦੋ ਧੀਆਂ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਦਾ ਅਣਵੰਡਿਤ 1/5ਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ। ਮੂਲ ਮਾਲਕ - ਖੁਦੀਰਾਮ ਭੱਟਾਚਾਰਿਆ ਦੀਆਂ ਧੀਆਂ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਣਵੰਡਿਤ 2/5ਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਇਥੇ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰੀ - ਅਬਦੁਲ ਮਤੀਨ ਮਲਿਕ ਨੂੰ 23.11.2011 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਾਹੀਂ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ। ਉਕਤ ਖੁਦੀਰਾਮ ਭੱਟਾਚਾਰਿਆ ਦੀਆਂ ਧੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੇਚੇ ਜਾਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖੁਦੀਰਾਮ ਭੱਟਾਚਾਰਿਆ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਭੈਣਾਂ

ਨੇ ਐਕਟ, 1955 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (5) ਅਧੀਨ ਸਟੈਟਿਊਟਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਣਵੰਡਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਕ ਅਜਨਬੀ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਸੰਪਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਕਟ, 1955 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਿਸਕ. ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 8 ਦੇ 2012 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2.2 ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਾ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸਮਝਿਆ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਟੀ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਪੂਰਾ ਹਿੱਸਾ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਐਕਟ 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਾ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ।

2.3 ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਟਰਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਮਿਸਲ. ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7 ਦੀ 2014 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਜਮੀਨ ਦੇ ਸਾਂਝੇਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਪੂਰਾ ਹਿੱਸਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰਾਇਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਜਮੀਨ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਐਕਟ 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ।

2.4 ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਖਰੀਦਦਾਰ – ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਟੀ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸੁਧਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

2.5 ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਹਿਣਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਚਾਰਸ਼ੀਲ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ 10% ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਅਵਧੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2.6 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਖਰੀਦਦਾਰ - ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਹੈ।

3. ਸ੍ਰੀ ਆਨੰਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੁਨਰੀਕਸ਼ਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

3.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੇਲ ਕੰਸਿਡਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾ-ਪਾਲਣਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8

ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਿਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਸੇਲ ਕੰਸਿਡਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਹੋਰ 10% ਰਕਮ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

3.2 ਇਹ ਜੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੇਲ ਕੰਸਿਡਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਨਾਲ 10% ਹੋਰ ਰਕਮ ਦਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਜਦ ਤੱਕ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ; ਕੇਵਲ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਐਕਟ, 1955 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

3.3 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਜਤਾਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਬਰਸਾਤ ਆਈ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। 3.4 ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਸ੍ਰੀ ਮੈਨਾਕ ਬੋਸ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਜੋਰਦਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਾ ਰੱਖਣਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਟੀ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾਓਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਐਕਟ 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਾ ਰੱਖਣਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਕਿ **ਸਾਕ. ਸੱਜਣ ਅਲੀ & ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਸਕ. ਸਾਬਰ ਅਲੀ & ਅਨਰ.** 2016 (1) **ਡਬਲਿਊ.ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ (ਕੈਲ)** 133 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਜਮੀਨ ਦੇ ਪਲਾਟ ਵਿੱਚ ਕੋ-ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਦਾ ਪੂਰਾ ਹਿੱਸਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਪਲਾਟ ਦੇ ਰਾਇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਐਕਟ 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

4.1 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਜਮੀਨ ਦੇ ਪਲਾਟ ਦਾ ਕੋ-ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਆਪਣਾ ਪੂਰਾ ਹਿੱਸਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਪਲਾਟ ਦੇ ਰਾਇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਇਮੁਲ ਹਕ ਅਤੇ ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਅੱਲਾਉਦੀਨ ਸਕ. ਅਤੇ ਓਰਸ. 2019(1)**ਸੀਐਲਜੇ(ਕੈਲ)**488 ਵਿੱਚ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

4.2 ਹੁਣ, ਜਿਹੜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ/ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਟਰਾਂ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਨਾਲ 10% ਵੱਧ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਾ ਰੱਖਣਯੋਗ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਜੋਰਦਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਨਾ ਤਾਂ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

4.3 ਇਹ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਟਰਾਂ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਨਾਲ 10% ਵਾਧੂ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਟਰਾਂ ਨੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਉੱਚੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ 10% ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਟਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹੁਣ ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਵੀ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਇਸ ਲਈ, ਹੁਣ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ 10% ਵਾਧੂ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੁਣ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

4.4 ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

5 ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

6 ਇਸ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਟਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਭੈਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਵਿਵਾਦਤ ਜਵਾਬਦੇਹ – ਮੂਲ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਟਰਾਂ ਨੇ ਐਕਟ, 1955 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਯੋਗ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਚਾਰ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਖਜ਼ਾਨ ਸਿੰਘ, ਏਅਰ 1958 ਐਸ.ਸੀ. 838 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਨਿਪਟਾਇਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 11 ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

'...//... (1) ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੇਚੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਵੇਚੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮੌਲਿਕ ਜਾਂ ਆਦਿਮ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (2) ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਟਰ ਕੋਲ ਇੱਕ ਦੂਜਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਉਪਚਾਰਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵੇਚੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। (3) ਇਹ ਇੱਕ ਬਦਲਾਅ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਪਰ ਮੁੜ-ਖਰੀਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਵ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਟਰ ਮੂਲ ਵਿਕਰੀਤਾ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। (4) ਇਹ ਵੇਚੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਸਾਰਾ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ। (5) ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ, ਪਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀਤਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (6) ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਹਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਕਰੀਤਾ ਨੇ ਉੱਚੇ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਲੇ ਦਾਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ।'

6.1 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ "ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਧਿਕਾਰ" ਹੈ। ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਇਹ ਖਾਸੀਅਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਬਰਾਸਤ ਆਈ ਹਸਪਤਾਲ ਅਤੇ ਓਰਸ. (ਸੁਪਰਾ)] 6.2 ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਟੀ ਵਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ/ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਟਰਾਂ ਨੇ ਸਮੁੱਚੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਸ਼ੀਲਤਾ ਨਾਲ 10% ਵਾਧੂ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਸ਼ੀਲਤਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ, ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸਵਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਰਾਸਤ ਆਈ ਹਸਪਤਾਲ ਅਤੇ ਓਰਸ. (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 23 ਤੋਂ 33 ਤੱਕ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"23. **ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਪਰਿਪੇਕਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ, 1962 ਵਿੱਚ, ਭਾਊ ਰਾਮ** ਮਾਮਲੇ [ਭਾਊ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਬੈਜ ਨਾਥ ਸਿੰਘ, ਏਅਰ 1962 ਐਸ.ਸੀ. 1476] ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਬਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ [ਬਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਖਜ਼ਾਨ ਸਿੰਘ, ਏਅਰ 1958 ਐਸ.ਸੀ. 838] ਇਸ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਪੂਰਵਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਵਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ "ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣ" ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਾਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਹਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਦਾਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਆਇਕ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਹਾਸਲ ਕਰੇਗੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪੂਰਵਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਅਸਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਨਿਜੀ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਤਫਾਕਨ ਵੇਚੀ ਜਾ ਰਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕ ਜ਼ਮੀਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇਦਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾ ਹੋਵੇਗਾ।

24. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਦੂਜਾ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(1) ਅਧੀਨ ਜਮਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਵੀ ਪਵਿੱਤਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਗੋਪਾਲ ਸਰਨ ਮਾਮਲੇ [ਗੋਪਾਲ ਸਰਨ ਬਨਾਮ ਕਰੁਣਾ ਸਰਨ; (2004) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 252] ਵਿੱਚ। ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੇ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਹੀ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਜੇ ਸੀਮਾਂਕਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਮਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਪਵਿੱਤਰ ਹੈ। ਜਮਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪੂਰਵਾਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਪੂਰਵਾਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਉਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਸੀ। ਜੇ ਅਸੀਂ ਗੋਇਆਲ ਸਰਦਾਰ ਮਾਮਲੇ (ਗੋਇਆਲ ਸਰਦਾਰ ਬਨਾਮ ਕਰੁਣਾ ਸਰਦਾਰ, (2004) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 252) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਸਲੀ ਉਚਾਰਨ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਰਕਮ ਅਤੇ ਸਮਾਂ-ਫਰੇਮ ਦੋਨਾਂ ਨੂੰ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਜੋੜੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਮਾਂ-ਫਰੇਮ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਸੀਮਾਂਕਣ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ, ਰਕਮ ਦੀ ਕੋਈ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

25.ਬਿਹਾਰ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ (ਸੀਲਿੰਗ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕ ਭੂਮੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ) ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹਾਲੀਆ ਵਿਚਾਰ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ (ਹੁਣ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ [ਵਿਭਾਗ 2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਹਾਰ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ (ਸੀਲਿੰਗ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕ ਭੂਮੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ) (ਸੋਧ) ਐਕਟ,2019.]), ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਸਰਤ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਦੱਸੀ ਗਈ ਖਰੀਦ ਰਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ 10% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 16(3) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "... ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ...", ਪੂਰੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਬਿਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ, ਜੇ ਅਸੀਂ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8(1) ਵੱਲ ਮੁੜਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ “ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਉਸ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ 10% ਹੋਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਕ੍ਰਿਯ ਹੁੰਦਾ ਹੈ”। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਟਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਟਰਿਗਰ ਆਫ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਆਪਣੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਾਫ ਹਨ।

26.ਹੁਣ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਵੱਲ ਮੁੜਨ ਤੋਂ, ਜਿਥੋਂ ਜਾਹਿਰ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਕੋਲਕਾਤਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇੱਕ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਦੱਸੀ ਗਈ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ “ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਜਮ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਹੋਣ ਨਾਲ...” ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਧੀਨ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਰ ਹੋਣ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਧੀਨ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦਾ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸਾ ਖੇਡ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ।

27. ਹੁਣ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁੰਸਿਫ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਕਿਸਮ ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 9 ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿਕਰੀ ਸੌਦੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਨੁਸਾਰ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਗਲਾ ਪੜਾਅ ਮੁੰਸਿਫ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਟਰਾਂਸਫਰੀ ਨੂੰ ਦੇਵੇ। ਟਰਾਂਸਫਰੀ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ "ਟਰਾਂਸਫਰ ਲਈ" ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਚਾਰਣਾ ਰਕਮ ਅਤੇ "ਹੋਰ ਰਕਮਾਂ" ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਬੰਧਕਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ, ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਜਾਂ ਆਮਦਨ, ਸੈਸ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਮਿਆਦ" ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਕਲਪਨਾ, ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਉਸ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਟਰ ਤੋਂ ਮੰਗਵਾਇਆ ਜਾਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਭਾਵੇਂ ਜੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਟਰ ਵਿਚਾਰਣਾ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ

ਪ੍ਰਗਟਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਪਹਿਲੂ ਬਾਰੇ ਪੜਤਾਲ ਸਿਰਫ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ, ਫਰੇਜ਼ "ਬਾਕੀ ਰਕਮ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨਾ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਰਥ ਦੇਣਾ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਭਾਗ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭਾਗ ਨੂੰ ਨਿਰਰਥਕ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

28. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਮੁੰਸਿਫ ਦੁਆਰਾ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਦੱਸੀ ਗਈ ਵਿਚਾਰਣਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(1) ਅਧੀਨ ਦੱਸੀ ਗਈ ਵਿਚਾਰਣਾ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀ-ਰੇਕਵਿਜ਼ਿਟ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਫਰੇਜ਼ "ਬਾਕੀ ਰਕਮ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ" ਨੂੰ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਬਾਕੀ" ਦਾ ਸੰਦਰਭ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਹੈ ਜੋ, ਦੱਸੀ ਗਈ ਵਿਚਾਰਣਾ ਬਾਰੇ ਪੜਤਾਲ 'ਤੇ, ਵਾਧੂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਪਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇ, ਜੋ ਉਚਿਤ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇ, ਪਰ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਜੇ ਪੜਤਾਲ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਪਾਈ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

29. ਅਸੀਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵਰਤਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਅਪੇਕਸ਼ਿਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਰਕਮ ਦਾ 10% ਲੇਵੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(1) ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਗਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9(1) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਰਥਕ ਬਣਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

30. ਅਸੀਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਖਰੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਇਛੁਕ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਕੋਈ ਤਥਾਕਥਿਤ "ਦੰਡਾਤਮਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ" ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 8 ਅਤੇ 9 ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਸੈਟਲ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਦੇ ਵਿਆਕਰਣਿਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਹ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦ ਰਹਿਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਵਿਅਰਥ ਨਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ। (ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਇੰਡੀਆ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਇਤਬਾਰ ਸਿੰਘ, ਏਅਰ 1959 ਐਸ.ਸੀ. 1331) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਵਿਆਖਿਆ, ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੱਚਮੁੱਚ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਨਾ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਧਾਰਾ 9 ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਨਿਰਰਥਕ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਇਕ ਜਾਂਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਵੇਕ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜੋ ਵੀ ਰਕਮ, ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ। ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

31. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਰਥਾਤ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਸਕੇ, ਭਾਵੇਂ ਜੇ ਇਕ ਜਾਂਚ ਹੋਈ ਸੀ, ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਦੱਸੀ ਗਈ ਵਿਚਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਕੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

32. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਪੂਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਈ ਤੋਂ, ਇਹ ਵਿਵੇਕ ਦੇਣਾ, ਕਾਲਪਨਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰੀ, ਘੱਟ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਕੇ, ਵੈਧ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੰਬਾ ਖਿੱਚ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਕਾਗਜ਼ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

33. ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਪਨਾਇਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਇੱਕ ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ "ਕਾਲਪਨਿਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਧਿਕਾਰ" ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦੇਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਇਤਿਹਾਸਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿਆਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

6.3 ਇਸ ਲਈ, ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਵਾਧੂ 10% ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬੰਦੋਬਸਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਟਰਾਂ ਨੇ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਵਾਧੂ 10% ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

7. ਹੁਣ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਟਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਸ਼ੀਲਤਾ ਪਰਿਵਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਸ਼ੀਲਤਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਵਾਧੂ 10% ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਅਜਿਹਾ ਝਗੜਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਸ਼ੀਲਤਾ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਵਾਧੂ 10% ਦੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

8. ਹੁਣ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਟਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਵਾਧੂ 10% ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਟਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਵਿਚਾਰਿਆ/ਉਠਾਇਆ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਮੁੱਦਾ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ

ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬੰਦੋਬਸਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਟਰਾਂ ਨੇ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਵਾਧੂ 10% ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸਵੀਕਾਰਿਤ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

9. ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਟਰਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਸ਼ੀਲਤਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਭਾਰਤ ਆਈ ਹਸਪਤਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਇੱਥੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਕਿ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਟਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ 10% ਵਾਧੂ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਜਦ ਤੱਕ ਇਹ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੁਣ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਟਰਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ 10% ਵਾਧੂ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਸੁਧਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼/ ਆਗਿਆ/ਆਜ਼ਾਦੀ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਵੇਗੀ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਨਤੀਜਤਨ, ਅਸਲ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਟਰਾਂ – ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਅਸਲ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਟਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੀ-ਐਮਪਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਾਅਦ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਪਰੰਤੂ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਖਰਚੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਵੀ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ

ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate